

Anna Trzecińska
Wiceprezes

Warszawa, 15 lipca 2019 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 16. 07. 2019

DP-IV-MJ-024-386/19

Pani

Agnieszka KACZMARSKA

Szef Kancelarii Sejmu

W nawiązaniu do pisma z dnia 24 czerwca 2019 r. (znak: GMS-WP-173-141/19) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe*, przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

Przedstawiony projekt przewiduje zmiany w obrębie art. 95 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, z późn. zm.), a mianowicie przywrócenie poprzedniego brzmienia przepisu ust. 5 poprzez ponowne wpisanie wyrazów „i przeniesienia hipoteki w związku ze zbyciem wierzytelności bankowej” oraz uchylenie ust. 6 („6. Przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio do przeniesienia hipoteki w związku ze zbyciem wierzytelności bankowej.”). Obowiązujące brzmienie art. 95 Prawa bankowego wynika ze zmian wprowadzonych poprzez art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 stycznia 2019 r. o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2019 r. poz. 326).

W uzasadnieniu do rządowego projektu ustawy (druk sejmowy nr 2877, str. 49 uzasadnienia), na podstawie którego uchwalona została ww. ustawa z dnia 17 stycznia 2019 r., projektodawca zaznaczył, że zmiany w art. 95 Prawa bankowego mają na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych w przypadku przeniesienia hipoteki w związku ze zbyciem wierzytelności bankowej zabezpieczonej hipotecznie, zmierzając

1/2

do wyeliminowania konieczności uzyskania dodatkowego oświadczenia, o którym mowa w art. 95 ust. 4 tej ustawy. W związku z wcześniejszymi rozbieżnymi poglądami reprezentowanymi w orzecznictwie i doktrynie, dotyczącymi kwestii braku zgody właściciela nieruchomości obciążonej hipoteką, zmiany wprowadzone z dniem 7 marca 2019 r. miały na celu ujednolicenie praktyki w tym zakresie.

Uzasadnienie i potrzeba wprowadzenia zmian do art. 95 Prawa bankowego, zawartych w ww. ustawie z dnia 17 stycznia 2019 r., pozostają aktualne. Jednocześnie pragniemy zauważyć, że uzasadnienie omawianego poselskiego projektu ustawy nie jest zrozumiałe, bowiem przywołane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 15 marca 2011 r. (sygn. akt P 7/09) o niekonstytucyjności art. 95 ust. 1 Prawa bankowego nie ma zastosowania do problematyki przedmiotu sprawy, tj. obowiązującego brzmienia art. 95 ust. 5 i 6 tego Prawa.

Z poważaniem

Oliver