



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja

**Druk nr 3583**  
Warszawa, 12 czerwca 2019 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Prawo bankowe.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Andrzeja Maciejewskiego.

(-) Piotr Apel; (-) Józef Brynkus; (-) Barbara Chrobak; (-) Grzegorz Długi;  
(-) Paweł Grabowski; (-) Jerzy Jachnik; (-) Tomasz Jaskóła; (-) Norbert Kaczmarczyk; (-) Andrzej Kobylarz; (-) Jerzy Kozłowski; (-) Paweł Kukiz;  
(-) Andrzej Maciejewski; (-) Maciej Masłowski; (-) Robert Mordak;  
(-) Błażej Parda; (-) Stefan Romecki; (-) Łukasz Rzepecki; (-) Tomasz Rzymkowski; (-) Jarosław Sachajko; (-) Krzysztof Sitarski; (-) Paweł Skutecki; (-) Paweł Szramka; (-) Agnieszka Ścigaj; (-) Stanisław Tyszka;  
(-) Elżbieta Zielińska.

## U S T A W A

z dnia ..... 2019 r.

### o zmianie ustawy – Prawo bankowe

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1. w art. 95:

1) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

*Przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio do ujawnienia w księdze wieczystej zmiany treści hipoteki i przeniesienia hipoteki w związku ze zbyciem wierzytelności bankowej oraz do dokonania wpisu hipoteki obciążającej użytkowanie wieczyste, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu oraz wierzytelność hipoteczną.*

2) uchyla się ust. 6

**Art. 2.** Do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy niniejszej ustawy.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Ustawą z dnia 17 stycznia 2019 r. o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowanych depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 326), która weszła w życie w dniu 7 marca 2019 r. wprowadzono zmianę w ust. 5 art. 95 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 326), która jest nie tylko niekonstytucyjna ale również sprzeczna z prawem Unii Europejskiej, gdyż zwiększa przywileje profesjonalistom jakim jest bank wobec konsumenta, który z przyczyn systemowych, determinowanych pozycją rynkową i dostępnymi zasobami jest słabszym uczestnikiem obrotu i ma zdecydowanie słabszą pozycję przetargową wobec banku.

W tej sprawie uprzywilejowania banku w postępowaniach z konsumentami na gruncie art. 95 prawa bankowego wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 15 marca 2011 r. w sprawie P 7/09. W uzasadnieniu orzeczenia wskazano, że art. 95 Prawa Bankowego w zakresie, w jakim nadaje przywileje bank wobec konsumentów w postępowaniu cywilnym jest niekonstytucyjnym.

W tym wyroku Trybunał wskazał, że charakter banków jako instytucji zaufania publicznego wynika nie z zaufania do grupy zawodowej bankowców, ale z postrzegania banków jako instytucji pozostających pod specjalnym nadzorem państwa. Władze publiczne są zobligowane do zapewnienia rzetelnej działalności sektora bankowego ze względu na jego znaczenie dla systemu gospodarczego państwa oraz zasobów finansowych deponowanych w bankach. Z tego właśnie powodu państwo nadzoruje zarówno proces tworzenia banków, jak i ich funkcjonowanie. Do powstania banku konieczne jest spełnienie określonych szczegółowo w prawie bankowym warunków oraz uzyskanie zezwolenia, a cała jego działalność podlega nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego. Banki są zobowiązane do prowadzenia rachunkowości według specjalnych zasad, dostosowanych do specyfiki ich działania. Wszystkie te regulacje świadczą o trosce ustawodawcy o prawidłowe funkcjonowanie banków oraz utrzymanie odpowiedniej jakości usług.

Rozwiązanie, które funkcjonowało przed 7 marca 2019 r., nakazujące bankom uzyskanie zgody właściciela nieruchomości obciążonej (z reguły konsumenta – kredytobiorcy) na zmianę wierzyciela hipotecznego podyktowane jest fakt, że umowa kredytu hipotecznego dla typowego konsumenta jest najważniejszą w życiu umową zawieraną w większości tylko raz, która wiąże konsumenta z bankiem na ćwierć wieku. Konsument wiążąc się z bankiem, oczekuje od banku stabilności i poczucia bezpieczeństwa. Skoro konsument zdecydował się

na zaciągnięcie kredytu właśnie w banku, a nie w instytucji parabankowej lub quasi finansowej ma prawo oczekiwać, że taki stan będzie trwał do zakończenia stosunku umownego.

Przywrócenie w art. 95 ust. 5 Prawa Bankowego zwrotu „i przeniesienia hipoteki w związku ze zbyciem wierzytelności bankowej” powoduje, że konsument nie zostanie zaskoczony zmianą wierzyciela, że bank – podmiot korzystający z miana instytucji zaufania publicznego – w sekrecie nie „sprzeda” konsumenta podmiotowi, który nie podlega nadzorowi, którego działanie nie jest szczegółowo uregulowane.

Przywracając konieczność uzyskania zgody konsumenta na zmianę wierzyciela hipotecznego, w pierwszej kolejności zostaną zachowane i zabezpieczone prawa nabyte konsumenta, następnie zapewnione zostanie konsumentowi podstawowe prawo do poczucia bezpieczeństwa oraz nadzoru państwa (KNF) na wierzycielem hipotecznym, co jest zagwarantowane w przypadku banków.

Reasumując projekt przywraca normalność w relacjach konsumenta z bankiem.

Projekt ustawy nie spowoduje negatywnych skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy nie wymaga notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 25 czerwca 2019 r.

BAS-WAPM-1234/19

Pan Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Maciejewski)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018, poz. 2187, ze zmianami). Projektowana zmiana przewiduje objęcie przeniesienia hipoteki w związku ze zbyciem wierzytelności bankowej wymogiem złożenia przez właściciela nieruchomości oświadczenia o ustanowieniu hipoteki z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo UE nie reguluje zagadnień stanowiących przedmiot projektu.

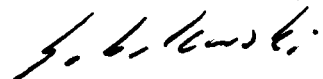
**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Przedmiot projektu nie jest objęty prawem UE.

#### **4. Konkluzja**

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe nie jest objęty prawem UE.

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 25 czerwca 2019 r.

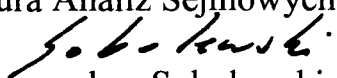
BAS-WAPM-1235/19

Pan Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Maciejewski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018, poz. 2187, ze zmianami). Projektowana zmiana przewiduje objęcie przeniesienia hipoteki w związku ze zbyciem wierzytelności bankowej wymogiem złożenia przez właściciela nieruchomości oświadczenia o ustanowieniu hipoteki z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych  
  
Przemysław Sobolewski