



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.12.2019

Druk nr 3630

Warszawa, dnia 15 lipca 2019 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 82. posiedzeniu w dniu 12 lipca 2019 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych,
- w sprawie ustawy o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej na podstawie umowy,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 12 lipca 2019 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych
innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 11:
 - a) w art. 300⁴ w pkt 2 po wyrazie „organów” dodaje się wyraz „spółki”,
 - b) w art. 300⁵ w § 1 w pkt 6 wyrazy „ustanowione w spółce” zastępuje się wyrazem „spółki”;

- 2) w art. 1 w pkt 11, w art. 300⁵ w § 1 w pkt 4 wyrazy „akcje obejmowane” zastępuje się wyrazami „serie i numery akcji obejmowanych”;

- 3) w art. 1 w pkt 11, w art. 300¹⁵ § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać sumy zysku za ostatni rok obrotowy, niepodzielonych zysków z lat ubiegłych, utworzonych z zysku kapitałów rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy, oraz kwoty z kapitału akcyjnego, która została przeznaczona do wypłaty dywidendy. Sumę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub umową spółki powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały rezerwowe, które nie mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy.”;

- 4) w art. 1 w pkt 11, w art. 300¹⁷ § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Umowa spółki może upoważniać zarząd do wypłaty

akcjonariuszom zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego. Zaliczka nie może być wypłacana z kapitału akcyjnego. Przepisy art. 300¹⁵ § 2, 3 i 5 stosuje się odpowiednio.”;

- 5) w art. 1 w pkt 11, w art. 300¹⁸ skreśla się § 2;
- 6) w art. 1 w pkt 11, w art. 300³² w § 2 wyraz „okresu” zastępuje się wyrazem „terminu”;
- 7) w art. 1 w pkt 11, w art. 300⁵⁰ w § 2 skreśla się wyrazy „przed sąd właściwy”;
- 8) w art. 1 w pkt 11, w art. 300⁵⁹ § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli przewodniczący rady nadzorczej albo rady dyrektorów nie zwoła posiedzenia albo nie zarządzi głosowania na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość na dzień przypadający w terminie dwóch tygodni od dnia otrzymania żądania, wnioskodawca może samodzielnie zwołać posiedzenie, podając jego datę i miejsce.”;
- 9) w art. 1 w pkt 11, w art. 300⁷³ § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Dyrektorów powołują, odwołują oraz, z ważnych powodów, zawieszają w czynnościach akcjonariusze uchwałą, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.”;
- 10) w art. 1 w pkt 11, w art. 300⁷⁶ w § 5 wyrazy „Każdy dyrektor” zastępuje się wyrazem „Dyrektor”;
- 11) w art. 1 w pkt 11, w art. 300¹⁰⁰ w § 2 skreśla się wyrazy „oraz pełnomocnictwami udzielonymi przez akcjonariuszy”;
- 12) w art. 1 w pkt 11, w art. 300¹⁰² w § 3 skreśla się wyrazy „, art. 170”;

- 13) w art. 1 w pkt 11, w art. 300¹¹³:
a) w § 1 skreśla się zdania drugie i trzecie,
b) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:
„§ 1a. Umowa spółki może upoważniać zarząd do pozbawienia prawa poboru w całości lub w części. Uchwała zarządu o pozbawieniu prawa poboru w całości lub w części może zostać podjęta, jeżeli przemawia za tym interes spółki.”;
- 14) w art. 1 w pkt 11, w art. 300¹¹⁷ w § 2 wyrazy „, o której mowa w art. 300¹¹⁴,” zastępuje się wyrazami „o warunkowej emisji akcji”;
- 15) w art. 1:
a) w pkt 25, w § 2 skreśla się wyraz „prawa”,
b) w pkt 26, w § 2 wyrazy „skorzystali z prawa” zastępuje się wyrazem „żądali”;
- 16) w art. 1 w pkt 30, w art. 580 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:
„§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia spółki akcyjnej w prostą spółkę akcyjną oraz prostej spółki akcyjnej w spółkę akcyjną.”;
- 17) w art. 3:
a) w pkt 2, w § 1 po wyrazie „rejestr” dodaje się wyraz „akcjonariuszy”,
b) w pkt 3 w lit. b, w § 3 po wyrazie „rejestr” dodaje się wyraz „akcjonariuszy”,
c) w pkt 4:
– w tytule oddziału 3a po wyrazie „rejestrze” dodaje się wyraz „akcjonariuszy”,
– w art. 95a w pkt 2 w lit. b po wyrazie „rejestr” dodaje się wyraz „akcjonariuszy”,
– w art. 95b w pkt 2 w lit. a wyrazy „zajętego prawa majątkowego” zastępuje się wyrazem „akcjonariuszy”,
– w art. 95c w pkt 1 po wyrazie „rejestrze” dodaje się wyraz „akcjonariuszy”,

- w art. 95d w pkt 3 po wyrazie „rejestr” dodaje się wyraz „akcjonariuszy”,
 - w art. 95f w § 2 wyrazy „wpisu w rejestrze” zastępuje się wyrazami „wpisu w tym rejestrze” oraz wyrazy „rejestr zawiera” zastępuje się wyrazami „rejestr akcjonariuszy zawiera”;
- 18) w art. 3 w pkt 4, w art. 95g w § 2 skreśla się wyrazy „na podstawie odrębnych przepisów”;
- 19) skreśla się art. 4;
- 20) w art. 5 w pkt 5, w art. 90a w § 1 skreśla się użyty po raz pierwszy wyraz „notarialnej”;
- 21) w art. 6 w pkt 2 w lit. a:
a) w tiret pierwszym, w pkt 2 skreśla się wyrazy „wpisu dotyczącego”,
b) w tiret drugim, w pkt 3 wyrazy „prostej spółki akcyjnej” zastępuje się wyrazami „, o którym mowa w art. 300³⁰ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505 i ...)”;
- 22) w art. 7 w pkt 4 w lit. a:
a) w tiret pierwszym, w pkt 2 skreśla się wyrazy „wpisu dotyczącego”,
b) w tiret drugim, w pkt 3 wyrazy „prostej spółki akcyjnej” zastępuje się wyrazami „, o którym mowa w art. 300³⁰ § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505 i ...)”;
- 23) w art. 24 w pkt 1 w lit. a, w ust. 7 po wyrazach „prostej spółki akcyjnej” dodaje się wyrazy „liczba akcji”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2019 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 23 poprawki.

Poprawka nr 1 ujednolicająca terminologię.

W myśl art. 300⁵ § 1 pkt 4, jeżeli akcjonariusze będą wnosili wkłady niepieniężne, w umowie spółki określać się będzie przedmiot tych wkładów, akcje obejmowane za wkłady niepieniężne oraz akcjonariuszy, którzy obejmą te akcje. Nie było jasne, co ustawodawca miał na myśli mówiąc o określeniu w umowie spółki akcji obejmowanych za wkłady niepieniężne. Zdaniem Senatu, chodziło o zidentyfikowanie takich akcji seriami i numerami (poprawka nr 2).

Dotychczas Kodeks spółek handlowych nie definiuje pojęcia „dywidenda” pomimo, że posługuje się nim kilkadziesiąt razy. Należy przyjąć w związku z tym, że w ocenie ustawodawcy, w odniesieniu do pojęcia „dywidenda” nie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 146 § 1 Zasad techniki prawodawczej (przesłanki uzasadniające sformułowanie definicji danego określenia w akcie normatywnym). Dodając do Kodeksu spółek handlowych przepisy o uprawnieniach indywidualnych akcjonariusza PSA, w art. 300¹⁵ § 2 wprowadzono nawiasową definicję pojęcia „dywidenda”. Nasuwało się w związku z tym pytanie, dlaczego w przypadku PSA nie postąpiono konsekwentnie, jak przy dywidendzie w innych spółkach (zob. art. 348 § 1 Kodeksu spółek handlowych), i sformułowano definicję. Jeżeli ustawodawca decyduje się na definicję pojęcia „dywidenda” przy PSA, powinien analogiczne definicje sformułować na potrzeby dywidendy w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i spółce akcyjnej (tak jak to uczyniono definiując „dzień dywidendy”). Brak konsekwencji może rodzić wątpliwości interpretacyjne, w szczególności w kontekście wpływu nowej definicji na rozumienie pojęcia „dywidenda” użytego w dzisiaj obowiązujących przepisach. Mając powyższe na względzie uchwalono poprawkę nr 3, w której proponuje się, aby art. 300¹⁵ § 2 miał brzmienie analogiczne do art. 348 § 1, z odpowiednią modyfikacją, wynikającą z różnic pomiędzy PSA i spółką akcyjną.

W związku z tym, że zaliczka na poczet dywidendy nie będzie mogła być wypłacana z kapitału akcyjnego, należy skorygować odesłanie w art. 300¹⁷ § 1. Przepis ten nie powinien

odsyłać do art. 300¹⁵ § 4. Wypłata zaliczki w żadnym przypadku nie doprowadzi bowiem do zmniejszenia kapitału akcyjnego (poprawka nr 4).

W związku z tym, że art. 300¹⁸ § 1 dotyczy wyrównania niewypłaconej albo wypłaconej częściowo dywidendy w kolejnych latach obrotowych, stosowanie tego przepisu odpowiednio do zaliczek na poczet dywidendy jest niezasadne. Trudno sobie wyobrazić, na czym miałyby polegać wyrównanie niewypłaconej albo wypłaconej częściowo zaliczki w kolejnych latach obrotowych. Z art. 300¹⁷ § 1 wynika, że zaliczkę wypłaca się na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego. Mając to na względzie, uchwalono poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6 ujednotolica terminologię oraz koreluje ją z ustawą – Kodeks cywilny.

Poprawka nr 7 ujednotolica terminologię (zob. np. art. 298 i art. 489 Kodeksu spółek handlowych).

Poprawka nr 8 eliminuje wątpliwości interpretacyjne oraz zapewnia należyłą komunikatywność przepisowi.

Brzmienie art. 300⁷³ § 3 może sugerować, że również powołanie i odwołanie dyrektora będzie mogło nastąpić tylko z ważnych powodów. Z art. 300⁷⁴ wynika, że nie było to intencją ustawodawcy. Ponieważ określenie „z ważnych powodów” powinno odnosić się wyłącznie do zawieszenia dyrektora w czynnościach, uchwalono poprawkę nr 9.

Poprawka nr 10 ma charakter techniczno-legislacyjny (zob. § 144 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej).

W związku z tym, że na podstawie art. 300⁹⁵ § 2 do księgi protokołów dołączać się będzie kopię pełnomocnictwa (przepis ten ma charakter ogólny; dotyczy on pełnomocnictwa do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, bez względu na treść podejmowanych przez akcjonariuszy uchwał), nie ma potrzeby dołączania do księgi protokołu dodatkowo oryginału pełnomocnictwa, a *de facto* dublowania dokumentu już dołączonego, w przypadku uchwał dotyczących zmiany umowy spółki (poprawka nr 11).

Art. 300¹⁰² § 3 stanowi, że do zarejestrowania zmiany umowy spółki i skutków stwierdzenia braków wynikłych z niedopełnienia przepisów prawa po zarejestrowaniu zmian przepisy art. 164 § 3, art. 165, art. 169, art. 170 i art. 172 Kodeksu spółek handlowych będzie się stosować odpowiednio. W związku z tym, nasuwały się pytania, dlaczego w katalogu przepisów, do których się odsyła wymieniono art. 170 Kodeksu spółek handlowych oraz czy

było to następstwem przyjęcia przez ustawodawcę, że art. 300¹⁰² dotyczy również spółki w organizacji. W analogicznym art. 256 § 3 Kodeksu spółek handlowych, dotyczącym zmiany umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, odesłania do art. 170 nie ma. Mając na względzie spójność regulacji Kodeksu spółek handlowych, przyjęto poprawkę nr 12.

Zakresem art. 300¹¹³ § 1 objęto dwa tryby pozbawiania prawa poboru, podstawowy – uchwałą akcjonariuszy i szczególny – „decyzją” upoważnionego zarządu. Brzmienie przepisu rodziło wątpliwość, do którego ze zdań – pierwszego, czy drugiego, należy odnieść zdanie trzecie. Czy w zdaniu trzecim mówi się o uchwale akcjonariuszy, czy zarządu. Jeżeli zdanie trzecie odnosiłoby się do uchwały akcjonariuszy, należałoby uznać, że jest ono zbędne, bowiem interes spółki, jako warunek pozbawienia prawa poboru wynika z art. 300¹⁰⁶ § 2, do którego to przepisu odsyła zdanie pierwsze. Dążąc do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych oraz kierując się § 55 Zasad techniki prawodawczej, uchwalono poprawkę nr 13.

Poprawka nr 14 ujednotolica terminologię.

W przepisach Kodeksu spółek handlowych nie używa się sformułowania „prawo odkupu”, ale „odkup” (potwierdza to też dodawany art. 576¹). Ponadto nie należy mówić o skorzystaniu z odkupu, ale o żądaniu odkupu (zob. np. dodawany art. 576¹). Mając na względzie powyższe oraz kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej, uchwalono poprawkę nr 15.

W związku z tym, że spółka akcyjna będzie mogła być przekształcona nie tylko w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ale także w PSA, nasuwało się pytanie, dlaczego tego wariantu przekształcenia nie uwzględniono w nowelizowanym art. 580 Kodeksu spółek handlowych. Pozostawienie art. 580 bez zmian oznaczałoby, że posiadacze obligacji zamiennych, obligacji z prawem pierwszeństwa lub innych obligacji uprawniających do świadczeń niepieniężnych w przekształcanej spółce akcyjnej nie mieliby w PSA praw co najmniej równoważnych z tymi, które im przysługiwały w spółce akcyjnej. Analogiczny problem dotyczy przekształcenia PSA w spółkę akcyjną. Mając to na względzie, uchwalono poprawkę nr 16.

W dodawanych do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przepisach należy ujednotocić terminologię (§ 10 Zasad techniki prawodawczej). Odnosząc się w nich do rejestru akcjonariuszy ustawodawca nazywa go na różne sposoby: „rejestr akcjonariuszy”, „rejestr”, „rejestr zajętego prawa majątkowego”. Dodatkowo należy wziąć pod uwagę, że na

mocy skrótu wprowadzonego w art. 18a § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wyraz „rejestr” został „zarezerwowany” dla Rejestru Należności Publicznoprawnych (poprawka nr 17).

Poprawka nr 18 eliminuje zbędne (niemające wartości normatywnej) i błędne (niezgodne z § 156 Zasad techniki prawodawczej) odesłanie do odrębnych przepisów.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo spółdzielcze, art. 4 jest bezprzedmiotowy (poprawka nr 19).

W art. 90a § 1 (art. 5 pkt 5 noweli) należy uwzględnić, że w art. 3 § 1 ustawy – Prawo o notariacie sformułowano skrót pojęcia „kancelaria notarialna” (poprawka nr 20).

Użycie w art. 17 ust. 1a pkt 2 (art. 6 pkt 2 lit. a noweli) dwukrotnie wyrazu wpis, przy czym w drugim przypadku bez wskazania, że chodzi o wpis do rejestru (KRS) może sugerować, że przychód, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych będzie powstawał z dniem wpisu emisji nowych akcji do rejestru akcjonariuszy, co nie było intencją ustawodawcy. Ponadto, użyte w art. 17 ust. 1a pkt 3 (art. 6 pkt 2 lit. a noweli) sformułowanie „wpisu do rejestru akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej” może sugerować, że chodzi o wpis do KRS akcjonariuszy PSA albo wpis PSA do rejestru akcjonariuszy. Dążąc do wyeliminowania wieloznaczności przepisów podatkowych, uchwalono poprawkę nr 21. Analogiczne uwagi dotyczą nowelizowanych pkt 2 i 3 w art. 12 ust. 1b ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 7 pkt 4 noweli) – poprawka nr 22.

Mając na względzie konieczność zapewnienia jednoznaczności nowelizowanych art. 6 ust. 7 i 9 ustawy o działalności leczniczej (art. 24 pkt 1 lit. a i b noweli) oraz kierując się zasadą konsekwencji w zakresie formułowania analogicznych regulacji, poprawką nr 23 skorelowano treść ust. 7 i 9, dodając do ust. 7 brakujące wyrazy.