



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.12.2019

Druk nr 3631

Warszawa, dnia 15 lipca 2019 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 82. posiedzeniu w dniu 12 lipca 2019 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw,
- **w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych,**
- w sprawie ustawy o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej na podstawie umowy,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw,

– w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 12 lipca 2019 r.

w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2019 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 2 w pkt 2, w art. 26i w ust. 10 w pkt 1 skreśla się wyrazy „lub wierzyciel,”;
- 2) w art. 2 w pkt 2, w art. 26i w ust. 19 wyrazy „ust. 1, 2 i 4” zastępuje się wyrazami „ust. 1–4”;
- 3) w art. 3 w pkt 2, w art. 18f w ust. 10 w pkt 1 skreśla się wyrazy „lub wierzyciel,”;
- 4) w art. 3 w pkt 2, w art. 18f w ust. 19 wyrazy „ust. 1, 2 i 4” zastępuje się wyrazami „ust. 1–4”;
- 5) w art. 7 w pkt 1, w pkt 18 wyraz „ustawie” zastępuje się wyrazem „ustawa”;
- 6) w art. 7 w pkt 3, w ust. 10 w pkt 1 skreśla się wyrazy „lub wierzyciel,”;
- 7) w art. 7 w pkt 3, w ust. 18 wyrazy „ust. 4, 8 i 9” zastępuje się wyrazami „ust. 4, 5, 8 i 9”;
- 8) w art. 10:
 - a) w pkt 6 w lit. e, w ust. 4,
 - b) w pkt 7 w lit. e, w ust. 5– wyraz „potwierdzającego” zastępuje się wyrazem „potwierdzających”;

- 9) w art. 10:
- a) w pkt 6 w lit. e, w ust. 4 wyrazy „ust. 2, 2a lub 3a” zastępuje się wyrazami „ust. 2, 2a lub 3a albo art. 13 ust. 2 pkt 1 lub 2”,
 - b) w pkt 7 w lit. e, w ust. 5 wyrazy „ust. 2” zastępuje się wyrazami „ust. 2 albo art. 13 ust. 2 pkt 3 lub 4”;
- 10) w art. 10 w pkt 12:
- a) w art. 13b:
 - w ust. 1 wyrazy „, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazem „publicznymi”,
 - w ust. 2 wyrazy „, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazem „publicznym”,
 - b) w art. 13c w ust. 1 wyrazy „, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazem „publicznymi”;
- 11) w art. 10 w pkt 12, w art. 13c w ust. 4 skreśla się wyrazy „informacji lub”;
- 12) w art. 10 w pkt 12, w art. 13f w ust. 1 wyraz „Podmioty” zastępuje się wyrazami „W toku postępowania podmioty”;
- 13) w art. 10 w pkt 12, w art. 13j w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy „, w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,” oraz wyraz „przepisów” zastępuje się wyrazami „art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r.”;
- 14) w art. 10 w pkt 12, w art. 13m w ust. 2 i 3 wyrazy „dokumentów i wydruków” zastępuje się wyrazami „i wydruków, o których mowa w ust. 1 pkt 1,”;

- 15) w art. 10 w pkt 12, w art. 13v w ust. 3 w pkt 1 wyrazy „wszczęcia postępowania” zastępuje się wyrazami „doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania”;
- 16) w art. 10 w pkt 12:
- a) w art. 13x:
- w ust. 3 po wyrazie „pieniężna” dodaje się wyrazy „, o której mowa w art. 13t i art. 13v,”,
 - w ust. 4 po wyrazie „pieniężnej” dodaje się wyrazy „, o której mowa w art. 13t i art. 13v,”,
- b) w art. 13y po wyrazie „pieniężnej” dodaje się wyrazy „, o której mowa w art. 13t albo art. 13v,”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2019 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych i uchwalił do niej 16 poprawek.

W myśl art. 26i ust. 10 pkt 1 (art. 2 pkt 2 noweli) zastosowanie ust. 1 i 2 tego artykułu (zmniejszenie albo zwiększenie podstawy obliczenia podatku oraz zwiększenie albo zmniejszenie straty ze źródła, z którym związana jest transakcja handlowa) będzie niemożliwe, jeżeli dłużnik lub wierzyciel, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego dzień złożenia zeznania podatkowego, będzie w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji. Analogiczne rozwiązanie przewidziano na gruncie ustaw: o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 18f ust. 10 pkt 1) i o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (art. 11 ust. 10 pkt 1). W związku z tym, nasuwało się pytanie, czy wyłączenie możliwości zmniejszenia podstawy obliczenia podatku oraz zwiększenia straty ze źródła, z którym związana jest transakcja handlowa, w przypadku wierzyciela będącego w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji, jest zgodne z intencją prawodawcy. Sytuacja ekonomiczna, w której znalazł się wierzyciel, jest często bowiem następstwem określonego działania dłużnika, polegającego na nieuiszczaniu – w ogóle albo na czas – jego zobowiązań. W ocenie Senatu, przyjętego rozwiązania nie da się pogodzić z ideą ochrony wierzyciela. Co więcej, rozwiązanie to jest niespójne z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, dotyczącymi tzw. ulgi za złe długi, które w odniesieniu do wierzyciela podobnego warunku nie stawiają. Mając powyższe na względzie uchwalono poprawki nr 1, 3 i 6.

W związku z art. 26i ust. 19 (art. 2 pkt 2 noweli) nasuwało się pytanie, dlaczego w katalogu przepisów, do których odsyła ten przepis, pominięto art. 26i ust. 3. Czy intencją ustawodawcy było, aby w przypadku określonym w art. 26i ust. 3, zmniejszając podstawę obliczenia podatku w kolejnych latach podatkowych, podatnik nie był obowiązany wykazać w zeznaniu podatkowym wiarygodności, z którą związane jest zmniejszenie. Analogiczna wątpliwość dotyczyła dodawanego do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych art. 18f ust. 19 i dodawanego do ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne art. 11 ust. 18. Uznając, że

odesłanie w art. 26i ust. 19 jest niekompletne, uchwalono poprawkę nr 2 i w następstwie poprawki nr 4 i 7.

Poprawka nr 5 koreluje element wyliczenia z wprowadzeniem do wyliczenia.

Poprawka nr 8 ujednotolica terminologię ustawy.

W ocenie Senatu, przepis art. 7 ust. 4 (w nowym brzmieniu, art. 10 pkt 6 lit. e noweli) powinien odsyłać także do art. 13 ust. 2 pkt 1 i 2, tj. przepisów przewidujących 60-dniowy termin zapłaty, w przypadku gdy termin zapłaty został określony w umowie niezgodnie z art. 7 ust. 2 i 2a. Analogiczna uwaga odnosi się do nowelizowanego art. 8 ust. 5 (art. 10 pkt 7 lit. e noweli) – poprawka nr 9.

W związku ze sformułowaniem w art. 4 pkt 2 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych definicji pojęcia „podmiot publiczny”, mając na uwadze, że zakres podmiotowy definicji pokrywa się z zakresem sformułowania „podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” oraz kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej, uchwalono poprawkę nr 10.

W związku z tym, że w dodawanym do ustawy – Ordynacja podatkowa art. 299f § 7 mowa jest o przekazywaniu danych, a nie danych i informacji, przyjęto poprawkę nr 11.

Przepis art. 13f ust. 1 (art. 10 pkt 12 noweli) nakłada na wskazane w nim podmioty obowiązek przekazywania, na żądanie Prezesa UOKiK koniecznych informacji i dokumentów. Nasuwało się pytanie, czy obowiązek ten będzie spoczywał na podmiotach niezależnie od tego, czy Prezes UOKiK wystąpi z żądaniem w toku postępowania, czy też niezależnie od postępowania (poza postępowaniem). Przepisy art. 13g ust. 1 i art. 13i ust. 1 wyraźnie wskazują, że przewidziane w tych przepisach kompetencje będą mogły być realizowane wyłącznie w toku postępowania. Uznano, że analogicznie do tych przepisów, również art. 13f ust. 1 powinien znaleźć zastosowanie wyłącznie w toku postępowania (poprawka nr 12).

Art. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie definiuje pojęcia „udostępnienie”, ale pojęcie „informatyczny nośnik danych”. Dlatego też stanowiąc o żądaniu udostępnienia, nie powinno się odsyłać do tego przepisu. Senat uznał, że intencją ustawodawcy sformułowanie takiego odesłania w dalszej części

art. 13j ust. 1 pkt 2 (art. 10 pkt 12 noweli), tj. w miejscu, w którym ustawodawca mówi o informatycznych nośnikach danych (poprawka nr 13).

Mając na uwadze treść art. 13m ust. 1 pkt 1 (art. 10 pkt 12 noweli), który mówi o „kopiach i wydrukach materiałów i korespondencji” oraz zakładając, że ust. 2 i 3 wskazanego artykułu odnoszą się do tych kopii i wydruków, a także mając na względzie § 10 Zasad techniki prawodawczej, przyjęto poprawkę nr 14.

W poprawce nr 15 proponuje się, aby początkiem terminu na spełnienie świadczenia pieniężnego, jako warunku skorzystania z prawa do obniżenia kary przez Prezesa UOKiK, był dzień doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania. Pozwoli to uniknąć sytuacji, w której moment doręczania postanowienia (szczególnie przekazywanego pocztą) oznaczałby *de facto* skrócenie stronie terminu na uiszczenie należności z odsetkami i uzyskanie w ten sposób obniżenia kary. Poprawka działa wprawdzie na rzecz opóźniającego się dłużnika, jednak jest zgodna z głównym celem ustawy. Istotą noweli jest bowiem ograniczenie zatorów płatniczych, a nie generowanie wpływów z kar pieniężnych.

W art. 13x ust. 1 i 2 (art. 10 pkt 12 noweli) odnosząc się do administracyjnych kar pieniężnych odsyłano do art. 13t i art. 13v. Takiego uściślenia nie dokonano jednak w pozostałych ustępach w art. 13x oraz w art. 13y. Mając na względzie zapewnienie konsekwencji terminologicznej w obrębie ustawy oraz kierując się potrzebą wyeliminowania potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych, uchwalono poprawkę nr 16.