



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.12.2019

Druk nr 3633

Warszawa, dnia 15 lipca 2019 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 82. posiedzeniu w dniu 12 lipca 2019 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych,
- w sprawie ustawy o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej na podstawie umowy,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz**

nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 12 lipca 2019 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich
oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2019 r. ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 24 w lit. f:
 - a) w tiret pierwszym, pkt 2a otrzymuje brzmienie:

„2a) szczegółowy zakres informacji, o których mowa w ust. 10a i 10b, sposób i terminy ich przekazywania oraz wzory formularzy, na których są one przekazywane,”
 - b) w tiret drugim, w części wspólnej we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „przez Agencję oraz” dodaje się wyrazy „dostępu do informacji niezbędnych do wyliczenia stawki procentowej obowiązującej w danym roku kalendarzowym, a także”;
- 2) w art. 1 w pkt 27 w lit. c, pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 46, oraz dokumentów, z których wynika, że przedmiot działalności firmy audytorskiej jest zgodny z art. 47.”;
- 3) w art. 1 w pkt 50:
 - a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „art. 94a–94p” zastępuje się wyrazami „art. 94a–94o”,
 - b) skreśla się art. 94o;
- 4) w art. 1 w pkt 50, w art. 94c ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W razie nieobecności, odwołania albo śmierci Prezesa Agencji, jego zadania i uprawnienia wykonuje Zastępca Prezesa Agencji.”;

5) w art. 1 w pkt 50, w art. 94j ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie później niż 60 dni przed upływem kadencji Rady Agencji kandydatów na członków Rady Agencji rekomendują:

- 1) Komisja Nadzoru Finansowego – 4 kandydatów;
- 2) Minister Sprawiedliwości – 2 kandydatów;
- 3) Krajowa Rada Biegłych Rewidentów – 2 kandydatów;
- 4) organizacje pracodawców – 2 kandydatów;
- 5) Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. – 2 kandydatów.”;

6) w art. 1 w pkt 50, w art. 94m w ust. 2 skreśla się wyrazy „lub Zastępcy Prezesa Agencji”;

7) w art. 1 w pkt 52, w art. 95a:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Projekt rocznego planu finansowego Agencji, po zaopiniowaniu przez Radę Agencji, jest przekazywany przez Agencję ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych do zatwierdzenia.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Zatwierdzony projekt rocznego planu finansowego Agencji jest przekazywany przez Agencję ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych w trybie określonym w przepisach dotyczących prac nad projektem ustawy budżetowej.”;

8) w art. 1:

a) w pkt 69 w lit. d, w ust. 8 po wyrazach „art. 111 ust. 1” dodaje się wyrazy „i 2”,

b) w pkt 70, w art. 123a w ust. 8 wyrazy „i ust. 2 pkt 5” zastępuje się wyrazami „i 2”;

9) w art. 1:

a) w pkt 70, w art. 123a w ust. 5 i 6 po wyrazach „art. 109” dodaje się wyrazy

„ust. 1”;

b) w pkt 71 w lit. a, w ust. 3 i 4 po wyrazach „art. 109” dodaje się wyrazy „ust. 1”;

10) w art. 1 w pkt 81:

a) w lit. a:

– w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 2 i 3” zastępuje się wyrazami „ust. 1–3”;

– dodaje się ust. 1 w brzmieniu:

„1. Niestawiennictwo obwinionego lub jego obrońcy na rozprawę lub posiedzenie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego lub wezwanie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie dochodzenia dyscyplinarnego nie wstrzymuje rozpoznania sprawy lub przeprowadzenia czynności, chyba że należycie usprawiedliwią oni swoją nieobecność, jednocześnie wnosząc o odroczenie lub przerwanie rozprawy lub posiedzenia, lub nieprzeprowadzanie czynności przed Krajowym Rzecznikiem Dyscyplinarnym, albo Krajowy Sąd Dyscyplinarny lub Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny z ważnych przyczyn uzna ich obecność za konieczną.”;

– w ust. 2 użyte dwukrotnie wyrazy „organu prowadzącego dochodzenie dyscyplinarne” zastępuje się wyrazami „Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego”;

– w ust. 3 wyrazy „organ prowadzący dochodzenie dyscyplinarne” zastępuje się wyrazami „Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny”;

b) w lit. b, w ust. 3a wyrazy „organ prowadzący dochodzenie dyscyplinarne” zastępuje się wyrazami „Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny”;

c) w lit. c, w ust. 4 wyrazy „organu prowadzącego dochodzenie dyscyplinarne” zastępuje się wyrazami „Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego”;

11) w art. 1:

a) w pkt 82:

– w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „art. 157a i art. 157b” zastępuje się wyrazami „art. 157a–157c”;

– dodaje się art. 157c w brzmieniu:

„Art. 157c. Przepisy art. 157a i art. 157b stosuje się odpowiednio do informacji stanowiących tajemnicę zawodową, o której mowa w art. 9e ust. 1 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.”,

b) w pkt 89 w lit. b wyrazy „art. 157–157b” zastępuje się wyrazami „art. 157–157c”;

12) w art. 16 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie później niż 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy kandydatów na członków Rady Agencji rekomendują:

- 1) Komisja Nadzoru Finansowego – 4 kandydatów;
- 2) Minister Sprawiedliwości – 2 kandydatów;
- 3) Krajowa Rada Biegłych Rewidentów – 2 kandydatów;
- 4) organizacje pracodawców – 2 kandydatów;
- 5) Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. – 2 kandydatów.”;

13) w art. 18 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „wejścia w życie niniejszej ustawy” zastępuje się wyrazami „utworzenia Agencji”;

14) w art. 39 wyrazy „30 kwietnia” zastępuje się wyrazami „31 sierpnia”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2019 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 14 poprawek.

Rozszerzając zakres przepisu upoważniającego – art. 55 ust. 12 (art. 1 pkt 24 lit. f noweli), nie uzupełniono wytycznych. Za wystarczającą wytyczną w odniesieniu do nowego zakresu spraw (przynajmniej w zakresie „sposobu prezentacji”) trudno uznać sformułowanie ogólnego nakazu zapewnienia skuteczności nadzoru publicznego. Kompletnie wytyczne są jednym z warunków uznania delegacji za zgodną z Konstytucją. W myśl art. 92 ust. 1 Konstytucji, upoważnienie do wydania rozporządzenia musi być szczegółowe, tzn. musi zawierać wszystkie elementy delegacji, przy czym każdy z elementów musi być tak sformułowany, aby swoboda regulacyjna wydającego rozporządzenie była ograniczona (zdefiniowana przez ustawodawcę). Decydując się na technikę zmieszczenia wytycznych w części wspólnej, tę ostatnią należy formułować w taki sposób, aby nie było żadnych wątpliwości, że odnosi się ona do wszystkich poszczególnych elementów wyliczenia. Jest to tym bardziej istotne, że organy wykonawcze często w oparciu o takie delegacje (wielopunktowe) wydają więcej niż jedno rozporządzenie, czyniąc podstawą aktu wykonawczego tylko jeden z elementów wyliczenia. Mając powyższe na względzie uchwalono poprawkę nr 1.

Zgodnie z art. 57 ust. 4 pkt 4 (art. 1 pkt 27 lit. c noweli), warunkiem wpisu na listę firm audytorskich będzie m.in. złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 46 i art. 47. Nasuwało się w związku z tym pytanie, co ustawodawca miał na myśli mówiąc o dokumentach potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 47. W przepisie tym bowiem, nie określono warunków jako takich, ale zdefiniowano zakres działalności (określono przedmiot działalności) firm audytorskich. Senat uznał, że warunkiem wpisu na listę powinno być przedłożenie dokumentów, z których wynika, że przedmiot działalności firmy mieści się w granicach wyznaczonych przez art. 47 (poprawka nr 2).

W myśl art. 94o (art. 1 pkt 50 noweli), do pracowników zatrudnionych w Agencji stosować się będzie ustawa – Kodeks pracy. W ocenie Senatu przepis ten jest zbędny. Nie ma wartości normatywnej. Treść wynikająca z przepisu jest oczywista. Gdyby do pracownika

miały znaleźć zastosowanie przepisy inne niż kodeksowe, ustawodawca musiałby to wyraźnie przewidzieć. Skoro tego nie zrobił, do pracownika znajdują zastosowanie przepisy podstawowe, tj. wynikające z ustawy – Kodeks pracy (poprawka nr 3).

Przepis art. 94c ust. 4 (art. 1 pkt 50 noweli) stanowi, że w razie nieobecności albo odwołania Prezesa Agencji, jego zadania i uprawnienia wykonuje Zastępca Prezesa Agencji. W przepisie należy uwzględnić, że Zastępca Prezesa Agencji wykonuje zadania i uprawnienia Prezesa również w przypadku śmierci tego ostatniego. Zdarzenie jakim jest „śmierć” skutkuje oczywiście nieobecnością, z tym że ustawodawca zwykł łączyć nieobecność ze stanem przejściowym, a nie definitywnym. Co więcej, w dodawanym art. 94k ust. 3 przesądzono sposób postępowania na wypadek śmierci członka Rady Agencji (poprawka nr 4).

Uchwalając poprawki nr 5 i 12 kierowano się tym, aby również w przypadku kandydatów na członków Rady Agencji rekomendowanych przez KNF, stosowana była zasada dwukrotnej liczby kandydatów w stosunku do liczby obsadzanych mandatów.

Wobec treści art. 94c ust. 4 (art. 1 pkt 50 noweli; w razie nieobecności Prezesa Agencji jego zadania i uprawnienia wykonuje zastępca Prezesa Agencji), nasuwało się pytanie, dlaczego w art. 94m ust. 2 (art. 1 pkt 50 noweli) w pierwszym zdaniu wymieniono również Zastępcę Prezesa Agencji. Nie zrobiono tego rozróżnienia w innych dodawanych przepisach, np. art. 94l oraz w art. 94m ust. 2 zdanie drugie i ust. 4. Brak konsekwencji może skutkować wątpliwościami interpretacyjnymi. Można sobie wyobrazić, że w związku z niewymienieniem w art. 94m ust. 2 zdanie drugie Zastępcy Prezesa Agencji, w sytuacji gdy to Zastępca będzie przewodniczył posiedzeniu Rady Agencji, nie będzie mu przysługiwał głos rozstrzygający. Dążąc do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych uchwalono poprawkę nr 6.

Poprawka nr 7 ma na celu jednoznaczne określenie sekwencji działań podejmowanych przez Agencję, dotyczących projektu rocznego planu finansowego Agencji.

Poprawka nr 8 koryguje błędne odesłanie. Zarówno art. 123 ust. 8, jak i art. 123a ust. 8 (art. 1 pkt 69 lit. d i pkt 70 noweli) powinny odsyłać do art. 111 ust. 1 i 2 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

Poprawka nr 9 koryguje błędne odesłanie. Przepisy art. 123a ust. 5 i 6 (art. 1 pkt 70 noweli) powinny odsyłać do art. 109 ust. 1. Fakt, że do ekspertów stosować się będzie odpowiednio art. 106 ust. 4 wynika bowiem z art. 123a ust. 6. Odesłanie do art. 109 ust. 2

oznacza zdublowanie regulacji z art. 123a ust. 6. Analogiczna uwaga dotyczy nowelizowanego art. 124 ust. 3 i 4.

Mając na uwadze art. 34 ust. 2 pkt 2 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, który przewiduje, że organem prowadzącym dochodzenie dyscyplinarne jest wyłącznie Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny oraz uwzględniając treść dodawanego art. 157 ust. 6 pkt 1 (art. 1 pkt 81 noweli) należy – w ocenie Senatu – w zmienianym art. 157 uporządkować terminologię w zakresie sposobu nazywania organu prowadzącego dochodzenie dyscyplinarne. Art. 157 jest jedynym artykułem w ustawie, w którym ustawodawca używa sformułowania opisowego zamiast mówić o Krajowym Rzeczniku Dyscyplinarnym. Kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej, uchwalono poprawkę nr 10.

Przepis art. 157a (art. 1 pkt 82 noweli) statuuje prawo żądania dostępu do informacji stanowiących tajemnicę bankową. Senat uznał, że należy sformułować analogiczną regulację, która będzie dotyczyła informacji, objętych tajemnicą zawodową w rozumieniu ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (poprawka nr 11).

W związku z tym, że ustawa wejdzie w życie wcześniej niż zostanie utworzona Agencja oraz, że plan finansowy Agencji nie może obejmować okresu, w którym ten podmiot nie istniał, uchwalono poprawkę nr 13.

W związku z postulatem Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, która wskazywała, iż przewidziany w ustawie termin na dostosowanie się przez firmy audytorskie do nowych wymogów jest zbyt krótki (zwłaszcza dla małych i średnich firm audytorskich), zasadne jest – w ocenie Senatu – wydłużenie tego terminu. W następstwie poprawki nr 14 firmy audytorskie będą obowiązane dostosować swoją organizację wewnętrzną, system wewnętrznego kontroli jakości oraz dokumentację do nowych wymogów do dnia 31 sierpnia 2020 r., a nie 30 kwietnia 2020 r.