



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja

Druk nr 3662
Warszawa, 16 lipca 2019 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Annę Kwiecień.

(-) Waldemar Andzel; (-) Jan Krzysztof Ardanowski; (-) Marek Ast; (-) Piotr Babinetz; (-) Ryszard Bartosik; (-) Barbara Bartuś; (-) Dariusz Bąk; (-) Joanna Borowiak; (-) Wojciech Buczak; (-) Lidia Burzyńska; (-) Przemysław Czarnecki; (-) Witold Czarnecki; (-) Jan Duda; (-) Barbara Dziuk; (-) Jacek Falfus; (-) Leszek Galemba; (-) Jarosław Gonciarz; (-) Jerzy Gosiewski; (-) Piotr Kaleta; (-) Robert Kołakowski; (-) Ewa Kozanecka; (-) Leonard Krasulski; (-) Andrzej Kryj; (-) Krzysztof Kubów; (-) Anna Kwiecień; (-) Marek Kwitek; (-) Bogdan Latosiński; (-) Józef Leśniak; (-) Jerzy Małecki; (-) Jerzy Materna; (-) Andrzej Melak; (-) Mieczysław Miazga; (-) Anna Milczanowska; (-) Jan Mosiński; (-) Kazimierz Moskal; (-) Danuta Nowicka; (-) Adam Ołdakowski; (-) Anna Paluch; (-) Marcin Porzucek; (-) Grzegorz Puda; (-) Piotr Pyzik; (-) Urszula Rusecka; (-) Paweł Rychlik; (-) Edward Siarka; (-) Wojciech Skurkiewicz; (-) Sławomir Skwarek; (-) Krzysztof Szulowski; (-) Ewa Szymańska; (-) Jacek Świat; (-) Ryszard Terlecki; (-) Mariusz Trepka; (-) Sylwester Tułajew; (-) Robert Warwas; (-) Jan Warzecha; (-) Grzegorz Adam

Woźniak; (-) Tadeusz Woźniak; (-) Sławomir Zawislak; (-) Jarosław Zieliński; (-) Maria Zuba; (-) Wojciech Zubowski; (-) Ireneusz Zyska.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy

Art. 1. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 244 w § 1 po wyrazach „Sąd Najwyższy” dodaje się wyrazy „w składzie całej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych”;
- 2) w art. 324 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sąd Najwyższy w składzie całej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych na podstawie sprawozdania z wyborów przedstawionego przez Państwową Komisję Wyborczą oraz po rozpoznaniu protestów rozstrzyga o ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zmiany legislacyjne proponowane w projektowanej ustawie służą wprowadzeniu korekt w regulacjach dotyczących składów Sądu Najwyższego rozpoznających sprawy z zakresu prawa wyborczego.

Mają one na celu usprawnienie procedur realizowanych w tym zakresie oraz doprecyzowanie regulacji, które mogą budzić wątpliwości.

Zmiana proponowana w art. 244 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy służy wskazaniu, że sprawy dotyczące ważności wyborów do Sejmu i Senatu, wyborów do Parlamentu Europejskiego oraz ważności wyboru posła, przeciwko któremu wniesiono protest, Sąd Najwyższy rozstrzyga w składzie całej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Za takim rozwiązaniem przemawia szczególnie doniosły charakter tych rozstrzygnięć. W obecnym brzmieniu przepis art. 244 § 1 (dotyczący ważności wyborów do Sejmu i wyboru posła, a na podstawie art. 258 stosowany także do wyborów do Senatu i na podstawie art. 336 do wyborów do Parlamentu Europejskiego), nie określa składu, w jakim Sąd Najwyższy rozpoznaje te sprawy, zgodnie więc z zasadą wynikającą z art. 77 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym winien czynić to w składzie 3 sędziów. Niezbędne jest zatem określenie szczególnego składu Sądu Najwyższego właściwego do rozpoznawania tych spraw, przy czym, zgodnie z techniką normowania przyjętą w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, należy to uczynić w odpowiednim przepisie tej ustawy, nie zaś w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym. Z kolei przepis art. 324 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, dotyczący ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wskazuje jako właściwy skład Sądu Najwyższego skład całej Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych, przez co, zgodnie z art. 128 pkt 1 w zw. z art. 26 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, należy rozumieć skład całej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. W celu zachowania spójności regulacji zasadna jest zatem zmiana również w art. 324 § 1, polegająca na wskazaniu w tym przepisie nazwy właściwej izby zgodnej z obecnie obowiązującymi przepisami.

Dla projektowanych regulacji przewiduje się podstawowy, 14-dniowy okres *vacatio legis*.

Wejście w życie projektowanych regulacji nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Przedmiot projektowanych regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.