



PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRYŻÓWSKI
Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI
Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA
Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI
Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/
Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/
Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/
Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI
Marek Trams
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI
Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI
Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI
Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI
Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI
Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI
Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI
Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI
Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI
Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI
Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI
CZŁONKOWIE
Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI
Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI
Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI
Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI
Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI
Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI
Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI
DYREKTOR BIURA
Rudolf Borusiewicz

ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33
Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

Or.A.0531/72/16

Warszawa, 4 kwietnia 2016 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

Szanowny Pan

L.dz.

Lech Czapla

Data wpływu 04 04 2016

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na Pana pismo z 24 marca 2016 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych z 24 marca 2016 r. MK-0278(2)/16 informuję, że Związek Powiatów Polskich w pełni rozumie potrzebę dostosowania brzmienia ustawy o finansach publicznych do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 9 kwietnia 2015 r. w sprawie K 14/13. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że podzielamy obawy zawarte w zdaniu odrębnym złożonym przez sędziego TK Marka Kotlinowskiego do tego wyroku, który wskazał cyt. „dostrzegam problem wypracowania nowej formuły, co jeszcze jest informacją publiczną na gruncie ustawy o finansach publicznych. Dopuszczam rozwiązanie, że sprawozdanie z wykonania audytu będzie udostępniane osobom zainteresowanym, ale to powinno być wypracowane w dialogu przez prawodawcę, żeby nie utracić celu audytu. Po drugie, nawiązując do celu audytu, ma on przede wszystkim poprawić funkcjonowanie jednostki, ma stanowić inspirację, jak zabezpieczać się przed ryzykiem, ma być informacją dla kierującego daną jednostką, co należy poprawić. Boję się, że tak szerokie otwarcie, jeśli chodzi o dostęp do materiałów audytowych, spowoduje efekt mrożący dla audytorów. To będzie swoiste zwanie z jednej strony kierującego jednostką, a z drugiej strony audytorów, którzy podświadomie będą wiedzieć, że wszystkie dokumenty wypracowane w trakcie audytu mogą stać się informacją publiczną, ponieważ jedynym wzorcem, co taką informacją będzie, będzie orzecznictwo sądów administracyjnych.”

Trudno nie podzielić wskazanego stanowiska zważywszy, że w dotychczasowym orzecznictwie sądów administracyjnych można zauważyć stosunkowo duże rozbieżności w zakresie wyrażonej granicy

między informacją wewnętrzną a informacją publiczną oraz między informacją publiczną zwykłą i przetworzoną (w tym drugim przypadku konieczne jest wykazanie przez wnioskodawcę, że uzyskanie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego). Przykładowo zabieg anonimizacji dokumentów, który jest czasochłonnym zabiegiem, w niektórych orzeczeniach WSA nie jest traktowany jako przetworzenie informacji (przykład wyrok WSA w Olsztynie z 14 lipca 2015 r. II SAB/OI 31/15) w innych przeciwnie (przykład Wyrok WSA w Warszawie z 2 lipca 2014 r.).

Na skutek wyroku Trybunału przepis art. 284 ust. 2 utracił moc blisko rok temu. Należy zwrócić uwagę, że sam Trybunał w uzasadnieniu wyroku wskazał, że jeżeli w ocenie ustawodawcy, przewidziane w ustawie o dostępie do informacji publicznej ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej okażą się niewystraszające z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania systemu audytu wewnętrznego, ustawodawca powinien rozważyć ewentualną potrzebę unormowania odstępstw w niezbędnym zakresie od zasad i trybu dostępu do dokumentów audytowych w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej, np. w nawiązaniu do różnych faz (etapów) procedury audytowej.

W uzasadnieniu do projektu ustawy, projektodawcy nie odnieśli się do tego czy utrata mocy obowiązującej art. 284 ust. 2 ustawy o finansach publicznych miała negatywny wpływ na sposób wykonywania pracy przez autorów wewnętrznych. Zważywszy na fakt, że potrzebę wprowadzenia stosownych uregulowań w tym zakresie podniosło samo środowisko audytorów wewnętrznych oraz Najwyższa Izba Kontroli świadczyć może o potrzebie wprowadzenia bardziej szczegółowych regulacji.

Zwracamy również uwagę, że wprowadzenie na poziomie rozporządzenia wykonawczego do ustawy o finansach publicznych pojęcia dokumentacji/dokumentów roboczych w toku audytu nie rozwiązuje problemu kwalifikowania informacji zawartych w tych dokumentach w kontekście ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W interesie publicznym jest zagwarantowanie aby audyt jednostek sektora finansów publicznych był prowadzony w sposób umożliwiający osiągnięcie celów wynikających z art. 272 ustawy o finansach publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn