



Warszawa, 15 kwietnia 2016 r.

ZW/0714/95/16

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.
Data wpływu 18. 04. 2016

Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 marca 2016 r., w sprawie przedłożenia opinii do senackiego projektu ustawy (MK-020-78/16) - o zmianie ustawy o finansach publicznych, w załączeniu przekazujemy opinie otrzymane z województw: dolnośląskiego, zachodniopomorskiego i lubuskiego.

Z wyrazami szacunku,

2 up. *Bogdan Ciepielewski*

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

Uwagi woj. dolnośląskiego do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych (druk nr 368).

Celem projektu jest usunięcie z ustawy o finansach publicznych przepisu (art. 284 ust. 1), który może powodować wątpliwości interpretacyjne co do zakresu dokumentów wytworzonych przez audytora wewnętrznego w trakcie prowadzenia audytu wewnętrznego, podlegających udostępnieniu w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Projekt dostosowuje system prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 kwietnia 2015 r. (sygn. akt K 14/13) stwierdzającego, że art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jest niezgodny z Konstytucją. Sentencja wyroku opublikowana została dnia 16 kwietnia 2015 r. w Dz. U. poz. 532, a pełna treść wraz z uzasadnieniem w OTK ZU Nr 4A, poz. 45.

Przepis art. 284 ust. 1 ustawy o finansach publicznych przewiduje, że plan audytu oraz sprawozdanie z wykonania planu audytu stanowią, udostępnianą na wniosek, informację publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Trybunał wyraził pogląd „że nie wszystkie dokumenty stanowią informację publiczną, a tym samym nie podlegają udostępnieniu na podstawie art. 61 Konstytucji”. To czy jakiś dokument stanowi informację publiczną czy nie, powinny rozstrzygać organy zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej, zaś w przypadku sporu – sądy administracyjne. W uzasadnieniu projektu ustawy stwierdzono, że pozostawienie przepisu art. 284 ust. 1 może sugerować, że inne dokumenty niż plan audytu oraz sprawozdanie z wykonania planu audytu nie stanowią informacji publicznej. Stwierdzenie takie jest błędne ze względu na obowiązujące przepisy określające dostęp do informacji publicznej. Pozostawienie tej regulacji potwierdza zapisy konstytucyjne dot. prawa do informacji publicznej oraz wprost określa minimalny zakres dostępnej informacji, która niejednokrotnie jest umieszczana przez jednostki sektora finansów publicznych na stronach BIP. Usunięcie tego przepisu może spowodować, że jego realizacja będzie utrudniona i powiązana z prowadzeniem sprawy dotyczącej udostępnienia w tym przez sądy administracyjne. Pozostawienie tego zagadnienia przed orzecznictwem sądowym znacznie wydłuży postępowanie w sprawie dostępu do informacji publicznej. Jak wynika z analizy orzecznictwa sądów administracyjnych (przedstawionej przez Prezesa NSA na potrzeby zawistej przed TK sprawy o sygn. K 58/13) liczba spraw o udostępnienie informacji publicznej wzrosła w ciągu 10 lat ośmiokrotnie. Ponadto podkreślić należy, że Wnioskodawca zaskarżył przed Trybunałem tylko ust. 2, a w konsekwencji tylko ów przepis TK zakwestionował. W tej sytuacji oraz w związku z powyższym nie jest zasadne usunięcie ust. 1. Nie kwestionuje on bowiem dostępu do innej dokumentacji audytowej niż wymieniona w ww. usuwanym przepisie. Audytorzy wewnętrzni widzą również potrzebę standaryzacji co jest informacją publiczną na gruncie ustawy o finansach publicznych, a także możliwość ograniczenia dostępu do niektórych dokumentów audytowych ze względu na bezpieczeństwo wytworzonych dokumentów. W orzeczeniu Trybunał Konstytucyjny także podniósł, że prawo dostępu do informacji publicznej zawartej w dokumentach audytowych może podlegać ograniczeniu z uwagi m.in. na ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Intencją Trybunału było zatem zniesienie ograniczeń w dostępie do dokumentów audytowych, a nie wyeliminowanie przepisu gwarantującego ten dostęp. Takie

rozwiązanie pozwoliłoby na ograniczenie wątpliwości interpretacyjnych, a także ujednolicenie zakresu dokumentów udostępnianych w trybie dostępu do informacji publicznej. Nie bez znaczenia w kontekście uchylecia przedmiotowego zapisu i przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej jest również fakt doprecyzowania definicji dokumentu roboczego audytu w rozporządzeniu ministra Finansów z dnia 4 września 2015 roku w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu.



BAW.0821.1.2016.ED

Szczecin, dnia 4 kwietnia 2016 roku

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa

W ramach prowadzonych konsultacji dotyczących senackiego projektu ustawy – o zmianie ustawy o finansach publicznych (druk nr 368), w imieniu Województwa Zachodniopomorskiego, przesyłam następującą opinię w przedmiocie rozwiązań przyjętych w projekcie.

Propozycję zawartą w projektowanej ustawie, która zmierza do uchylecia w całości art. 284 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., dalej: ufp), należy ocenić za niezasadną. Bardziej potrzebną wydaje się regulacja, która wprowadzi ustawową przesłankę uwzględniającą możliwość ograniczenia dostępu do niektórych dokumentów audytowych.

Uzasadnienie:

Projekt ustawy dąży do wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 kwietnia 2015 r. (sygn. Akt K 14/13), w którym uznał on, że określone w art. 284 ust. 2 ufp ogólne wyłączenie wszystkich dokumentów wytwarzanych przez audytora innych niż roczny plan audytu oraz sprawozdanie z wykonania rocznego planu audytu z zakresu informacji publicznej stanowi niedopuszczalne ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej, które jest niezgodne z art. 61 ust 1-3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji. Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego niedopuszczalne jest wprowadzenie w ustawie normującej określony rodzaj działalności władzy publicznej ogólnego wyłączenia całej grupy dokumentów z zakresu informacji publicznej, gdyż stanowi to nadmierne ograniczenie prawa do dostępu do informacji publicznej. Jednakże Trybunał Konstytucyjny uznał, że prawo dostępu do informacji publicznej zawartej w dokumentach audytowych może podlegać ograniczeniu z uwagi na ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. W ocenie Trybunału Konstytucyjnego, z szerokiego zakresu przedmiotowego informacji publicznej wyłączeniu podlegają (...) treści zawarte w dokumentach wewnętrznych, rozumiane jako informacje o charakterze roboczym (zapiski, notatki), które zostały utrwalone w formie tradycyjnej lub

WPŁYNĘŁO 2016-04-13
24/05/16

elektronicznej i stanowią pewien proces myślowy, proces rozważań, etap wypracowywania finalnej koncepcji, przyjęcia ostatecznego stanowiska przez pracownika lub zespół. Stosowny zapis znalazł się w obowiązującym od początku 2016 r. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2015 r. poz. 1480), gdzie wskazano rodzaje dokumentacji audytowych, w tym wymieniono dokumentację roboczą.

Przychylając się do stanowiska Najwyższej Izby Kontroli przedstawionej w piśmie KPK-KPK.0212.002.2016 z dnia 12 lutego 2016 r. w powyższej sprawie, wydaje się, że w obecnym stanie prawnym nie jest zasadne skreślenie art. 284 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Należy bowiem wyważyć zarówno interes jednostki przejawiający się w prawie dostępu do informacji publicznej, jak i również interes podmiotu wykonującego zadania publiczne, który wymaga konieczności ochrony niektórych dokumentów wytworzonych przez audytora wewnętrznego, istotnych dla bezpieczeństwa tego podmiotu. Zasadnym byłoby zatem wprowadzić ustawową przesłankę uwzględniającą możliwość ograniczenia dostępu do niektórych dokumentów audytowych ze względu na zagrożenie ujawniania szerokiej opinii publicznej informacji o kluczowym znaczeniu dla porządku publicznego oraz bezpieczeństwa funkcjonowania jednostek zobowiązanych do realizacji zadań w zakresie audytu wewnętrznego. Takie stanowisko zbieżne jest ze stanowiskiem odrębnym do ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego, sędziego Marka Kotlinowskiego oraz opinią audytorów wewnętrznych. Wprowadzenie takiego rozwiązania pozwoliłoby na ograniczenie wątpliwości interpretacyjnych, a także ujednolicenie zakresu dokumentów udostępnianych w trybie dostępu do informacji publicznej.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Robert Orzywacz
CZŁONEK ZARZĄDU



Lubuskie

Urząd Marszałkowski
Województwa Lubuskiego

ul. Podgórna 7
65-057 Zielona Góra
tel. +48/68/456 52 00 fax: +48/68/456 52 96
www.lubuskie.pl

Zielona Góra, 2016-04-05

DF.V.0821.15.2016

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura Związku
Województw RP

W odpowiedzi na e-mail z dnia 1 kwietnia 2016 roku dotyczący wyrażenia opinii do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych informuję, iż Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego nie wnosi uwag do przedmiotowego projektu.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Józefa Opatowska
Skarbnik Województwa Lubuskiego

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2016 r.

R-20160411-001

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 18. 04. 2016

Pan

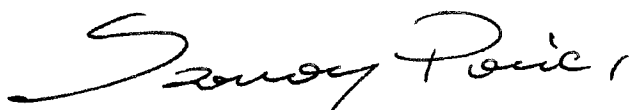
Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Kancelaria Sejmu

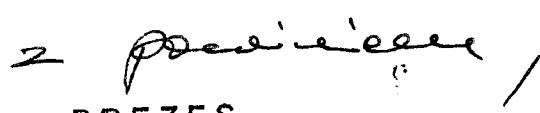
ul. Wiejska 4/6/8

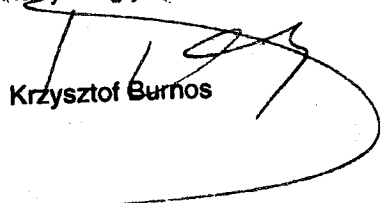
00-902 Warszawa



W imieniu Krajowej Izby Biegłych Rewidentów uprzejmie dziękuję za przesłanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych (pismo z 23 marca 2016 r., nr pisma GMS-WP-173-81/16).

Jednocześnie informujemy, że nie wnosimy uwag do treści powyższego projektu.

2 
PREZES
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów


Krzysztof Burnos