



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA I-021-124/16

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu12.04.2016.....

**Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 marca 2016 r., GMS-WP-173-79/16
uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do **poselskiego projektu**
ustawy o szkodach łowieckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf



SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ
Pl. Krasieńskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
BSA I-021-124/16

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2016 r.

OPINIA

o poselskim projekcie ustawy o szkodach łowieckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw

Przedstawiony projekt zawiera kompleksową regulację odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez zwierzęta żyjące na wolności. Z tego względu przewidziano w nim uchylenie obowiązujących przepisów rozdziału 9 ustawy – Prawo łowieckie, obecnie regulujących powyższą problematykę. Odrębne, całościowe unormowanie wspomnianej odpowiedzialności jest działaniem pożądanym. Niektóre z projektowanych przepisów wymagają jednak zmiany lub uzupełnienia.

Według proponowanej treści art. 5 ust. 2 odszkodowanie nie obejmuje utraconych korzyści. Przepis ten zawiera odwołanie do ust. 1, który dotyczy jednak wyłącznie szkód wynagradzanych przez dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich. Oznacza to, że w przypadku pozostałych szkód zastosowanie znajdą ogólne regulacje prawa cywilnego. Tym samym, zgodnie z art. 361 § 2 kodeksu cywilnego, przewidziana w projekcie odpowiedzialność Skarbu Państwa będzie obejmować zarówno szkodę rzeczywistą, jak i utracone korzyści. Może to budzić wątpliwości zarówno z punktu widzenia spójności regulacji, jak i dalej idące zastrzeżenia natury konstytucyjnej. W szczególności, sytuacja prawna poszkodowanego, wyrażająca się w zakresie przysługującego odszkodowania, będzie zróżnicowana w zależności od tego, czy dana uprawa (płody rolne, obwód rybacki) znajduje się na terytorium obwodu łowieckiego, czy poza nim. W pierwszym przypadku będzie istniała możliwość uzyskania odszkodowania wyłącznie w granicach szkody rzeczywistej, a w drugim – w pełnym zakresie. Powyższe zróżnicowanie nie wydaje się uzasadnione.

W art. 3 ust. 1 projektu przewidziano odpowiedzialność Skarbu Państwa za szkody wyrządzone przez zwierzęta objęte ochroną. Należy zwrócić uwagę, że zagadnienie naprawiania szkód wyrządzonych przez niektóre gatunki tych zwierząt (żubry, wilki, rysie, niedźwiedzie i bobry) jest unormowane w art. 126 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.). Konieczne jest określenie relacji przepisów projektu do regulacji powyższej ustawy. Jest to niezbędne również z tego względu, że w art. 126 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody znajduje się odesłanie do rozdziału 9 ustawy – Prawo łowieckie, który według art. 10 projektu ma zostać uchylony.

Projekt nie zawiera przepisów intertemporalnych. Ze względu na daleko idące zmiany w unormowaniu regulowanej problematyki, należałoby określić, do jakich szkód – ze względu na czas ich wystąpienia – proponowane przepisy znajdują zastosowanie. Należałoby unormować również kwestie międzyczasowe dotyczące żądania zwrotu części kosztów poniesionych w związku z wypłatą odszkodowań przez zarządców i dzierżawców obwodów łowieckich. Wątpliwości mogą dotyczyć w szczególności kwestii, czy można żądać zwrotu za odszkodowania wypłacone przed wejściem ustawy w życie albo za szkody powstałe przed tą chwilą. Powyższe zagadnienie ze względów praktycznych należałoby jednoznacznie rozstrzygnąć.



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES

(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRYZOWSKI
Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI
Ewa Masny-Askanaś
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA
Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI
Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/
Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/
Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/
Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI
Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI
Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI
Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI
Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI
Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI
Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI
Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI
Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI
Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI
Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI
Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI
Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI
Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI
Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI
Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI
Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI
Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI
DYREKTOR BIURA
Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0531/74/16

Warszawa, 7 kwietnia 2016 r.
SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Szanowny Pan Data wpływu **12 04 2016**

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 18 marca 2016 r. (wpłynęło 23 marca br.)
w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szkodach
łowieckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw (MK-020-140/16)
Związek Powiatów polskich zgłasza następujące uwagi do przedłożonego
projektu (w kolejności chronologicznej):

- 1) art. 1 pkt 3. W powołanym przepisie jest mowa o szkodach wyrządzonych przez dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich, tymczasem w art. 3 ust. 4 oraz 6 ust. 1 do których odnosi się przywołany na wstępie przepis mowa jest o szkodach wyrządzonych przez zwierzęta łowne. Dzierżawcy i zarządcy ponoszą jedynie koszty związane w wypłata odszkodowań.
- 2) art. 2 pkt 2 i 3. Formułowanie definicji ustawowych w oparciu o definicje zawarte w rozporządzeniach wykonawczych do innych ustaw budzi wątpliwości co do poprawności legislacyjnej takiego zabiegu redakcyjnego. Zwracamy również uwagę, że zaproponowane brzmienie powołanych przepisów, poprzez odwołanie się do konkretnych aktów wykonawczych a nie do przepisów ustaw, w których ustanowiono upoważnienie do ich wydania, będzie prowadziło do konieczności każdorazowej zmiany ustawy w przypadku uchylecia powołanych w treści projektowanego przepisu rozporządzeń.
- 3) art. 5 ust. 1. Sformułowanie „wynagrodzenie szkody” winno być zastąpione zwrotem „naprawienie szkody”. Należałoby również doprecyzować czym są „szkody wyrządzone przy wykonywaniu polowania” oraz wskazać przez kogo miałyby być wyrządzone owe szkody. Brzmienie przepisu zaproponowane przez projektodawców jest niejednoznaczne.
- 4) art. 5 ust. 3. Należy doprecyzować, że chodzi o organ wykonawczy gminy. Ustawa o samorządzie gminnym przewiduje domniemanie kompetencji na rzecz rady gminy.

5) art. 5 ust. 4. Podobnie jak w poprzedniej uwadze należy doprecyzować, że chodzi o organ wykonawczy gminy. Obecne brzmienie art. 47 ust. 2 Prawa łowieckiego, którego zostało przeniesienie do projektowanej ustawy budzi w tym zakresie wątpliwości interpretacyjne. W komentarzach do ustawy wskazuje się na rozbieżne opinie przedstawicieli doktryny w tym zakresie.

Zwracamy również uwagę, że wątpliwości budzi samo funkcjonowanie tej regulacji. Spory łowieckie rozpoznawane są w postępowaniu cywilnym. Zwracamy uwagę, że zarówno Kodeks cywilny jak i Kodeks postępowania cywilnego przewidują możliwość przedsądowego ugodowego załatwienia sprawy, zawarcia ugody sądowej czy szczegółowe zasady prowadzenia mediacji.

6) art. 7 ust. 1 w związku z art. 8 pkt 3. Powołane przepisy wprowadzają swoistą nierówność pomiędzy właścicielami/posiadaczami gruntów a dzierżawcami i zarządcami. Z jednej bowiem strony w art. 7 ust. 1 nakazuje się stronom współpracę, a z drugiej niewyrażenie przez właściciela/posiadacza zgody na zastosowanie zabiegów lub budowę urządzeń jednostronnie zaproponowanych przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu, może być uznane za brak współdziałania i skutkować odmową wypłaty odszkodowania.

7) art. 7 ust. 2 pkt 1. Powołany przepis wymaga doprecyzowania w zakresie stosowania zabiegów biologicznych i chemicznych na uprawach. Z uwagi na profil działalności (np. prowadzenie upraw ekologicznych) wprowadzenie takich zabiegów nawet na koszt dzierżawcy czy zarządcy obwodu może okazać się rozwiązaniem nie do zaakceptowania przez właścicieli lub posiadaczy gruntów.

8) art. 7 ust. 2 pkt 2. Projekt nie określa warunków, jakie powinny być spełnione dla tego rodzaju działań – tego rodzaju działania powinny minimalnie ingerować w prawo własności gruntu. Wydaje się zasadne wykreślenie z przepisu „urządzeń łowieckich służących wykonywaniu polowania” – istotą budowania urządzeń ma być zapobieganie szkodom łowieckim a nie wykonywanie polowania.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn