



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30, tel. (22) 623-21-65, 623-23-01; fax (22) 623-11-55
e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/MR/W/21 /2016

Warszawa, 14.04.2016 r.

Do druku nr 372

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 18.04.2016

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma znak GMS-WP-173-79/16 z dnia 18 marca 2016 r. przedstawiam poniżej uwagi samorządu rolniczego do poselskiego projektu ustawy – **o szkodach łowieckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw** (przedstawiciel wnioskodawców poseł Urszula Pasławska).

Proponowane rozwiązanie mieści się pomiędzy uregulowaniami kwestii odszkodowań łowieckich obowiązującymi w aktualnej ustawie prawo łowieckie, a projektami nowelizacji ustawy zgłaszanymi przez Rząd, PiS i Kukiz 15 na przełomie 2015 i 2016 r. Można powiedzieć, że jest najbardziej zbliżony do dotychczasowych procedur likwidowania szkód łowieckich i jednocześnie wprowadza mechanizm dofinansowania z budżetu państwa odszkodowań wypłacanych przez koła łowieckie.

Przedstawiony do zaopiniowania projekt poselski nie rozwiązuje całościowo kwestii dotyczących gospodarki łowieckiej i szkód łowieckich takich jak: szacowanie szkód i wypłata odszkodowań oraz związane z tymi tematami procedury, kontrola wieloletnich planów hodowlanych, kontrola rocznych planów łowieckich, nadzór nad kołami łowieckimi. Problem poszanowania prawa własności został zupełnie pominięty.

Samorząd rolniczy wielokrotnie zgłaszał swoje uwagi i propozycje do nowelizacji prawa łowieckiego. Wśród uwag zawsze znajdował się postulat dotyczący potrzeby szacowania szkód łowieckich przez niezależne komisje. Dotychczasowe doświadczenia wykazały, że w większości przypadków szacujący myśliwi, którzy są zainteresowani wypłatą jak najniższych odszkodowań nie są w stanie rzetelnie i bezstronnie oceniać szkód łowieckich. Dlatego też nowe prawo musi zawierać taki przepis, który zapewni bezstronność komisji szacujących szkody łowieckie. Omawiany projekt nie zakłada jednak takiego rozwiązania, w związku z czym wymaga zmiany w tym punkcie.

CSKS

Tak ważny akt prawny powinien zawierać szczegółowy wykaz zwierząt, zarówno łownych jak i prawnie chronionych, za których działalność przyznaje się

15.04.2016

WPEŁNIŁO

odszkodowania, tak aby nie było wątpliwości w tej drażliwej kwestii.

Kolejną uwagę zgłaszaną wielokrotnie przez samorząd rolniczy jest także wykreślenie sformułowania "w bezpośrednim sąsiedztwie lasu" przy wyłączeniu z rekompensaty finansowej szkód wyrządzonych w płodach złożonych w sterty, stogi i kopce. Należy wykreślić zapis po pierwsze dlatego, że nie ma jednoznacznej definicji co oznacza "bepośrednie sąsiedztwo lasu". Obecnie sądy, czy koła łowieckie mają zbyt dużą dowolność w interpretacji tego zapisu. Alternatywnym rozwiązaniem jest jasne sprecyzowanie tego zapisu aby uniknąć niepotrzebnych konfliktów podczas wyceny szkody. Po drugie jednak zapis ten nie może dotyczyć gospodarstw, które są fizycznie położone w sąsiedztwie terenów leśnych, a w których składowane w wyżej określony sposób płody rolne nie mogą być składowane poza gospodarstwem w innym miejscu.

W nowych przepisach powinno znaleźć się stwierdzenie, że kiszonka jest płodem rolnym, z dotychczasowych zapisach uwzględniono jedynie sterty, stogi i kopce, podczas gdy obecnie najczęstszą formą przechowywania płodów rolnych jest kiszenie.

Kolejna sprawa, z którą nie możemy się zgodzić jest przepis, w którym właściciele lub posiadacze gruntów rolnych i leśnych lub użytkownicy obwodów rybackich powinni, zgodnie z potrzebami współdziałać z dzierżawcami w zabezpieczaniu gruntów przed szkodami. Producenci rolni, zamiast zajmować się uprawą i zabiegami agrotechnicznymi, które należy wykonać na czas, będą musieli zabezpieczać swoje grunty przed szkodami, pod groźbą utraty odszkodowania. Dlaczego na właściciela gruntu nakłada się obowiązek świadczenia usług pomocy skoro to Koło łowieckie czerpie zyski z gospodarki łowieckiej, a nie rolnik?

Ważną i szczególnie niekorzystną dla rolników zmianą jest przeniesienie zapisu z ustawy o ochronie przyrody mówiącego, że odszkodowanie nie obejmuje utraconych korzyści. Dotychczas ten zapis dotyczył tylko odszkodowań z budżetu państwa i w wielu wypadkach był skutecznie zaskarżany przez rolników przed sądami cywilnymi i niedopuszczalny wobec stowarzyszenia komercyjnego, jakim jest koło łowieckie. Rolnicy zakładają uprawy dla korzyści aby zapewnić byt rodzinie, nie można ich tego pozbawiać mocą ustawy.

Zdaniem rolników znaczącym brakiem występującym w tym dokumencie jest pominięcie kategorii szkód likwidowanych z urzędu wyrządzanych przez zwierzę łowną w lasach i uprawach leśnych należących do prywatnych właścicieli. Otóż w lasach należących do skarbu państwa myśliwi w warunkach nie wykonania planów łowieckich w pozyskaniu jeleni, są obciążani przez skarb państwa (nadleśnictwa) kosztami związanymi z partycypacją Kół Łowieckich w ochronie lasów i upraw leśnych. Natomiast w lasach należących do prywatnych właścicieli problem szkód nie jest uregulowany w żaden sposób.

Podsumowując należy stwierdzić, że przedstawiony projekt pomimo oczekiwanych przez środowisko rolnicze i korzystnych dla rolników rozwiązań, takich jak współudział skarbu państwa w finansowaniu odszkodowań, zawiera również wiele przytoczonych powyżej braków, które wymagają uzupełnienia lub zmiany.

Przedstawiając powyższe

Pozostaję z poważaniem

PREZES
Krajowej Rady Izb Rolniczych
Wiktor Szmulewicz