



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-136-19

Druk nr 3789

Warszawa, 23 sierpnia 2019 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy - Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy - Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiorów publicznych oraz niektórych innych ustaw.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Cyfryzacji.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiorów publicznych oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730 i 848) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 12h dodaje się art. 12i w brzmieniu:

„Art. 12i. 1. Podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2, w ramach realizacji projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu oraz przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego mogą pozyskiwać innowacyjne rozwiązania technologiczne służące realizacji zadań publicznych.

2. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. zapewnia wsparcie w realizacji projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu oraz przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego, w szczególności przez świadczenie usług doradczych na rzecz podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2, w procesie pozyskiwania przez te podmioty innowacyjnych rozwiązań technologicznych.

3. Wykonywanie przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. zadań, o których mowa w ust. 2, może być finansowane z dotacji celowych z budżetu państwa oraz środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi, oraz odsetek od nich, o ile odrębne przepisy lub umowy dotyczące przekazania lub wykorzystania tych środków nie stanowią inaczej.

4. Dotacje celowe, o których mowa w ust. 3, nie mogą:

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oraz ustawę z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw.

- 1) przewyższać koniecznych, rzeczywistych kosztów bezpośrednich i pośrednich poniesionych przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. na realizację tych zadań;
- 2) obejmować dofinansowania działalności gospodarczej Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.

5. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. prowadzi wyodrębnioną ewidencję dla zadań finansowanych ze środków, o których mowa w ust. 3, oraz dla działalności gospodarczej, w tym jest obowiązana do prawidłowego przypisywania przychodów i kosztów na podstawie metod mających obiektywne uzasadnienie, z uwzględnieniem odrębnych przepisów.”;

- 2) po art. 13a dodaje się art. 13b w brzmieniu:

„Art. 13b. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie systemu rejestrów państwowych, stanowiącego rozwiązanie organizacyjno-techniczne, wykorzystywane do prowadzenia rejestrów publicznych.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra:

- 1) standardy technologiczne funkcjonowania systemu rejestrów państwowych oraz wymiany danych przetwarzanych w rejestrach publicznych utrzymywanych z wykorzystaniem systemu rejestrów państwowych;
- 2) informacje o rejestrach prowadzonych w systemie rejestrów państwowych.”;

- 3) w art. 14 dodaje się ust. 3–8 w brzmieniu:

„3. W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 5 i 6, prowadzi rejestr publiczny przy użyciu systemów teleinformatycznych, dokonuje uprzedniej weryfikacji danych wprowadzanych po raz pierwszy do tego rejestru pod względem zgodności tych danych z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL.

4. W przypadku wprowadzania po raz pierwszy danych osoby nieposiadającej numeru PESEL podmiot, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 5 i 6, prowadzący rejestr publiczny nie przeprowadza weryfikacji.

5. Weryfikacja, o której mowa w ust. 3, polega na porównaniu danych wprowadzanych do rejestru publicznego z danymi zawartymi w rejestrze PESEL i jest realizowana zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1397).

6. System teleinformatyczny, przy użyciu którego zapewnione jest działanie rejestru publicznego, w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, o której mowa

w ust. 3, automatycznie wprowadza dane do rejestru, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

7. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w ust. 3, podmiot, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 5 i 6, prowadzący rejestr publiczny niezwłocznie przekazuje właściwemu organowi wskazanemu w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności informację o negatywnym wyniku weryfikacji oraz posiadane dokumenty stanowiące podstawę stwierdzenia wskazanej niezgodności, ich uwierzytelnione kopie lub odpisy, chyba że przepisy ustaw odrębnych uniemożliwiają ich przekazanie.

8. W przypadku braku dostępu do rejestru PESEL spowodowanego przyczynami niezależnymi od podmiotu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 5 i 6, ust. 3 i 5 nie stosuje się.”;

4) w art. 20e ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw informatyzacji przyłącza system teleinformatyczny, w którym udostępniane są usługi online, do systemu, o którym mowa w art. 20aa, w celu wykorzystywania podpisu zaufanego, na wniosek podmiotu odpowiedzialnego za ten system. Przyłączenie jest czynnością materialno-techniczną.”;

5) uchyla się art. 20f;

6) po rozdziale 3 dodaje się rozdział 3a w brzmieniu:

„Rozdział 3a

Rejestr danych kontaktowych

Art. 20h. 1. Tworzy się rejestr danych kontaktowych osób fizycznych, zwany dalej „rejestrem danych kontaktowych”.

2. Utworzenie rejestru danych kontaktowych ma na celu ułatwienie:

- 1) podmiotom, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8,
 - 2) podmiotom, o których mowa w art. 19c, jeżeli zawarły porozumienie z ministrem właściwym do spraw informatyzacji,
 - 3) organom wyborczym,
 - 4) Polskiemu Czerwonemu Krzyżowi – w zakresie danych osób poszukiwanych lub poszukujących
- kontaktu z osobami fizycznymi w związku z usługami i zadaniami publicznymi realizowanymi na rzecz tych osób.

3. Do rejestru danych kontaktowych swoje dane kontaktowe mogą przekazać osoby pełnoletnie, posiadające pełną zdolność do czynności prawnych.

4. Dane kontaktowe nie są wykorzystywane w celu kontaktu z osobami fizycznymi w zakresie związanym z prowadzoną przez nie działalnością gospodarczą.

Art. 20i. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi rejestr danych kontaktowych przy użyciu systemu teleinformatycznego, w tym:

- 1) zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do rejestru danych kontaktowych;
- 2) zapewnia integralność danych w rejestrze danych kontaktowych;
- 3) zapewnia dostępność systemu teleinformatycznego, w którym rejestr danych kontaktowych jest prowadzony, dla podmiotów przetwarzających dane w rejestrze danych kontaktowych;
- 4) przeciwdziała uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, w którym rejestr danych kontaktowych jest prowadzony;
- 5) określa zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;
- 6) zapewnia rozliczalność działań dokonywanych na danych rejestru danych kontaktowych.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji jest administratorem danych przetwarzanych w rejestrze danych kontaktowych.

Art. 20j. 1. Do rejestru danych kontaktowych wprowadza się:

- 1) numer PESEL;
- 2) imię i nazwisko;
- 3) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego.

2. Przy wprowadzaniu danych, o których mowa w ust. 1, do rejestru danych kontaktowych przepisów art. 14 ust. 6 i 7 nie stosuje się.

3. W przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w art. 14 ust. 3, dane są automatycznie wprowadzane do rejestru danych kontaktowych.

4. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w art. 14 ust. 3, osoba wprowadzająca dane do rejestru danych kontaktowych informowana jest o negatywnej weryfikacji danych.

5. Dane, o których mowa w ust. 1, podlegają usunięciu z rejestru danych kontaktowych z mocy prawa na podstawie przekazanej przez rejestr PESEL informacji o zgonie osoby fizycznej, której te dane dotyczą.

6. W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, w rejestrze PESEL następuje ich automatyczna aktualizacja w rejestrze danych kontaktowych.

7. Dotychczasowe dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, zachowuje się w rejestrze danych kontaktowych przez 4 miesiące od daty zmiany tych danych w rejestrze PESEL, a po upływie tego terminu dane te są automatycznie usuwane z rejestru danych kontaktowych.

8. Podmiot, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8, posiadający dostęp do rejestru danych kontaktowych jest obowiązany dokonać na wniosek osoby, której dane dotyczą, aktualizacji danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, lub usunięcia jej danych z rejestru danych kontaktowych.

9. W przypadku usunięcia z rejestru danych kontaktowych wszystkich danych, o których mowa w ust. 1 pkt 3, automatycznie usuwane są również dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.

Art. 20k. 1. Podstawą przetwarzania danych osobowych w rejestrze danych kontaktowych jest zgoda osoby, której dane dotyczą.

2. Dane do rejestru danych kontaktowych są przekazywane, aktualizowane lub usuwane:

- 1) samodzielnie przez osobę fizyczną, przy użyciu usługi online udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1;
- 2) za pośrednictwem podmiotu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8, posiadającego dostęp do rejestru danych kontaktowych, na wniosek złożony osobiście w siedzibie tego podmiotu przez osobę, której dane dotyczą.

3. Przekazaniu podlegają dane, o których mowa w art. 20j ust. 1:

- 1) pkt 1 i 2 – w celu identyfikacji osoby fizycznej i weryfikacji tych danych;
- 2) pkt 3 – w celu ułatwienia podmiotom, o których mowa w art. 20m ust. 1, kontaktu z osobą fizyczną.

4. Przekazywane dane są wprowadzane do rejestru danych kontaktowych po potwierdzeniu ich poprawności oraz przyporządkowaniu do osoby, której dane dotyczą, realizowanym przy użyciu jednorazowego kodu wysłanego odpowiednio na przekazany do tego rejestru adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego.

Art. 20l. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób wprowadzania, zapisu, aktualizacji oraz potwierdzania danych kontaktowych,
- 2) sposób prowadzenia rejestru danych kontaktowych,
- 3) wzór wniosku w postaci papierowej, o którym mowa w art. 20k ust. 2 pkt 2 oraz w art. 20j ust. 8,
- 4) wzór uproszczonego wniosku o udostępnianie danych z rejestru danych kontaktowych, o którym mowa w art. 20m ust. 2

– uwzględniając konieczność zapewnienia sprawności, prawidłowości i bezpieczeństwa funkcjonowania systemu teleinformatycznego, przy użyciu którego prowadzony jest rejestr danych kontaktowych, oraz prawidłowości danych przetwarzanych w tym rejestrze.

Art. 20m. 1. Dane zgromadzone w rejestrze danych kontaktowych udostępnia się:

- 1) podmiotom, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8;
- 2) podmiotom, o których mowa w art. 19c, jeżeli zawarły porozumienie z ministrem właściwym do spraw informatyzacji;
- 3) organom wyborczym;
- 4) Polskiemu Czerwonemu Krzyżowi – w zakresie danych osób poszukiwanych lub poszukujących.

2. Podmiotowi, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia dane z rejestru danych kontaktowych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, po złożeniu jednorazowego uproszczonego wniosku, jeżeli podmiot ten spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) posiada urządzenia lub systemy teleinformatyczne przeznaczone do komunikowania się pomiędzy uprawnionym podmiotem a rejestrem danych kontaktowych, umożliwiające identyfikację osoby, której udostępniono dane z rejestru danych kontaktowych, zakres udostępnionych danych oraz datę ich udostępnienia;
- 2) posiada zabezpieczenia techniczne i organizacyjne właściwe dla przetwarzania danych osobowych, w szczególności uniemożliwiające dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych i wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich udostępnienia;
- 3) udostępnienie danych tą drogą jest uzasadnione specyfiką lub zakresem wykonywanych zadań, świadczonych usług albo prowadzonej działalności.

3. Wniosek złożony w postaci elektronicznej opatruje się podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

4. Organowi gminy zapewnia się dostęp do danych zgromadzonych w rejestrze danych kontaktowych bez konieczności składania wniosku, o którym mowa w ust. 2.

Art. 20n. 1. Udostępnienie danych, odmowa udostępnienia danych oraz cofnięcie dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze danych kontaktowych następuje w drodze decyzji administracyjnej.

2. Podmiotowi lub organowi, o których mowa w art. 20m, minister właściwy do spraw informatyzacji cofa dostęp do danych zgromadzonych w rejestrze danych kontaktowych:

- 1) na wniosek tego podmiotu lub organu;
- 2) w przypadku braku uzasadnienia dla dalszej wymiany danych między tym systemem teleinformatycznym a systemem teleinformatycznym, w którym prowadzony jest rejestr danych kontaktowych, w szczególności w przypadku gdy podmiot lub organ zaprzestał realizacji usług lub zadań, o których mowa w art. 20h ust. 2;
- 3) jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w art. 20m ust. 2 pkt 3.

3. Decyzja o cofnięciu dostępu do danych zgromadzonych w rejestrze danych kontaktowych za pomocą urządzeń teletransmisji danych podlega natychmiastowemu wykonaniu.

4. Do organu gminy ust. 1–3 nie stosuje się.

Art. 20o. Osobie fizycznej, po uprzednim jej uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1, zapewnia się wgląd do dotyczących jej danych, o których mowa w art. 20j ust. 1.”;

- 7) w art. 25 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W stosunku do organów i jednostek, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a, kontrola może dotyczyć wyłącznie systemów teleinformatycznych oraz rejestrów publicznych, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Jeżeli do uzyskania pełnej oceny systemu teleinformatycznego lub rejestru publicznego używanego do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej niezbędna jest ocena także innego systemu teleinformatycznego lub rejestru publicznego, kontrolą może zostać objęty także ten system lub rejestr.”;

- 8) po art. 25 dodaje się art. 25a w brzmieniu:

„Art. 25a. Do kontroli przeprowadzanych na podstawie rozdziału 4 niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. poz. 1092 oraz z 2019 r. poz. 730) określające zasady i tryb przeprowadzania kontroli.”;

9) w art. 28 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W przypadku przeprowadzania kontroli przez zespół kontrolerów, co najmniej jeden kontroler, będący członkiem tego zespołu, posiada certyfikat, o którym mowa w ust. 3.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224 oraz z 2019 r. poz. 730) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 45 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2–5 w brzmieniu:

„2. Osoba, której akt dotyczy, jej małżonek, dzieci oraz rodzice mogą złożyć wniosek, przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730 i 848), o wydanie z rejestru stanu cywilnego odpisu zupełnego lub odpisu skróconego aktu stanu cywilnego dotyczącego tej osoby.

3. Odpis skrócony aktu stanu cywilnego może być wydany z rejestru stanu cywilnego organom administracji publicznej, w tym podmiotom, o których mowa w art. 5a ust. 1, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, sądowi i prokuratorowi, do prowadzonych przez nie postępowań, za pośrednictwem usług sieciowych.

4. Odpis aktu stanu cywilnego wydany w sposób, o którym mowa w ust. 2 i 3, jest opatrywany kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji.

5. Jeżeli nie jest możliwe wydanie odpisu aktu stanu cywilnego w sposób określony w ust. 2 lub 3, ponieważ akt stanu cywilnego nie został przeniesiony do rejestru stanu cywilnego, wnioskodawca otrzymuje powiadomienie o konieczności złożenia wniosku o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego na podstawie art. 44 ust. 5.”;

2) w art. 49 w ust. 1 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.²⁾) w art. 74a § 12 otrzymuje brzmienie:

„§ 12. Pisma sądu, odpisy pism i załączników w postępowaniu sądowym oraz orzeczeń, doręczane przez sąd w formie dokumentu elektronicznego, są opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, z późn. zm.³⁾) w art. 60b uchyla się ust. 5.

Art. 5. W ustawie z dnia 14 marca 2014 r. o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 756) w art. 41 w ust. 1 pkt 7–10 otrzymują brzmienie:

- „7) 2020 r. – 250 tys. zł;
- 8) 2021 r. – 260 tys. zł;
- 9) 2022 r. – 270 tys. zł;
- 10) 2023 r. – 280 tys. zł.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 649 i 730) w art. 35c w ust. 1 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) informatyzacji – z rejestru PESEL, centralnej ewidencji pojazdów, rejestru stanu cywilnego i rejestru danych kontaktowych,”.

Art. 7. W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, 1495 i 1556) w art. 12 w ust. 2 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) od wydania odpisu zupełnego i odpisu skróconego aktu stanu cywilnego w sposób, o którym mowa w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224 oraz z 2019 r. poz. 730) – organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce sporządzenia aktu stanu cywilnego;”.

Art. 8. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2019 r. poz. 653 i 730) wprowadza się następujące zmiany:

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11, 60, 848 i 934.

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2245 i 2354 oraz z 2019 r. poz. 643, 730, 1030 i 1553.

- 1) w art. 28 dodaje się pkt 14 w brzmieniu:
„14) informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.”;
- 2) w art. 66 w ust. 3 po pkt 3a dodaje się pkt 3b w brzmieniu:
„3b) Komendant Służby Ochrony Państwa;”.

Art. 9. W ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1397) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 30:
 - a) w ust. 1:
 - uchyla się pkt 5 i 8,
 - dodaje się pkt 12 i 13 w brzmieniu:
 - „12) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego;
 - 13) informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.”,
 - b) w ust. 2:
 - uchyla się pkt 6 i 9,
 - dodaje się pkt 13 i 14 w brzmieniu:
 - „13) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego;
 - 14) informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.”;
- 2) w art. 34:
 - a) w ust. 1:
 - uchyla się pkt 4,
 - dodaje się pkt 7 i 8 w brzmieniu:
 - „7) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego;
 - 8) informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.”,
 - b) w ust. 2:
 - uchyla się pkt 5,
 - dodaje się pkt 8 i 9 w brzmieniu:
 - „8) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego;
 - 9) informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.”;

3) w art. 37:

a) w ust. 1:

- uchyla się pkt 5 i 6,
- dodaje się pkt 12 i 13 w brzmieniu:
„12) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego;
13) informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.”,

b) w ust. 2:

- uchyla się pkt 5 i 6,
- dodaje się pkt 10 i 11 w brzmieniu:
„10) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego;
11) informację o wyrażeniu zgody na przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.”;

4) w art. 48 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Na podstawie danych pozyskanych z rejestru PESEL w sposób określony w ust. 1 podmioty, o których mowa w art. 46 ust. 1, aktualizują dane w prowadzonych przez siebie rejestrach publicznych niezwłocznie po ich uzyskaniu.”.

Art. 10. W ustawie z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 848, 934 i 1403) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 26 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) po art. 45a dodaje się art. 45b w brzmieniu:

„Art. 45b. 1. Osobie, której dane są przetwarzane w rejestrze PESEL, umożliwia się pobranie z rejestru PESEL informacji o adresie zameldowania tej osoby, przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu tej osoby w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

2. Informacja o adresie zameldowania pobrana w sposób, o którym mowa w ust. 1, opatrywana jest kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji.

3. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera:

1) imię (imiona);

- 2) nazwisko;
 - 3) numer PESEL;
 - 4) adres zameldowania na pobyt:
 - a) stały albo
 - b) czasowy oraz datę upływu deklarowanego terminu pobytu.”;
- 2) w art. 54:
- a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) art. 45 pkt 1, 2, 4 i 5, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.”;
 - b) po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:
„4a) art. 26 pkt 2, który wchodzi w życie z dniem 28 kwietnia 2020 r.”.

Art. 11. Do kontroli prowadzonych na podstawie art. 25 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 12. 1. W latach 2019–2028 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy w poszczególnych latach wynosi:

- 1) w 2019 r. – 362 tys. zł;
- 2) w 2020 r. – 688 tys. zł;
- 3) w 2021 r. – 622 tys. zł;
- 4) w 2022 r. – 622 tys. zł;
- 5) w 2023 r. – 622 tys. zł;
- 6) w 2024 r. – 622 tys. zł;
- 7) w 2025 r. – 622 tys. zł;
- 8) w 2026 r. – 622 tys. zł;
- 9) w 2027 r. – 622 tys. zł;
- 10) w 2028 r. – 622 tys. zł.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, i dokonuje oceny wykorzystania tego limitu według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku czwartego kwartału – według stanu na dzień 20 listopada danego roku.

3. W przypadku gdy wielkość wydatków, o których mowa w ust. 1, po trzech kwartałach wyniesie łącznie więcej niż 75% limitu przewidzianego na ten rok, wielkość

wydatków w czwartym kwartale obniża się o kwotę przekroczenia, określając zakres ograniczeń dla poszczególnych zadań realizowanych na podstawie ustawy.

Art. 13. Ustawa wchodzi w życie z dniem 26 listopada 2019 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 3, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., w zakresie dotyczącym rejestrów publicznych innych niż rejestr danych kontaktowych;
- 2) art. 2 i art. 7, które wchodzi w życie z dniem 28 kwietnia 2020 r.;
- 3) art. 8 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 12 stycznia 2020 r.;
- 4) art. 9, który wchodzi w życie z dniem 28 maja 2020 r.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy powstał na podstawie założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (ZD8) przyjętych przez Radę Ministrów w dniu 27 września 2017 r.

W stosunku do przyjętych założeń projekt został rozszerzony o wprowadzenie weryfikacji danych pod względem zgodności z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL, w przypadku gdy rejestr publiczny działa przy użyciu systemów teleinformatycznych i przetwarza dane osób fizycznych posiadających numer PESEL.

Dodatkowo, w szczególności w związku z uwagami zgłoszonymi w ramach uzgodnień międzyresortowych, projektem ustawy zmieniane są nieobjęte zakresem założeń następujące ustawy: ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, ustawa dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, ustawa z dnia 14 marca 2014 r. o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych oraz ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw.

W założeniach przewidziano dokonanie zmian dotyczących wprowadzenia Rejestru Dokumentów Paszportowych (RDP). Odstąpiono w projektowanej regulacji od wprowadzenia RDP ze względu na fakt, iż wymaga ono kompleksowej, odrębnej regulacji.

System rejestrów państwowych

Kluczową zmianą, która wprowadzana jest w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730 i 848), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, jest stworzenie podstaw prawnych dla działania systemu rejestrów państwowych (SRP). System rejestrów państwowych stanowił będzie rozwiązanie organizacyjno-techniczne, którego przeznaczeniem będzie ujednoczenie i określenie zasad działania rejestrów publicznych, a więc – zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o informatyzacji – rejestrów, ewidencji, wykazów, list, spisów albo innych form ewidencji, służących do realizacji zadań publicznych, prowadzonych przez podmioty publiczne na podstawie przepisów ustawowych. Funkcjonowanie SRP będzie zapewniał minister właściwy do spraw informatyzacji, który jednocześnie zobowiązany zostanie do określenia standardów technologicznych funkcjonowania SRP oraz wymiany danych przetwarzanych w rejestrach publicznych

utrzymywanych z wykorzystaniem SRP. W systemie rejestrów państwowych (SRP) będą znajdować się tylko te rejestry, co do których podmioty za nie odpowiedzialne podejmą decyzję o przyłączeniu się do SRP. Decyzja będzie opierała się na zasadzie dobrowolności. Przedmiotowe standardy zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Dokument zamieszczony w BIP określi jedynie standardy technologiczne i nie będzie wpływał na kwestie uregulowane w poszczególnych ustawach dotyczących udostępniania danych z tych rejestrów czy też ich zasilania przez podmioty zobowiązane. Jednocześnie na swojej stronie podmiotowej Minister Cyfryzacji będzie na bieżąco informował o rejestrach prowadzonych w ramach SRP.

Rejestr danych kontaktowych, jako rejestr publiczny, będzie spełniał wymagania wynikające z minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247). Na potrzeby integracji z innymi rejestrami publicznymi i systemami teleinformatycznymi wystawione zostaną usługi *webservice*, za pośrednictwem których udostępniane będą dane zgromadzone w rejestrze danych kontaktowych oraz umożliwiające przekazywanie danych do tego rejestru. Rejestry i systemy obecnie komunikujące się z Systemem Rejestrów Państwowych nie powinny mieć trudności z integracją z rejestrem danych kontaktowych, bowiem zastosowane zostaną zbliżone rozwiązania do obecnie zaimplementowanych w komunikacji SRP z innymi rejestrami.

Weryfikacja danych pod względem zgodności z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL, w przypadku gdy rejestr publiczny działa przy użyciu systemów teleinformatycznych i przetwarza dane osób fizycznych posiadających numer PESEL

Jednym z problemów zidentyfikowanych na etapie prac nad założeniami do projektowanej ustawy, którego występowanie powoduje trudności i opóźnienia w funkcjonowaniu administracji publicznej, jest występowanie niezgodności tożsamyh danych przetwarzanych w różnych rejestrach publicznych. Ustalono, że problem ten może być rozwiązany w przypadku danych, które są już zgromadzone w rejestrze PESEL. Przyjęto, że zasadne jest uznanie rejestru PESEL za rejestr zawierający dane, które względem tożsamyh danych gromadzonych w innych rejestrach publicznych są danymi o charakterze referencyjnym. W związku z powyższym w projektowanej ustawie wprowadza się

obowiązek, iż w przypadku gdy rejestr publiczny działa przy użyciu systemów teleinformatycznych i przetwarza dane osób fizycznych posiadających numer PESEL, pierwotne wprowadzenie danych do tego rejestru musi być poprzedzone weryfikacją tych danych pod względem zgodności z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL. Obowiązek ten będzie dotyczył wskazanych w ustawie podmiotów publicznych. Weryfikacja będzie dokonywana automatycznie przez system teleinformatyczny, w którym prowadzony jest rejestr publiczny, i będzie polegała na porównaniu danych przekazanych przez system podmiotu weryfikującego z danymi zawartymi w rejestrze PESEL. Wynikiem weryfikacji danych w tym trybie będzie odpowiednio potwierdzenie zgodności przekazanych danych albo raport o niezgodności tych danych. W przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji dane będą wprowadzane do rejestru publicznego. Natomiast negatywny wynik weryfikacji będzie zobowiązywał podmiot prowadzący rejestr do niezwłocznego przekazania właściwemu organowi wskazanemu w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności informacji o negatywnym wyniku weryfikacji oraz posiadanych dokumentów stanowiących podstawę stwierdzenia wskazanej niezgodności, ich uwierzytelnionych kopii lub odpisów, chyba że przepisy ustaw odrębnych uniemożliwiają ich przekazanie.

Doprecyzowanie przepisów dotyczących integracji z systemem w celu składania podpisu zaufanego

Jeżeli celem przyłączenia, o którym mowa w art. 20e, jest składanie podpisu zaufanego, a nie identyfikacja i uwierzytelnianie w usługach online, to znaczy, że efektem tego przyłączenia będą dokumenty opatrzone podpisem zaufanym – w szczególności imieniem, nazwiskiem oraz numerem PESEL osoby podpisującej. Mając na uwadze, że autentyczność i integralność podpisu zaufanego jest zapewniana przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz że weryfikacja takich podpisów i ich składanie są łatwo dostępne między innymi w usłudze online udostępnianej przez ministra, przepisy art. 20f są zbędne. Opatrzony podpisem elektronicznym dokumenty same w sobie stanowią dowód tego, co zostało podpisane, przyłączenie systemu w celu zapewnienia możliwości składania w nim podpisu zaufanego jest łatwe i dobrze sprawdzone w praktyce i, co za tym idzie, formalnie udokumentowany proces testowania i następujące po nim wydawanie zgody są nadmiarowe.

W przypadku gdyby przyłączenie miało służyć tylko identyfikacji i uwierzytelnianiu i, co za tym idzie, nie powstawałyby dowody w postaci podpisanych elektronicznie

dokumentów, to formalna zgoda na przyłączenie systemu i testy integracyjne są jak najbardziej zasadne ze względu na potrzebę upewnienia się, że proces uwierzytelniania będzie poprawny i będzie można w razie zaistnienia takiej potrzeby znaleźć dane niezbędne dla celów kontroli i ewentualnego dochodzenia w sprawach naruszeń zaufania. W takim jednak przypadku, gdyby dostawca usług online miał korzystać z publicznego systemu identyfikacji elektronicznej, zastosowanie powinny znaleźć przepisy, o których mowa w art. 21m i art. 21t–21w ustawy o usługach zaufania, czyli uwierzytelnianie w nowych systemach powinno następować wyłącznie za pośrednictwem węzła krajowego.

Dzięki proponowanej zmianie nie będzie już wątpliwości, czy zgoda, o której mowa w art. 20f, dotyczy wyłącznie możliwości składania podpisu zaufanego, o czym mowa we wniosku, o którym mowa w art. 20e, czy też może być ona szersza i, wykraczając poza wniosek, obejmować także możliwość identyfikacji i uwierzytelniania. Nie będzie też wątpliwości dotyczących tego, czy art. 20e dotyczy wszystkich podmiotów, a art. 20f tylko podmiotów publicznych.

Rejestr danych kontaktowych

Jakkolwiek dążeniem organów administracji publicznej jest sprawne i możliwie szybkie zakończenie realizowanych procedur administracyjnych, z pożytkiem dla obywateli i przedsiębiorców, to przeszkodą w realizacji powyższego celu staje się niejednokrotnie brak wiedzy o danych kontaktowych, które pozwoliłyby na nawiązanie szybkiego kontaktu z osobami, na rzecz których lub w związku z którymi prowadzone są podjęte działania, także w przypadku, w którym postępowanie administracyjne wszczynane jest nie z urzędu, lecz na wniosek strony. W związku ze zmianą charakteru działania administracji publicznej na postawę prokliencką ważnym jest, aby administracja wychodziła z inicjatywą, polegającą na informowaniu obywatela o różnych istotnych dla niego wydarzeniach, takich jak np. upływ terminu ważności dokumentu tożsamości. W świetle powyższego istotne jest, że obecny poziom rozwoju technik informatycznych stwarza organom administracji publicznej nowe możliwości w zakresie przekazywania informacji. Wiąże się to z oczekiwaniem społeczeństwa, aby administracja publiczna, oprócz swojej funkcji kontrolnej, położyła większy nacisk na informowanie obywateli i przedsiębiorców o ich powinnościach i stawianych im wymaganiach, wynikających z przepisów prawa. Powyższe dotyczy wspomnianych już informacji o upływających terminach czy też wnioskach koniecznych do złożenia lub dokumentach oczekujących na odbiór. Chęć świadczenia takich usług

uniemożliwia niejednokrotnie brak wiedzy o danych kontaktowych osób, które mogłyby stać się beneficjentami takich działań informacyjnych.

W związku powyższym w ramach projektowanej ustawy wprowadza się podstawy prawne dla funkcjonowania rejestru danych kontaktowych (RDK) – elektronicznego odpowiednika popularnych niegdyś i często używanych książek telefonicznych, ale z uwagi na fakt prowadzenia go w formie elektronicznej o wiele bezpieczniejszego i chronionego z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Rejestr danych kontaktowych będzie prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, który zapewni jego bezpieczne i sprawne funkcjonowanie przy użyciu systemu teleinformatycznego oraz który będzie pełnił funkcję administratora danych przetwarzanych w tym rejestrze. Rejestr danych kontaktowych zostanie zaimplementowany, jako rejestr centralny, w systemie rejestrów państwowych. W rejestrze tym będą gromadzone następujące dane obywatela: numer PESEL, imię i nazwisko oraz, zależnie od woli obywatela: adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego.

W odróżnieniu od dawnych książek telefonicznych dane kontaktowe będą przekazywane do rejestru dobrowolnie, a ich przetwarzanie będzie odbywało się wyłącznie na podstawie zgody zainteresowanych. Należy podkreślić, iż pod pojęciem przekazanie rozumiane jest zarówno pierwotne wprowadzenia danych do rejestru, jak i ich późniejsza aktualizacja. Wprowadzenie danych kontaktowych, a także ich aktualizacja (w tym usuwanie), będą mogły być dokonane samodzielnie przez osobę, której dane dotyczą, przy użyciu usługi elektronicznej oraz za pośrednictwem organu administracji publicznej, przy okazji realizacji przez ten organ spraw na rzecz osoby zainteresowanej wpisem. Czynność przekazania danych kontaktowych będzie wymagała potwierdzenia pochodzenia tych danych, dokonanego odpowiednio dla wybranego kanału komunikacji przy użyciu jednorazowego kodu wysłanego na przekazany do rejestru numer telefonu komórkowego lub adres poczty elektronicznej. Każdy, kto przekaże dane do RDK, będzie mógł skorzystać z usługi elektronicznej pozwalającej na wgląd do dotyczących go danych, po uprzednim uwierzytelnieniu w systemie teleinformatycznym w sposób określony ustawie o informatyzacji.

Dobrowolność w przekazaniu danych kontaktowych do RDK nie stoi w sprzeczności z zapewnieniem referencyjności danych osób przekazujących dane, bowiem jednym

z wymagań stawianych rejestrom przez przepisy o ochronie danych osobowych jest zapewnienie ich prawdziwości, aktualności, niezaprzeczalności.

Udostępnianie danych podmiotowi, należącemu do określonego w ustawie zbioru podmiotów, realizowane będzie za pomocą urządzeń teletransmisji danych, po złożeniu przez ten podmiot jednorazowego uproszczonego wniosku, jeżeli spełnia łącznie określone w tej ustawie warunki. Wniosek składany będzie do ministra właściwego do spraw informatyzacji, w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. Udostępnienie oraz ewentualna odmowa udostępnienia danych będzie następowało w drodze decyzji administracyjnej, z wyłączeniem gmin.

Jednym z podmiotów, który będzie uprawniony do dostępu do rejestru danych kontaktowych, będzie Polski Czerwony Krzyż. Ustawowym zadaniem PCK jest m.in. prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań w celu odnajdywania zaginionych w czasie konfliktów zbrojnych i scalania rozdzielonych przez wojny rodzin. Nie powinno ulegać wątpliwości, że każda forma kontaktu w przypadkach poszukiwania osób zaginionych będzie usprawniała działalność tej organizacji. Ponadto z przepisu art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 1964 r. o Polskim Czerwonym Krzyżu (Dz. U. z 2019 r. poz. 179) wynika, że organy i organizacje określone w ust. 1 tego artykułu oraz instytucje i zakłady pracy są obowiązane udzielać Polskiemu Czerwonemu Krzyżowi pomocy w wykonywaniu jego zadań. Przyznanie PCK dostępu do RDK można uznać za formę takiego współdziałania z PCK przy wykonywaniu jego zadań.

Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia rejestru danych kontaktowych, sposób wprowadzania, zapisu, aktualizacji oraz potwierdzania danych tego rejestru, a także wzór wnoszonego w postaci papierowej wniosku o wpis danych do rejestru oraz wzór uproszczonego wniosku o udostępnianie danych z rejestru danych kontaktowych.

Doprecyzowanie przepisów dotyczących kontroli systemów teleinformatycznych

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 25 ust. 3 ustawy o informatyzacji w stosunku do organów i jednostek, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 lit. a, kontrola może dotyczyć wyłącznie systemów teleinformatycznych oraz rejestrów publicznych, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W pozostałych

przypadkach kontrola przeprowadzana jest na wniosek. Wątpliwości dotyczące interpretacji tego przepisu dotyczą ograniczenia zakresu kontroli systemów teleinformatycznych i rejestrów „wyłącznie do systemów teleinformatycznych oraz rejestrów publicznych, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej”, gdyż niejednokrotnie okazywało się trudne do określenia, jaka część kontrolowanego systemu była używana do realizacji zadań zleconych jedynie z zakresu administracji rządowej. W związku z powyższym zaproponowano doprecyzowanie tego przepisu przez wskazanie, że jeżeli do uzyskania pełnej oceny systemu teleinformatycznego lub rejestru publicznego używanego do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej niezbędna jest ocena także innego systemu teleinformatycznego lub rejestru publicznego, kontrolą może zostać objęty także ten system lub rejestr.

Ponadto dodano przepis art. 25a, w którym wskazano, że do kontroli przeprowadzanych na podstawie rozdziału 4 niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. poz. 1092 oraz z 2019 r. poz. 730) określające zasady i tryb przeprowadzania kontroli. Rozwiązanie to zapewni jednolity model prowadzenia postępowań kontrolnych i stosowanie odpowiednich standardów kontroli, a także efektywne wykorzystanie służb kontrolnych w administracji rządowej.

W art. 28 ustawy o informatyzacji dodano przepis wskazujący, że w przypadku przeprowadzania kontroli przez zespół kontrolerów certyfikat powinien posiadać co najmniej jeden kontroler – członek zespołu, co zapewni, że zespół jako całość będzie wyposażony w kompetencje i wiedzę niezbędną do przeprowadzania kontroli. Jest to odpowiedź na problem braku osób posiadających przewidziane prawem uprawnienia, zgłaszany przez ministerstwa i urzędy wojewódzkie. Dokonanie tej zmiany umożliwi efektywne wykorzystanie służb kontrolnych, przez udział w tych kontrolach również osób, które wprawdzie nie posiadają certyfikatu, ale posiadają niezbędne doświadczenie w prowadzeniu kontroli. Uzasadnieniem dla tych zmian są obowiązujące Standardy kontroli w administracji rządowej z dnia 10 lutego 2012 r., które wskazują, że kontrolerzy, jako zespół, powinni posiadać wymagane kompetencje na poziomie zapewniającym najwyższą jakość, wydajność i skuteczność prowadzonej działalności kontrolnej. A więc zespół kontrolny złożony z kontrolera posiadającego specjalistyczną wiedzę, potwierdzoną odpowiednim certyfikatem (niejednokrotnie bez doświadczenia w kontroli), oraz kontrolera (bez certyfikatu), ale

posiadającego doświadczenie kontrolerskie, zapewni przeprowadzenie kontroli na najwyższym poziomie, zarówno od strony merytorycznej, jak i warsztatu kontrolerskiego.

Innowacyjne rozwiązania technologiczne służące realizacji zadań publicznych

W projekcie ustawy przewidziano dodanie w ustawie o informatyzacji art. 12i dotyczącego możliwości pozyskiwania przez podmioty publiczne wskazane w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o informatyzacji, w ramach realizacji projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu oraz przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego, innowacyjnych rozwiązań technologicznych służących realizacji zadań publicznych. W ramach proponowanej zmiany wskazano, że wsparcie w realizacji ww. projektów zapewnia Agencja Rozwoju Przemysłu S.A., której działanie w ww. zakresie może być finansowane z dotacji celowych z budżetu państwa oraz środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi, oraz odsetek od nich, o ile odrębne przepisy lub umowy dotyczące przekazania lub wykorzystania tych środków nie stanowią inaczej.

ARP S.A. jest spółką akcyjną w nadzorze Prezesa Rady Ministrów ze stuprocentowym udziałem Skarbu Państwa. Wspierając przedsiębiorstwa w prowadzeniu i rozwijaniu działalności, a także w realizacji procesów restrukturyzacji, odgrywa ważną rolę w zwiększaniu konkurencyjności polskiej gospodarki. Zaangażowanie Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w proces wsparcia realizacji przedmiotowych projektów oraz przedsięwzięć spowoduje, że podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o informatyzacji, będą realizować zadania bardziej optymalnie, a przede wszystkim szybciej.

Zmiany w ustawie o ewidencji ludności oraz w ustawie o dowodach osobistych
Dodatkowo, w celu wprowadzenia rejestru danych kontaktowych, konieczne jest wprowadzenie w ustawie o ewidencji ludności oraz w ustawie o dowodach osobistych zmian umożliwiających przekazanie przez urzędnika danych kontaktowych osoby fizycznej, po uzyskaniu jej zgody, do przywołanego rejestru. Już obecnie urzędnicy proszą klientów o pozostawienie w urzędzie takich danych jak numer telefonu lub adres e-mail w związku z realizacją określonych spraw urzędowych. Dane te wpisywane są do formularzy właściwych w określonej sprawie (np. wniosek o wydanie dowodu osobistego). Proponowana zmiana rozszerza zakres danych zawartych w takim formularzu o wyrażenie, przez zaznaczenie odpowiedniego pola, zgody na przekazanie przez obywatela jego danych

kontaktowych do rejestru danych kontaktowych. Zgodnie z projektowanymi przepisami wyrażenie zgody na przekazanie danych jest całkowicie dobrowolne.

Ponadto w ustawie o ewidencji ludności zniesiono obowiązek podawania w formularzach informacji o adresach miejsca pobytu stałego i czasowego. Powyższe podyktowane jest faktem, że od momentu wdrożenia rejestru PESEL w 2015 r. wszystkie komórki ewidencji ludności w organach gmin otrzymały dostęp do danych adresowych osoby (aktualnych i historycznych), wobec której realizują czynność meldunkową. Podawanie tych danych miało uzasadnienie przed 2015 r. z uwagi na to, że każda gmina prowadziła odrębny gminny zbiór meldunkowy i nie miała dostępu do zbioru PESEL, wobec czego nie miała wiedzy, do której gminy przekazać np. druk zameldowania w celu wymeldowania osoby z dotychczasowego adresu. Obecnie wszystkie gminy realizują w czasie rzeczywistym wszystkie czynności w centralnym rejestrze PESEL, zatem nie ma już potrzeby nadmiernego zbierania danych na formularzach meldunkowych.

Usługa elektroniczna wnioskowania i wydania odpisu stanu cywilnego

Kolejnym celem projektu jest ułatwienie obywatelom uzyskania odpisu aktu stanu cywilnego. Obecnie obowiązujące przepisy umożliwiają uzyskanie takiego odpisu wyłącznie po złożeniu wniosku do urzędu stanu cywilnego, co wiąże się z czasem oczekiwania na jego rozpatrzenie. W związku z powyższym wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224 oraz z 2019 r. poz. 730), które stanowią będą podstawę prawną dla udostępnienia usługi elektronicznej, pozwalającej na wydanie obywatelom odpisu aktu stanu cywilnego w postaci elektronicznej bezpośrednio z rejestru stanu cywilnego. Z usługi tej będzie mogła skorzystać nie tylko osoba, której ten akt dotyczy, ale także jej małżonek, dzieci oraz rodzice. Dostęp do usługi uzyskają wyłącznie osoby dysponujące środkiem identyfikacji elektronicznej (np. profilem zaufanym lub profilem osobistym wydawanym z dowodem osobistym) pozwalającym na uwierzytelnienie tych osób w systemie teleinformatycznym, w którym ta usługa elektroniczna będzie udostępniona. Niezależnie od powyższego organom administracji publicznej, w tym podmiotom, o których mowa w art. 5a ust. 1, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, sądowni i prokuratorowi zapewniona zostanie możliwość wydania z rejestru stanu cywilnego odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, w celu ich wykorzystania na potrzeby prowadzonych postępowań. Możliwość złożenia wniosku będzie zapewniona za pośrednictwem usług sieciowych. Celem zapewnienia

możliwości potwierdzenia integralności i pochodzenia odpisów aktów stanu cywilnego, wydanych w wyżej opisany sposób, każdy z udostępnionych dokumentów opatrzony będzie kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Wspomniana wyżej usługa elektroniczna, pozwalająca na wydanie obywatelowi odpisu aktu stanu cywilnego, będzie zapewniała możliwość jednoczesnego uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie odpisu. Opłata skarbową za wydanie odpisu będzie stanowiła dochód gminy właściwej ze względu na miejsce sporządzenia aktu stanu cywilnego, a nie tak jak w przypadku odpisów wydawanych przez kierowników urzędów stanu cywilnego – gminy właściwej ze względu na siedzibę organu, który wydał odpis. Usługa będzie zaprojektowana w taki sposób, że wnioskodawca będzie miał jednocześnie możliwość uiszczenia opłaty skarbowej na rachunek właściwej gminy. W związku z proponowanym trybem wydawania odpisów aktów stanu cywilnego wprowadza się zmianę w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000), zgodnie z którą organem właściwym w sprawach opłaty skarbowej od wydania odpisu zupełnego i odpisu skróconego aktu stanu cywilnego w sposób, o którym mowa w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, będzie organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce sporządzenia aktu stanu cywilnego.

Pozostałe zmiany

W związku z projektowanym rejestrem danych kontaktowych, który ma zostać zaimplementowany jako rejestr centralny prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji i włączony w system rejestrów państwowych, konieczne jest zapewnienie dostępu do ww. rejestru dla służb statystyki publicznej.

Rejestr danych kontaktowych docelowo ma być rejestrem referencyjnym, jeżeli chodzi o dane kontaktowe obywateli, będzie zawierać również numer PESEL oraz imię i nazwisko. Pozyskiwanie zawartych w projektowanym rejestrze danych kontaktowych jest pożądane z uwagi na możliwość aktualizacji Operatu do Badań Społecznych (OBS) danymi (takimi jak adres e-mail, numer telefonu) służącymi do utrzymywania kontaktów z respondentami badań Głównego Urzędu Statystycznego. Operat do Badań Społecznych jest podstawowym zasobem, z którego wybierane są próby do wszystkich badań społecznych. Posiadanie aktualnych danych kontaktowych pozwoli na dotarcie do respondenta, a tym samym na realizację celu statystycznego, co będzie miało pozytywny wpływ na jakość wyników badań oraz spowoduje znaczną redukcję kosztów prowadzonych badań.

Dodatkowo proponuje się uchylenie ust. 5 w art. 60b ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. Powyższy przepis wiąże się z kwestią potwierdzania tożsamości na odległość. Potwierdzanie tożsamości drogą elektroniczną możliwe jest m.in. za pomocą, wskazanych w art. 60b ust. 3 pkt 2 lit. d Prawa telekomunikacyjnego, środków identyfikacji elektronicznej służących do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym, który spełnia wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 20a ust. 3 ustawy o informatyzacji. Zgodnie z art. 60b ust. 5 ustawy – Prawo telekomunikacyjne minister właściwy do spraw informatyzacji wskaże, w drodze obwieszczenia, systemy teleinformatyczne zapewniające wiarygodność i autoryzację ich użytkownika. Art. 60b ust. 5 odsyła do wymagań dla systemów określonych w ustawie o informatyzacji. System spełniający te wymagania będzie mógł zatem służyć do potwierdzania tożsamości drogą elektroniczną. Nie będzie konieczne określanie tych systemów w obwieszczeniu. Uchylenie ust. 5 usunie również wątpliwości interpretacyjne odnośnie do tego, czy w przypadku braku obwieszczenia ministra możliwe będzie potwierdzanie tożsamości za pomocą środków identyfikacji elektronicznej określonych w art. 60b ust. 3 pkt 2 lit. d ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

W projekcie ustawy zaproponowano również dodanie przepisu zmieniającego art. 41 ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych w zakresie zmiany limitu wydatków budżetu państwa, będących skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy w latach od 2020 r. do 2023 r. Celem przepisów ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 756), wprowadzonych przez ówczesnego Ministra Administracji i Cyfryzacji, było wsparcie ofiarności publicznej, pomoc w rozwoju filantropii indywidualnej przez uproszczenie procesu rejestracji zbiorów publicznych oraz stworzenie możliwości obywatelskiej kontroli otrzymanych darów i wydatkowania środków. Tym samym rolą państwa stało się stworzenie właściwych ram prawnych i organizacyjnych dla prowadzenia zbiorów. Przepisy ww. ustawy umożliwiły informatyzację procesu zgłaszania zbiorów i sprawozdawania się z nich oraz udostępniania zgłoszeń i sprawozdań do wglądu wszystkim zainteresowanym, stawiając obywatela/darczyńcę w centrum rozwiązania. Uchwalenie w 2014 r. regulacji dotyczącej zbiorów zmieniło rolę administracji publicznej w realizacji usługi związanej z organizacją zbiorów publicznych przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego oraz osoby fizyczne powołujące w tym celu komitety społeczne. Proces został z informatyzowany, uproszczony, jest jawny i zcentralizowany. Systemem informatycznym pozwalającym na

zgłaszanie zbiorów publicznych oraz umożliwiającym prezentację informacji o realizowanych i przeprowadzonych zbiorach jest Portal Zbiorów Publicznych. Część systemu stanowi komponent ePUAP, który umożliwia korzystanie z interaktywnych formularzy na platformie ePUAP wraz z oprogramowaniem sterującym przepływem danych na platformie ePUAP oraz wysyłaniem i odbieraniem danych z portalu zbiorów publicznych. Prezentowane informacje na portalu zbiorów są na bieżąco aktualizowane i dostępne przez 10 lat. Niespełna 5-letni okres obowiązywania ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych ujawnił dużą popularność serwisu, ale również znaczące niedoszacowanie kosztów administrowania systemem informatycznym, które zgodnie z art. 41 ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych ograniczono do poziomu 40 tys. zł rocznie w perspektywie lat od 2015 do 2023. Postępujący proces informatyzacji gospodarki i administracji, stały rozwój dostępnych technik informacyjno-komunikacyjnych skutkuje zmianami w cenach rynkowych usług, jak również powoduje konieczność rozwoju i dostosowania istniejących systemów informatycznych do wymagań rynkowych. Administrowanie systemem uzależnione jest od zapewnienia finansowania na poziomie adekwatnym do rzeczywistych kosztów usług. Zwiększenie wydatków w tym zakresie nie jest możliwe bez dokonania zmiany art. 41 ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych, natomiast wprowadzenie zmiany reguły finansowej i umożliwienie dalszego korzystania z serwisu online wpisuje się w cele ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Ponadto w projekcie zaproponowano zmianę w art. 74a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu umożliwienia opatrzenia pism sądu, odpisów pism i załączników w postępowaniu sądowym oraz orzeczeń, doręczanych przez sąd w postaci elektronicznej, kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

Termin wejścia w życie ustawy, w tym różne terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów, wynikają z przyjętego harmonogramu projektu informatycznego, w ramach którego przygotowane zostaną rozwiązania wynikające z projektu ustawy, i są podyktowane tzw. kamieniami milowymi projektu przyjętymi przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Dodatkowo należy wskazać, że wcześniejszy termin wejścia w życie przepisów określających obowiązek weryfikacji z rejestrem PESEL w odniesieniu do rejestru danych kontaktowych, o którym mowa w art. 1 pkt 6 niniejszej ustawy, ma na celu zapewnienie, że ten rejestr od początku będzie spełniał wymagania dla rejestrów publicznych określone w art. 1 pkt 3

niniejszej ustawy. Natomiast pozostałe rejestry publiczne będą miały czas na dostosowanie się do zmian wprowadzanych przez art. 1 pkt 3 niniejszej ustawy zgodnie z art. 14 niniejszej ustawy do dnia 1 stycznia 2022 r.

Wpływ na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, kwestie europejskie, informacje związane z ustawą o działalności lobbingowej

Osoby fizyczne otrzymają możliwość skorzystania z rozwiązań i narzędzi, które odciążą je w codziennym pilnowaniu spraw urzędowych, przyspieszą i ułatwią załatwienie ich spraw oraz pomogą w uniknięciu negatywnych konsekwencji wynikających z niezałatwienia sprawy lub nieterminowego załatwienia sprawy. Wprowadzenie możliwości wydania odpisu za pomocą przeznaczonej do tego celu usługi elektronicznej, bezpośrednio z rejestru stanu cywilnego ograniczy konieczność wizyty w urzędzie i skróci czas oczekiwania na dokument, co skutkować będzie oszczędnością czasu obywateli.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 138 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, 1204, z 2018 r. poz. 114 i 278 oraz z 2019 r. poz. 137) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiorów publicznych oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Zagórski, Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Katarzyna Kopytowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Systemów Państwowych w Ministerstwie Cyfryzacji, adres email: katarzyna.kopytowska@mc.gov.pl tel. 22 245 54 12</p>	<p>Data sporządzenia 17.07.2019</p> <p>Źródło: Inne Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (ZD8)</p> <p>Nr w wykazie prac UD532</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W kontaktach z administracją obywatele realizują szereg spraw i obowiązków wymagających przestrzegania terminów i procedur, o których niejednokrotnie nie pamiętają bądź umykają one ich uwadze. Nieterminowe załatwienie sprawy urzędowej przez obywateli nierzadko wiąże się dla obywateli z negatywnymi konsekwencjami, a niwelowanie ich skutków bywa znacznie bardziej czasochłonne i uciążliwe w porównaniu do załatwienia sprawy w terminie. Brakuje obecnie mechanizmów, które ułatwiałyby obywatelowi sprawne i terminowe załatwienie swoich spraw.

Obywatele, co prawda przy okazji realizacji różnych spraw urzędowych, są proszeni o pozostawienie danych kontaktowych, takich jak numer telefonu czy adres email, które są wykorzystywane przez urzędników, ale tylko w danej sprawie. Wdrożenie rejestru danych kontaktowych umożliwi przekazanie obywatelowi informacji i ułatwi szybki kontakt w przypadku wątpliwości organu, powstałych w toku realizacji sprawy, lub konieczności poinformowania obywatela o statusie sprawy czy upływie terminu. Częstym problemem jest sytuacja, w której organy administracji, mimo woli nawiązania kontaktu z obywatelem, nie posiadają informacji na temat środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających świadczenie usług informacyjnych.

Istotny jest dodatkowo aspekt związany z gromadzeniem danych kontaktowych tego samego rodzaju w niezależnych rejestrach – zdarza się bowiem, że dane te się od siebie różnią. Wynika to często z nieumyślnych pomyłek następujących podczas zbierania informacji bądź pozostawiania każdorazowo innych danych kontaktowych. Dlatego wiele informacji czy komunikatów wynikających z realizacji spraw administracyjnych nie jest wysyłanych do obywatela ze względu na brak jednego centralnego rejestru, w którym gromadzone mogłyby być dane kontaktowe. Obecnie dane są zbierane w rejestrach dziedzinowych i wykorzystywane tylko do realizacji konkretnej sprawy. Jak się okazuje, w późniejszych sprawach obywatel zwykle nie ma możliwości aktualizacji swoich danych kontaktowych – zwłaszcza w postaci elektronicznej (np. korzystając z e-usługi).

Kolejnym problemem, który należy rozwiązać, jest gromadzenie w różnych rejestrach publicznych tych samych danych osobowych (np. imię, nazwisko, adres zamieszkania, PESEL, imiona rodziców, nazwisko rodowe matki itd.). Praktyką jest ponadto, że organy prowadzące te rejestry oczekują od obywatela dostarczenia takich samych danych (lub dostarczenia zaświadczeń na potwierdzenie ich prawdziwości), mimo iż dane te zostały już zgromadzone i są przetwarzane przez inne organy administracji publicznej. Takie działanie organów administracji publicznej jest nieuzasadnionym obciążeniem obywatela dodatkowymi obowiązkami. Ponadto zobowiązywanie obywateli do przenoszenia danych między organami administracji publicznej znacznie wydłuża prowadzone postępowania przez administrację publiczną, w stosunku do wariantu, w którym przekazywanie niezbędnych danych następowałoby w czasie rzeczywistym między systemami teleinformatycznymi administracji publicznej. Wskazać w tym miejscu należy, że już obecnie znaczna część rejestrów publicznych przetwarzających dane osobowe osób fizycznych pobiera dane z rejestru PESEL w zakresie niezbędnym do realizacji zadań, natomiast nie traktuje tych danych jako źródła aktualizacji tych rejestrów.

Problemem wymagającym rozwiązania jest również usprawnienie pozyskiwania przez obywatela odpisu aktu stanu cywilnego. Obecnie wniosek taki składany jest osobiście (co wiąże się z koniecznością stawiennictwa w urzędzie) lub online, za pośrednictwem e-usługi. Wniosek taki każdorazowo jest rozpatrywany przez urzędnika stanu cywilnego, co wiąże się z koniecznością oczekiwania na odpis.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt zakłada:

- 1) Stworzenie podstaw prawnych dla funkcjonowania rejestru danych kontaktowych (RDK), który będzie rejestrem centralnym prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, w którym dane rejestrowane są w czasie rzeczywistym. Rejestr danych kontaktowych będzie odpowiedzią na problemy wskazane w części 1.

Dane kontaktowe będą przekazywane przez obywateli do rejestru dobrowolnie, na podstawie zgody zainteresowanych. Wprowadzenie, modyfikacja oraz usunięcie danych będzie mogło być dokonane samodzielnie przez osobę, której dane dotyczą, przy użyciu usługi elektronicznej oraz przez organ administracji publicznej przy okazji realizacji spraw na rzecz tej osoby. Rejestr będzie pozwalał na realizację elektronicznych usług administracji publicznej o charakterze informacyjnym.

RDK zostanie zaprojektowany i zaimplementowany, jako rejestr centralny, włączony w system rejestrów państwowych, skupiający następujące dane kontaktowe obywatela:

- adres e-mail;
- numer telefonu kontaktowego;
- oraz w przyszłości elektroniczny adres do doręczeń.

Wdrożenie RDK przyniesie liczne korzyści dla obywateli w postaci ułatwienia i przyspieszenia załatwienia spraw urzędowych oraz pomocy w uniknięciu negatywnych konsekwencji wynikających z niezakończonych spraw lub nieterminowego załatwienia sprawy.

Dane kontaktowe obywateli gromadzone będą w jednym referencyjnym rejestrze. Obywatel będzie miał możliwość wprowadzenia oraz aktualizacji swoich danych zarówno przez e-usługę, jak i podczas wizyty w urzędzie – takie podejście daje obywatelowi możliwość wyboru najdogodniejszej dla niego w danym momencie ścieżki postępowania. Rejestr gromadzący dane kontaktowe będzie charakteryzował się

wysokim poziomem bezpieczeństwa. Proponowane rozwiązanie zapewni spójny, logiczny i sprawny system informacyjny państwa, co wpłynie bezpośrednio na podniesienie efektywności i komfortu komunikacji między organami administracji publicznej a obywatelem. Dodatkowo dane zgromadzone w RDK będą podstawą do działania e-usług związanych z innymi rejestrami (np. Rejestr Dowodów Osobistych czy Rejestr Dokumentów Paszportowych) służących do notyfikowania obywatela o zmianach statusu realizowanych spraw administracyjnych dotyczących obywatela. Należy podkreślić, iż RDK będzie narzędziem wykorzystywanym na potrzeby realizacji usług administracji publicznej. Zbiór usług, które będą mogły korzystać z danych kontaktowych zawartych w rejestrze, jest zbiorem otwartym, który zgodnie z założeniem projektodawcy będzie się systematycznie powiększał, adekwatnie do potrzeb i możliwości organów administracji publicznej. Stąd też projekt, w obecnym brzmieniu, na tym etapie prac zawiera jedynie przepisy ogólne dotyczące funkcjonowania i wykorzystania RDK, nie zawiera zaś przepisów przesądzających o konkretnym zbiorze usług elektronicznych, jakie będą mogły być świadczone z wykorzystaniem danych kontaktowych przetwarzanych w tym rejestrze.

Wprowadzenie powyższego rozwiązania umożliwi administracji pełnienie roli służebnej wobec obywatela, w zakresie wychodzenia z inicjatywą informacyjną, która pozwoli obywatelom na uniknięcie negatywnych konsekwencji wynikających z niedopełnienia nałożonych na niego obowiązków. Jest to zmiana oczekiwana społecznie, organy nie tylko będą stawiać wymagania względem obywateli, ale także wspomagać w realizacji spraw. Jakkolwiek organy administracji starają się podejmować takie działania, to częstym problemem jest brak informacji odnośnie do środków komunikacji elektronicznej, przy użyciu których takie usługi informacyjne mogłyby być świadczone. Stąd też planuje się wdrożenie przedmiotowego centralnego rejestru publicznego, do którego obywatel mógłby przekazać swoje dane kontaktowe, wyrażając tym samym zgodę na świadczenie na jego rzecz wyżej wspomnianych usług informacyjnych.

RDK będzie rejestrem publicznym prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. W związku z powyższym do funkcjonowania RDK zastosowanie będą miały minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych, określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247), w którym określone zostały między innymi wymogi dotyczące systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji przetwarzanych w systemach teleinformatycznych.

Ponadto dane w RDK będą przetwarzane zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych, na podstawie zgody osoby, której te dane dotyczą.

W ramach projektu dotyczącego rozwoju systemu rejestrów państwowych określono liczbę obywateli udostępniających dane kontaktowe administracji na 2 mln.

- 2) W celu zapewnienia referencyjności danych w rejestrach publicznych wprowadzenie przepisu nakładającego na organy publiczne obowiązek rejestracji danych osobowych osób fizycznych na podstawie danych przetwarzanych w rejestrze PESEL. Ponadto nałożony zostanie na organy prowadzące rejestry publiczne, które pobierają dane z rejestru PESEL w związku z realizacją zadań ustawowych, obowiązek aktualizacji danych w tych rejestrach na podstawie danych z rejestru PESEL. Ma to na celu wyeliminowanie funkcjonowania w różnych rejestrach tej samej osoby pod wieloma różnie zapisanymi danymi określonego rodzaju i konieczności potwierdzania czy aktualizacji danych przez obywateli.

- 3) Umocowanie w ustawie systemu rejestrów państwowych, stanowiącego rozwiązanie organizacyjno-techniczne służące do utrzymywania rejestrów publicznych. Ze względu na fakt, iż rozwiązanie będzie cechowało się częstymi zmianami technologicznymi m.in. z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa danych, standardy technologiczne utrzymania i wymiany danych określone zostaną w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji.
- 4) W celu ułatwienia uzyskania przez obywatela odpisu aktu stanu cywilnego wprowadzona zostanie możliwość złożenia wniosku przez obywatela i wydania mu odpisu za pomocą przeznaczonej do tego celu usługi elektronicznej, bezpośrednio z rejestru stanu cywilnego. Warunkiem koniecznym będzie posiadanie środka identyfikacji elektronicznej, np. profilu zaufanego lub profilu osobistego (wydawanego z dowodem osobistym), pozwalającego na uwierzytelnienie zainteresowanego w usłudze elektronicznej. Usługa elektroniczna będzie przewidywała możliwość dokonania opłaty za wydanie odpisu. Odpisy aktu stanu cywilnego będą opatrywane kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, a opłata skarbową za wydanie odpisu będzie stanowiła dochód organu, który sporządził akt stanu cywilnego, a nie tak jak w przypadku odpisów wydawanych przez kierowników urzędów stanu cywilnego – tego organu, który wydał odpis. W związku z tym konieczna jest także nowelizacja ustawy o opłacie skarbowej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z analiz własnych ministerstwa wynika, że w innych krajach, w szczególności w krajach członkowskich OECD/UE, do tej pory nie wprowadzono podobnych rozwiązań.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Obywatele (na potrzeby projektu przyjęto definicję) – osoby fizyczne uprawnione do skorzystania z danej usługi (w szczególności e-usługi), na podstawie obowiązującego prawa	Okolo 24 mln	Analiza własna – Studium Wykonalności projektu Rozwoju systemu rejestrów państwowych	Grupa będzie korzystać z e-usług
Minister właściwy do spraw informatyzacji	1	Analiza własna – Studium Wykonalności projektu Rozwoju systemu rejestrów państwowych	Utworzenie rejestru danych kontaktowych oraz e-usług związanych z rejestrem, właściciel Systemu Rejestrów Państwowych
Urzędy (gmin, miast, stanu cywilnego)	2478 urzędów gmin, 2257 urzędów stanu cywilnego	Analiza własna – Studium Wykonalności projektu Rozwoju systemu rejestrów państwowych	Organy wykonujące zadania zleczone z zakresu administracji publicznej, wydawania dowodów osobistych, ewidencji ludności, rejestru stanu cywilnego, mające dostęp do aplikacji Źródło, przetwarzające dane zawarte

			w rejestrze danych kontaktowych
Wojewodowie	16	GUS	Przetwarzanie danych zawartych w rejestrze danych kontaktowych
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	1	Analiza własna – Studium Wykonalności projektu Rozwoju systemu rejestrów państwowych	Jednostka organizacyjna odpowiedzialna za nadzór nad rejestracją stanu cywilnego, ewidencją ludności, wydawaniem dowodów osobistych oraz dokumentów paszportowych
Sądy	Sądy apelacyjne: 11, Sądy okręgowe: 45, Sądy rejonowe: 318	Ministerstwo Sprawiedliwości – korespondencja z sekretariatem	Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych
Prokuratura	Szacunkowa wartość – 500 jednostek		Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych
Pozostałe jednostki administracji publicznej	W zależności od zapotrzebowania jednostek, które wyrażą chęć korzystania z RDK Szacunkowo – 200		Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych; obowiązek rejestracji i aktualizacji danych na podstawie danych z rejestru PESEL
Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Narodowy Fundusz Zdrowia, Krajowa Administracja Skarbowa	4	Analiza własna	Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych; obowiązek rejestracji i aktualizacji danych na podstawie danych z rejestru PESEL
Organy wyborcze	Stałe – PKW – 1 oraz powoływane w związku z zarządzonymi wyborami (okręgowe, rejonowe i terytorialne komisje wyborcze oraz obwodowe komisje wyborcze), gdzie komisje terytorialne to komisje wojewódzkie, powiatowe i gminne	Analiza własna	Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych
PCK	1	Analiza własna – Studium	Realizacja spraw

		Wykonalności projektu Rozwoju systemu rejestrów państwowych	z możliwością przetwarzania danych kontaktowych
--	--	---	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Centrum Cyfrowe Projekt: Polska,
2. Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska,
3. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń,
4. Fundacja ePaństwo,
5. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
6. Fundacja Nowoczesna Polska,
7. Fundacja Panoptikon,
8. IAB Polska (Związek Pracodawców Branży Internetowej),
9. Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) Uniwersytet Warszawski,
10. Izba Gospodarki Elektronicznej,
11. Krajowa Izba Gospodarcza,
12. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
13. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych
14. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
15. Polska Izba Informatyki Medycznej,
16. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
17. Polskie Towarzystwo Informatyczne,
18. Rada Główna Instytutów Badawczych,
19. Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji,
20. Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej,
21. Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych,
22. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej,
23. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska,
24. Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej,
25. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny,
26. Związek Banków Polskich,

oraz do opiniowania, w ramach którego projekt otrzymali:

1. Główny Urząd Statystyczny,
2. Polski Komitet Normalizacyjny,
3. Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
4. Narodowy Fundusz Zdrowia,
5. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
6. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
7. Krajowa Izba Radców Prawnych,
8. Krajowa Rada Komornicza,
9. Naczelna Rada Adwokacka,
10. Krajowa Rada Notarialna,
11. Rada do spraw Cyfryzacji,
12. Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
13. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,

14. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Projekt został również przekazany Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a także Komitetowi Rady Ministrów ds. Cyfryzacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projektowana ustawa została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

6. A. Wpływ na sektor finansów publicznych – cz. 27 Informatyzacja

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0,3 62	0,6 88	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	6,648
budżet państwa	0,3 62	0,6 88	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	0,6 22	6,648
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	- 0,3 62	- 0,6 88	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	-6,648
budżet państwa	- 0,3 62	- 0,6 88	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	- 0,6 22	-6,648
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Finansowanie wydatków wynikających z projektu ustawy będzie odbywało się: – w zakresie utworzenia i wdrożenia RDK wraz z usługami oraz modyfikacji Rejestru Stanu Cywilnego z części 27 budżetu państwa – Informatyzacja; – w zakresie utrzymania RDK wraz z usługami oraz modyfikacji Rejestru Stanu Cywilnego wraz z usługami wydania odpisu aktu stanu cywilnego – ze środków budżetu państwa w ramach części 27 – Informatyzacja.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń: A. Wdrożenie Finansowanie utworzenia i wdrożenia RDK wraz z usługami oraz modyfikacji Rejestru Stanu Cywilnego wraz z usługami wydania odpisu aktu stanu cywilnego będą realizowane											

w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa działanie 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych Projekt Rozwój systemu rejestrów państwowych. W ramach wdrożenia nie zakłada się kosztów niekwalifikowalnych.

Całkowite koszty realizacji utworzenia i wdrożenia RDK wraz z usługami oraz modyfikacja Rejestru Stanu Cywilnego wraz z usługami wydania odpisu aktu stanu cywilnego w ramach POPC wyniosą 3 109 895,10 zł brutto.

Koszty utworzenia i wdrożenia RDK wraz z usługami oraz modyfikacja Rejestru Stanu Cywilnego wraz z usługami wydania odpisu aktu stanu cywilnego finansowane z budżetu państwa (wkład krajowy 15,37%) wyniosą łącznie 477 990,88 zł brutto.

W latach 2019 i 2020 szczegółowe wydatki budżetu państwa na wdrożenia przedstawiają się w następujący sposób:

– w 2019 roku: **362 108,29 zł** brutto – wkład krajowy w ramach projektu na uruchomienie i wdrożenie RDK,

– w 2020 roku: **115 882,59 zł** brutto – wkład krajowy w ramach projektu na pokrycie nakładów na modyfikację RSC wraz z usługami pobierania odpisu.

B. Utrzymanie

Koszty utrzymania po zakończeniu utworzenia i wdrożenia RDK (wraz z usługami oraz modyfikacja Rejestru Stanu Cywilnego wraz z usługami wydania odpisu aktu stanu cywilnego) będą finansowane w całości z budżetu państwa w ramach limitu wydatków ustalanych corocznie w ustawie budżetowej w części 27 – Informatyzacja.

C. Dodatkowe informacje

Wdrażanie projektowanych usług nie spowoduje obciążeń dla jednostek samorządu terytorialnego ani pozostałych interesariuszy.

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na zadania zlecone wykonywane przez właściwe organy na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224 oraz z 2019 r. poz. 730), ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2019 r. poz. 653 i 730) oraz ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1397). Zadania wynikające z projektowanej ustawy są odrębnymi zadaniami od zadań realizowanych na podstawie ustaw: o dowodach osobistych, ewidencji ludności, Prawo o aktach stanu cywilnego oraz nie będą finansowane w ramach dotacji przyznawanych jednostkom samorządu terytorialnego z tytułu realizacji zadań z zakresu spraw obywatelskich.

D. Wpływ wdrożenia na sektor finansów publicznych został oszacowany w następujący sposób:

1. Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian opisanych w ustawie znajdują odzwierciedlenie w planowanych wydatkach budżetowych w części 27 – Informatyzacja, które przeznaczone zostaną na pokrycie kosztów:

– utrzymania RDK,

	<p>– utrzymania modyfikacji RSC wraz z usługami pobierania odpisu aktu stanu cywilnego.</p> <p>2. Przyjęta metoda szacowania ww. kosztów utrzymania systemów zakłada, że roczna kwota przedmiotowych kosztów będzie odpowiadać 20% wartości całkowitych nakładów poniesionych w zakresie utworzenia i wdrożenia RDK oraz modyfikacji RSC wraz z usługami pobierania odpisu aktu stanu cywilnego.</p> <p>3. Powyższe nakłady na utworzenie i wdrożenie RDK oraz modyfikację RSC wraz z usługami wydania odpisu aktu stanu cywilnego sfinansowane zostaną ze środków CPPC oraz wkładu krajowego.</p> <p>4. Metoda przyjęcia 20% wartości całkowitych nakładów na utworzenie, wdrożenie oraz modyfikację rejestrów, jako kosztów zapewnienia ciągłości funkcjonowania wdrożonych i zmodyfikowanych rejestrów, oparta została na dotychczasowych doświadczeniach w zakresie utrzymania systemów IT. W szczególności wiedza dotycząca szacowania przedmiotowych kosztów bazuje na dobrych praktykach wypracowanych w trakcie procesu wdrożenia i utrzymywania systemu rejestrów państwowych (SRP), do którego zostanie włączony rejestr danych kontaktowych. Zaproponowany poziom nakładów na pokrycie kosztów utrzymania pozwoli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapewnić efektywne i optymalne funkcjonowanie wdrożonych systemów, – spełnić stawiane przed nimi wymogi bezpieczeństwa. <p>Korzystanie ze wsparcia Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., w realizacji projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu oraz przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego, przez podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2, będzie odbywało się w ramach posiadanych środków budżetowych tych podmiotów i nie będzie ono stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku bieżącym, jak i w kolejnych latach budżetowych.</p>
--	--

6. B. Wpływ na sektor finansów publicznych – cz. 17 Administracja publiczna

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0,2 10	0,2 20	0,2 30	0,2 40	0	0	0	0	0	0	0,900
budżet państwa	0	0,2 10	0,2 20	0,2 30	0,2 40	0	0	0	0	0	0	0,900
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Saldo ogółem	0	- 0,2 10	- 0,2 20	- 0,2 30	- 0,2 40	0	0	0	0	0	0	-0,900
budżet państwa	0	- 0,2 0	- 0,2 20	- 0,2 30	- 0,2 40	0	0	0	0	0	0	-0,900
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	<p>Wydatki dotyczą utrzymania Portalu Zbiorek Publicznych. System Portal Zbiorek Publicznych utrzymywany jest przez Centralny Ośrodek Informatyki; rzeczywisty koszt usługi oszacowano na poziomie 250 tys. zł rocznie, z konieczną waloryzacją ww. kwoty w kolejnych latach o 10 tys. zł, tj. w 2020 r. – 250 tys. zł; w 2021 – 260 tys. zł, w 2022 r. – 270 tys. zł., w 2023 r. – 280 tys. zł. Powyższe kwoty uwzględniają również konieczność przejścia zakresu usług objętych dotychczas okresem gwarancji producenta oprogramowania, który upływa w lipcu 2019 r. Stosownie do powyższego administrowanie systemem uzależnione jest od zapewnienia finansowania na poziomie adekwatnym do rzeczywistych kosztów usług. Przyjęcie powyżej zmiany powoduje konieczność odpowiedniego zwiększenia środków finansowych w części 17 budżetu państwa – Administracja publiczna.</p>
---------------------	--

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak						

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Korzystanie z rejestru danych kontaktowych będzie służyło obywatelom za pomoc w uniknięciu negatywnych konsekwencji wynikających m.in. z upływu terminu ważności dokumentów, niedotrzymania terminów załatwiania spraw urzędowych. Ponadto możliwość nawiązania szybkiego kontaktu z obywatelem pozytywnie wpłynie na sprawne załatwienie sprawy, która na etapie realizacji przez administrację wymaga dodatkowego kontaktu z obywatelem.
Niemierzalne	uprawnione podmioty gospodarcze	Ułatwienie w kontaktach z obywatelem – zmniejszenie obciążeń finansowych związanych z tradycyjną papierową korespondencją
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projekt ustawy nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców. Projekt nie wpłynie na sytuację ekonomiczną i pozytywnie wpłynie na sytuację społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych, a także na obywateli i gospodarstwa domowe. Usługi powiadamiania obywateli, których dane będą zgromadzone w RDK, pozwolą m.in. na uchronienie ich przed negatywnymi skutkami niedopełnienia obowiązków administracyjnych, takich jak np. wymóg posiadania ważnego dokumentu tożsamości.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne: Przyspieszenie komunikacji obywatela z administracją publiczną oraz podniesienie efektywności tej komunikacji	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:...	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
<p>Projektowane zmiany przede wszystkim przyspieszą komunikację między administracją publiczną a obywatelem, co bezpośrednio przełoży się na zmniejszenie liczby korespondencji realizowanej dotychczas w formie papierowej i przyspieszy załatwienie sprawy. Udostępnienie usługi elektronicznej, powalającej na wydanie obywatelowi odpisu aktu stanu cywilnego wyeliminuje konieczność wizyty w tym celu w urzędzie. Powyższe przełoży się na zmniejszenie obciążeń finansowych związanych z tradycyjną papierową korespondencją.</p>		

Wprowadzenie obowiązku weryfikacji zgodności danych, wprowadzanych do rejestrów publicznych, z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL przełoży się wprawdzie na konieczność wykonania dodatkowych czynności przez urzędników, ale jednocześnie w pozytywny sposób wpłynie na jakość danych przetwarzanych w tych rejestrach. Powyższe będzie korzystne zarówno dla urzędników, jak i obywateli. Obecnie podmioty korzystające z danych udostępnionych z rejestru PESEL obowiązane są do zgłaszania niezgodności w sytuacji ich stwierdzenia.

9. Wpływ na rynek pracy

Projekt nie ma wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input checked="" type="checkbox"/> inne: bezpieczeństwo danych		

Omówienie wpływu	<p>W kontekście wdrożenia rejestru danych kontaktowych nastąpi podniesienie efektywności komunikacji na linii organy administracji publicznej – obywatel. Przekazanie obywatelowi komunikatu niezwłocznie po dokonaniu przez organ czynności pozwoli adresatowi na szybszą reakcję, co przełoży się na szybsze zakończenie postępowania.</p> <p>Z uwagi na podniesienie referencyjności danych osobowych przetwarzanych w innych rejestrach projekt będzie miał pozytywny wpływ na spójność i bezpieczeństwo danych. Zmniejszy się liczba niezgodności w danych, przez co przyspieszony zostanie proces obsługi obywatela w urzędzie.</p>
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

IV kwartał 2019 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

W kontekście RDK zakłada się ewaluację po roku od wdrożenia zmian, a następnie co pół roku przez okres 3 lat przy zastosowaniu miernika – liczba zarejestrowanych danych kontaktowych oraz udostępnionych danych kontaktowych.

Dla usługi wydania odpisu aktu stanu cywilnego – zakłada się ewaluację po pół roku od wdrożenia usługi, a następnie co pół roku przez okres 3 lat przy zastosowaniu miernika – liczba wydanych odpisów.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak

RAPORT Z OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH

Projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiórek publicznych oraz niektórych innych ustaw

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

I. Cel i obszar konsultacji.

Celem opiniowania i konsultacji publicznych było zapewnienie zainteresowanym podmiotom i organizacjom, możliwości wyrażenia opinii na temat rozwiązań zawartych w projekcie ww. ustawy oraz możliwości zgłoszenia uwag i wniosków dotyczących tego projektu.

II. Przebieg konsultacji.

Konsultacje publiczne projektu (wraz z uzgodnieniami oraz opiniowaniem) były prowadzone w czerwcu 2019 r. poprzez pisemne zawiadomienie o zamieszczeniu projektu wraz z uzasadnieniem i OSR na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt w ramach opiniowania – na 5 dni – otrzymali:

1. Główny Urząd Statystyczny,
2. Polski Komitet Normalizacyjny,
3. Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
4. Narodowy Fundusz Zdrowia,
5. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
6. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
7. Krajowa Izba Radców Prawnych,
8. Krajowa Rada Komornicza,
9. Naczelna Rada Adwokacka,
10. Krajowa Rada Notarialna,
11. Rada do spraw Cyfryzacji,
12. Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
13. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,
14. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W ramach konsultacji publicznych – na 5 dni – projekt otrzymali:

1. Centrum Cyfrowe Projekt: Polska,
2. Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska,
3. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń,
4. Fundacja ePaństwo,
5. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
6. Fundacja Nowoczesna Polska,
7. Fundacja Panoptikon,
8. IAB Polska (Związek Pracodawców Branży Internetowej),
9. Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) Uniwersytet Warszawski,
10. Izba Gospodarki Elektronicznej,
11. Krajowa Izba Gospodarcza,
12. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
13. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych
14. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
15. Polska Izba Informatyki Medycznej,
16. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
17. Polskie Towarzystwo Informatyczne,
18. Rada Główna Instytutów Badawczych,
19. Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji,
20. Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej,
21. Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych,
22. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej,
23. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska,
24. Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej,
25. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny,
26. Związek Banków Polskich.

W ramach opiniowania i konsultacji publicznych, uwagi do przedmiotowego projektu zgłosili:

1. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
2. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej,
3. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
4. Główny Urząd Statystyczny,
5. Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
6. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
7. Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych,
8. Fundacja Digital Poland.

Szczegółowe informacje o zgłoszonych uwagach oraz stanowisku ministra właściwego do spraw informatyzacji wobec tych uwag zawarte zostały w tabelarycznym zestawieniu uwag zgłoszonych w ramach opiniowania i konsultacji publicznych przedmiotowego projektu.

W procedurze opiniowania i konsultacji publicznych projektu ustawy wszystkim podmiotom umożliwiono zajęcie stanowiska w sprawie projektu, a także poddano analizie przedłożone przez te podmioty uwagi.

Minister Cyfryzacji zdecydował się również, skorzystać z możliwości, jaka wynika z przepisu § 47 Regulaminu pracy Rady Ministrów, i zaprosił przedstawicieli podmiotów przedstawiających stanowisko w ramach konsultacji publicznych do udziału w konferencji uzgodnieniowej, która odbyła się w dniu 18 czerwca br.

Załącznik:

Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie opiniowania i konsultacji publicznych do projektu wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Cyfryzacji.

Załącznik do raportu z opiniowania i konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiorów publicznych oraz niektórych innych ustaw

Zestawienie uwag i propozycji zgłoszonych w ramach konsultacji i opiniowania do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiorów publicznych oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi lub propozycje	Jednostka redakcyjna do której jest zgłaszana uwaga	Treść uwagi (propozycja zmian)	Stanowisko resortu MC
1.	PIIT	art. 68 ust. 4 pkt. 2-6 ustawy o dowodach osobistych	<p>Izba pragnie przedstawić do dyskusji problem wykorzystywania fałszywych dokumentów tożsamości do popełniania przestępstw. W celu ukrócenia nielegalnego wykorzystywania replik dokumentów uczestnicy obrotu prawnego, którzy wykonują szczególne funkcje na rzecz państwa i społeczeństwa powinni uzyskać możliwość weryfikacji danych uzyskiwanych od klientów z danymi z rejestru dowodów osobistych. Obecny stan otoczenia prawno-administracyjnego, limitujący dostęp do rejestrów w trybie weryfikacji, nie działa na rzecz ograniczania przestępstw związanych z podrabianiem dokumentów tożsamości czy kradzieży tożsamości.</p> <p>Równocześnie konieczne jest również wzięcie pod uwagę, że przy popełnianiu przestępstw z użyciem podrobionego czy kolekcjonerskiego dowodu, sprawcy wielokrotnie dbają o to by posługiwać się autentycznymi zestawami danymi zmieniając jedynie zdjęcie na dokumencie. Potwierdzenie prawdziwości danych tak przygotowanego dokumentu możliwe by było jedynie poprzez uzupełnienie katalogu, w ramach którego podmioty upoważnione miałyby możliwość weryfikacji, o zdjęcie - takie rozwiązanie prawne niewątpliwie pozwoliłoby na ograniczenie skali przestępstw popełnianych przy użyciu fałszywych dokumentów.</p>	<p>Wyjaśnienie. Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Przedmiotowa problematyka została już przez PIIT zasygnalizowana Ministerstwu Cyfryzacji i jest aktualnie przedmiotem analiz.</p>

			<p>W związku z powyższym proponujemy następujące zmiany w ustawie o dowodach osobistych:</p> <p>1. Proponujemy nowa treść art. 68 ust. 4 pkt. 2-6:</p> <p>1. 4. Do korzystania z danych udostępnianych w trybie ograniczonej teletransmisji danych są uprawnione:</p> <p>2. 1) podmioty, o których mowa w art. 66 ust. 3, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawach szczególnych;</p> <p>3. 2) operatorzy usług kluczowych, o których mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;</p> <p>4. 3) dostawcy usług cyfrowych, o których mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;</p> <p>5. 4) przedsiębiorcy telekomunikacyjni, o których mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne ;</p> <p>6. 5) banki; o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe;</p> <p>7. 6) dostawcy usług zaufania, o których mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wskazane powyżej podmioty wypełniają obowiązki nałożone przepisami prawa w zakresie bezpieczeństwa państwa i ochrony porządku publicznego, z tego względu administracja publiczna powinna udostępnić im dostęp do wykorzystania rozwiązań, które pomogą w zapewnieniu bezpieczeństwa usług.</p>	
2.	PIIT	Art. 68 ust. 2	<p>8. 2. Art. 68 ust. 2 dodanie nowego pkt 7:</p> <p>9. 2. W trybie ograniczonej teletransmisji danych porównaniu podlegają:</p> <p>10. 1) imię (imiona);</p>	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Przedmiotowa</p>

			<p>11. 2) nazwisko; 12. 3) numer PESEL; 13. 4) seria i 14. numer dowodu osobistego; 15. 5) data wydania dowodu osobistego; 16. 6) termin ważności dowodu osobistego; 17. 7) fotografia, o której mowa w art. 29.</p> <p>Uzasadnienie Proponowana zmiana umożliwiłaby porównanie zdjęcia na oryginalnie wystawionym dowodzie z tymi obrazami dowodów, które podmioty określone ust. 4 według proponowanego brzmienia procesowałyby w ramach wykonywanych usług. Proponowana zmiana miałaby na celu umożliwienie weryfikacji danych, w tym zdjęcia, przy podejrzeniu wyłudzenia świadczeń oraz popełnianiu przestępstw.</p>	<p>problematyka została już przez PIIT zasygnalizowana Ministerstwu Cyfryzacji i jest aktualnie przedmiotem analiz.</p>
3.	PIIT	art. Art. 68a	<p>Proponujemy dodanie nowego art. Art. 68a w brzmieniu:</p> <p>1. <i>Minister właściwy do spraw informatyzacji umożliwi podmiotom określonym w art. 68 ust.4 dostęp do zawartych w części elektronicznej dowodu osobistego danych:</i></p> <p>a) <i>umożliwiających identyfikację elektroniczną i uwierzytelnienie w celu potwierdzenia danych posiadacza dowodu osobistego w procesie weryfikacji za pomocą certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia.</i></p> <p>b) <i>zdjęcia biometrycznego</i></p> <p>2. <i>Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia wymagania techniczne dostępu do danych i odczytu danych, o których mowa w ust. 1, w sposób nie naruszający zabezpieczeń o których mowa w art. 12 c.</i></p> <p>Uzasadnienie Celem przepisu jest umożliwienie wykorzystania cyfrowych rozwiązań oferowanych przez administrację publiczną w ramach warstwy elektronicznej dowodu osobistego (w tym</p>	<p>Wyjaśnienie. Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Przedmiotowa problematyka została już przez PIIT zasygnalizowana Ministerstwu Cyfryzacji i jest aktualnie przedmiotem analiz.</p>

			<p>certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia) także przez komercyjnych uczestników obrotu prawnego. Rozwiązania zawarte w dowodzie elektronicznym powinny służyć zapewnieniu bezpieczeństwa obrotu prawnego nie tylko w relacjach z organami publicznymi.</p> <p>Beneficjentami wykorzystania nowego dowodu elektronicznego powinny być także podmioty, dla których prawidłowe dane są sprawą kluczową z punktu bezpieczeństwa obrotu prawnego. To także jeden z mechanizmów uniemożliwiających kradzież tożsamości i wyrządzanie szkód na szkodę obywateli i przedsiębiorców.</p>	
4.	PIIT	art. 60b ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.	<p>Propozycja usunięcia art. 60b ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.</p> <p>Przedstawiona w projekcie ustawy propozycja uchylecia art. 60b ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, w rozumieniu Izby, ma w swych założeniach umożliwić szersze wykorzystanie środków identyfikacji elektronicznej w procesie zawierania umów. Wątpliwości interpretacyjne, dostrzeżone przez projektodawcę w uzasadnieniu projektu, faktycznie pojawiały się na rynku telekomunikacyjnym w odniesieniu do zawartej w ramach art. 60b możliwości potwierdzenie danych drogą elektroniczną w sposób określony w ust. 3 pkt 2 lit. d, który umożliwia potwierdzanie danych za pomocą środków identyfikacji elektronicznej spełniających wymagania na podstawie art. 20a ust. 3 ustawy z 17.2.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p>Proponowane uchylene art. 60b ust. 5 Prawa Telekomunikacyjnego zdaje się w swym założeniu dążyć do otworzenia wykorzystania cyfrowych narzędzi udostępnianych przez administrację publiczną, takich jak np. Profil Zaufany. Zakładając, że celem projektodawcy jest</p>	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Przedmiotowa problematyka została już przez PIIT zasygnalizowana Ministerstwu Cyfryzacji i jest aktualnie przedmiotem analiz. Projektodawca dziękuje za wyrażoną gotowość współpracy w przedmiotowych zakresie.</p>

			<p>faktycznie wprowadzenie możliwości wykorzystania i jednoczesnego propagowania takich narzędzi, PIIT pragnie wskazać, że zamierzony rezultat nie będzie mógł zostać osiągnięty bez umożliwienia operatorom telekomunikacyjnym łatwej i sprawnej integracji ich systemów z systemami administracji publicznej. Tylko przy takim założeniu możliwe będzie osiągnięcie synergii wynikającej z połączenia działań administracji oraz przedsiębiorców, dającej obywatelom atrakcyjne nowoczesne rozwiązania prawdziwie na miarę ery cyfryzacji. Pragniemy uzupełnić, że przedmiotowy przepis art. 60b odnosi się zarówno do usług pre-paid, jak i usług abonamentowych, pomimo że uzasadnienie do projektu wskazuje wyłącznie odniesienia do kwestii prepaid. Mając na uwadze potencjalne korzyści dla obywateli i rozwoju oferowania usług, które mogą wynikać z proponowanego rozwiązania, Izba wyraża gotowość do spotkania z Ministerstwem Cyfryzacji w celu omówienia konsekwencji proponowanej zmiany dla rynku telekomunikacyjnego oraz aspektów technicznych związanych z potencjalnymi możliwościami udostępnianymi za pomocą projektowanej zmiany.</p>	
5.	<p>Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej</p>	<p>art.45 ust 3. ustawy z dnia 28 listopada 2014r.- Prawo o aktach stanu cywilnego</p>	<p>postanawia zgłosić poniższe uwagi do przesłanego projektu ustawy w zakresie zmian wprowadzanych art. 5 Projektu i proponuje aby projektowany art.45 ust 3. ustawy z dnia 28 listopada 2014r.- Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2224 oraz z 2019 r. poz. 730) otrzymał następujące brzmienie: "3. Organom administracji publicznej, w tym podmiotom, o których mowa w art. 5a ust. 1, sędowi, notariuszowi lub jego zastępcy - w związku z dokonywanymi czynnościami notarialnymi i prokuratorowi umożliwia się, za pośrednictwem usług sieciowych, pobranie z Rejestru Stanu</p>	<p>Wyjaśnienie. Z informacji projektodawcy wynika, iż występują problemy z honorowaniem przez notariuszy aktów stanu cywilnego wydanych w formie dokumentu elektronicznego, ze względu na brak podstawy prawnej do prowadzenia akt sprawy w formie innej niż tradycyjna papierowa. Z tego względu problematyka w</p>

		<p>Cywilnego odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, do prowadzonych postępowań.".</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>W Uzasadnieniu do Projektu Projektodawca wskazał, że jego celem "jest ułatwienie obywatelom uzyskania odpisu aktu stanu cywilnego". Zdaniem Stowarzyszenia zaproponowana przez nas poprawka wskazany przez Projektodawcę cel ten realizuje.</p> <p>Notariusz, będący osobą zaufania publicznego, stosownie do treści art. 92 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie (tj. DZ. U. z 2019r. poz.540), sporządzając akty notarialne zawiera w nich oświadczenia stron, z powołaniem się, w razie potrzeby, na okazane przy akcie dokumenty. Do dokumentów niezbędnych przy sporządzaniu aktów notarialnych należą właśnie odpisy skrócone aktów stanu cywilnego. W szczególności korzystanie z nich ma miejsce przy sporządzaniu aktów poświadczenia dziedziczenia i czynnościach je poprzedzających (oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku i protokoły dziedziczenia) ale także przy darowiznach, pozostałych czynnościach z zakresu prawa spadkowego czy sprzedażach. Odpisy skrócone aktów stanu cywilnego są bowiem podstawą do dokonania tych czynności oraz wpisów w księgach wieczystych, co wynika wprost w przepisów kodeksu postępowania cywilnego (np. art.6264 i następane, art.641), ustawy Prawo o notariacie (np. art.95c §4) oraz przepisów ustawy o księgach wieczystych i hipotece, a także rozporządzeń o prowadzeniu ksiąg wieczystych.</p> <p>Możliwość pozyskania przez notariusza wymienionych dokumentów w sposób szybki i bezkolizyjny niewątpliwie skróci obywatelom czas na ich otrzymanie i wcześniejsze dokonanie samej czynności notarialnej, bowiem nie każdy z interesantów - jak to w Uzasadnieniu wskazał Projektodawca - dysponuje środkiem identyfikacji</p>	<p>przypadku potrzeby dokonania zmian w tym zakresie powinna zostać poddana szerszym analizom, zwłaszcza pod kątem potrzeby zmian innych przepisów.</p>
--	--	--	---

			<p>elektronicznej, który by pozwalał na uwierzytelnienie tych osób w systemie teleinformatycznym, w którym ta usługa elektroniczna będzie udostępniona. Notariusz takie instrumenty posiada jako ten, który już od wielu lat dokonuje szeregu wpisów do rejestrów, w tym publicznych (np. księgi wieczyste, rejestr spadkowy), jak i ma prawo przeszukiwać te rejestry, posługując się w tym zakresie certyfikowanym podpisem elektronicznym. Wydaje się zatem czymś oczywistym i naturalnym, że takie uprawnienie powinno notariuszom być przyznane, gdyż ułatwia to obrót prawny i wzmacnia jego pewność.</p> <p>Na koniec pragniemy poddać pod rozważę dalej idące zmiany ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego poprzez wpisywanie w aktach stanu cywilnego numeru PESEL. Wpis taki ułatwi i przyspieszy obywatelom realizowanie ich spraw urzędowych, w szczególności spraw spadkowych, a także wydaje się wpisywać w nurt zmian w zakresie cyfryzacji, objętych także niniejszym Projektem.</p>	
6.	KRUS	Uwaga ogólna do rozdział 3a Rejestr danych kontaktowych	<p>Kasa informuje, że podstawie art. 42 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2019 r. poz. 299 i 303) zobowiązana jest do prowadzenia ewidencji okresów podlegania ubezpieczeniu i opłacania składek za każdego ubezpieczonego. Osoba zainteresowana ma prawo wglądu do ewidencji w zakresie dotyczącym jej spraw oraz zgłaszania uwag i zastrzeżeń.</p> <p>Centralny system informatyczny Kasy (System nSIU) odpowiada za obsługę ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych, a także świadczeń krótkoterminowych i wypadków w rolnictwie. Jest on zintegrowany z systemami innych instytucji publicznych: m.in. Rejestrem MSWiA - PESEL, NFZ, MRPIPS, PFRON, ARiMR w zakresie określonych danych przetwarzanych w rejestrach.</p>	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Rejestr danych kontaktowych będzie prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji przy użyciu dedykowanego do tego celu systemu teleinformatycznego. Stosownie do brzmienia art. 20i ust. 1 pkt 3 – dodawanego do ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – przedmiotowy system teleinformatyczny zostanie udostępniony</p>

		<p>Dane pozyskiwane od rolników na podstawie zgłoszeń do ubezpieczenia społecznego rolników i/lub ubezpieczenia zdrowotnego, nie obejmują adresu poczty elektronicznej i numeru telefonu komórkowego. Z zapisów Rozdziału 3a Rejestr danych kontaktowych projektowanej ustawy wynika, że Kasa byłaby zobowiązana do przekazywania do rejestru danych kontaktowych wyżej wymienionych danych kontaktowych na wniosek osoby, której dane dotyczą. Wprowadzenie do ewidencji KRUS danych w tym zakresie, związane byłoby z modyfikacją systemu informatycznego Kasy oraz poniesieniem przez KRUS kosztów tej modyfikacji, które nie były przewidziane przy planowaniu wydatków na obsługę systemu informatycznego. Kasa byłaby również zobowiązana dokonywać aktualizacji danych kontaktowych lub ich usunięcia, co związane będzie z dodatkowymi obowiązkami nałożonymi na KRUS.</p> <p>Ponadto, Kasa informuje, że w ramach polityki podniesienia efektywności i komfortu komunikacji pomiędzy organem administracji państwowej a obywatelem, świadczy usługi on-line portal eKRUS dla ubezpieczonych rolników i domowników podlegających ubezpieczeniu społecznemu rolników i/lub ubezpieczeniu zdrowotnemu oraz członków ich rodzin. Z ogólnodostępnych treści na eKRUS może korzystać każdy użytkownik Internetu. Do treści spersonalizowanych dostęp jest zastrzeżony dla osób ubezpieczonych w KRUS. Każda zarejestrowana osoba uzyskuje dostęp on-line do własnych danych ewidencyjnych, przebiegu historii ubezpieczenia, wykazu składek, ich bieżącej wysokości, informacji o zbliżających się terminach płatności tych składek. Kasa informuje, że oszacowanie zakresu zmian w eksploatowanych w KRUS systemach informatycznych, wynikających z wejścia w życie projektowanej ustawy oraz</p>	<p>podmiotom przetwarzającym dane w rejestrze danych kontaktowych, w tym podmiotom zobowiązanym do wprowadzania danych do rejestru na wniosek obywatela. Przepisy te nie wymagają więc modyfikacji systemów teleinformatycznych Kasy.</p>
--	--	---	---

			kosztów ich realizacji, możliwe będzie po określeniu i udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej standardów technologicznych funkcjonowania rejestrów państwowych i wymiany danych przetwarzanych w rejestrach publicznych przez ministra właściwego ds. informatyzacji, zgodnie z art. 1 pkt 1 projektowanej regulacji.	
7.	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	art. 1 pkt 4	Izba pragnie za to zwrócić uwagę na art. 1 pkt 4 nowelizacji ustawy o informatyzacji zmieniający art. 25 zmienianej ustawy. Zmieniany artykuł dotyczy m.in. możliwości kontroli działania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych. Kontrole te co do zasady prowadzą wojewodowie, organy nadzorujące dany podmiot publiczny czy minister ds. informatyzacji. Wprowadzana zmiana ma na celu przesądzenie, że kontroli podlegają systemy oraz rejestry publiczne, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, choć mogą również być używane do innych zadań. Zdaniem Izby obecna konstrukcja już zapewnia taką możliwość, gdyż nie przesądza, że kontroli wojewodów podlegają systemy lub rejestry służące wyłącznie zadaniom zleconym z zakresu administracji rządowej. Usunięcie z art. 25 ust. 3 ustawy o informatyzacji zwrotu „wyłącznie” może z kolei spowodować błędne domniemanie, że umożliwia się wojewodom kontrolę również innych systemów teleinformatycznych niż używane do realizacji zadań publicznych.	Wyjaśnienie. Kontrole te co do zasady prowadzą wojewodowie w stosunku do podmiotów, które administrują systemami oraz rejestrami publicznymi, używanymi do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W związku z powyższym ze względu na kryterium podmiotowe nie jest możliwe rozszerzenie kontroli na sieci oraz systemy telekomunikacyjne przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Ponadto, należy zwrócić uwagę na dodawany przepis, doprecyzowujący cel zmiany, zgodnie z którym: Kontrola może dotyczyć innych systemów, o ile jest to niezbędne do uzyskania pełnej oceny systemu używanego do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Wskazać także należy, że nowelizacja przepisów dot.

				kontroli prowadzonych przez wojewodów na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy o informatyzacji stanowi odpowiedź na postulaty zgłaszane przez urzędy wojewódzkie. Obecne przepisy pozwalają wojewodom na kontrolę wyłącznie systemów teleinformatycznych oraz rejestrów publicznych, które są używane do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Doprecyzowanie przepisu pozwoli na usunięcie części wątpliwości dot. zakresu kontroli. Kontrole prowadzone przez wojewodów na ww. podstawie będą mogły dotyczyć także innych systemów, ale tylko pod warunkiem, że będzie to niezbędne do uzyskania pełnej oceny systemu używanego do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.
8.	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	art. 25 ust. 3a ustawy o informatyzacji	Poważne zastrzeżenia PIKE budzi z kolei zapis projektowanego art. 25 ust. 3a ustawy o informatyzacji. Wskazuje on, że kontrola organów rządowych (nie jest jasne czy tylko wojewodów czy innych również organów) może dotyczyć także innych systemów (nie wykonujących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej), o ile jest to niezbędne do uzyskania pełnej oceny systemu używanego do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.	Stanowisko jak do uwagi nr 7.

9.	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej		<p>Biorąc pod uwagę definicję systemu teleinformatycznego z art. 3 ustawy o informatyzacji należy zwrócić szczególną rolę w pracy tych systemów jaką pełnią sieci telekomunikacyjne. I właśnie dlatego zdaniem Izby systemy/sieci telekomunikacyjne, zgodnie z projektowaną nowelizacją art. 25, również będą mogły być przedmiotem kontroli organów administracji rządowej na podstawie ustawy o informatyzacji. Tymczasem organy te w żaden sposób nie posiadają specjalistycznej wiedzy umożliwiającej im taką kontrolę. Co więcej, sieci i usługi telekomunikacyjne przedsiębiorców telekomunikacyjnych podlegają już wyspecjalizowanej kontroli wykwalifikowanego organu, jakim jest Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) wspomagany technicznie przez Instytut Łączności. Kontrola ta odbywa się na wielu płaszczyznach na podstawie odrębnych przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne. Dopuszczenie do kontroli sieci i usług telekomunikacyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych innych organów rządowych byłoby więc duplikacją pracy Prezesa UKE, w dodatku bez należytej wiedzy eksperckiej. Co więcej taka kontrola mogłaby spowodować szkody w sieci telekomunikacyjnej a nawet przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych.</p>	<p>Wyjaśnienie. Dotychczasowe brzmienie art. 25 ust. 1 pkt 3 dotyczyło kontroli „działania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych”. Zgodnie zaś z definicją wymagany jest, aby system teleinformatyczny posiadał zdolność do „wysyłania i odbierania danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego”. Przepis ten nie stanowi jednakże o sieciach teleinformatycznych jako o elemencie systemu teleinformatycznego. Jak dotąd nie stwierdzono sygnalizowanych w uwadze problemów, które wskazywałyby na kolizję przedmiotowych regulacji z przepisami Prawa telekomunikacyjnego.</p>
10.	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej		<p>Z tego też względu Izba postuluje, aby projektowany art. 25 ust. 3a ustawy o informatyzacji, został uzupełniony o zapis, że „kontrola ta nie obejmuje kontroli sieci oraz systemów telekomunikacyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych”. Taki zapis w dalszym ciągu umożliwi organom rządowym kontrolę niepublicznych sieci telekomunikacyjnych należących do podmiotów realizujących zadania zlecone z zakresu administracji publicznej. Z drugiej strony zapis ten zabezpieczy przedsiębiorców</p>	<p>Wyjaśnienie. W opinii projektodawcy nie jest konieczne takie doprecyzowanie. Uzasadnienie zawarto w stanowisku do uwagi nr 7</p>

			telekomunikacyjnych przed ingerencją w ich sieci i systemy nieuprawnionych podmiotów.	
11.	GUS		<p>W treści art. 1 pkt 2 projektu wskazano, że w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publicznej, zwanej dalej „ustawą”, w art. 14 dodaje się ust. 3-9. Zgodnie z projektowanym art. 14 ust. 3 i 4 ustawy podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 5-6, w przypadku gdy rejestr publiczny działa przy użyciu systemu teleinformatycznego, dokonują uprzedniej weryfikacji danych wprowadzanych po raz pierwszy do tego rejestru pod względem zgodności tych danych z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL. Weryfikacja, o której mowa w ust. 3, dokonywana jest automatycznie w sposób, o którym mowa w art. 49 ust. 3 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730).</p> <p>Należy zatem uznać, że wprowadzanie po raz pierwszy danych do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej (REGON), prowadzonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, wymagałoby uprzedniej weryfikacji pod względem zgodności tych danych z rejestrem PESEL.</p> <p>W ocenie Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) nie jest jednak jasne na czym polegałaby automatyczna weryfikacja, o której mowa w projekcie ustawy, w związku z tym nie jest możliwe na tym etapie określenie czy wiązałoby się to koniecznością dokonania aktualizacji/modyfikacji systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest rejestr REGON. Należy pamiętać, że rejestry prowadzone przez Prezesa GUS nie są powiązane z rejestrem PESEL.</p> <p>Pięciodniowy termin na analizę projektu nie pozwala na wiążące przedstawienie informacji o ewentualnych kosztach w podmiotach prowadzących rejestry publiczne, niemniej</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Opis działania usługi weryfikacji zawarty został w art. 49 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności. Zgodnie z jej treścią udostępnianie danych w drodze weryfikacji, o której mowa w ust. 1, polega na porównaniu przekazanych danych z danymi zawartymi w rejestrze PESEL. Wynikiem udostępniania danych w tym trybie jest potwierdzenie zgodności przekazanych danych albo raport niezgodności danych. Jednocześnie, po dokonaniu ponownej analizy projektodawca zakłada zmianę dodawanych w art. 14 przepisów dotyczących weryfikacji, w szczególności rezygnację z normy wynikającej z ust. 6 (w zakresie działań związanych z negatywnym wynikiem weryfikacji).</p>

			<p>poddaje się pod rozwałę uzupełnienie OSR do projektu o stosowny punkt, a także wskazanie źródła finansowania modyfikacji systemów.</p> <p>Wątpliwości wynikają ponadto z projektowanego art. 14 ust. 6 ustawy, stanowiącego, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji organ zobowiązany byłby do niezwłocznego wyjaśniania stanu faktycznego dotyczącego niezgodności danych z danymi osobowymi zawartymi w rejestrze PESEL. W treści projektowanego art. 14 ust. 7 wskazano, że organ zobowiązany będzie do uruchomienia postępowania wyjaśniającego, na podstawie posiadanej dokumentacji, w sposób określony w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności– tj.: w przypadku gdy organ, o którym mowa w art. 10 ust. 1 (m. in. wojewoda i organy samorządowe), stwierdzi niezgodność danych zawartych w rejestrze PESEL lub w rejestrze mieszkańców z posiadanymi dokumentami lub ze stanem faktycznym, usuwa tę niezgodność, a jeżeli nie jest właściwy do jej usunięcia, zawiadamia o tym niezwłocznie organ właściwy do rejestracji tych danych na podstawie art. 10 ust. 1 w celu usunięcia tej niezgodności. Takie działania należałoby uznać za dodatkowe obowiązki GUS.</p>	
12.	GUS		<p>Zgodnie z projektowanym art. 14 ust. 9 ustawy w przypadku braku bezpośredniego dostępu do rejestru PESEL spowodowanego przyczynami niezależnymi od organu ust. 1-4 nie stosuje się.</p> <p>W ocenie GUS w projektowanym przepisie błędnie wskazano ust. 1-4. Niewłaściwe wydaje się bowiem wyłączenie stosowania przepisów, stanowiących zasady ogólne, dotyczących m.in. prowadzenia rejestrów publicznych w sposób zapewniający spełnianie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych i wymiany informacji</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Odesłanie zostanie skorygowane.</p>

			w postaci elektronicznej i umożliwiającą dostarczanie informacji do tego rejestru oraz udostępnianie informacji z tego rejestru drogą elektroniczną, wówczas gdy brak jest bezpośredniego dostępu do rejestru PESEL.	
13.	GUS		<p>W treści projektowanego rozdziału 3a ustawy zakłada się stworzenie podstaw prawnych rejestru danych kontaktowych, który ma zostać zaprojektowany i zaimplementowany jako rejestr centralny prowadzony przez ministra właściwego ds. informatyzacji, włączony w system rejestrów państwowych, skupiający określone dane kontaktowe obywatela. Rejestr danych kontaktowych docelowo ma być rejestrem referencyjnym, jeśli chodzi o dane kontaktowe obywateli, będzie zawierać również numer PESEL oraz imię i nazwisko.</p> <p>Zgodnie z art. 35c ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 649, z późn. zm.) służby statystyki publicznej przetwarzają dane osobowe oraz informacje o życiu i sytuacji osób fizycznych lub o wybranych aspektach życia i sytuacji tych osób pochodzące z systemów informacyjnych administracji publicznej i rejestrów urzędowych, prowadzonych bezpośrednio lub przez jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Zważywszy na fakt, iż zgodnie z przedstawionym projektem rejestr danych kontaktowych prowadzony będzie przez ministra właściwego ds. informatyzacji niezbędna jest zmiana w zakresie ww. art. 35c ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Dlatego też w celu zapewnienia możliwości pozyskiwania i przetwarzania przez służby statystyki publicznej danych osobowych pochodzących z rejestru danych kontaktowych konieczne jest rozszerzenie projektu o nowelizację ww. ustawy w następujący sposób:</p>	<p>Wyjaśnienie. Rejestr danych kontaktowych nie zawiera informacji o żadnych aspektach życia i sytuacji osób fizycznych. Zatem rozszerzenie zapisu art. 35c ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej jest niezasadne.</p>

			„Art. W ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 649 i 730) w art. 35c w ust. 1 w pkt 1 lit a otrzymuje brzmienie: „a) informatyzacji – z rejestru PESEL, centralnej ewidencji pojazdów, rejestru stanu cywilnego i rejestru danych kontaktowych,”. ”	
14.	GUS		Wymaga również wyjaśnienia, w jaki sposób organ – w trybie projektowanego art. 20j ust. 8 ustawy – miałby dokonywać aktualizacji lub usunięcia danych z rejestru danych kontaktowych. Uprawnienie polegające na dostępie nie musi oznaczać uprawnienia polegającego na możliwości modyfikacji. Ponadto w powyższym zakresie, w ocenie GUS, brak jest spójności z treścią uzasadnienia, gdzie wskazano, że wprowadzenie danych kontaktowych, a także ich późniejsze aktualizacja (w tym usuwanie), będą mogły być dokonane samodzielnie przez osobę, której dane dotyczą, przy użyciu usługi elektronicznej oraz z pośrednictwem organu administracji publicznej, przy okazji realizacji przez ten organ spraw na rzecz osoby zainteresowanej wpisem. Warto też zauważyć, że w praktyce Prezes GUS nie będzie organem realizującym sprawy na rzecz osoby zainteresowanej wpisem, a dostęp do rejestru danych kontaktowych służyć ma do celów statystyki publicznej.	Wyjaśnienie. Aktualizacja danych, podobnie jak i wprowadzenie, będzie mogła być dokonana samodzielnie przez osobę, której dane są przetwarzane danych, jak i na wniosek tej osoby przez podmiot lub organ. Podobnie będzie z usunięciem danych, z wyłączeniem przypadku, w którym rejestr PESEL przekazuje informacje o zgonie osoby i usunięcie następuje automatycznie. Dostęp do rejestru danych kontaktowych ma służyć zgodnie z treścią art. 20h ust. 1 projektu do kontaktu z osobami fizycznymi oraz w celu realizacji dla nich określonych usług. Ten rejestr na będzie służył indywidualnym celom organów lub podmiotów.
15.	ZUS	art. 1 pkt 2	Głównym celem projektowanych zmian jest zapewnienie weryfikowania danych wprowadzanych do rejestrów publicznych pod względem ich zgodności z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL. W dodawanym art. 14 ust. 5 zakłada się, że system teleinformatyczny, przy użyciu	Uwaga częściowo uwzględniona. Po dokonaniu ponownej analizy projektodawca zakłada zmianę dodawanych w art. 14 przepisów dotyczących weryfikacji, w

		<p>którego zapewnione jest działanie rejestru publicznego, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji, pobiera i zapisuje w rejestrze publicznym dane z rejestru PESEL. Dopiero po dokonaniu tej operacji przewiduje się przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego niezgodności danych. Do czasu zakończenia tego postępowania rejestr publiczny posługiwać się więc będzie danymi zaczerpniętymi z rejestru PESEL.</p> <p>Proponowany przepis będzie miał zastosowanie także do rejestrów publiczny prowadzonych w ZUS, w tym w zakresie konta ubezpieczonego i konta płatnika składek. Dlatego też pragniemy wyjaśnić, że zgodnie z obecnie funkcjonującymi zasadami zakładania kont płatników i kont ubezpieczonych, warunkiem założenia konta jest przekazanie poprawnego dokumentu zgłoszeniowego. Poprawność dokumentu zgłoszeniowego weryfikowana jest także w oparciu o dane zawarte w rejestrze PESEL, przy czym w przypadku rozbieżności postępowanie wyjaśniające prowadzone jest przed utworzeniem konta. Gwarantuje to prowadzenie kont w oparciu o prawidłowe dane, co biorąc pod uwagę rodzaj tych danych (w tym informacje o należnych i opłaconych składkach) i cel dla którego są gromadzone (ustalenie prawa i wysokości świadczeń) jest kwestą zasadniczą. Jest to również operacyjnie racjonalne ponieważ ogranicza ilość korekt danych zapisanych na kontach.</p> <p>W opinii Zakładu cel projektowanej zmiany, jakim jest weryfikowanie danych gromadzonych w rejestrach publicznych pod względem ich zgodności z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL, już obecnie jest przez ZUS realizowany. Z tego względu zwracamy się o wyłączenie ZUS z obowiązków nakładanych w art. 1 pkt 2 projektowanej ustawy albo co najmniej przewidzenie, że w przypadku stwierdzenia rozbieżności ZUS nie będzie wprowadzał</p>	<p>szczegółności rezygnacje z normy wynikającej z ust. 6 (w zakresie działań związanych z negatywnym wynikiem weryfikacji).</p>
--	--	---	---

			<p>automatycznie danych z rejestru PESEL, a będzie miał możliwości prowadzenia postępowania wyjaśniającego przed utworzeniem konta ubezpieczonego i płatnika składek.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi konieczne będzie wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych regulującej zasady zakładania kont ubezpieczonych r kont płatników składek a także w systemie informatycznym ZUS.</p> <p>Projektowana zmiana oznacza bowiem, że w przypadku rozbieżności pomiędzy danymi podanymi w zgłoszeniu i danymi z rejestru PESEL, ZUS będzie zmuszony utworzyć konto ubezpieczonego lub konto płatnika składek w oparciu o dane z tego rejestru i dopiero po dokonaniu tej operacji będzie mógł prowadzić postępowanie wyjaśniającego powstałe rozbieżności.</p> <p>Ponadto w cenie Zakładu należałoby doprecyzować dodawany przepis art. 14 ust. 3, poprzez wskazanie katalogu danych podlegających weryfikacji. Z przepisu nie wynika, bowiem czy weryfikacja ma dotyczyć wszystkich danych określonych w art. 8 ustawy o ewidencji ludności.</p>	
16.	ZUS	art. 5	<p>W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, proponujemy uwzględnienie ZUS w art. 45 ust. 3 ustawy - Prawo o aktach stanu cywilnego, jako podmiotu uprawnionego do elektronicznego pozyskiwania danych z Rejestru Stanu Cywilnego. Obecnie dane te są pobierane przez ZUS w formie papierowej a możliwość ich elektronicznego pobierania usprawni realizowanie zadań.</p> <p>Jednocześnie, celu umożliwienia dostosowania systemów informatycznych do pobierania odpisów skróconych aktów stanu cywilnego z Rejestru Stanu Cywilnego, Zakład wskazuje na konieczność wydłużenia okresu vacatio legis do 12 miesięcy, w zakresie wejścia w życie art. 5 projektu ustawy. Alternatywnym rozwiązaniem może być możliwość</p>	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Zmiana ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego w zakresie art. 45 ust. 3 nie dotyczy elektronicznego pozyskiwania danych z Rejestru Stanu Cywilnego lecz pozyskiwania na potrzeby prowadzonych postępowań odpisów skróconych aktów stanu cywilnego.</p> <p>Obecnie art. 36 ust. 2b pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych ustawy o systemie</p>

			prześciowego pozyskiwania tych danych w formie papierowej.	ubezpieczeń społecznych obligują osobę fizyczną do przedłożenia Zakładowi skróconego odpisu aktu urodzenia dziecka.
17.	ZUS	art. 6	Zakład zwraca uwagę, że mają miejsce przypadki braku w rejestrze PESEL informacji o adresie zameldowania. Informacji tej nie ma również w dowodach osobistych - przy wypełnianiu wniosku o wydanie dowodu osobistego należy jedynie podać dane kontaktowe tj. adres do korespondencji. Zakład wskazuje w tym kontekście na wątpliwość dotyczącą zasadności dodania do ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw art. 45b, zgodnie z którym z rejestru PESEL można pobrać zaświadczenie o adresie zameldowania.	Wyjaśnienie. Przypadki braku adresu zameldowania w rejestrze PESEL są sporadyczne. W RP nadal istnieje, zgodnie z ustawą o ewidencji ludności, obowiązek meldunkowy. Przepis ma na celu możliwość pozyskania zaświadczenia, jeśli osoba jest zameldowana. Osobom nie zameldowanym zaświadczenie nie będzie wystawiane.
18.	ZUS	art. 8	W celu obsłużenia przez ZUS projektowanych zmian dotyczących pobierania danych z nowego rejestru danych kontaktowych oraz ich wykorzystania w kontaktach z klientami, czy aktualizacji zapisów na kontach, konieczna będzie modyfikacja systemów informatycznych. Na tym etapie nie można jeszcze oszacować zakres koniecznych zmian, ale ich wprowadzenie w zakładanym terminie może być trudne.	Wyjaśnienie. Dostęp do RDK będzie mógł być realizowany przez nieodpłatną aplikację ŹRÓDŁO, nie będzie więc konieczna modyfikacja własnych systemów teleinformatycznych. Dane z RDK nie będą mogły służyć aktualizacji zapisów na kontach ZUS. Należy pamiętać, że jest to rejestr danych kontaktowych i wyłącznie do kontaktu z obywatelami ma służyć.
19.	UODO	Uwaga ogólna	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w pierwszej kolejności podnosi, iż ustawa o informatyzacji nie jest aktem prawnym właściwym do statuowania rejestru służącego (szeroko rozumianej) ewidencji ludności. Przypomnieć należy, że ustawa o informatyzacji to akt prawny zawierający	Wyjaśnienie. Umocowanie rejestru danych kontaktowych w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania

			<p>generalne unormowania dotyczące prowadzenia w Polsce procesu informatyzacji, nie jest więc (i nie powinna być) samodzielnią podstawą dla tworzenia i prowadzenia przez podmioty publiczne konkretnych baz danych i rejestrów. Dlatego – w opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych – regulacje odnoszące się do rejestru danych kontaktowych winny się znaleźć w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730).</p>	<p>publiczne wynika z przyjętych 27 września 2017 r. przez Radę Ministrów założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw.</p>
20.	UODO		<p>Po drugie – przyjęta w art. 20m ust. 2 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu, koncepcja udostępniania danych z rejestru danych kontaktowych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, po złożeniu jednorazowego uproszczonego wniosku, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji jakiegokolwiek kontroli nad tym procesem. Wydając decyzję administracyjną o zgodzie na udostępnienie danych z rejestru danych kontaktowych (art. 20n ust. 1 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu) w trybie teletransmisji danych, minister właściwy do spraw informatyzacji może opierać się jedynie na stosownym oświadczeniu podmiotów wymienionych w art. 20m ust. 1 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu, iż posiadają one urządzenia, systemy teleinformatyczne oraz zabezpieczenia techniczne i organizacyjne wskazane w art. 20m ust. 2 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu. Nie ma wszakże prawa do kontroli prawdziwości i rzetelności tych oświadczeń. Komentowane przepisy projektu uniemożliwiają zatem ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji realizację wymogu rozliczalności, o którym mowa w art. 5 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób</p>	<p>Wyjaśnienie. Podobnie jak w przypadku dostępu podmiotów do innych rejestrów prowadzonych przez MC, każda operacja na rejestrze jest odnotowywana, a zatem Minister posiada wiedzę kto, kiedy i do jakich danych miał dostęp. Należy podkreślić, że konieczność zapewnienia kontroli i rozliczalności dostępu do danych wynika w przypadku każdego systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego z minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych zawartych w Krajowych Ramach Interoperacyjności. W tym zakresie organ składając oświadczenie również potwierdza głównie swoją gotowość. Spełnianie wymogów wynikających z KRI może podlegać</p>

			fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótów „rozporządzenie 2016/679”.	kontroli zgodnie art. 25 ustawy o informatyzacji (...)
21.	UODO	Art. 1 pkt 3	Po trzecie – nie może zyskać akceptacji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych brzmienie art. 20m ust. 1 pkt 2 ustawy o informatyzacji, dodawanego przez art. 1 pkt 3 projektu. O ile bowiem w art. 20m ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8 oraz w art. 20m ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o informatyzacji, dodawanych przez art. 1 pkt 3 projektu, katalog podmiotów, którym udostępnianie będą dane z rejestru danych kontaktowych został określony w sposób jednoznaczny, to w – kwestionowanym – art. 20m ust. 1 pkt 2 ustawy o informatyzacji, dodawanym przez art. 1 pkt 3 projektu, wprowadzono możliwość udostępniania danych z tego rejestru innym, nieokreślonym, podmiotom na podstawie porozumienia z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Rozwiązanie to narusza zasadę przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 i dlatego nie może się pozostać w projekcie.	Wyjaśnienie. Porozumienie, o którym mowa zawierane jest na podstawie art. 19c ustawy o informatyzacji. Minister zawiera porozumienia wyłącznie z podmiotami spełniającymi wszystkie warunki określone w tym przepisie. Ponadto z treści art. 19 c wynika, że chodzi o podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy o informatyzacji, realizującymi zadania publiczne oraz inne podmioty realizujące zadania publiczne lub wspierające świadczenie tych zadań w celu realizacji strategii i programów przyjętych przez Radę Ministrów lub strategii rozwoju, programów i dokumentów programowych w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju - jeżeli wykażą interes faktyczny w udostępnianiu usług na ePUAP lub w korzystaniu z usług sieciowych pozwalających na

				wykorzystanie profilu zaufanego przy czym ocena interesu faktycznego dokonywana jest z uwzględnieniem jego wpływu na bezpieczeństwo i interes publiczny
22.	UODO	Uwaga ogólna	Niezależnie od powyższego, realizując – po przyjęciu prawidłowej podstawy prawnej dla funkcjonowania rejestru danych kontaktowych (patrz uwaga pierwsza) – obowiązek informacyjny wobec osób fizycznych, które mogą wyrazić zgodę na zamieszczenie ich danych w rejestrze danych kontaktowych, minister właściwy do spraw informatyzacji winien przeprowadzić kampanię informacyjną co do zagrożeń wiążących się z przekazaniem danych do tego rejestru, związanych m.in. z możliwością utraty urządzenia mobilnego, na które to urządzenia będą przekazywane informacje.	Wyjaśnienie. Projektodawca planuje prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych.
23.	SIODO		Dodanie przypisów odnoszących się do aktów prawa europejskiego	Wyjaśnienie. Dodanie przypisów w zaproponowany sposób jest niemożliwe ze względu na obowiązujące zasady techniki prawodawczej.
24.	Fundacja Digital Poland		Fundacja pragnie zwrócić uwagę, że konieczność opracowania skutecznego procesu reagowania na wykorzystanie tego samego numeru telefonu wśród wielu obywateli. Czasami może być to celowe i chęć otrzymywania informacji w imieniu osób wymagających pomocy. Czasami jednak może być to próba fałszowania danych i procesów, szczególnie jeśli będą one wykorzystywane w procesach biznesowych i administracyjnych. Dodatkowo zdublowane numery mogą wynikać z faktu, braku powiadomienia urzędu o zmianie numeru telefonu komórkowego. Numer telefonu komórkowego wraca bowiem po nie więcej jak 12 miesiącach	Wyjaśnienie. Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Zagadnienie będzie przedmiotem analiz.

			do puli i jest przydzielany kolejnym, nowym klientom. Innymi słowy inna osoba może otrzymywać telefony z urzędów. Szczególnie dotyczy to klientów na telefonów na kartę (prepaid).	
25.	Fundacja Digital Poland		Fundacja popiera dokonanie stosownej zmiany, rozumiejąc, że jej celem jest ułatwienie wykorzystania takich narzędzi jak Profil Zaufany, mObywatel i innych takich jak eDowód w procesach sektora telekomunikacyjnego. Rozumiemy, że jego celem jest zwiększenie cyfryzacji procesów i ułatwienie rejestracji kart pre-paid oraz weryfikowanie abonentów usług telekomunikacyjnych poprzez wykorzystanie środków identyfikacji elektronicznej (np. PZ lub eDO). Zachowując komentarz w tym duchu fundacja zaleca dodatkowo dopisanie dokumentu elektronicznego - PAM (mObywatel / mTożsamość) - do listy środków poprzez który można potwierdzić wiarygodność danych.	Wyjaśnienie. Uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji konsultowanego projektu. Zagadnienie będzie przedmiotem analiz.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia

w sprawie prowadzenia rejestru danych kontaktowych

Na podstawie art. 20l ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) sposób wprowadzania, zapisu, aktualizacji oraz potwierdzania danych kontaktowych;
- 2) sposób prowadzenia rejestru danych kontaktowych;
- 3) wzór wniosku w postaci papierowej, o którym mowa w art. 20k ust. 2 pkt 2 oraz w art. 20j ust. 8 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia;
- 4) wzór uproszczonego wniosku o udostępnianie danych z rejestru danych kontaktowych, o którym mowa w art. 20m ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 2. 1. Rejestr danych kontaktowych jest prowadzony w systemie teleinformatycznym w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

§ 3. 1. Podstawą zapisania danych w rejestrze danych kontaktowych jest pozytywny wynik weryfikacji, o której mowa w art. 14 ust. 3 ustawy.

2. Jednorazowy kod, o którym mowa w art. 20k ust. 4 ustawy, jest ważny 24 godziny od momentu wygenerowania go przez rejestr danych kontaktowych.

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 761).

3. Do czasu potwierdzenia danych kontaktowych kodem, o którym mowa ust. 2, dana, której dotyczył kod w rejestrze danych kontaktowych jest niedostępna.

4. Niepotwierdzenie danych kontaktowych jednorazowym kodem, w okresie jego ważności, powoduje usunięcie tych danych z rejestru danych kontaktowych.

5. Jednorazowy kod składa się z 6 cyfr.

6. Potwierdzenie danych kontaktowych jednorazowym kodem wymaga uwierzytelnienia, o którym mowa w art. 20k ust. 4 ustawy.

7. W przypadku braku możliwości uwierzytelnienia, o którym mowa w ust. 6 potwierdzenie wymaga podania numeru telefonu lub adresu poczty elektronicznej, na który został wysłany jednorazowy kod, numeru PESEL osoby, która przekazała dane do rejestru danych kontaktowych i przesłanego kodu.

§ 4. 1. Dla osoby fizycznej, która przekazała swoje dane do rejestru danych kontaktowych, w rejestrze tym przetwarza się tylko jeden numer telefonu komórkowego lub tylko jeden adres poczty elektronicznej.

2. Numer telefonu komórkowego składa się z numeru kierunkowego i właściwego numeru.

3. Dopuszcza się przekazywanie do rejestru danych kontaktowych zagranicznego numeru telefonu.

4. Dane, o których mowa w art. 20j ust. 1 pkt 2, zapisuje się wielkimi literami.

5. Dopuszcza się zapisywanie danych dotyczących adresu poczty elektronicznej małą literą.

§ 5. Zapisy w dziennikach systemów (logach) przechowywane są przez 5 lat od dnia ich utworzenia.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 26 listopada 2019 r.

MINISTER CYFRYZACJI

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 20l ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

Rozporządzenie określa: sposób wprowadzania, zapisu, aktualizacji oraz potwierdzania danych kontaktowych; sposób prowadzenia rejestru danych kontaktowych, wzór wniosku w postaci papierowej, o którym mowa w art. 20k ust. 2 pkt 2 oraz art. 20j ust. 8 ustawy oraz wzór uproszczonego wniosku o udostępnianie danych z rejestru danych kontaktowych, o którym mowa w art. 20m ust. 2 ustawy.

Konieczność wydania przedmiotowego rozporządzenia podyktowana jest koniecznością zapewnienia sprawności, prawidłowości i bezpieczeństwa funkcjonowania systemu teleinformatycznego przy użyciu którego prowadzony jest rejestr danych kontaktowych oraz prawidłowości danych przetwarzanych w tym rejestrze.

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 26 listopada 2019 r. Ustalenie takiego terminu wejścia w życie rozporządzenia podyktowane jest terminem wejściem w życie przepisów ustawy o zmianie ustawy informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie przepisów dotyczących rejestru danych kontaktowych.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362).

Projekt nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt zostanie udostępniony na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie prowadzenia rejestru danych kontaktowych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Karol Okoński</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Katarzyna Kopytowska, Zastępca Dyrektora w Departamencie Systemów Państwowych, tel 694444089, email: katarzyna.kopytowska@mc.gov.pl</p>		<p>Data sporządzenia 17 lipca 2019 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe: art. 201 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. poz. ...)</p> <p>Nr w wykazie prac</p>	
OCENA SKUTKÓW REGULACJI			
1. Jaki problem jest rozwiązywany?			
<p>W kontaktach z administracją, obywatele realizują szereg spraw i obowiązków wymagających przestrzegania terminów i procedur, o których niejednokrotnie nie pamiętają, bądź umykają one ich uwadze. Nieterminowe załatwienie sprawy urzędowej przez obywateli nierzadko wiąże się dla obywateli z negatywnymi konsekwencjami, a niwelowanie ich skutków bywa znacznie bardziej czasochłonne i uciążliwe w porównaniu do załatwienia sprawy w terminie. Brakuje obecnie mechanizmów, które ułatwiałyby obywatelowi sprawne i terminowe załatwienie swoich spraw. Obywatele, co prawda przy okazji realizacji różnych spraw urzędowych są proszeni o pozostawienie danych kontaktowych, takich jak numer telefonu czy adres email, które są wykorzystywane przez urzędników, ale tylko w danej sprawie. Wdrożenie rejestru danych kontaktowych umożliwi przekazanie obywatelowi informacji i ułatwi szybki kontakt w przypadku wątpliwości organu, powstałych w toku realizacji sprawy lub konieczności poinformowania obywatela o statusie sprawy czy upływie terminu.</p>			
2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt			
<p>Konieczność wydania przedmiotowego rozporządzenia podyktowana jest koniecznością zapewnienia sprawności, prawidłowości i bezpieczeństwa funkcjonowania systemu teleinformatycznego przy użyciu którego prowadzony jest rejestr danych kontaktowych oraz prawidłowości danych przetwarzanych w tym rejestrze.</p>			
3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?			
Nie dotyczy.			
4.			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Obywatel (na potrzeby projektu przyjęto definicję) - osoby fizycznej uprawnionej do skorzystania z danej usługi (w szczególności	Okolo 24 mln	Analiza własna – Studium Wykonalności projektu Rozwoju systemu rejestrów państwowych	Grupa będzie korzystać z e-usług

e-usługi), na podstawie obowiązującego prawa			
Minister właściwy do spraw informatyzacji	1	Analiza własna – Studium Wykonalności projektu Rozwoju systemu rejestrów państwowych	Utworzenie rejestru danych kontaktowych oraz e-usług związanych z rejestrem, właściciel Systemu Rejestrów Państwowych
Urzędy (Gmin, Miast, Stanu Cywilnego)	2478 urzędów gmin, 2257 urzędów stanu cywilnego	Analiza własna – Studium Wykonalności projektu Rozwoju systemu rejestrów państwowych	Organy wykonujące zadania zlecone z zakresu administracji publicznej, wydawania dowodów osobistych, ewidencji ludności, rejestru stanu cywilnego, mające dostęp do Źródła, przetwarzające dane zawarte w rejestrze danych kontaktowych
Wojewodowie	16	GUS	Przetwarzanie danych zawartych w rejestrze danych kontaktowych
Sądy	Sądy apelacyjne: 11, Sądy okręgowe: 45, Sądy rejonowe: 318	Ministerstwo Sprawiedliwości – korespondencja z sekretariatem	Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych
Prokuratura	Szacunkowa wartość – 500 jednostek		Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych
Pozostałe jednostki administracji publicznej	W zależności od zapotrzebowania jednostek, które wyrażą chęć korzystania z RDK Szacunkowo – 200		Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych; obowiązek
Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,	4	Analiza własna	Realizacja spraw z możliwością przetwarzania danych kontaktowych; obowiązek rejestracji

Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Nie dotyczy.										
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0-10)</i>				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0				
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0				
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0				
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.										
Niemierzalne												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projekt rozporządzenia nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych, a także na										

		obywateli i gospodarstwa domowe.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu			
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:			
9. Wpływ na rynek pracy			
Brak wpływu projektowanej regulacji na rynek pracy.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	
		<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu			
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 26 listopada 2019 r.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Nie dotyczy.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
Brak załączników.			



Wniosek o przekazanie/aktualizację/usunięcie danych kontaktowych w Rejestrze Danych Kontaktowych RDK

Instrukcja wypełniania w 3 krokach

1. WYPEŁNIAJ WIELKIMI LITERAMI
2. Pola wyboru zaznaczaj lub
3. Wypełniaj kolorem czarnym lub niebieskim

Przykład wypełnionego wniosku znajdziesz na stronie internetowej prowadzonej przez Ministerstwo Cyfryzacji

1. Dane osoby składającej wniosek

Numer PESEL

Imię

Nazwisko

2. Dane kontaktowe osoby składającej wniosek

Numer telefonu komórkowego

Adres e-mail

3. Czynność przetwarzania danych w RDK:

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Przekazanie/aktualizacja danych | <input type="checkbox"/> Usunięcie danych |
| <input type="checkbox"/> Numeru telefonu komórkowego | <input type="checkbox"/> Numeru telefonu komórkowego |
| <input type="checkbox"/> Adresu e-mail | <input type="checkbox"/> Adresu e-mail |

4. Oświadczenie osoby składającej wniosek:

- Wyrażam zgodę na przekazanie do Rejestru Danych Kontaktowych imienia, nazwiska, numeru PESEL oraz przekazanie/aktualizację /usunięcie do/w/z tego rejestru podanych wyżej danych kontaktowych.

Miejscowość:

Data:

 - -

dd-mm-rrrr

Własnoręczny, czytelny podpis wnioskodawcy

Informacje dodatkowe:

Dane dot. numeru PESEL; imienia i nazwiska; adres poczty elektronicznej; numer telefonu komórkowego - podlegają usunięciu z mocy prawa na podstawie przekazanych przez rejestr PESEL do rejestru danych kontaktowych informacji o zgonie osoby fizycznej, której dane dotyczą. W przypadku zmiany danych dot. numeru PESEL; imienia i nazwiska - w rejestrze danych kontaktowych następuje ich automatyczna aktualizacja na podstawie danych przekazanych z rejestru PESEL. Dotychczasowe dane dot. numeru PESEL; imienia i nazwiska usuwane są automatycznie z rejestru danych kontaktowych po upływie 4 miesięcy od zmiany tych danych w rejestrze PESEL.

Przekazanie danych do RDK nie jest obowiązkowe, ale pozwoli sprawnie i możliwie szybko zakończyć realizowaną procedurę administracyjną z pożytkiem dla obywatela. Wiedza o danych kontaktowych umożliwi nawiązanie szybkiego kontaktu z osobami na rzecz których, prowadzone są podjęte działania, także w przypadku, w którym postępowanie administracyjne wszczynane jest nie z urzędu lecz na wniosek strony.



Wniosek do Ministra Cyfryzacji o udostępnienie danych z Rejestru Danych Kontaktowych za pomocą urządzeń teletransmisji danych

Instrukcja wypełniania w 3 krokach

1. **WYPEŁNIAJ WIELKIMI LITERAMI**
2. Pola wyboru zaznaczaj lub
3. Wypełniaj kolorem czarnym lub niebieskim

1. Dane wnioskodawcy

Nazwa podmiotu

Adres siedziby podmiotu

Ulica

Nr domu

Nr lokalu

Kod pocztowy

Miejscowość

2. Dane osoby reprezentującej wnioskodawcę

Nazwisko

Imię (imiona)

Stanowisko

Telefon

Fax

E-mail

3. Dane osoby uprawnionej do kontaktów w sprawach technicznych

Nazwisko

Imię (imiona)

Stanowisko

Telefon

Fax

E-mail



Warszawa, 2 sierpnia 2019 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.724.2019 / 11/kw

dot.: RM-10-136-19 z 1.08.2019 r.

Pan
Tomasz Szczegielniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiórek publicznych oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Wojciech Szymborski
Wojciech Szymborski
Krzysztof Szymborski

Do wiadomości:

Pan Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji