



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA I-021-158/16

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. 23. 04. 2016

Data wpływu

**Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 kwietnia 2016 r., GMS-WP-173-99/16
uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do **poselskiego projektu**
ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Z poważaniem

wz.


**Teresa Flemming - Kulesza
Prezes Sądu Najwyższego**



SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW i ANALIZ
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
BSA I-021-158/16

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2016 r.

OPINIA

o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy
„Prawo o szkolnictwie wyższym” odnośnie do brzmienie jej art. 255 ust. 1,
przedstawionym przy piśmie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu
z dnia 14 kwietnia 2016 r., GMS-WP-173-99/16

Art. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. „Prawo o szkolnictwie wyższym” (tekst jednolity Dz. U. 2012, poz.572 z późniejszymi zmianami) określa kryteria uprawniające uczelnię do użycia w jej nazwie wyrazów: „uniwersytet”, „uniwersytet techniczny”, „uniwersytet” uzupełniony innym przymiotnikiem lub przymiotnikami w celu określenia profilu uczelni, „politechnika”, „akademia”.

Ustawa uzależnia dopuszczalność używania prestiżowej nazwy (co w szczególności dotyczy pojęcia „uniwersytetu”) od posiadania przez uczelnię uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora w określonej, minimalnej liczbie dyscyplin naukowych.

Celem tego przepisu jest podkreślenie rangi uczelni. Nazwa uczelni powinna też zawierać jednoznaczną informację o jej statusie naukowym, doniosłą dla osób zainteresowanych wyborem miejsca studiów, potencjalnych pracodawców zatrudniających absolwentów wyższych uczelni, jednostek organizacyjnych szkolnictwa wyższego w kraju i za granicą zainteresowanych współpracą naukową, wymianą studentów i kadr akademickich.

Należy zauważyć, że do nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 18 marca 2011 r. „O zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz niektórych innych

ustaw" (Dz. U. nr 84, poz. 455), aby w nazwie uczelni używać wyrazu „uniwersytet” lub „uniwersytet techniczny”, jednostki organizacyjne uczelni musiały posiadać uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora co najmniej w dwunastu dyscyplinach, po nowelizacji w dziesięciu. Istotą zmiany było więc złagodzenie wymagań stawianych uczelniom, które chcą w nazwie używać wyrazu „uniwersytet” (art. 3 ust. 1) lub „uniwersytet techniczny” (art. 3 ust. 2).

W swym pierwotnym brzmieniu art. 255 „Prawa o szkolnictwie wyższym” przewidywał dostosowanie nazw uczelni do wymagań określonych w art. 3 do dnia 30 czerwca 2010 r.

Ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. (Dz. U. nr 202, poz. 1553) wymieniony termin został zmieniony. Wydłużono go aż o 6 lat - do dnia 30 czerwca 2016 r. Ten termin właśnie się zbliża, a opiniowany projekt ustawy wskazuje kolejną jeszcze odleglejszą datę (30 czerwca 2020 r.) dostosowania nazw uczelni do wymagań (złagodzonych już w 2011 r. wobec wersji pierwotnej), określonych w art. 3 ustawy.

Powyższe oznacza, że w przypadku uchwalenia opiniowanego projektu ustawy niektóre uczelnie będą mogły przez kolejne lata używać nazw nieadekwatnych do wymagań ustawowych, a więc wprowadzających w błąd co do rzeczywistej rangi ich statusu naukowego. Nie wydaje się, aby powyższa możliwość dobrze służyła zarówno prestiżowi szkolnictwa wyższego, jak i interesom osób pragnących osiągnąć wykształcenie wyższe w uczelni o randze uniwersytetu i w ten sposób zapewnić sobie dobrą pozycję na rynku pracy. Z tej przyczyny zasadność projektowanej zmiany jest, co najmniej, dyskusyjna.