



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III-021-137/16

Do druku nr 435

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 20.04.2016

**Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 31 marca 2016 r., GMS-WP-173-88/16 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania ***poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dniach wolnych od pracy oraz niektórych innych ustaw.***

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf



Business Centre Club

Warszawa, 15 kwietnia 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 9:07:50 07.....

Pan Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z 31 marca br., w załączeniu przesyłam uwagi Związku Pracodawców Business Centre Club do przesłanego do konsultacji poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dniach wolnych od pracy oraz zmianie niektórych innych ustaw, przygotowane przez p. Jarosława Adamkiewicza.

Z wyrazami szacunku,



Anna Potocka-Domin
wiceprezes

ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUSINESS CENTRE CLUB

00-136 Warszawa, Pl. Żelaznej Bramy 10, NIP: 525-22-42-171, tel.: (22) 625 30 37, fax: (22) 621 84 20, e-mail: biuro@bcc.org.pl
Rejestr: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Nr: 0000070444

**Uwagi Związku Pracodawców Business Centre Club do przesłanego do konsultacji
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dniach wolnych od pracy oraz
zmianie niektórych innych ustaw**

1. Proponowana zmiana w obecnie obowiązującej ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy zakłada wprowadzenie dwóch dodatkowych dni wolnych od pracy (Wielki Piątek - drugi dzień Triduum Paschalnego oraz 24 grudnia - Wigilia) z zastrzeżeniem, że w tych dniach czas pracy nie będzie mógł przekraczać 4 godzin na dobę. Proponowane rozwiązanie może budzić wątpliwości z punktu widzenia celu, nazwy i związanego z nią przedmiotu ustawy do której miałyby być dokonywane zmiany. Przedmiotem ustawy o dniach wolnych od pracy jest bowiem wyznaczenie przez ustawodawcę takich dni, w których wykonywanie pracy jest co do zasady niedopuszczalne. Wprowadzenie tych zmian do ustawy nie tylko zaburzy konstrukcję ustawy o dniach wolnych od pracy, ale spowoduje też, że pewne elementy dotyczące treści stosunków pracy zamiast w aktach właściwych dla tej materii, zaczną być regulowane w ustawie, która z uwagi na jej przedmiot, nie ma z tą materią bezpośredniego związku. Taka praktyka ustawodawcy, szczególnie powielana w przyszłości przy tego rodzaju rozwiązaniach, spowoduje trudności w odtwarzaniu właściwej normy prawnej w przyszłości i spowoduje, że ustanawiane prawo będzie nieczytelne i niejasne. Konstruowanie tego rodzaju rozwiązań szczególnie niekorzystne będzie dla pracowników, jako podmiotów o słabszej pozycji na rynku i z ograniczonym dostępem, z uwagi na koszty, do fachowej pomocy prawnej.

2. Proponowana zmiana w art. 129 § 1 kodeksu pracy, jako konsekwencja zmian w ustawie o dniach wolnych od pracy, polega na wprowadzeniu normy zgodnie z którą wymiar czasu pracy w Wielki Piątek - drugi dzień Triduum Paschalnego oraz 24 grudnia – Wigilia, wynosić będzie 4 godziny, przy czym te nowo dodane dni świąteczne nie będą obniżały wymiaru czasu pracy obowiązującego pracownika w okresach rozliczeniowych, w których wypadną te święta. W konsekwencji proponowana zmiana wpłynie na sposób obliczania wymiaru czasu pracy.

W konsekwencji pracownikowi miałyby przysługiwać prawo do wynagrodzenia za czas nieprzepracowany w związku ze zmniejszeniem czasu pracy (proponowana zmiana w art. 151 z indeksem 9 § 1 a).

Na marginesie można poddać uwadze projektodawców, czy analogiczne zasady nie powinny zostać odpowiednio uregulowane w art. 138 § 5 kodeksu pracy w odniesieniu do regulacji dotyczącej pracy w ruchu ciągłym oraz prac, które nie mogą być wstrzymane z uwagi na konieczność ciągłego zaspokajania potrzeb ludności?

Należy podkreślić, że wprowadzenie propozycji opisanych w przedmiotowym projekcie zmiany oznaczałoby sankcjonowanie praktyki ostatnich lat u niektórych pracodawców, którzy m.in. w te nowo dodane święta dobrowolnie zwalniają pracowników z obowiązku świadczenia pracy w określonych godzinach z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na zasadach ustalanych z pracownikami w ich zakładach pracy. Na gruncie obowiązujących przepisów taka praktyka jest nie tylko możliwa, co nie budzi wątpliwości. Przeniesienie tej dobrowolnej postawy pracodawców na grunt prawnego obowiązku wydaje się nie zasadne. Nie tylko dlatego, że tak daleko idąca propozycja niesie za sobą znaczne koszty dla funkcjonowania pracodawcy. Zmiana ta eliminuje z płaszczyzny dialogu przedmiotowe okresy w zakładach pracy. Liczba zawieranych układów zbiorowych prawa pracy czy też innych porozumień zawieranych przez pracowników z pracodawcami jest bardzo niska. Z drugiej strony kodeks pracy, poprzez swoje nadmierne skonkretyzowanie, w zasadzie nie daje płaszczyzny, na której mógłby być toczony dialog.

Dlatego eliminowanie kolejnego obszaru, w którym prowadzony był i jest w sposób naturalny i nieprzymuszony dialog może wzmocnić te negatywne tendencje uprawiania dialogu w zakładach pracy, a tym samym utrudnić poszukiwania dobrych rozwiązań w innych obszarach. Szczególnie w okresie, w którym sytuacja na rynkach globalnych, a w ślad za nimi wraz z tendencjami do usztywniania się prawa pracy np. w obszarze proponowanych zmian w dyrektywie 96/71 WE dotyczącej delegowania pracowników, jakkolwiek ingerencja ustawodawcy w obszar mogący ograniczać prowadzony dialog powinna być oceniana negatywnie; niezależnie od intencji projektodawców.

Ponadto proponowane zmiany mają swój wymiar aksjologiczny. Zmiany te nie mogą bowiem nie dostrzegać przemian zachodzących na polskim rynku pracy, który z coraz bardziej staje się rynkiem otwartym i dostępnym dla ludzi różnych kultur i wyznań i związanych z tym okresów świątecznych. Stąd można poddać w wątpliwość, czy kreowanie co raz więcej dni świątecznych ściśle związanych z jedną tylko religią, niezależnie od jej znaczenia i wartości samej w sobie, jest dobrym rozwiązaniem?

Podsumowując, z powodów, jak wyżej, proponowane zmiany w przedmiotowym projekcie należy ocenić negatywnie.

Opracował: Jarosław Adamkiewicz, ekspert ds. rynku pracy.