



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BSA I-021-177/16

Warszawa, dnia 24 maja 2016 r.

SEKRETARIAT GMS/ZDG

L.dz.

Data wpływu 25. 05. 2016...

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 5 kwietnia 2016 r., GMS-WP-173-110/16
uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do **poselskiego projektu**
ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o mediach narodowych
i ustawę o składce audiowizualnej.

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

Warszawa, dnia 20 maja 2016 r.



SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
BSA I-021-177/16

UWAGI

**do poselskiego projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o mediach
narodowych i ustawę o składce audiowizualnej**

(druk poselski nr 475)

Projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o mediach narodowych i ustawę o składce audiowizualnej wywołuje wątpliwości zarówno z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, jak i ze względów merytorycznych.

W zakresie dotyczącym kwestii poprawności legislacyjnej nieprecyzyjnie został sformułowany art. 27. Zawarte w nim normy uporządkowane są bowiem na 4 zhierarchizowanych wzajemnie poziomach relacji reguła – wyjątek. Z kolei art. 31 projektowanej ustawy zawiera lakoniczne sformułowanie, iż „Tworzy się Fundusz”; wskazane byłoby podanie pełnej nazwy „Fundusz Mediów Narodowych”.

Względy merytoryczne przemawiają natomiast za skreśleniem art. 27 projektu, przewidującego wygaśnięcie *ex lege* stosunku pracy pracownika przekształcanej osoby prawnej. Konstytucyjność tego rozwiązania jest wątpliwa w kontekście treści art. 24 Konstytucji RP. Wejście przez nowo tworzone państwowe osoby prawne w sytuację prawną likwidowanych spółek kapitałowych (art. 23 i n. projektu) na zasadzie kontynuacji ich prawnej podmiotowości nie uzasadnia potrzeby rozwiązywania z mocy ustawy stosunku pracy z pracownikami instytucji radiofonii i telewizji.

Ponadto należy zauważyć, że w art. 27 ust. 3 projektu bardzo ogólnikowo zostało użyte pojęcie „urlopu”, który na gruncie Kodeksu pracy posiada wiele znaczeń (urlop wypoczynkowy, wychowawczy, macierzyński, bezpłatny). Brak

precyzji w określeniu kategorii wyłączeń od zakresu zastosowania art. 27 ust. 2 w zw. z ust. 1 projektu będzie prowadził do niezgodności z przepisami prawa pracy, w szczególności dotyczącymi uprawnień pracownika związanych z rodzicielstwem (art. 175¹ i n. Kodeksu pracy).