



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Marszałek Senatu

**Druk nr 474**  
Warszawa, 4 maja 2016 r.

Szanowny Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 16. posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2016 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim,
- w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Karcie Polaka oraz niektórych innych ustaw,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

*Z wyrazami szacunku*

WZ.

(-) Maria Koc

WICEMARSZAŁEK SENATU

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 29 kwietnia 2016 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach  
płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 31 marca 2016 r. ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 4:
  - a) w art. 16e w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „który następnie zawarł umowę w formie pisemnej dotyczącą świadczenia usługi EETS” zastępuje się wyrazami „po zawarciu w formie pisemnej umów dotyczących świadczenia usługi EETS”,
  - b) art. 16h otrzymuje brzmienie:

„Art. 16h. Usługę EETS na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może także świadczyć dostawca EETS mający siedzibę na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej wpisany do odpowiedniego rejestru prowadzonego w państwie jego siedziby, po zawarciu w formie pisemnej umów dotyczących świadczenia usługi EETS z:

    - 1) podmiotem pobierającym opłaty, o którym mowa w art. 13i ust. 2;
    - 2) użytkownikiem EETS.”;
- 2) w art. 1 w pkt 4:
  - a) w art. 16f w ust. 6 użyte dwukrotnie wyrazy „za składanie fałszywych zeznań” zastępuje się wyrazami „za składanie fałszywych oświadczeń”,
  - b) w art. 16i w ust. 2 wyrazy „za składanie fałszywych zeznań” zastępuje się wyrazami „za składanie fałszywych oświadczeń”;
- 3) w art. 1 w pkt 4, w art. 16j w ust. 3 wyrazy „odsetki ustawowe” zastępuje się wyrazami

„odsetki ustawowe za opóźnienie”;

- 4) w art. 1 w pkt 4, w art. 16j w ust. 4 w zdaniu pierwszym wyrazy „podlega egzekucji administracyjnej” zastępuje się wyrazami „podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”;
- 5) w art. 1 w pkt 4:
  - a) w art. 16w:
    - w ust. 1 wyrazy „przepisy rozdziału 3, 5 i 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645, z późn. zm.)” zastępuje się wyrazami „przepisy rozdziału 4, 5 i 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542)”,
    - ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wymagania, o których mowa w załączniku II i III do decyzji 2009/750/WE, uznaje się za wymagania w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.”,
    - w ust. 3 i 4 wyrazy „ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”,
    - ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Czynności, o których mowa w rozdziale 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wykonuje minister właściwy do spraw transportu.”,
  - b) w art. 16y:
    - w ust. 1 wyrazy „art. 38 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności” zastępuje się wyrazami „art. 58 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”,
    - w ust. 2 wyrazy „art. 38 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności” zastępuje się wyrazami „art. 58 ust. 3 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”,
    - ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazuje

informacje o wydanych przez organy wyspecjalizowane decyzjach, o których mowa w art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz przyczynach ich podjęcia Komisji Europejskiej.”;

6) po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, nie dłużej jednak niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**W/Z**

**Maria KOC**

**Wicemarszałek Senatu**

## UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, postanowił wprowadzić do jej tekstu 6 poprawek.

Poprawka nr 1 zmierza do zapewnienia przepisom ustawy należytej precyzji. W myśl art. 16e ust. 1 ustawy o drogach publicznych, usługę EETS może świadczyć dostawca EETS mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wpisany do rejestru dostawców EETS, który następnie zawarł umowę w formie pisemnej dotyczącą świadczenia usługi EETS z podmiotem pobierającym opłatę, o którym mowa w art. 13i ust. 2, oraz użytkownikiem EETS. Treść tego przepisu pozostawia wątpliwości (podobnie jak treść art. 16h), czy chodzi o jedną umowę trójstronną (na co wskazuje użyta w nim na określenie umowy liczba pojedyncza), czy też o dwie umowy. Senat postanowił jednoznacznie rozstrzygnąć, iż ustawodawca miał na myśli dwie umowy.

Przyjmując poprawkę nr 2 Senat dostosował ustawę do terminologii stosowanej w Kodeksie karnym. Zgodnie z art. 16f ust. 6 ustawy o drogach publicznych, do wniosku o wpis do rejestru EETS dołącza się oświadczenie składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Art. 233 § 6 Kodeksu karnego przewiduje jednak odpowiedzialność karną także za złożenie fałszywego oświadczenia. Analogiczna poprawka dotyczy art. 16i ust. 2.

Uchwalając poprawkę nr 3 Senat zapewnił ustawie spójność terminologiczną. W dodawanym do ustawy o drogach publicznych art. 16j posłużono się bowiem określeniem „odsetki ustawowe”, podczas gdy w tej samej ustawie używa się już pojęcia „odsetki ustawowe za opóźnienie”.

Poprawka nr 4 ma charakter doprecyzowujący. Na podstawie art. 14j ust. 4 ustawy o drogach publicznych, w przypadku gdy opłaty, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 i ust. 2, oraz opłata za przejazd autostradą, stanowią przychód Krajowego Funduszu Drogowego albo jednostek samorządu terytorialnego, obowiązek ich uiszczenia przez dostawcę EETS podmiotowi pobierającemu opłaty podlega egzekucji administracyjnej. Przyjęty tam sposób odesłania do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji jest niezgodny z § 156 Zasad techniki prawodawczej stanowiącym, że w przepisie odsyłającym

jednoznacznie wskazuje się przepis lub przepisy prawne, do których się odsyła. Dodatkowo sama ustawa o drogach publicznych zawiera już odesłania do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 13m ust. 10, art. 40d ust. 2).

Przyjmując poprawkę nr 5, Senatorowie zmodyfikowali zawarte w ustawie przepisy odsyłające w ten sposób, aby kierowały one do obowiązującej już ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zamiast do ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Ta ostatnia została bowiem częściowo uchylona przez nową regulację.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 13l ust. 1 ustawy o drogach publicznych, do kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej, w tym kontroli używanego w pojeździe urządzenia, o którym mowa w art. 13i ust. 3, jeżeli jest ono wymagane, oraz urządzenia, o którym mowa w art. 16l ust. 1, a także nałożenia i pobierania kar pieniężnych, o których mowa w art. 13k, jest uprawniony Główny Inspektor Transportu Drogowego. W porównaniu do dotychczasowego brzmienia tego przepisu, Inspektor uzyskał prawo do kontroli urządzenia, o którym mowa w art. 16l ust. 1. Zmiana taka wpłynęła także na zakres spraw przekazanych do uregulowania w drodze rozporządzenia na podstawie delegacji zawartej w art. 13l ust. 2. Z kolei w myśl § 32 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się rodzaj aktu wykonawczego albo zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym lub wytyczne dotyczące treści tego aktu, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej treść przepisu upoważniającego.

Aby zapobiec sytuacji, w której wydane na podstawie art. 13l ust. 2 ustawy o drogach publicznych rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej, utraci moc z dniem wejścia w życie przedmiotowej noweli, Senat zamieścił w niej przepis przejściowy czasowo utrzymujący w mocy wspomniany akt wykonawczy (poprawka nr 6).