



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 14 grudnia 2015 r.

BSA III-021-499/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 15.12.2015

**Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 grudnia 2015 r., GMS-WP-173-263/15 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES

(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHEŃSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRYZÓWSKI

Janina Kwieciń
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Śnarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZÓWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻŃSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZÓWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZEŃSKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/429/15

Warszawa, 15 grudnia 2015 roku

Szanowny Pan

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie przedstawionego przez Prezydenta projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk sejmowy nr 51) uprzejmie informuję, że Związek Powiatów Polskich

negatywnie opiniuje przedłożony projekt ustawy.

Uzasadnienie

Związek Powiatów Polskich w pełni rozumie konieczność zmian ustawowych będących m.in. konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 28 października 2015 r. sygn. Akt K 21/14 a dotyczącego mechanizmu korygowania kwoty zmniejszającej podatek. W powołanym wyroku TK orzekł, że art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie, w jakim nie przewiduje mechanizmu korygowania kwoty zmniejszającej podatek, gwarantującego co najmniej minimum egzystencji, jest niezgodny z art. 2 i art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W tym miejscu należy w pierwszej kolejności podnieść, że wejście w życie przedłożonego projektu w zaproponowanym kształcie nie doprowadzi do powstania stanu zgodnego z prawem. W projekcie przewidziano bowiem wyłącznie podniesienie kwoty wolnej od podatku bez wprowadzenia mechanizmu jej korygowania w późniejszych latach. W uzasadnieniu do wyroku TK wskazano, że cyt. *Trybunał nie jest władny określać mechanizmu korygowania kwoty zmniejszającej podatek dochodowy od osób fizycznych ani wskazywać sposobów kształtowania prawa podatkowego zgodnie z art. 2 i art. 84 Konstytucji. Ustawodawca musi mieć jednak na uwadze, że obecna wysokość kwoty zmniejszającej podatek jest nieadekwatna do jakichkolwiek parametrów gospodarczych. Zasady sprawiedliwości podatkowej i sprawiedliwości społecznej, a także inne zasady Konstytucji nakazują wprowadzenie mechanizmu korygowania, który zagwarantuje adekwatność tej kwoty do celu, w jakim została ustanowiona. W szczególności ustawodawca powinien określić wskaźniki o charakterze ekonomicznym i społecznym,*

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 15-12-2015

dzięki którym będzie można określić zobowiązanie podatkowe w taki sposób, by korespondowało to ze zdolnością podatnika do jego wypełnienia. Przedłożony projekt wytycznych tych nie spełnia.

Kolejna kwestia dotyczy skutków finansowych wejścia w życie proponowanych zmian. W uzasadnieniu do projektu znalazło się stwierdzenie cyt. *Mimo spadku wpływów budżetowych w związku z podwyższeniem kwoty wolnej od podatku, część utraconych z tego tytułu dochodów budżetowych „wróci” do sektora finansów publicznych. Według Głównego Urzędu Statystycznego¹ w 2014 r. wydatki gospodarstw domowych stanowiły 80,5% ich dochodów. Wydatki stanowiące dodatkową kwotę wolną zostaną przeznaczone przede wszystkim na cele konsumpcyjne. Wyższy popyt konsumpcyjny zwiększy obroty w handlu wewnętrznym opodatkowane podatkami pośrednimi, przede wszystkim podatkiem od towarów i usług, ale także podatkiem akcyzowym.*

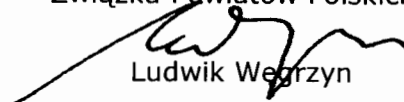
W tym miejscu pragniemy zwrócić uwagę, że beneficjentem dochodów z tych podatków nie są jednostki samorządu terytorialnego, a wyłączenie budżet państwa. Przy optymistycznym założeniu jakie przyjął projektodawca, że kwota przyrostu popytu konsumpcyjnego, który wystąpi w roku 2016 w związku z zastosowaniem podwyższonej kwoty wolnej od podatku, będzie ona zbliżona do wielkości ubytku we wpływach z tego podatku dochodowego od osób fizycznych w ciągu roku, czyli do poziomu ok. 15,58 mld zł., wyłączy ciężar finansowy wprowadzenia w życie nowych przepisów poniosą jednostki samorządu terytorialnego.

Gminy w przeciwieństwie do Skarbu Państwa w sposób bardzo ograniczony mogą korzystać z władztwa podatkowego, powiaty takich kompetencji praktycznie nie mają. Przypominamy, że zgodnie z art. 167 Konstytucji jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań, zatem tak znaczące zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych powinny być skorelowane ze zmianami w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, czego bezdyskusyjnie w przedłożonym projekcie zabrakło.

Z tych względów Związek Powiatów Polskich wydał opinię jak na wstępie.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn

Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Maciejewski – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
2. Pan Wojciech Jasiński – Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych

¹ GUS, Sytuacja gospodarstw domowych w 2014 r., 2015, s. 41.