



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Marszałek Senatu

**Druk nr 541**  
Warszawa, 19 maja 2016 r.

Szanowny Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 18. posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. uchwały:

- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wyścigach konnych,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-)Stanisław Karczewski

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 19 maja 2016 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów  
rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych oraz niektórych  
innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2016 r. ustawy o zmianie ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 6, w pkt 2 skreśla się wyrazy „w jednym egzemplarzu”;
- 2) w art. 1 w pkt 25, w art. 42a w ust. 5 wyrazy „ust. 1” zastępuje się wyrazami „ust. 4”;
- 3) w art. 1 w pkt 34, w art. 58b:
  - a) w ust. 1 wyrazy „zarejestrowane jako chroniona nazwa pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowana tradycyjna specjalność do produktów rolnych lub środków spożywczych niezgodnych ze specyfikacją lub narusza zakres ich” zastępuje się wyrazami „zarejestrowanej jako chroniona nazwa pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowana tradycyjna specjalność do produktu rolnego lub środka spożywczego niezgodnego ze specyfikacją lub narusza zakres jej”;
  - b) w ust. 2 wyrazy „ich skróty i symbole” zastępuje się wyrazami „jego skrótu lub symbolu”;
- 4) w art. 1 w pkt 34, w art. 58b dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Kto ponownie używa nazwy zarejestrowanej jako chroniona nazwa pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowana

tradycyjna specjalność do produktu rolnego lub środka spożywczego niezgodnego ze specyfikacją lub narusza zakres jej ochrony określony w art. 13 ust. 1 lub art. 24 ust. 1 rozporządzenia nr 1151/2012, podlega karze pieniężnej w wysokości do dwudziestokrotności przeciętnego wynagrodzenia, nie niższej od wysokości kary pieniężnej nałożonej poprzednio za takie naruszenie.”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Stanisław KARCZEWSKI**

## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 4 poprawki.

Przepis art. 9 pkt 2 nakazuje by wniosek o rejestrację składać w postaci papierowej w jednym egzemplarzu oraz na informatycznym nośniku danych. Senat uznał, że nie potrzebne jest podkreślenie, by wniosek był składany w jednym egzemplarzu, tym bardziej że tak sformułowany przepis budzi wątpliwości co do ilości egzemplarzy dokumentów w przypadkach gdy ustawodawca wyraźnie nie wskazuje ilości egzemplarzy. Dlatego Senat przyjął poprawkę nr 1.

Przepis art. 42a ust. 5 nakazuje by Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych publikował wykaz producentów, o którym mowa w ust. 1. Przepis ust. 1 dotyczy rejestru producentów prowadzonego przez upoważnioną jednostkę certyfikującą. Zdaniem Senatu celem przepisu było nałożenie na Głównego Inspektora obowiązku publikacji wykazu producentów, który prowadzi na podstawie ust. 4, co uzasadnia wprowadzenie poprawki 2.

Przepisy art. 58b ust. 1 i 2 w obecnym kształcie są sformułowane w liczbie mnogiej, co uniemożliwia nałożenie kary w przypadku jednokrotnego naruszenia. Ponadto przepisy posługują się wadliwymi formami gramatycznymi wyrazów. Senat przyjmując poprawkę nr 3 naprawia te uchybienia.

W art. 58b ust. 4 wprowadzono sankcję za swoistą recydywę polegającą na ponownym wprowadzeniu do obrotu produktu rolnego lub środka spożywczego, który nie został oznakowany albo został oznakowany z naruszeniem przepisów. W ustawie brakuje przepisu, który wprowadziłby podobny mechanizm w przypadku ponownego użycia nazwy zarejestrowanej jako chroniona nazwa pochodzenia, chronione oznaczenie geograficzne lub gwarantowana tradycyjna specjalność do produktu rolnego lub środka spożywczego niezgodnego ze specyfikacją. Senat uznał, że jest to niedopatrzenie ustawodawcy i wprowadził poprawkę nr 4.