



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-52-16

Druk nr 556
Warszawa, 24 maja 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy - Prawo
o szkolnictwie wyższym oraz niektórych
innych ustaw** z projektami aktów wykonawczych.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Z poważaniem

(-) Beata Szydło

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w ust. 1:

a) pkt 14b otrzymuje brzmienie:

„14b) program kształcenia – opis określonych przez uczelnię spójnych efektów kształcenia właściwych dla obszaru lub obszarów kształcenia, zgodny z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, oraz opis procesu kształcenia prowadzącego do osiągnięcia tych efektów, wraz z przypisanymi do poszczególnych modułów tego procesu punktami ECTS;”;

b) pkt 18a otrzymuje brzmienie:

„18a) Krajowe Ramy Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego – ogólne charakterystyki efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji, o której mowa w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64);”;

c) pkt 18n otrzymuje brzmienie:

„18n) efekty uczenia się – zasób wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskiwanych w procesie uczenia się;”;

2) w art. 6 w ust. 1 w pkt 4 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) ustalania programów kształcenia uwzględniających efekty kształcenia zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, zwanymi dalej „Krajowymi Ramami Kwalifikacji”;”;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 17 lipca 1998 r. o pożyczkach i kredytach studenckich, ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk, ustawę z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198, z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240, 1268, 1767 i 1923 oraz z 2016 r. poz. 64.

- 3) w art. 8:
- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. Senat uczelni publicznej określa, w drodze uchwały, liczbę miejsc na poszczególnych kierunkach studiów stacjonarnych na dany rok akademicki, kierując się zasadą odpowiedzialności za jakość kształcenia oraz możliwościami zapewnienia finansowania ich ze środków publicznych, a także dbając o zgodność struktury kierunków studiów z misją uczelni. Uchwałę senatu przesyła się w terminie miesiąca od dnia jej podjęcia ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i właściwemu ministrowi nadzorującemu uczelnię, o którym mowa w art. 33 ust. 2.”,
- b) w ust. 4 pkt 6 otrzymuje brzmienie:
- „6) liczbę studentów przyjętych na studia stacjonarne w poprzednim roku akademickim.”;
- 4) w art. 9:
- a) uchyla się ust. 1 i 2,
- b) w ust. 3 uchyla się pkt 3 i 4;
- 5) w art. 11 uchyla się ust. 10 i 11;
- 6) w art. 13b w ust. 13 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
- „3) adres poczty elektronicznej.”;
- 7) w art. 18 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Utworzenie publicznej uczelni zawodowej, jej likwidacja, zmiana nazwy albo połączenie z inną publiczną uczelnią zawodową następują:
- 1) na wniosek sejmiku województwa;
 - 2) z inicjatywy:
 - a) Ministra Obrony Narodowej – w przypadku wojskowej uczelni zawodowej,
 - b) ministra właściwego do spraw wewnętrznych – w przypadku uczelni zawodowej służb państwowych,
 - c) ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego – w przypadku pozostałych publicznych uczelni zawodowych.
- Likwidacja albo zmiana nazwy publicznej uczelni zawodowej następują także na wniosek rektora tej uczelni, a połączenie publicznej uczelni zawodowej z inną publiczną uczelnią zawodową – na wniosek rektorów tych uczelni.”;

- 8) w art. 34a w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Rektor uczelni corocznie składa w Systemie POL-on oświadczenie potwierdzające, że dane, o których mowa w ust. 1, oraz dane gromadzone w celu dokonania podziału dotacji, o których mowa w art. 94–94b, wprowadzone przez niego do Systemu POL-on, są zgodne ze stanem faktycznym.”;
- 9) w art. 35:
- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Rektor uczelni publicznej przedstawia w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku sprawozdawczym ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego.”,
- b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
„2a. Rektor uczelni niepublicznej przedstawia ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego sprawozdanie z wykorzystania środków przyznanych na podstawie art. 94 ust. 4 i 4a oraz art. 94b.”,
- c) w ust. 3:
– uchyla się pkt 1,
– uchyla się pkt 5,
- d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
„3a. Rektor uczelni zamieszcza na stronie internetowej uczelni:
1) uchwałę w sprawie przyjęcia lub zmiany statutu oraz uchwałę w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia i studia doktoranckie – w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwał;
2) uchwałę w sprawie przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów lub studiów doktoranckich wraz z uchwałami odpowiednio uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego podjętymi na podstawie art. 161 ust. 2 lub uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu doktorantów podjętymi na podstawie art. 161 ust. 2 w związku z art. 196 ust. 6 – w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwał przez te organy uchwałodawcze.”,
- e) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Przepis ust. 3a stosuje się odpowiednio do organu zarządzającego związku uczelni.”,

f) ust. 5a otrzymuje brzmienie:

„5a. Przepis ust. 3a pkt 1 stosuje się odpowiednio do założyciela uczelni niepublicznej w przypadku nadania statutu przez założyciela.”;

10) po art. 40b dodaje się art. 40c w brzmieniu:

„Art. 40c. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego może prowadzić działania na rzecz podniesienia poziomu wiedzy w zakresie szkolnictwa wyższego, realizując projekty, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217).”;

11) w art. 45 w ust. 3:

a) pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) wyraża opinie w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji;”;

b) uchyla się pkt 9;

12) w art. 48a:

a) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Komisja dokonuje oceny jakości kształcenia na kierunkach studiów (ocena programowa), mając na uwadze:

- 1) programy kształcenia;
- 2) standardy kształcenia określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9b i art. 9c;
- 3) kwalifikacje nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia ze studentami;
- 4) współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia;
- 5) efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia;
- 6) funkcjonowanie potwierdzania efektów uczenia się.

4. Komisja może dokonywać oceny działalności podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni (ocena instytucjonalna), polegającej na jednoczesnej ocenie jakości kształcenia na więcej niż jednym kierunku studiów oraz ocenie jakości kształcenia na studiach trzeciego stopnia i studiach podyplomowych. Ocena instytucjonalną przeprowadza się w jednostce, w której wcześniej dokonano oceny programowej na większości kierunków studiów.”;

b) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego określi, w drodze rozporządzenia, ogólne kryteria oceny programowej i oceny instytucjonalnej, uwzględniając potrzebę zapewnienia wysokiej jakości działalności podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni, w tym jakości kształcenia.”;

13) w art. 49 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Komisja może przetwarzać dane osobowe nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami oraz studentów i doktorantów ocenianych uczelni w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań, o których mowa w ust. 1–4.”;

14) w art. 50 w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zespoły działające w ramach obszarów kształcenia;”;

15) w art. 63:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W skład konwentu uczelni publicznej wchodzi przedstawiciele:

- 1) otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni i samorządu terytorialnego – stanowiący nie mniej niż połowę składu;
- 2) uczelni.”;

b) uchyla się ust. 1a,

c) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Szczegółowy skład konwentu oraz sposób powoływania jego członków określa statut.

4. Minister Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia, skład konwentu nadzorowanych przez niego uczelni, uwzględniając zadania uczelni jako jednostki wojskowej.”;

16) w art. 98 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego określi, w drodze rozporządzenia, maksymalną wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1 pkt 4, uwzględniając specyfikę kierunków studiów, w tym konieczność przeprowadzenia testów sprawdzających uzdolnienia artystyczne lub sprawność fizyczną kandydata.”;

17) w art. 99 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Informację o wysokości opłat za usługi edukacyjne, o których mowa w ust. 1 i 4, uczelnia zamieszcza na swojej stronie internetowej.”;

18) w art. 100 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uczelnia publiczna przekazuje ministrowi, który sprawuje nad nią nadzór, plan rzeczowo-finansowy w terminie czternastu dni od dnia jego uchwalenia.”;

19) w art. 100a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Uczelnia publiczna, w której suma strat netto w okresie nie dłuższym niż pięć ostatnich lat przekracza 25% kwoty dotacji z budżetu państwa otrzymanej w roku poprzedzającym bieżący rok budżetowy na zadania, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1–6, 8, 9 i 11, jest obowiązana do opracowania programu naprawczego.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Program naprawczy obejmuje działania mające na celu odzyskanie równowagi finansowej przez zrównoważenie kosztów działalności z przychodami określonymi w art. 98 ust. 1 w okresie nie dłuższym niż do końca roku, w którym upływają trzy lata od dnia uchwalenia programu naprawczego.”,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku gdy:

- 1) uczelnia publiczna nie wprowadzi programu naprawczego w trybie określonym w ust. 2–4 lub
- 2) ocena rezultatów programu naprawczego przedstawianych w okresowych sprawozdaniach, o których mowa w ust. 4, wskazuje, że nie zostaną osiągnięte jego cele, lub
- 3) w ostatnim roku realizacji programu naprawczego wystąpił warunek opracowania programu naprawczego, o którym mowa w ust. 1, lub
- 4) ocena rezultatów programu naprawczego przedstawionych w okresowym sprawozdaniu, o którym mowa w ust. 4, złożonym po zakończeniu ostatniego roku realizacji programu naprawczego, wskazuje, że nie zostały osiągnięte jego cele

– minister nadzorujący tę uczelnię powołuje, na okres nie dłuższy niż trzy lata, osobę pełniącą obowiązki rektora, powierzając jej zadania dotyczące opracowania i wdrożenia programu naprawczego.”;

20) w art. 115:

a) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Warunkiem zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego osoby niespełniającej wymagań określonych w art. 114 ust. 2 jest uzyskanie pozytywnej opinii Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.”,

b) uchyla się ust. 1b;

21) w art. 118a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nawiązanie stosunku pracy z nauczycielem akademickim w uczelni publicznej, na czas określony lub nieokreślony, w wymiarze przewyższającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, następuje po przeprowadzeniu otwartego konkursu. Tryb i warunki postępowania konkursowego określa statut.”,

b) w ust. 4 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) na tym samym stanowisku, jeżeli poprzednie zatrudnienie w ramach stosunku pracy trwało nie krócej niż trzy lata.”;

22) w art. 129:

a) w ust. 4 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) w jednostkach, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 oraz z 2016 r. poz. 35, 64, 195 i 668).”,

b) uchyla się ust. 12;

23) w art. 129a:

a) w ust. 2 dodaje się pkt 10 w brzmieniu:

„10) informacje o prawomocnym orzeczeniu wymierzającym karę, o której mowa w art. 140 ust. 1 pkt 3 i 4.”,

b) w ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) szczegółowy zakres danych, o których mowa w ust. 2 pkt 7–10, zamieszczanych w wykazie;”;

24) w art. 132 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Oceny dokonuje podmiot wskazany w statucie uczelni, nie rzadziej niż raz na cztery lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony. Kryteria oceny oraz tryb jej dokonywania, z uwzględnieniem możliwości zasięgnięcia opinii ekspertów spoza uczelni, określa statut.

3. Podmiot, o którym mowa w ust. 2, dokonując oceny nauczyciela akademickiego, uwzględnia ocenę dokonywaną co najmniej raz w roku akademickim przez studentów i doktorantów w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych przez tego nauczyciela akademickiego. Zasady dokonywania oceny przez studentów i doktorantów i sposób jej wykorzystania określa statut uczelni.”;

25) w art. 140 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Odpis prawomocnego orzeczenia wymierzającego karę dyscyplinarną z uzasadnieniem dołącza się do akt osobowych nauczyciela akademickiego.”;

26) w art. 167 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Datą ukończenia studiów jest data złożenia egzaminu dyplomowego, w przypadku kierunków lekarskiego, lekarsko-dentystycznego i weterynarii – data złożenia ostatniego wymaganego planem studiów egzaminu, a w przypadku kierunku farmacja oraz kierunków związanych z kształceniem w zakresie ratownictwa medycznego i fizjoterapii – data zaliczenia ostatniej, przewidzianej w planie studiów praktyki.”;

27) w art. 169 uchyla się ust. 1a;

28) w art. 170 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Szkolenia prowadzi samorząd studencki uczelni we współpracy z Parlamentem Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej zapewnia przedstawicielom samorządów studenckich przygotowanie do prowadzenia szkoleń oraz podejmuje działania promocyjne dotyczące praw i obowiązków studenta.”;

29) w art. 170c w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) w przypadku cudzoziemców:

- a) kraj pochodzenia,
- b) informacje o podjęciu i odbywaniu studiów na zasadach obowiązujących obywateli polskich,
- c) informacje o przyjęciu na studia na podstawie umów międzynarodowych oraz na podstawie decyzji właściwego ministra;”;

30) w art. 179 w ust. 6 w pkt 1:

a) lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) ma na utrzymaniu dzieci, o których mowa w ust. 4 pkt 2,”,

b) dodaje się lit. d w brzmieniu:

„d) osiągnął pełnoletność, przebywając w pieczy zastępczej, lub”;

31) w art. 181 ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. O stypendium rektora dla najlepszych studentów może ubiegać się student przyjęty na pierwszy rok studiów w roku złożenia egzaminu maturalnego, który jest laureatem olimpiady międzynarodowej albo laureatem lub finalistą olimpiady przedmiotowej o zasięgu ogólnopolskim, o których mowa w przepisach o systemie oświaty.”;

32) po art. 191a dodaje się art. 191b w brzmieniu:

„Art. 191b. 1. Dokumenty wydawane przez uczelnię w związku z przebiegiem lub ukończeniem studiów i studiów podyplomowych, przeznaczone do obrotu prawnego z zagranicą, są uwierzytelniane na wniosek zainteresowanego.

2. Uwierzytelnienie polega na stwierdzeniu autentyczności dokumentu.

3. Minister nadzorujący uczelnię uwierzytelnia wydane przez tę uczelnię:

- 1) dyplomy ukończenia studiów;
- 2) świadectwa ukończenia studiów podyplomowych;
- 3) duplikaty dokumentów, o których mowa w pkt 1 i 2;
- 4) zaświadczenia o ukończeniu studiów.

4. Dokumenty inne niż wymienione w ust. 3 uwierzytelnia uczelnia, która je wydała.

5. Za uwierzytelnienie pobierana jest opłata.”;

33) w art. 192 w ust. 1:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego określi, w drodze rozporządzenia, sposób prowadzenia przez uczelnie dokumentacji przebiegu studiów, dokonywania sprostowań i wydawania duplikatów, uwierzytelniania dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą oraz wysokość i sposób pobierania opłaty za wykonywanie tych czynności, a także za wydanie dyplomu ukończenia studiów, wydanie odpisów w językach obcych, świadectwa ukończenia studiów podyplomowych, indeksu, legitymacji studenckiej oraz za wydanie duplikatów tych dokumentów, w tym:”;

b) uchyla się pkt 7,

c) pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) wysokość opłat za uwierzytelnienie dokumentów, wydanie dyplomu ukończenia studiów, wydanie odpisów w językach obcych, świadectwa

ukończenia studiów podyplomowych, indeksu, legitymacji studenckiej oraz za wydanie duplikatów tych dokumentów, nieprzekraczającą kosztów dokonania tych czynności.”;

34) po art. 195 dodaje się art. 195a w brzmieniu:

„Art. 195a. 1. W jednostce organizacyjnej uczelni oraz w jednostce naukowej liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich nie może być mniejsza od liczby uczestników niestacjonarnych studiów doktoranckich.

2. W jednostce organizacyjnej uczelni oraz w jednostce naukowej liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich, którym przyznano stypendium doktoranckie, o którym mowa w art. 200 ust. 1, z wyłączeniem liczby uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich, którym przyznano wyłącznie środki finansowe, o których mowa w art. 200a ust. 2, nie może być mniejsza niż 50% liczby uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich ogółem.”;

35) w art. 201a w ust. 2:

a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) w przypadku cudzoziemców:

- a) kraj pochodzenia,
- b) informacje o podjęciu i odbywaniu studiów na zasadach obowiązujących obywateli polskich,
- c) informacje o przyjęciu na studia na podstawie umów międzynarodowych oraz na podstawie decyzji właściwego ministra”;

b) dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) informacje o pozostawaniu w stosunku pracy z uczelnią, w której odbywa stacjonarne studia doktoranckie.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 lipca 1998 r. o pożyczkach i kredytach studenckich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1026 i 1198 oraz z 2016 r. poz. 615) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kwota kredytu studenckiego lub pożyczki studenckiej nie może przekroczyć w ciągu jednego roku studiów 6-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za kwartał poprzedzający kwartał,

w którym dokonano ustalenia wysokości miesięcznych rat kredytu studenckiego i pożyczki studenckiej, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Pożyczki studenckie i kredyty studenckie są wypłacane w ratach miesięcznych nie dłużej niż przez 10 miesięcy w roku, z wyłączeniem okresów urlopów oraz innych przerw w odbywaniu studiów, udzielonych zgodnie z regulaminem studiów.”;

2) w art. 15 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wysokość miesięcznych rat kredytu studenckiego i pożyczki studenckiej;”.

Art. 3. W ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1767) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 29c otrzymuje brzmienie:

„Art. 29c. 1. Dyplomy doktorskie i habilitacyjne oraz ich duplikaty przeznaczone do obrotu prawnego z zagranicą są uwierzytelniane na wniosek zainteresowanego przez:

- 1) ministra nadzorującego uczelnię – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez uprawnione jednostki organizacyjne uczelni;
- 2) Prezesa Polskiej Akademii Nauk – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz przez międzynarodowe instytuty naukowe utworzone na podstawie odrębnych przepisów, działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) ministra nadzorującego instytut badawczy – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez instytuty badawcze.

2. Uwierzytelnienie polega na stwierdzeniu autentyczności dokumentu, o którym mowa w ust. 1.

3. Za uwierzytelnienie pobierana jest opłata.”;

2) w art. 31:

a) pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) sposób uwierzytelniania dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą oraz wysokość opłaty za ich uwierzytelnienie, nieprzekraczającą kosztów dokonania tych czynności,”,

b) uchyla się pkt 10;

3) w art. 35 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Centralna Komisja podejmuje uchwały w sprawach, o których mowa w art. 15 ust. 3, po zasięgnięciu opinii co najmniej jednego recenzenta.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 oraz z 2015 r. poz. 249 i 1268) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4c w ust. 3 pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) nakładach na działalność badawczo-rozwojową, nakładach inwestycyjnych oraz źródłach pochodzenia środków i wyniku finansowym jednostki naukowej;”;

2) art. 13a otrzymuje brzmienie:

„Art. 13a. Środki finansowe na zadania, o których mowa w:

1) art. 23 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz art. 24–26 – są przekazywane uprawnionym podmiotom na podstawie umowy określającej warunki jej realizacji i finansowania, a także rozliczania przyznanych środków finansowych;

2) art. 28a – są przekazywane uprawnionym podmiotom na podstawie umowy określającej warunki jej realizacji i finansowania.”;

3) w art. 13c ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jednostka naukowa reprezentująca podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 12 i 14–16a, do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy o utworzeniu tego podmiotu lub oświadczenie o utworzeniu lub zamiarze utworzenia tego podmiotu, zawierające:

1) nazwy, siedziby i adresy jednostek organizacyjnych wchodzących w skład podmiotu;

2) informację o dacie zawarcia umowy o utworzeniu podmiotu albo informację o planowanym terminie zawarcia takiej umowy wraz z zobowiązaniem do niezwłocznego poinformowania w formie pisemnej o zawarciu umowy o utworzeniu podmiotu;

3) podpisy osób uprawnionych do reprezentowania jednostek organizacyjnych wchodzących w skład podmiotu.”;

4) w art. 13d w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) rozliczenia przyznanych środków finansowych na naukę, z wyłączeniem środków przyznanych na podstawie art. 28a;”;

5) w art. 28a:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Do wniosku o przyznanie stypendium dla wybitnych młodych naukowców dołącza się opinię o kandydacie do tego stypendium wyrażoną przez radę jednostki naukowej, o której mowa w art. 2 pkt 9 lit. a–e, albo organ reprezentujący jednostkę naukową, o której mowa w art. 2 pkt 9 lit. f.”,

b) w ust. 8 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) szczegółowe kryteria i tryb przyznawania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców, w tym tryb oceny wniosków o przyznanie stypendium naukowego;”;

6) w art. 34 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) projekty obejmujące badania naukowe lub prace rozwojowe, w których całkowita wartość przyznanego dofinansowania przekracza 3 000 000 zł, z wyłączeniem projektów podlegających audytowi na podstawie przepisów odrębnych;”.

Art. 5. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 371) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 44 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Pracownicy naukowcy podlegają ocenom okresowym nie rzadziej niż raz na 4 lata. Tryb oceny okresowej określa regulamin ustanowiony przez dyrektora.”;

2) art. 50 otrzymuje brzmienie:

„Art. 50. Pracownicy badawczo-techniczni podlegają ocenom okresowym nie rzadziej niż raz na 4 lata. Do oceny stosuje się odpowiednio art. 44 ust. 3.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2016 r. poz. 572) w art. 96 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Pracownicy naukowcy podlegają ocenom okresowym, dokonywanym przez radę naukową, obejmującym wyniki ich pracy, nie rzadziej niż raz na 4 lata. Szczegółowy tryb i częstotliwość dokonywania ocen określa rada naukowa instytutu w regulaminie zatwierdzonym przez wiceprezesa Akademii nadzorującego prace wydziału.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1198, z 2015 r. poz. 357 oraz z 2016 r. poz. 35 i 668) art. 23 otrzymuje brzmienie:

„Art. 23. 1. Senaty uczelni, w terminie do dnia 31 grudnia 2017 r., dostosują profile i programy kształcenia studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich prowadzonych na kierunkach utworzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy do wymagań określonych w art. 11 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Rektorzy uczelni poinformują ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego oraz właściwego ministra nadzorującego uczelnię o dostosowaniu profili i programów kształcenia, o których mowa w ust. 1, w terminie miesiąca od dnia podjęcia uchwały przez senat uczelni, nie później jednak niż do dnia 31 stycznia 2018 r.

3. W przypadku niedostosowania profili i programów kształcenia w terminie, o którym mowa w ust. 1:

- 1) uczelnia nie przeprowadza rekrutacji na dany kierunek, poziom i profil kształcenia;
- 2) uprawnienie podstawowej jednostki organizacyjnej do prowadzenia studiów na danym kierunku, poziomie i profilu kształcenia wygasa z dniem zakończenia ostatniego cyklu kształcenia rozpoczętego przed upływem terminu określonego na dostosowanie w ust. 1.

4. Studenci, którzy rozpoczęli studia przed dostosowaniem profili i programów kształcenia, o którym mowa w ust. 1, studiuje według dotychczasowych programów kształcenia do końca okresu studiów przewidzianego w programie i planie studiów.”.

Art. 8. W ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. poz. 1767) uchyla się art. 6.

Art. 9. Programy kształcenia i zawarte w nich opisy efektów kształcenia, określone przez senaty uczelni dla kierunków studiów utworzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zgodne z:

- 1) Krajowymi Ramami Kwalifikacji określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy, o której mowa w art. 1,
- 2) wzorcowymi efektami kształcenia określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1

– pozostają w mocy.

Art. 10. Do postępowań w sprawie utworzenia uczelni niepublicznej, nadania uprawnienia do prowadzenia studiów oraz przywrócenia zawieszzonego uprawnienia, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 11. 1. Polska Komisja Akredytacyjna przedłoży ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego statut dostosowany do przepisów wydanych na podstawie art. 48a ust. 7 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów.

2. Do postępowań w sprawach ocen programowych oraz ocen instytucjonalnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 48a ust. 7 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 12. 1. Statuty uczelni zostaną dostosowane do wymagań określonych w ustawie, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Skład konwentów uczelni publicznych zostanie dostosowany do statutów zmienionych zgodnie z ust. 1 w terminie 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 13. 1. Programy naprawcze realizowane przez uczelnie publiczne w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy:

- 1) są realizowane do końca roku, w którym upływa okres ich realizacji;
- 2) zostaną zaktualizowane, w terminie do dnia 31 grudnia 2016 r., w zakresie dotyczącym opisu działań planowanych w celu zrównoważenia kosztów działalności uczelni publicznej z jej przychodami oraz harmonogramu ich wdrażania, w sposób umożliwiający osiągnięcie efektów tych programów do końca roku, w którym upływa okres ich realizacji.

2. Do oceny przesłanek uzasadniających powołanie przez ministra nadzorującego uczelnię publiczną, która w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy realizuje program naprawczy, osoby pełniącej funkcję rektora, w celu powierzenia tej osobie zadań dotyczących opracowania i wdrożenia programu naprawczego, stosuje się art. 100a ust. 5 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 14. Podmioty wymienione w art. 129a ust. 3, art. 170c ust. 2a i art. 201a ust. 3 ustawy, o której mowa w art. 1, uzupełnią, w zakresie dotyczącym kierowanych przez nich jednostek, w:

- 1) ogólnopolskim wykazie nauczycieli akademickich i pracowników naukowych – dane, o których mowa w art. 129a ust. 2 pkt 10 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w terminie do dnia 31 grudnia 2016 r., według stanu na ten dzień;
- 2) ogólnopolskim wykazie studentów – dane, o których mowa w art. 170c ust. 2 pkt 4 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w terminie do dnia 15 grudnia 2016 r., według stanu na dzień 30 listopada 2016 r.;
- 3) ogólnopolskim wykazie doktorantów – dane, o których mowa w art. 201a ust. 2 pkt 4 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w terminie do dnia 15 stycznia 2017 r., według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r.

Art. 15. Do postępowań w sprawie zatrudnienia nauczycieli akademickich wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 16. 1. Podmioty dokonujące oceny okresowej, o której mowa w:

- 1) art. 132 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
- 2) art. 44 ust. 4 i art. 50 ustawy, o której mowa w art. 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
- 3) art. 96 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – dokonają pierwszej oceny po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy do końca roku poprzedzającego rok kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych, o której mowa w art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy, o której mowa w art. 4, przeprowadzanej po raz drugi po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej uczelni, w której jest zatrudniony nauczyciel akademicki, dyrektora instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk, w którym jest zatrudniony pracownik naukowy, albo dyrektora instytutu badawczego, w którym jest zatrudniony pracownik naukowy albo pracownik badawczo-techniczny, ocena okresowa może być dokonana w terminie wcześniejszym niż określony w ust. 1. W tym przypadku kolejna ocena jest dokonywana w terminie określonym w ust. 1. Wniosek składa się odpowiednio do:

- 1) podmiotu wskazanego w statucie uczelni;
- 2) rady naukowej instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk;
- 3) rady naukowej instytutu badawczego.

3. Do postępowań w sprawie oceny okresowej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 17. Przepis art. 167 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do ustalenia daty ukończenia studiów przez osoby, które rozpoczęły kształcenie:

- 1) po dniu 30 września 2016 r. na kierunku studiów związanym z kształceniem w zakresie ratownictwa medycznego;
- 2) po dniu 1 października 2017 r. na kierunku studiów związanym z kształceniem w zakresie fizjoterapii.

Art. 18. 1. Do obliczenia proporcji, o których mowa w art. 195a ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, uwzględnia się liczbę uczestników studiów doktoranckich rozpoczynających te studia, począwszy od roku akademickiego 2017/2018.

2. Procentowy udział liczby uczestników studiów doktoranckich, którzy rozpoczęli studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2017/2018 i którym przyznano stypendium doktoranckie, w liczbie uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich w jednostce organizacyjnej uczelni lub jednostce naukowej, którzy rozpoczęli studia doktoranckie przed tym rokiem akademickim, nie może być mniejszy niż procentowy udział liczby uczestników studiów doktoranckich, którym przyznano stypendium doktoranckie w roku akademickim 2015/2016, w liczbie uczestników studiów doktoranckich odbywających stacjonarne studia doktoranckie w tych jednostkach w tym roku akademickim.

Art. 19. Do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na naukę wszczętych na podstawie wniosków, o których mowa w art. 13c ust. 4 oraz art. 28a ust. 6 ustawy, o której mowa w art. 4, i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 20. Do obowiązkowych zewnętrznych audytów projektów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy, o której mowa w art. 4, rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 21. Właściwe organy instytutów badawczych oraz instytutów naukowych Polskiej Akademii Nauk dostosują regulaminy, o których mowa odpowiednio w art. 44 ust. 4 ustawy,

o której mowa w art. 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz w art. 96 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do wymagań określonych w tych przepisach, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 22. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie:

- 1) art. 9 ust. 3 pkt 3 i 4, art. 98 ust. 2 i art. 192 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 48a ust. 7, art. 98 ust. 2 i art. 192 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
- 2) art. 31 ustawy, o której mowa w art. 3, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 31 ustawy, o której mowa w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
- 3) art. 28a ust. 8 ustawy, o której mowa w art. 4, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 28a ust. 8 ustawy, o której mowa w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą

– nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 15 ustawy, o której mowa w art. 2, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 15 ustawy, o której mowa w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2017 r.

Art. 23. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2016 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 9 lit. a i b, pkt 18 i 28 oraz art. 2 pkt 1 lit. a i pkt 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

UZASADNIENIE

Zasadniczym celem projektu ustawy jest odciążenie sfery nauki i szkolnictwa wyższego od nadmiernych obowiązków o charakterze biurokratycznym.

W aktualnym stanie prawnym podmioty funkcjonujące w ww. sferze są obowiązane do wykonywania szeregu działań natury formalnej. Cechą obowiązków biurokratycznych jest to, że przenikają one cały system szkolnictwa wyższego i nauki, przysparzając zadań i utrudnień zarówno podmiotom zaangażowanym bezpośrednio w działalność naukową i dydaktyczną, jak i tym, które wykonują zadania o charakterze organizacyjnym lub zarządczym.

Analiza uregulowań dotyczących systemu nauki i szkolnictwa wyższego, przeprowadzona zarówno w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jak i przez środowisko naukowe i akademickie, doprowadziła do wniosku, iż zbyt duży jest wolumen regulacji, które konstytuują obowiązki o charakterze biurokratycznym. Jednocześnie z części z tych obowiązków można zrezygnować bez szkody dla sprawnego działania jednostek naukowych i uczelni.

Projektodawca zakłada zniesienie części obowiązków o powyższym charakterze. Dotyczy to obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych, związanych z koniecznością przedkładania oświadczeń, a także stosowania skomplikowanych procedur dotyczących działalności uczelni.

Projekt przewiduje także zmiany o charakterze porządkującym, w tym wynikające z doświadczeń w stosowaniu niektórych przepisów z zakresu nauki i szkolnictwa wyższego oraz zapewniające spójność w obrębie unormowań dotyczących tych zagadnień. Zamiarem projektodawcy jest dokonanie korektury systemu nauki i szkolnictwa wyższego w zakresie niezbędnym do jego sprawniejszego funkcjonowania oraz podniesienia jakości kształcenia.

Projekt przewiduje następujące zmiany:

- 1) w art. 1 pkt 1 – zmiana dotyczy art. 2 ust. 1 pkt 14b, 18a i 18n ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma na celu wprowadzenie modyfikacji do definicji pojęć „program kształcenia”, „Krajowe Ramy Kwalifikacji” oraz „efekty uczenia się”, które motywowane są koniecznością zachowania spójności między regulacjami zawartymi w tej ustawie a przepisami ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji;

- 2) w art. 1 pkt 2 – zmiana dotyczy art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana wiąże się z modyfikacją definicji pojęcia „Krajowe Ramy Kwalifikacji”;
- 3) w art. 1 pkt 3 – zmiana dotyczy art. 8 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana przewiduje zdjęcie z senatu uczelni obowiązku polegającego na wskazywaniu liczby miejsc na poszczególnych kierunkach studiów stacjonarnych na dany rok akademicki dla osób, dla których będzie to kolejny kierunek studiów stacjonarnych w uczelni publicznej. Zmiana motywowana jest potrzebą usunięcia z ustawy przepisów związanych z możliwością limitowania w uczelni miejsc dla osób podejmujących studia na kolejnym kierunku;
- 4) w art. 1 pkt 4 – zmiana dotyczy art. 9 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; w obrębie tego artykułu po pierwsze uchyla się ust. 1, w którym obecnie zawarte jest upoważnienie dla ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia warunków, jakie musi spełniać opis kwalifikacji pierwszego i drugiego stopnia (pkt 1) oraz do określenia Krajowych Ram Kwalifikacji, w tym opisu efektów kształcenia dla obszarów kształcenia (pkt 2). Usunięcie upoważnienia będzie skutkowało wyeliminowaniem dotychczasowej szczegółowej regulacji na poziomie wykonawczym. W ocenie projektodawcy zasadne jest zastąpienie jej nową, prostszą niż obszarowe opisy efektów kształcenia, zawarte w obecnie obowiązującym akcie wykonawczym dotyczącym Krajowych Ram Kwalifikacji. Nowe unormowanie będzie ustanowione na podstawie ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, która w art. 7 ust. 3 zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia, w drodze rozporządzenia, charakterystyk poziomów 6–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4, ujętych w kategoriach wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Po drugie uchyla się ust. 2, który stanowi, że minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego określi, w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, wzorcowe efekty kształcenia dla wybranych kierunków studiów, uwzględniając poziom i profil kształcenia w poszczególnych obszarach kształcenia. Ta ingerencja legislacyjna będzie skutkowała utratą mocy przez dotychczasową regulację na poziomie rozporządzenia, funkcjonującą jako zasób przykładowych opisów efektów

kształcenia. Za usunięciem tego rozporządzenia z systemu prawa przemawia to, że stwarza ono wrażenie, jakoby istniał mechanizm państwowej standaryzacji programów kształcenia. Zaprzecza to podstawowej idei wdrożenia Krajowych Ram Kwalifikacji w szkolnictwie wyższym: skutek stworzenia transparentnych opisów efektów kształcenia, uczelnie uzyskały prawo swobodnego, autonomicznego wprowadzania nowych kierunków studiów i konstruowania nowych programów studiów. Po trzecie zmiana zakłada uchylenie pkt 3 w ust. 3, który w obecnym stanie prawnym przewiduje określenie – w drodze rozporządzenia – podstawowych kryteriów i zakresu oceny programowej dokonywanej przez Polską Komisję Akredytacyjną. Projektodawca przewiduje, że ustalenie – na poziomie większej ogólności – kryteriów powyższej oceny nastąpi na podstawie nowego upoważnienia zawartego w art. 48a ust. 7 ustawy. Po czwarte przewiduje się uchylenie pkt 4 w ust. 3, który obecnie stanowi delegację do określenia podstawowych kryteriów i zakresu oceny instytucjonalnej, dokonywanej przez Polską Komisję Akredytacyjną. Założeniem jest bowiem bardziej elastyczne ukształtowanie zadań Komisji, bez konieczności nadmiernego i kazuistycznego regulowania tej materii;

- 5) w art. 1 pkt 5 – zmiana dotyczy art. 11 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma na celu usunięcie przepisów, które odnoszą się do pojęcia wzorcowych efektów kształcenia;
- 6) w art. 1 pkt 6 – zmiana odnosi się do art. 13b ust. 13 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; przewiduje się ułatwienie dla uczelni w zakresie prowadzenia monitoringu karier zawodowych absolwentów. Zgodnie z projektowaną regulacją uczelnia będzie mogła dysponować – obok imienia, nazwiska i adresu do korespondencji – także adresem poczty elektronicznej absolwenta, co w pozytywny sposób wpłynie na możliwość utrzymywania bieżącego kontaktu z absolwentem;
- 7) w art. 1 pkt 7 – zmiana odnosi się do art. 18 ust. 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu dotyczącego tworzenia publicznej uczelni zawodowej, jej likwidacji, zmiany nazwy i połączenia jej z inną uczelnią zawodową, przez wskazanie, że działania te mogą być dokonywane na wniosek wskazanych dotychczas podmiotów (sejmik województwa, rektor lub – w przypadku łączenia – rektorzy uczelni), a także z inicjatywy właściwego ministra;
- 8) w art. 1 pkt 8 – zmiana dotyczy art. 34a ust. 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; modyfikacja zakłada, że rektor miałby składać w Zintegrowanym

Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on” (dalej „System POL-on”) oświadczenie potwierdzające, że dane gromadzone w celu dokonania podziału dotacji, o których mowa w art. 94–94b ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, wprowadzone do tego systemu, są zgodne ze stanem faktycznym. Regulacja ta ma na celu zwiększenie wiarygodności danych gromadzonych w Systemie POL-on;

- 9) w art. 1 pkt 9 – zmiana dotyczy art. 35 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana w ust. 2 ma na celu doprecyzowanie, iż obowiązek przedkładania sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego nie odnosi się do uczelni niepublicznych. Tym samym zdejmuje się z tych uczelni wspomniany obowiązek. Jednocześnie przewiduje się uproszczenie dotyczące sprawozdawania w zakresie spraw finansowych, przez wskazanie, że rektor uczelni niepublicznej przedstawia ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego sprawozdanie z wykorzystania środków przyznanych na podstawie art. 94 ust. 4 i 4a oraz art. 94b ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Zmiana ta wiąże się też z projektowaną korektą w art. 100 ust. 3, zakładającą m.in. uchylenie ciążącego na uczelniach niepublicznych obowiązku przekazywania planu rzeczowo-finansowego ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego. Ponadto przewiduje się modyfikację ust. 3 zakładającą wyłączenie z katalogu uchwał podlegających przekazaniu ministrowi nadzorującemu uczelnię uchwał w sprawie przyjęcia lub zmiany statutu, przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów lub studiów doktoranckich, zasad i trybu przyjmowania na studia i studia doktoranckie. W tym zakresie wprowadza się w ust. 3a mechanizm polegający na zamieszczaniu uchwały na stronie internetowej uczelni, z jednoczesnym wskazaniem terminów zamieszczenia tych uchwał. Umożliwi to osobom zainteresowanym, w tym studentom, uzyskanie bezpośredniego dostępu do aktualnych przepisów wewnętrznych uczelni dotyczących organizacji kształcenia. Projektowana zmiana będzie skutkowałą brakiem konieczności przekazywania właściwemu ministrowi szeregu uchwał właściwych organów uczelni. Modyfikację tę należy postrzegać również w kontekście kompetencji nadzorczych właściwego ministra, w szczególności art. 36 ust. 1 ustawy, określającego termin na stwierdzenie nieważności uchwały organu kolegialnego uczelni. Z uwagi na to, że obowiązek przekazywania pewnej grupy uchwał ministrowi zostanie zniesiony, otrzymanie uchwały przez ministra

skutkujące rozpoczęciem biegu terminu będzie następowało w wyniku innych zdarzeń prawnych związanych z wykonywaniem przez niego kompetencji nadzorczych (np. art. 33 ust. 1 ustawy);

10) w art. 1 pkt 10 – zmiana dotyczy dodania art. 40c w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym; celem zmiany jest stworzenie wyraźnej podstawy prawnej dla ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do realizowania przez niego, w trybie pozakonkursowym, projektów na rzecz podniesienia poziomu wiedzy w zakresie szkolnictwa wyższego dofinansowywanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 – tryb pozakonkursowy może być zastosowany do wyboru projektów, których wnioskodawcami, ze względu na charakter lub cel projektu, mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu. W Umowie Partnerstwa (Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020) wymóg ten doprecyzowano, wskazując, że tryb pozakonkursowy może być zastosowany w przypadku występowania obowiązku realizacji określonych zadań przez dany podmiot lub grupę podmiotów wynikającego z przepisów prawa. Aby zatem minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego mógł realizować tego rodzaju projekty, konieczne jest wprowadzenie w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym przepisu przyznającego mu kompetencję w tym zakresie;

11) w art. 1 pkt 11 – zmiana dotyczy art. 45 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; propozycja zakłada po pierwsze nadanie nowego brzmienia pkt 7 w ust. 3 (modyfikacja kompetencji Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w zakresie wyrażania opinii w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji w związku ze zmianą definicji pojęcia Ram), po drugie – uchyla się pkt 9 w ust. 3, który odnosi się do opracowywania przez Radę propozycji dotyczących wzorcowych efektów kształcenia;

12) w art. 1 pkt 12 – zmiana dotyczy art. 48a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana wiąże się z propozycją nowego uregulowania sposobu działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Przede wszystkim określa się w sposób kompleksowy, a zarazem ogólny, na poziomie ustawowym zakres działania Komisji, przez wskazanie, że dokonuje ona oceny programowej, tj. oceny jakości kształcenia na

kierunkach studiów, a także oceny instytucjonalnej (która również odnosi się do jakości kształcenia, tyle że w szerszym wymiarze instytucjonalnym). Zauważalną modyfikacją o charakterze odbiurokratyzującym jest odejście od konieczności weryfikowania przez Komisję licznych warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne, aby prowadzić studia na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia. W zamyśle projektodawcy działalność Komisji ma skoncentrować się na kwestiach merytorycznych, związanych z oceną jakości kształcenia, co znajduje odzwierciedlenie w treści ust. 3. Zmiana zakłada także dodanie nowej jednostki redakcyjnej (ust. 7), będącej upoważnieniem do określenia ogólnych kryteriów oceny programowej i instytucjonalnej (szczegółowe kryteria określa w swoim statucie Komisja, działając na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym). Takie umiejscowienie upoważnienia jest uzasadnione systematyką przepisów ustawy; jest celowe, aby przepis upoważniający, dotyczący materii regulowanej w art. 48a, znalazł się w obrębie tego właśnie artykułu (obecnie upoważnienie dotyczące tej kwestii jest zamieszczone w art. 9 ust. 3 pkt 3 i 4);

- 13) w art. 1 pkt 13 – zmiana dotyczy art. 49 ust. 9 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; w konsekwencji wyraźnego wskazania w projektowanym art. 48a ust. 3 pkt 3, że ocena programowa dokonywana przez Polską Komisję Akredytacyjną ma obejmować kwalifikacje również innych osób niż nauczyciele akademicy, prowadzących zajęcia ze studentami, zakres przepisu upoważniającego Komisję do przetwarzania danych osobowych rozszerzono o dane tych osób;
- 14) w art. 1 pkt 14 – zmiana dotyczy art. 50 ust. 4 pkt 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma charakter wynikowy i jest związana z uchYLENIEM pkt 2 w ust. 1 w art. 9 (upoważnienie dla ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia, w drodze rozporządzenia, opisów efektów kształcenia dla obszarów kształcenia), do którego odsyłał zmieniany przepis. Usunięcie tego odesłania nie powinno rodzić żadnych trudności interpretacyjnych, z uwagi na to, że pojęcie „obszary kształcenia” zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy;
- 15) w art. 1 pkt 15 – zmiana dotyczy art. 63 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana przewiduje uproszczenie regulacji dotyczących konwentu w uczelniach publicznych. Wskazuje się w sposób bardziej ogólny skład konwentu przy jednoczesnym zachowaniu jego aktualnego charakteru, związanego z obecnością w składzie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego (np. instytucji

i stowarzyszeń naukowych oraz twórczych, organizacji pracodawców, organizacji samorządu gospodarczego, przedsiębiorców) i samorządu terytorialnego. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia w składzie konwentu uczelni wojskowych obecności przedstawicieli Ministra Obrony Narodowej wprowadza się zmianę w przepisie zawierającym upoważnienie ustawowe w tym zakresie (ust. 4). W wyniku tej zmiany Minister Obrony Narodowej uzyska kompetencję do określenia, w drodze rozporządzenia, składu konwentu nie tylko nadzorowanych przez niego uczelni zawodowych, lecz również akademickich;

- 16) w art. 1 pkt 16 – zmiana dotyczy art. 98 ust. 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Aktualnie przepis ten stanowi, że minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego ustala na rok akademicki, w drodze rozporządzenia, maksymalną wysokość opłaty za postępowanie związane z przyjęciem na studia, uwzględniając specyfikę kierunków studiów, w tym konieczność przeprowadzenia testów sprawdzających uzdolnienia artystyczne lub sprawność fizyczną kandydata. Powyższe skutkuje tym, że minister wydaje rozporządzenie regulujące tę materię co roku. Projekt przewiduje odstępianie od tej reguły na rzecz rozwiązania bardziej elastycznego, tj. niezawierającego zobowiązania do corocznego ustalania opłaty;
- 17) w art. 1 pkt 17 – zmiana dotyczy art. 99 ust. 6 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; propozycja zmierza do wyeliminowania konieczności ogłaszania przez uczelnię informacji o wysokości kosztów ponoszonych w zakresie niezbędnym do świadczenia usług edukacyjnych. Zmiana ma na celu odciążenie uczelni od wykonywania obowiązku o charakterze informacyjnym. Jednocześnie zostaną zachowane regulacje o charakterze gwarancyjnym zawarte w art. 99 ust. 2 ustawy, limitujące wysokość opłat za usługi edukacyjne świadczone przez uczelnię;
- 18) w art. 1 pkt 18 – zmiana dotyczy art. 100 ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i zakłada uchylenie ciążącego na uczelniach niepublicznych obowiązku przekazywania planu rzeczowo-finansowego ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego, a także spoczywającego na uczelniach publicznych obowiązku przekazywania planu rzeczowo-finansowego ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych. Zmiana ma na celu odciążenie uczelni od wykonywania obowiązków o charakterze informacyjnym;
- 19) w art. 1 pkt 19 – zmiana dotyczy art. 100a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma na celu doprecyzowanie i uzupełnienie przepisów regulujących materię

programu naprawczego opracowywanego przez uczelnię publiczną. Po pierwsze w ust. 1 wskazano szerszy katalog rodzajów dotacji otrzymywanych przez uczelnię publiczną, których suma składa się na kwotę służącą obliczeniu progu, którego przekroczenie uzasadnia wprowadzenie programu naprawczego. Ma to związek z koniecznością skorelowania tego przepisu z art. 94 ust. 1 ustawy w zakresie, w jakim określa on katalog dotacji na zadania o charakterze dydaktycznym, które otrzymuje uczelnia publiczna. Po drugie w ust. 3 zmianie ulega okres realizacji programu naprawczego, tak aby został on ukończony w okresie nie dłuższym niż do końca roku, w którym upływają trzy lata od dnia uchwalenia programu naprawczego. Obecnie program naprawczy jest realizowany w okresie nie dłuższym niż trzy lata od dnia uchwalenia programu naprawczego. Zmiana terminu zakończenia programu naprawczego doprowadzi do zdjęcia z uczelni realizujących program naprawczy obowiązku sporządzania na koniec programu naprawczego dodatkowej sprawozdawczości finansowej według stanu na dzień przypadający w trakcie roku obrotowego – w celu dokonania oceny realizacji programu naprawczego przez ministra. Realizacja programu naprawczego oceniana będzie przy wykorzystaniu sprawozdawczości finansowej sporządzanej na mocy regulacji ogólnych na zakończenie roku obrotowego i podlegającej badaniu przez biegłego rewidenta.

Po trzecie w ust. 5 wprowadza się zmianę mającą na celu zwiększenie skuteczności realizowanych programów naprawczych; w tym względzie przewiduje się ustanowienie dwóch dodatkowych przesłanek uzasadniających powołanie osoby, której powierza się zadania dotyczące opracowania i wdrożenia programu naprawczego (mają nimi być także: zaistnienie – w ostatnim roku kalendarzowym realizacji programu – okoliczności, o której mowa w art. 100a ust. 1, oraz sytuacja, w której ocena rezultatów programu naprawczego wskazuje, że nie zostały osiągnięte jego cele);

- 20) w art. 1 pkt 20 – zmiana dotyczy art. 115 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana zakłada uchylenie ust. 1b. Przepis ten normuje dodatkowe warunki zatrudniania (na stanowiskach profesora nadzwyczajnego i wizytującego) osób, które nie spełniają wymogów określonych w art. 114 ust. 2 i 3 ustawy. Obecnie art. 109 ust. 3a pozwala przy zatrudnieniu nauczycieli akademickich, którzy stopień doktora uzyskali za granicą, odstąpić od wymagań określonych w art. 114.

Jednocześnie przy zatrudnianiu na stanowiskach profesora wizytującego i nadzwyczajnego w art. 115 wprowadzono dodatkowe wymagania, od których nie można odstąpić. Uchylenie w art. 115 ust. 1b i stosowanie wobec osób, które stopień doktora uzyskały za granicą, wyłącznie art. 109 ust. 3a, znacznie ułatwi zatrudnianie na tych stanowiskach;

21) w art. 1 pkt 21 – zmiana dotyczy art. 118a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych narosłych wokół aktualnego brzmienia art. 118a ust. 1 ustawy. Stanowi on obecnie, że zatrudnienie nauczyciela akademickiego w wymiarze przewyższającym połowę etatu na czas określony lub nieokreślony w uczelni publicznej na stanowiskach, o których mowa w art. 110, następuje po przeprowadzeniu otwartego konkursu. Tryb i warunki postępowania konkursowego ma określać statut. W praktyce przepis jest stosowany także w przypadku tzw. awansów stanowiskowych (tj. obejmowania przez tego samego pracownika wyższego stanowiska w tej samej uczelni publicznej). Wydaje się uzasadnione, aby osoba pozostająca w zatrudnieniu po uzyskaniu wyższego stopnia naukowego albo tytułu naukowego mogła być awansowana na wyższe stanowisko z pominięciem procedury biurokratycznej. Ponadto przewiduje się poszerzenie katalogu wyjątków dotyczących odstępowania od konkursu, zawartego w ust. 4, w taki sposób, aby objąć nim również stosunki pracy na podstawie mianowania;

22) w art. 1 pkt 22 – zmiana dotyczy art. 129 ust. 12 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Po pierwsze przewiduje się ułatwienie podejmowania zatrudnienia w placówkach oświatowych przez nauczycieli akademickich, przez poszerzenie katalogu podmiotów, w których nauczyciel akademicki może podejmować zatrudnienie bez konieczności uzyskania zgody rektora, o jednostki, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (są to m.in. szkoły, placówki kształcenia ustawicznego i placówki artystyczne). Po drugie zmiana zakłada usunięcie przepisu, stanowiącego, że w przypadku gdy nauczyciel akademicki podejmuje dodatkowe zatrudnienie w innej uczelni, instytucie naukowym lub pomocniczej jednostce naukowej Polskiej Akademii Nauk, instytucie badawczym lub międzynarodowym instytucie naukowym utworzonym na podstawie odrębnych przepisów, działającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rektor uczelni lub dyrektor instytutu jest obowiązany powiadomić o tym,

w terminie czternastu dni, ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego. W zawiadomieniu wskazuje się podstawową jednostkę organizacyjną nowej uczelni lub instytut, w którym nauczyciel akademicki podjął dodatkowe zatrudnienie. Zniesienie obowiązku informowania o dodatkowym miejscu pracy jest zasadne zwłaszcza wobec uwzględniania w Systemie POL-on informacji o podjęciu dodatkowego zatrudnienia przez nauczyciela akademickiego. Stąd też przesyłanie dodatkowo dokumentu w formie papierowej jest zbędnym obowiązkiem administracyjnym;

23) w art. 1 pkt 23 – zmiana dotyczy art. 129a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiany w obrębie tego artykułu dotyczą informacji, które mają być zamieszczane w Systemie POL-on. Zasadne jest włączenie do tego systemu informacji o prawomocnym orzeczeniu wymierzającym karę nagany z pozbawieniem prawa do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelniach na okres od trzech miesięcy do pięciu lat oraz karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego na okres od pięciu miesięcy do pięciu lat lub na stałe. Zmiana ta koresponduje z modyfikacją dotyczącą art. 140 ust. 2 ustawy;

24) w art. 1 pkt 24 – zmiana dotyczy art. 132 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana odnosi się do materii ocen okresowych nauczycieli akademickich. W obecnym stanie prawnym oceny takiej dokonuje się nie rzadziej niż raz na dwa lata (przy czym oceny nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora, zatrudnionego na podstawie mianowania, dokonuje się nie rzadziej niż raz na cztery lata; możliwe jest też wcześniejsze dokonanie oceny nauczyciela akademickiego na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej). Propozycja zmierza do ujednoczenia uregulowań i do zmiany częstotliwości dokonywania oceny okresowej; w tym względzie proponuje się, aby oceny dokonywał podmiot wskazany w statucie uczelni, nie rzadziej niż raz na cztery lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony. Zmiana ta z jednej strony spowoduje zmniejszenie zakresu obowiązków o charakterze biurokratycznym związanych z dokonywaniem oceny okresowej, a z drugiej pozwoli na utrzymanie roli tej oceny jako wartościowego narzędzia pozwalającego na zarządzanie zasobem kadrowym uczelni. Z analogicznych powodów w obrębie ust. 3 przewiduje się modyfikację dotyczącą ocen nauczycieli akademickich dokonywanych przez studentów i doktorantów.

W aktualnym stanie prawnym jest ona dokonywana po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych, co bywa interpretowane jako konieczność wszczynania procedury oceny po każdym semestrze; zmiana przewiduje, że ocena ta będzie dokonywana co najmniej raz w roku akademickim;

- 25) w art. 1 pkt 25 – zmiana dotyczy art. 140 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana zakłada rezygnację z obowiązku ogłaszania przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego w dzienniku urzędowym sentencji prawomocnych orzeczeń komisji dyscyplinarnych do spraw nauczycieli akademickich orzekających karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego. Zmiana ta ma związek z regulacją proponowaną w art. 1 pkt 23 projektu;
- 26) w art. 1 pkt 26 – zmiana dotyczy art. 167 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana zakłada uzupełnienie przepisu ust. 2 o wskazanie, że datą ukończenia studiów w zakresie ratownictwa medycznego i fizjoterapii jest data zaliczenia ostatniej przewidzianej w planie studiów praktyki. Konieczność modyfikacji tego przepisu wynika ze zmian dotyczących kształcenia w zakresie ratownictwa medycznego wprowadzonych ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw, a także w zakresie fizjoterapii wprowadzonych ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty;
- 27) w art. 1 pkt 27 – zmiana dotyczy art. 169 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma charakter wynikowy i jest związana z regulacją proponowaną w art. 1 pkt 3 projektu. Polega ona na zniesieniu obowiązku złożenia przez kandydata na studia stacjonarne w uczelni publicznej oraz studenta przenoszącego się z innej uczelni oświadczenia o ukończeniu lub kontynuowaniu studiów na innym kierunku studiów stacjonarnych w uczelni publicznej;
- 28) w art. 1 pkt 28 – zmiana dotyczy art. 170 ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma na celu doprecyzowanie zakresu zadań samorządu studenckiego i Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. Aktualnie przepis ten stanowi, że szkolenia prowadzi Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej w porozumieniu z samorządem studenckim uczelni. Projektowana regulacja przewiduje, że szkolenia prowadzi samorząd studencki uczelni we współpracy z Parlamentem Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast zadaniem Parlamentu Studentów RP ma być zapewnianie przedstawicielom samorządów

- studenckich przygotowania do prowadzenia szkoleń oraz podejmowanie działań promocyjnych dotyczących praw i obowiązków studenta. Projektowana regulacja ma na celu uporządkowanie procesu prowadzenia szkoleń i przypisanie jednoznacznej odpowiedzialności za poszczególne jego etapy;
- 29) w art. 1 pkt 29 – zmiana dotyczy art. 170c ust. 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i ma na celu uzyskanie za pomocą Systemu POL-on danych o studentach-cudzoziemcach, które są niezbędne do podziału dotacji podmiotowych, a tym samym zwiększenie funkcjonalności tego systemu;
- 30) w art. 1 pkt 30 – zmiana dotyczy art. 179 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana zakłada stworzenie dodatkowej przesłanki umożliwiającej otrzymanie przez studenta stypendium socjalnego bez wykazywania dochodów osób bliskich (rodziców, opiekunów lub dzieci), tj. przesłanki odnoszącej się do przebywania w pieczy zastępczej w dniu osiągnięcia pełnoletności. Uzasadnieniem tej regulacji jest potrzeba stworzenia ułatwień w zakresie udzielania pomocy materialnej studentom, którzy pozostawali w pieczy zastępczej i w związku z tym nie utrzymują kontaktów z rodzicami;
- 31) w art. 1 pkt 31 – zmiana dotyczy art. 181 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana zakłada umożliwienie przyznawania stypendium rektora studentom pierwszego roku studiów będącym laureatami lub finalistami olimpiad, niezależnie od tego czy profil olimpiady jest zgodny z obszarem wiedzy, do którego został przyporządkowany kierunek studiów;
- 32) w art. 1 pkt 32 – zmiana dotyczy dodania art. 191b ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana polega na wprowadzeniu uregulowań merytorycznych dotyczących uwierzytelniania dokumentów wydawanych przez uczelnię w związku z przebiegiem lub ukończeniem studiów i studiów podyplomowych, przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą. W zależności od rodzaju dokumentu uwierzytelnienie będzie dokonywane przez ministra nadzorującego uczelnię, która wydała dokument, albo przez tę uczelnię. Minister będzie uwierzytelniał dyplomy ukończenia studiów, świadectwa ukończenia studiów podyplomowych, duplikaty dyplomów i świadectw oraz zaświadczenia o ukończeniu studiów. Pozostałe dokumenty będzie uwierzytelniała uczelnia. Uwierzytelnienie będzie polegało na stwierdzeniu autentyczności dokumentu. Będzie ono dokonywane na wniosek zainteresowanego i będzie podlegało opłacie.

Rozwiązania dotyczące powyższej kwestii zawarte były dotychczas w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, które określało m.in. sposób i tryb legalizacji dokumentów. Zmiana jest wprowadzana w celu prawidłowego podziału materii podlegającej regulacji pomiędzy przepisy ustawy i przepisy rozporządzenia. W projektowanym art. 191b użyto określenia „uwierzytelnienie”, a nie „legalizacja”, które jest pojęciem właściwym w odniesieniu do dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą. Natomiast pojęcie „legalizacji” jest co do zasady używane na poświadczenie przez konsula dokumentu wystawionego w państwie przyjmującym na użytek obrotu prawnego w państwie wysyłającym;

- 33) w art. 1 pkt 33 – zmiana dotyczy art. 192 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana ma charakter korekcyjny i zakłada zastąpienie pojęcia „legalizacja” pojęciem „uwierzytelnienie”, w związku ze zmianą wprowadzaną w art. 191b;
- 34) w art. 1 pkt 34 – zmiana dotyczy dodania art. 195a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym; zmiana jest związana z potrzebą podniesienia jakości studiów doktoranckich. Jednym z czynników wpływających na tę jakość jest racjonalne określenie liczby doktorantów oraz stworzenie większej liczbie doktorantów takich warunków odbywania studiów, w których będą mogli skoncentrować się na studiowaniu oraz prowadzeniu badań naukowych. Stąd też proponuje się regulację, w myśl której liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich, którym przyznano stypendium doktoranckie nie może być mniejsza niż 50% liczby uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich ogółem. Ponadto przewiduje się, że w jednostce organizacyjnej oraz w jednostce naukowej liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich nie może być mniejsza od liczby uczestników niestacjonarnych studiów doktoranckich. Zakłada się, że jakkolwiek w pierwszym okresie po wejściu w życie ustawy liczba doktorantów może ulec zmniejszeniu, to jednak w dalszej perspektywie zwiększy się odsetek osób uzyskujących stopień doktora po ich zakończeniu. Proponowana zmiana uwzględnia zalecenia i spostrzeżenia zawarte w Informacji o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli pn. Kształcenie na studiach doktoranckich;
- 35) w art. 1 pkt 35 – zmiana dotyczy art. 201a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i ma na celu uzyskanie za pomocą Systemu POL-on danych o uczestnikach studiów

doktoranckich-cudzoziemcach, a także danych dotyczących łączenia zatrudnienia z uczestnictwem w stacjonarnych studiach doktoranckich w danej uczelni, niezbędnych do podziału dotacji podmiotowych, a tym samym zwiększenie funkcjonalności tego systemu;

- 36) w art. 2 pkt 1 – zmiana dotyczy art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o pożyczkach i kredytach studenckich; zmiana ma na celu doprecyzowanie, że okresami, w których nie wypłaca się rat pożyczek i kredytów studenckich, są również przerwy w odbywaniu studiów udzielone zgodnie z regulaminem studiów, inne niż urlopy. W obecnym stanie prawnym okresami, w których nie wypłaca się pożyczek i kredytów studenckich są wyłącznie okresy urlopów. Należy jednak zauważyć, że w odniesieniu do uczestników studiów doktoranckich (również uprawnionych do otrzymywania pożyczek i kredytów studenckich) zastosowanie mają przepisy przewidujące inne przerwy w odbywaniu tych studiów niż urlopy. Zmiana w ust. 1 ma charakter techniczno-legislacyjny i polega na korekcie odesłania do art. 15 ust. 1 pkt 2;
- 37) w art. 2 pkt 2 – zmiana dotyczy art. 15 ust. 1 ustawy o pożyczkach i kredytach studenckich; zmiana ma na celu wyeliminowanie konieczności corocznego wydawania rozporządzenia określającego wysokość miesięcznych rat kredytu studenckiego i pożyczki studenckiej;
- 38) w art. 3 pkt 1 – zmiana dotyczy art. 29a ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki; zmiana ma charakter korekcyjny i zakłada zastąpienie pojęcia „legalizacja” pojęciem „uwierzytelnienie”, które jest pojęciem właściwym w odniesieniu do dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą. Natomiast pojęcie „legalizacji” jest co do zasady używane na poświadczenie przez konsula dokumentu wystawionego w państwie przyjmującym na użytek obrotu prawnego w państwie wysyłającym;
- 39) w art. 3 pkt 2 – zmiany dotyczą art. 31 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Pierwsza z nich zakłada zastąpienie pojęcia „legalizacja” pojęciem „uwierzytelnienie”, a także dodanie przepisów merytorycznych dotyczących uwierzytelniania dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów, w celu uregulowania – analogicznie do przepisów ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – kwestii uwierzytelniania dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą. Druga zmiana

- natomiast ma na celu usunięcie z upoważnienia ustawowego materii dotyczącej sposobu ogłaszania przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego informacji o nadanych stopniach doktora i doktora habilitowanego oraz zakresu tych informacji, z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 34a ust. 1a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym wymienione w tym przepisie dane osób, które uzyskały stopień doktora i doktora habilitowanego są podawane do publicznej wiadomości, przez zamieszczenie ich w ogólnopolskim wykazie objętym Systemem POL-on;
- 40) w art. 3 pkt 3 – zmiana dotyczy art. 35 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki; zmiana ma charakter legislacyjny i przewiduje usunięcie odesłania do art. 19 (w aktualnym stanie prawnym art. 19 nie zawiera przepisu przewidującego kompetencje dla Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów);
- 41) w art. 4 pkt 1 – zmiana dotyczy art. 4c ust. 3 ustawy o zasadach finansowania nauki; zmiana ma na celu doprecyzowanie zakresu danych dotyczących gospodarowania finansami jednostki naukowej, przetwarzanych w Systemie POL-on, a tym samym zwiększenie funkcjonalności tego systemu;
- 42) w art. 4 pkt 2 – zmiana dotyczy art. 13a ustawy o zasadach finansowania nauki; zmiana zakłada zniesienie obowiązku regulowania w umowie rozliczania stypendiów dla wybitnych młodych naukowców. Należy zauważyć, że przedmiotowe stypendium jest przyznawane jako świadczenie bezzwrotne za osiągnięcia naukowe uzyskane przed okresem złożenia wniosku i ma charakter nagrody. Zarówno ustawa o zasadach finansowania nauki, jak i rozporządzenie wydane na podstawie art. 28a ust. 8 tej ustawy, nie regulują katalogu kosztów, jakie mogą być ponoszone w ramach tego świadczenia, ani nie ograniczają celów, na jakie wybitny młody naukowiec może te środki wydatkować. Mając na względzie brak przesłanek do oceny celowości, racjonalności i oszczędności w dysponowaniu przez młodego naukowca przyznany stypendium, wymaganie rozliczania się z tych środków jest nadmiarowe;
- 43) w art. 4 pkt 3 – zmiana dotyczy art. 13c ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki; zmiana ma na celu złagodzenie wymogów formalnych związanych ze składaniem wniosków o przyznanie środków finansowych przez umożliwienie składania oświadczenia dotyczącego zamiaru utworzenia konsorcjum naukowego, sieci naukowej, centrum naukowo-przemysłowego, centrum naukowego Polskiej

Akademii Nauk oraz centrum naukowego uczelni, w przypadku gdy przed upływem terminu składania wniosków nie jest możliwe zawarcie umowy dotyczącej utworzenia takiego podmiotu;

- 44) w art. 4 pkt 4 – zmiana dotyczy art. 13d ustawy o zasadach finansowania nauki i stanowi konsekwencję zniesienia obowiązku rozliczania stypendiów dla wybitnych młodych naukowców;
- 45) w art. 4 pkt 5 – zmiana dotyczy art. 28a ustawy o zasadach finansowania nauki; zmiana po pierwsze ma na celu wyeliminowanie konieczności dołączania wyciągu z protokołu posiedzenia rady jednostki naukowej do wniosku o przyznanie stypendium dla wybitnych młodych naukowców; po drugie z upoważnienia zawartego w ust. 8 pkt 1 wyłącza się konieczność regulowania w rozporządzeniu wydawanym przez ministra właściwego do spraw nauki trybu rozliczania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców, co stanowi konsekwencję zniesienia obowiązku rozliczania stypendiów dla wybitnych młodych naukowców;
- 46) w art. 4 pkt 6 – zmiana dotyczy art. 34 ustawy o zasadach finansowania nauki; zmiana zakłada wyłączenie obowiązku przeprowadzania audytu w stosunku do tych projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe (w których wartość przyznanego dofinansowania przekracza kwotę 3 000 000 zł), które podlegają audytowi na podstawie odrębnych przepisów. Tym samym dojdzie do wyeliminowania sytuacji, w której ten sam projekt jest dwukrotnie przedmiotem audytu;
- 47) w art. 5 pkt 1 – zmiana dotyczy art. 44 ust. 4 ustawy o instytutach badawczych; zmiana odnosi się do materii ocen okresowych pracowników naukowych. W obecnym stanie prawnym pracownicy zatrudnieni w instytucie na stanowiskach profesora zwyczajnego i profesora nadzwyczajnego podlegają ocenom nie rzadziej niż raz na 4 lata, a pracownicy zatrudnieni na stanowiskach asystenta i adiunkta nie rzadziej niż raz na 2 lata. Propozycja zmierza do ujednolicenia uregulowań, a przy tym – do zmniejszenia częstotliwości dokonywania oceny okresowej; w tym względzie proponuje się, aby była ona dokonywana nie rzadziej niż raz na cztery lata. Zmiana ta z jednej strony spowoduje zmniejszenie zakresu obowiązków o charakterze biurokratycznym związanych z dokonywaniem oceny okresowej,

- a z drugiej pozwoli na utrzymanie funkcji tej oceny jako wartościowego narzędzia pozwalającego na zarządzanie zasobem kadrowym uczelni;
- 48) w art. 5 pkt 2 – zmiana dotyczy art. 50 ustawy o instytutach badawczych; propozycja zmierza do ujednoczenia rozwiązań dotyczących oceny okresowej pracowników badawczo-technicznych z rozwiązaniami przyjętymi w odniesieniu do pracowników naukowych;
- 49) w art. 6 – zmiana dotyczy art. 96 ust. 1 ustawy o Polskiej Akademii Nauk; zmiana odnosi się do materii ocen okresowych pracowników naukowych. W obecnym stanie prawnym pracownicy naukowcy w Akademii podlegają ocenom okresowym, dokonywanym przez radę naukową, obejmującym wyniki ich pracy, przy czym asystenci i adiunkci nie rzadziej niż raz na 2 lata, a profesorowie nie rzadziej niż raz na 4 lata. Propozycja zmierza do ujednoczenia uregulowań, a przy tym – do zmniejszenia częstotliwości dokonywania oceny okresowej; w tym względzie proponuje się, aby była ona dokonywana nie rzadziej niż raz na cztery lata;
- 50) w art. 7 – zmiana dotyczy art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw; zmiana polega na wydłużeniu do dnia 31 grudnia 2017 r. terminu na dostosowanie profili i programów kształcenia studiów pierwszego stopnia na kierunkach utworzonych przed dniem 1 października 2014 r. i spowoduje ujednoczenie terminu określonego dla studiów pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich. Wydłużenie terminu powinno wyeliminować przypadki, w których uczelnie (które jeszcze nie dostosowały profili i programów kształcenia na podstawie zmienianego przepisu) musiałyby dokonywać dostosowania programów kształcenia dwukrotnie w trakcie jednego roku akademickiego 2016/2017 – po raz pierwszy w okresie pierwszej połowy tego roku akademickiego, a po raz drugi po wejściu w życie projektowanej ustawy oraz dostosowanego do znowelizowanych przepisów ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym nowego rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów (wydanego na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1, 1a, 2 i 5 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym);
- 51) w art. 8 – zmiana zakłada uchylenie art. 6 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności; zmiana ma charakter legislacyjny i wiąże się z tym, że uchylany przepis zakłada nowelizację

art. 115 ust. 1b ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, który jest uchylany w projektowanej ustawie.

Ponadto projekt ustawy zawiera przepisy przejściowe i dostosowujące, dotyczące następujących materii:

- 1) w art. 9 – programów kształcenia oraz opisów efektów kształcenia określonych przez senaty uczelni. W konsekwencji uchylecia przepisów upoważniających do określenia Krajowych Ram Kwalifikacji oraz wzorcowych efektów kształcenia utracą moc przepisy wykonawcze wydane na podstawie tych przepisów. W związku z powyższym niezbędne stało się uregulowanie kwestii dalszego obowiązywania opracowanych zgodnie z tymi przepisami programów kształcenia oraz zawartych w nich opisów efektów kształcenia. Z uwagi na to, że przepis art. 7 ust. 3 ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji upoważnia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do uregulowania charakterystyk kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego o większym stopniu ogólności niż dotychczasowe opisy efektów kształcenia określone dla obszarów kształcenia, wskazane dokumenty dotyczące kształcenia w uczelniach pozostaną w zgodności z nowymi przepisami wykonawczymi i nie będą wymagały dostosowania do tych przepisów;
- 2) w art. 10 – postępowań w sprawie utworzenia uczelni niepublicznej, nadania uprawnienia do prowadzenia studiów oraz przywrócenia zawieszonoego uprawnienia. Przepis przewiduje, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy znajdą zastosowanie przepisy dotychczasowe. Z uwagi na projektowane zmiany dotyczące zakresu działalności Polskiej Komisji Akredytacyjnej uregulowanie tej kwestii jest niezbędne przede wszystkim w celu ustalenia, według jakich przepisów będzie wydawała opinię w przedmiotowych sprawach Polska Komisja Akredytacyjna. Ponadto przepis ten pozwoli, aby uczelnie, które złożyły wnioski o nadanie uprawnienia do prowadzenia kierunku studiów, nie musiały ponownie opracowywać programów kształcenia przyjętych według dotychczasowych przepisów, gdyż wnioski te zostaną rozpatrzone według przepisów dotychczasowych;
- 3) w art. 11 – statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej. W związku z projektowaną modyfikacją zakresu działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej konieczne będzie dostosowanie statutu Komisji do znowelizowanych przepisów regulujących zasady przeprowadzania oceny programowej i oceny instytucjonalnej. Należy zauważyć, że

statut Komisji stanowi jeden z elementów normatywnych składających się na regulację w zakresie dokonywania ocen. Zgodnie bowiem z art. 53 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym statut określa m.in. szczegółowe kryteria i tryb dokonywania ocen;

- 4) w art. 12 – statutów uczelni. Przepis ust. 1 przewiduje konieczność dostosowania statutów uczelni do uregulowań przewidzianych w projektowanej ustawie i określa 6-miesięczny termin na to dostosowanie. W szczególności będzie to dotyczyło szczegółowego składu konwentu uczelni publicznej (w związku ze zmianą art. 63 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym) oraz kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich oraz trybu jej dokonywania (w związku ze zmianą art. 132 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym). Ponadto w ust. 2 przewidziano konieczność dostosowania składu konwentów uczelni publicznych do zmienionych statutów uczelni oraz określono, że dostosowanie to ma nastąpić w terminie 9 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy;
- 5) w art. 13 – programów naprawczych realizowanych przez uczelnie. Przepis ust. 1 ma na celu po pierwsze stworzenie podstawy do realizowania zgodnie ze znowelizowanymi przepisami programów naprawczych rozpoczętych przed dniem wejścia w życie ustawy i prowadzonych w dniu wejścia w życie ustawy (pkt 1), a po drugie wyznaczenie terminu na dostosowanie programów naprawczych do wymagań wynikających z projektowanej ustawy (pkt 2). Programy naprawcze realizowane w dniu wejścia w życie ustawy będą kontynuowane do końca roku, w którym upływa okres ich realizacji, co ma na celu zdjęcie z uczelni obowiązku tworzenia dodatkowego sprawozdania finansowego na koniec realizacji programu naprawczego (przypadający przeważnie we wrześniu) i umożliwienie wykorzystania w tym celu sprawozdania sporządzanego na zasadach ogólnych. Analiza wyników finansowych netto uczelni publicznych realizujących programy naprawcze, ustalonych na podstawie danych za 2015 r. zawartych w sprawozdaniu GUS o symbolu F-01/s wskazuje, że pomimo wprowadzenia korzystniejszych zasad ustalania kwoty dotacji, od której ustalany jest poziom strat uzasadniających opracowanie i wdrożenie programu naprawczego, uczelnie realizujące obecnie programy naprawcze byłyby zobligowane do ich realizacji również na podstawie znowelizowanych przepisów. W dniu wejścia w życie ustawy nie będą realizowane żadne programy naprawcze, których okres realizacji upływałby przed dniem

31 grudnia 2016 r. (najwcześniejszy termin zakończenia realizacji programu naprawczego po dniu wejścia w życie ustawy przypada na dzień 30 czerwca 2017 r.). W ust. 2 przewiduje się natomiast, że do oceny przesłanek uzasadniających powołanie przez ministra osoby pełniącej funkcję rektora, w celu powierzenia jej zadań dotyczących opracowania i wdrożenia programu naprawczego, będą miały zastosowanie znowelizowane przepisy ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Zwiększy to możliwości podjęcia przez ministra stosownych działań w sytuacji, gdyby realizowane w dniu wejścia w życie ustawy programy naprawcze nie osiągały założonych celów;

- 6) w art. 14 – systemu POL-on. Przepis przewiduje terminy na uzupełnienie w ogólnopolskich wykazach nauczycieli akademickich i pracowników naukowych, studentów oraz doktorantów danych, o które rozszerza się zakres danych gromadzonych w tych wykazach, a także wskazuje, wedle stanu na jaki dzień dane te mają być wprowadzane;
- 7) w art. 15 – postępowań w sprawie zatrudnienia nauczycieli akademickich. Przepis przejściowy umożliwi zakończenie tych postępowań na podstawie przepisów obowiązujących do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy;
- 8) w art. 16 – ocen okresowych. Przepis ust. 1 przewiduje, że ocena okresowa będzie dokonywana w powiązaniu z kompleksową oceną działalności jednostki naukowej (tzw. oceną parametryczną). Z uwagi na to, że najbliższa ocena parametryczna będzie dokonywana w 2017 r., przewiduje się, że pierwsza ocena okresowa przeprowadzana na podstawie znowelizowanych przepisów będzie dokonana w 2020 r. (tzn. w roku poprzedzającym kolejną ocenę parametryczną, która przypadnie w 2021 r.). Pozwoli to na uniknięcie takiej sytuacji, w której konieczne byłoby przeprowadzenie oceny okresowej w niewielkim odstępie czasowym (tzn. w 2017 r.), pomimo że poprzednia została przeprowadzona na krótko przed wejściem w życie projektowanej ustawy (np. w 2016 r.). W ust. 2 przewiduje się możliwość dokonania oceny okresowej we wcześniejszym terminie, na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej uczelni, w której jest zatrudniony nauczyciel akademicki, dyrektora instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk, w którym jest zatrudniony pracownik naukowy, albo dyrektora instytutu badawczego w którym jest zatrudniony pracownik naukowy lub badawczo-techniczny. Przepis ust. 3 nakazuje stosowanie przepisów dotychczasowych do postępowań w sprawie oceny

okresowej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy;

- 9) w art. 17 – daty ukończenia studiów na kierunkach związanych z kształceniem w zakresie ratownictwa medycznego i fizjoterapii. Zgodnie z projektowanym art. 167 ust. 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym datą ukończenia studiów na kierunkach związanych z kształceniem w tym zakresie jest data zaliczenia ostatniej przewidzianej w planie studiów praktyki. Przepis ten będzie miał zastosowanie do osób, które rozpoczną kształcenie zgodnie z nowymi wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty, w terminach określonych w tych ustawach;
- 10) w art. 18 – obliczania proporcji liczby uczestników studiów doktoranckich. Przepis przejściowy nakazuje stosowanie od roku akademickiego 2017/2018 przepisów art. 195a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie dotyczącym obliczania przewidzianych w tych przepisach proporcji liczby uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich i liczby uczestników niestacjonarnych studiów doktoranckich oraz proporcji liczby uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich, którym przyznano stypendium doktoranckie i liczby uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich ogółem. Wprowadzenie takiej regulacji jest konieczne z uwagi na fakt, iż w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy (1 października 2016 r.) rekrutacja na studia doktoranckie na rok akademicki 2016/2017 będzie trwała albo będzie już zakończona. Jednocześnie przewidziano wejście w życie art. 195a z dniem 1 października 2016 r. Ma to na celu stworzenie podstawy prawnej do przeprowadzenia najbliższej po wejściu w życie projektowanej ustawy rekrutacji na studia doktoranckie w taki sposób, aby w roku akademickim 2017/2018 zostały osiągnięte na pierwszym roku studiów doktoranckich proporcje określone w projektowanym art. 195a. W przypadku studiów doktoranckich trwających 4 lata proporcja określona w art. 195a zostanie zatem osiągnięta na wszystkich latach studiów w roku akademickim 2020/2021. Ponadto ze względu na fakt, że w odniesieniu do uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich przyjętych na rok akademicki 2017/2018 znajdzie zastosowanie przepis, zgodnie z którym co najmniej 50 % spośród nich ma otrzymywać stypendium doktoranckie, wprowadzono przepis gwarantujący, że

odsetek doktorantów kontynuujących studia, którym przyznano stypendium doktoranckie nie będzie niższy niż w roku akademickim 2015/2016;

- 11) w art. 19 – postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na naukę. Przepis przewiduje, że do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na realizację zadania przez konsorcjum naukowe, sieć naukową, centrum naukowo-przemysłowe, centrum naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz centrum naukowe uczelni oraz w sprawie przyznania stypendium naukowego dla wybitnych młodych naukowców, będą miały zastosowanie przepisy dotychczasowe;
- 12) w art. 20 – obowiązkowych zewnętrznych audytów projektów. Zgodnie z przepisem przejściowym audyty rozpoczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy będą prowadzone zgodnie z przepisami dotychczasowymi;
- 13) w art. 21 – regulaminów dokonywania ocen okresowych. Przepis określa 3-miesięczny termin od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy na dostosowanie regulaminów dokonywania ocen okresowych przez właściwe organy instytutów badawczych (tj. dyrektorów) oraz instytutów naukowych Polskiej Akademii Nauk (tj. rady naukowe) do wymagań określonych w przepisach ustawy o instytutach badawczych oraz ustawy o Polskiej Akademii Nauk, zmienionych projektowaną ustawą;
- 14) w art. 22 – przepisów wykonawczych. Zakłada się utrzymanie w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 ust. 3 pkt 3 i 4, art. 98 ust. 2 i art. 192 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, art. 15 ustawy o pożyczkach i kredytach studenckich, art. 31 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz art. 28a ust. 8 ustawy o zasadach finansowania nauki. Przepisy te będą niezbędne dla zapewnienia funkcjonowania mechanizmów zawartych w nowelizowanych ustawach do czasu wejścia w życie nowych aktów wykonawczych.

Projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem 1 października 2016 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 9 lit. a i b, pkt 18 i 28 oraz art. 2 pkt 1 lit. a i pkt 2, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Dr hab. Teresa Czerwińska, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Marcin Gubała, Dyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego</p>	<p>Data sporządzenia 13 maja 2016 r.</p> <p>Źródło: Exposé Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UA17</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zasadniczym celem projektu ustawy jest zmniejszenie obciążeń regulacyjnych przewidzianych w przepisach prawa regulujących system szkolnictwa wyższego i nauki.

W aktualnym stanie prawnym podmioty działające w systemie szkolnictwa wyższego i nauki są obowiązane wykonywać szereg działań o charakterze formalnym. Analiza przepisów przeprowadzona w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego przy szerokim udziale przedstawicieli środowiska akademickiego i naukowego (również w formie otwartych konsultacji on-line) wykazała, że z części z tych obowiązków można zrezygnować bez szkody dla prawidłowego funkcjonowania adresatów regulacji. Zniesienie nadmiernych obowiązków biurokratycznych może natomiast przyczynić się do skoncentrowania działań tych podmiotów na rzecz poprawy jakości kształcenia czy badań naukowych.

Projekt zakłada także zmiany o charakterze porządkującym, w tym wynikające z doświadczeń w stosowaniu niektórych przepisów dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki oraz zapewniające spójność unormowań w tym zakresie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt ustawy przewiduje w szczególności następujące zmiany dotyczące zmniejszenia obciążeń regulacyjnych:

- 1) uproszczenie rozwiązań w zakresie Krajowych Ram Kwalifikacji, przy równoczesnym zapewnieniu ich spójności z przepisami ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji;
- 2) odstąpienie od regulowania wzorcowych efektów kształcenia dla wybranych kierunków studiów i pozostawienie uczelniom większej autonomii w zakresie konstruowania programów kształcenia, w tym opisów efektów kształcenia, na tworzonych przez nie kierunkach studiów;
- 3) modyfikację kryteriów stosowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną w procesie oceny jakości kształcenia oraz oceny działalności podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni, przez delegowanie do uregulowania w rozporządzeniu kryteriów o większym niż dotychczas stopniu ogólności oraz pozostawienie Komisji kwestii ich uszczegółowienia w statucie;
- 4) uproszczenie zasad zatrudniania na stanowiskach profesora wizytującego i nadzwyczajnego nauczycieli akademickich, którzy kwalifikacje uzyskali za granicą;
- 5) odstąpienie od przeprowadzania postępowania konkursowego w przypadku awansu nauczyciela akademickiego na wyższe stanowisko, a także w przypadku zatrudnienia nauczyciela akademickiego na podstawie mianowania, jeżeli poprzednie jego zatrudnienie trwało nie krócej niż trzy lata;
- 6) zmniejszenie częstotliwości dokonywania ocen okresowych nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelniach, pracowników naukowych zatrudnionych w instytutach naukowych Polskiej Akademii Nauk oraz pracowników naukowych i badawczo-technicznych zatrudnionych w instytutach badawczych, przez wprowadzenie wymogu dokonywania tej oceny nie rzadziej niż raz na cztery lata, nie zaś jak dotychczas – raz na dwa lata;
- 7) zniesienie obowiązku składania przez kandydatów na studia stacjonarne w uczelni publicznej lub studentów przenoszących się z innej uczelni oświadczeń o kontynuowaniu lub ukończeniu studiów na innych kierunkach studiów stacjonarnych w uczelni publicznej;
- 8) zniesienie obowiązku przekazywania ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego planu rzeczowo-finansowego oraz sprawozdania z wykonania tego planu przez uczelnie niepubliczne;
- 9) zniesienie obowiązku przekazywania ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych planu rzeczowo-finansowego przez uczelnie publiczne;
- 10) zniesienie obowiązku informowania ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego o podjęciu lub kontynuowaniu przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego w uczelni publicznej dodatkowego zatrudnienia u pracodawcy prowadzącego działalność dydaktyczną lub naukowo-badawczą;

- 11) wyłączenie obowiązku przeprowadzania zewnętrznego audytu projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, o którym mowa w przepisach o zasadach finansowania nauki, jeżeli podlegają audytowi na podstawie przepisów odrębnych;
- 12) zniesienie obowiązku rozliczania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców.

Pozostałe zmiany dotyczą m.in.:

- 1) doprecyzowania zakresu danych gromadzonych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”, w związku z rozszerzeniem jego funkcjonalności, co w dalszej perspektywie wpłynie na ograniczenie obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych uczelni oraz jednostek naukowych;
- 2) wprowadzenia możliwości tworzenia publicznej uczelni zawodowej, jej likwidacji, zmiany nazwy i połączenia jej z inną publiczną uczelnią zawodową z inicjatywy właściwego ministra;
- 3) wprowadzenia modyfikacji w zakresie organizacji studiów doktoranckich w celu podniesienia jakości tych studiów, przez ustalenie proporcji liczby uczestników stacjonarnych i niestacjonarnych studiów doktoranckich oraz proporcji liczby uczestników studiów doktoranckich otrzymujących i nieotrzymujących stypendium doktoranckiego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Mając na uwadze wielość zagadnień, jakie reguluje ustawa, nie przeprowadzono porównania projektowanych regulacji w skali międzynarodowej. Należy jednak zauważyć, że materia niniejszej ustawy cechuje się wysokim stopniem szczegółowości i złożoności, a zatem analiza rozwiązań przyjętych w innych krajach (funkcjonujących w innym kontekście instytucjonalnym) nie mogłaby przynieść istotnych wskazówek co do kierunku, w jakim powinny zmierzać rozwiązania objęte projektem.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
uczelnie	419	Zintegrowany System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”	<ol style="list-style-type: none"> 1) zmniejszenie wymagań dotyczących opracowywania opisów efektów kształcenia, 2) uproszczenie zasad zatrudniania na stanowiskach profesora wizytującego i profesora nadzwyczajnego, 3) zniesienie obowiązku przeprowadzania postępowania konkursowego w przypadku awansowania nauczyciela akademickiego oraz przedłużenia zatrudnienia w ramach stosunku pracy nawiązanego na podstawie mianowania, 4) zmniejszenie częstotliwości dokonywania ocen okresowych nauczycieli akademickich
nauczyciele akademicy	ok. 95 000	Zintegrowany System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”	<ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość awansowania na wyższe stanowisko bez konieczności przystępowania do konkursu i nawiązywania nowego stosunku pracy, 2) wydłużenie okresu wykonywania pracy, po upływie którego będą podlegali ocenie okresowej
kandydaci na studia stacjonarne w uczelniach publicznych oraz studenci przenoszący się z innych uczelni	ok. 860 700 aplikacji oraz ok. 742 000 studentów w roku akademickim 2015/2016	Zintegrowany System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”	zniesienie obowiązku składania oświadczeń o kontynuowaniu lub ukończeniu studiów na innych kierunkach studiów stacjonarnych w uczelni publicznej
Polska Komisja Akredytacyjna			zwiększenie autonomii w zakresie określania kryteriów oceny jakości kształcenia w związku z przekazaniem do uregulowania w rozporządzeniu kryteriów o większym niż dotychczas stopniu ogólności
jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk	78	Zintegrowany System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”	zmniejszenie częstotliwości dokonywania ocen okresowych pracowników naukowych
instytuty badawcze	118	Zintegrowany System Informacji o Nauce	zmniejszenie częstotliwości dokonywania ocen okresowych pracowników naukowych i badawczo-

		i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”	-technicznych
Jednostki organizacyjne prowadzące studia doktoranckie	182		konieczność zmiany organizacji studiów doktoranckich od roku akademickiego 2017/2018, w taki sposób, aby począwszy od cyklu kształcenia rozpoczynanego w tym roku liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich była nie mniejsza od liczby uczestników niestacjonarnych studiów doktoranckich oraz liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich otrzymujących stypendium doktoranckie wynosiła co najmniej 50%

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Konsultacje dotyczące zakresu ustawy przeprowadzono na etapie prelegislacyjnym. W celu zidentyfikowania jak największej liczby rozwiązań stanowiących nadmierne lub zbędne obowiązki biurokratyczne dla podmiotów, które funkcjonują w systemie szkolnictwa wyższego i nauki, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego zamieścił na stronie internetowej obsługującego go urzędu zaproszenie do nadsyłania propozycji zmian w przepisach, przy użyciu formularza utworzonego specjalnie na potrzeby dokonywania tych zgłoszeń, na adres poczty elektronicznej: deregulacja@mnisw.gov.pl.

Niezależnie od powyższego, zaproszenia do udziału w konsultacjach zostały skierowane indywidualnie do:

- 1) Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 2) Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 3) Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) Krajowej Reprezentacji Doktorantów;
- 5) Rady Głównej Instytutów Badawczych;
- 6) Rady Dyrektorów Jednostek Naukowych Polskiej Akademii Nauk;
- 7) Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 8) Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 9) Komitetu Polityki Naukowej;
- 10) Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych;
- 11) Rady Młodych Naukowców;
- 12) „Obywateli Nauki”;
- 13) Krajowej Sekcji Nauki NSZZ Solidarność;
- 14) Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego;
- 15) Stowarzyszenia Audytorów Wewnętrznych Szkół Wyższych;
- 16) Konfederacji Lewiatan;
- 17) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 18) Związku Pracodawców Business Centre Club.

Konsultacje poprzedzające opracowanie projektu rozpoczęły się w dniu 1 lutego 2016 r. i trwały do dnia 15 marca 2016 r. Propozycje zmian w przepisach, które wpływały na wskazany adres poczty elektronicznej, były na bieżąco poddawane analizie – w szczególności pod kątem ich przydatności dla realizacji zasadniczego celu projektu ustawy – i wprowadzane do projektu.

W dniu 31 marca 2016 r. projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania do:

- 1) Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 2) Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów;
- 3) Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
- 4) Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 5) Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 6) Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 7) Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) Krajowej Reprezentacji Doktorantów;
- 9) Rady Głównej Instytutów Badawczych;
- 10) Polskiej Akademii Nauk;
- 11) Polskiej Akademii Umiejętności;
- 12) Komitetu Polityki Naukowej;
- 13) Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych;
- 14) Narodowego Centrum Badań i Rozwoju;

- 15) Narodowego Centrum Nauki;
- 16) Rady Młodych Naukowców;
- 17) Fundacji na rzecz Nauki Polskiej;
- 18) Niezależnego Zrzeszenia Studentów;
- 19) Zrzeszenia Studentów Polskich;
- 20) Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych;
- 21) Stowarzyszenia Auditorów Wewnętrznych Szkół Wyższych;
- 22) „Obywateli Nauki”;
- 23) Fundacji „Fundusz Pomocy Studentom”;
- 24) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 25) Konfederacji „Lewiatan”;
- 26) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 27) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 28) Związku Pracodawców Mediów Publicznych;
- 29) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 30) Komisji Krajowej NSZZ Solidarność;
- 31) Krajowej Sekcji Nauki NSZZ Solidarność;
- 32) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 33) Forum Związków Zawodowych;
- 34) Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego;
- 35) Komisji Krajowej NSZZ Solidarność 80;
- 36) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 37) Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych;
- 38) Sekretarza Stanu w KPRM – Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Pełnomocnika Rządu do Spraw Społeczeństwa Obywatelskiego;
- 39) Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych;
- 40) Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa;
- 41) Rady Dialogu Społecznego;
- 42) Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt ustawy został ponadto zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.).

Projekt ustawy został zamieszczony również w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979 oraz z 2015 r. poz. 1063).

Termin na przedstawienie stanowiska w ramach konsultacji publicznych i opiniowania określono na dzień 21 kwietnia 2016 r. Omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania zawiera raport z konsultacji oraz zestawienie uwag z opiniowania, stanowiące załączniki do OSR.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa												

JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wejście w życie ustawy nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Wydatki na stypendia dla studentów pierwszego roku będących laureatami lub finalistami olimpiad (o których mowa w projektowanym art. 181a ust. 1a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym) oraz stypendia socjalne dla osób, które w dniu osiągnięcia pełnoletności przebywały w pieczy zastępczej (o których mowa w projektowanym art. 179 ust. 6 pkt 1 lit. d tej ustawy) będą ponoszone w ramach środków przewidzianych na ten cel w budżecie państwa w częściach, których dysponentami są właściwi ministrowie nadzorujący uczelnie.</p>											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Nie dotyczy						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nie dotyczy						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Nie dotyczy						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie dotyczy							

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

Zmniejszenie obciążeń regulacyjnych stanowi istotę niniejszego projektu ustawy.

Najważniejsze zmiany:

1) wobec uczelni:

- zmniejszenie wymagań dotyczących opracowywania opisów efektów kształcenia,
- uproszczenie zasad zatrudniania na stanowiskach profesora wizytującego i profesora nadzwyczajnego,
- zniesienie obowiązku przeprowadzania postępowania konkursowego w przypadku awansowania nauczyciela akademickiego oraz przedłużenia zatrudnienia w ramach stosunku pracy nawiązanego na podstawie mianowania,

- zmniejszenie częstotliwości dokonywania ocen okresowych nauczycieli akademickich;
- 2) wydłużenie okresu wykonywania pracy, po upływie którego nauczyciele akademicy będą podlegali ocenie okresowej;
- 3) zniesienie obowiązku składania oświadczeń o kontynuowaniu lub ukończeniu studiów na innych kierunkach studiów stacjonarnych w uczelni publicznej przez kandydatów na studia stacjonarne w uczelniach publicznych oraz studentów przenoszących się z innych uczelni.

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu | Nie dotyczy.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem 1 października 2016 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Niniejszy projekt ustawy jest wynikiem podjętej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego ewaluacji funkcjonowania przepisów regulujących system szkolnictwa wyższego i nauki. Z uwagi na charakter projektu ustawy (liczne zmiany w wielu ustawach), jego odrębna ewaluacja nie byłaby zasadna. Ponadto zróżnicowany zakres przedmiotowy poszczególnych zmian utrudnia wskazanie uniwersalnych mierników uzyskania oczekiwanych efektów proponowanych rozwiązań. Zasadniczym problemem sygnalizowanym przez uczelnie i jednostki naukowe jest zbyt duża liczba obowiązków sprawozdawczych, informacyjnych oraz związanych z koniecznością przedkładania oświadczeń. W związku z powyższym wspólnym miernikiem skuteczności rozwiązań przyjętych w poszczególnych ustawach będzie zmniejszenie liczby dokumentów przedkładanych przez uczelnie i jednostki naukowe właściwym ministrom sprawującym nadzór nad tymi podmiotami.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Raport z konsultacji oraz zestawienie uwag z opiniowania.

Raport z konsultacji
projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych
innych ustaw

1. W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do następujących podmiotów:

- 1) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów,
- 3) Polska Komisja Akredytacyjna,
- 4) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
- 5) Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
- 6) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
- 7) Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej,
- 8) Krajowa Reprezentacja Doktorantów,
- 9) Rada Główna Instytutów Badawczych,
- 10) Polska Akademia Nauk,
- 11) Polska Akademia Umiejętności,
- 12) Komitet Polityki Naukowej,
- 13) Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych,
- 14) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
- 15) Narodowe Centrum Nauki,
- 16) Rada Młodych Naukowców,
- 17) Fundacja na rzecz Nauki Polskiej,
- 18) Niezależne Zrzeszenie Studentów,
- 19) Zrzeszenie Studentów Polskich,
- 20) Polska Rada Organizacji Młodzieżowych,
- 21) Stowarzyszenie Audytorów Wewnętrznych Szkół Wyższych,
- 22) „Obywatele Nauki”,
- 23) Fundacja „Fundusz Pomocy Studentom”,
- 24) Związek Pracodawców Business Centre Club,
- 25) Konfederacja „Lewiatan”,
- 26) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
- 27) Związek Rzemiosła Polskiego,

- 28) Związek Pracodawców Mediów Publicznych,
- 29) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
- 30) Komisja Krajowa NSZZ Solidarność,
- 31) Krajowa Sekcja Nauki NSZZ Solidarność,
- 32) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 33) Forum Związków Zawodowych,
- 34) Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego,
- 35) Komisja Krajowa NSZZ Solidarność 80.

2. Następujące podmioty przedstawiły swoje stanowiska:

- 1) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów,
- 2) Polska Komisja Akredytacyjna,
- 3) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
- 4) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych,
- 5) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Niepublicznych,
- 6) Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych,
- 7) Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Wojskowych,
- 8) Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich,
- 9) Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej,
- 10) Krajowa Reprezentacja Doktorantów,
- 11) Rada Gówna Instytutów Badawczych,
- 12) Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk,
- 13) Komitet Polityki Naukowej,
- 14) Narodowe Centrum Nauki,
- 15) Rada Młodych Naukowców,
- 16) Obywatele Nauki,
- 17) Konfederacja Lewiatan,
- 18) Krajowa Sekcja Nauki NSZZ Solidarność,
- 19) Związek Nauczycielstwa Polskiego,
- 20) Forum Uczelni Technicznych,
- 21) Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie,
- 22) Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni,
- 23) Akademia Morska w Szczecinie,
- 24) Uniwersytet Gdański,

- 25) Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
- 26) Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy,
- 27) Stowarzyszenie Top 500 Innovators,
- 28) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 29) Polska Akademia Nauk.

3. Stanowiska te poddano analizie, w wyniku której uwzględniono propozycje odnoszące się do:

- 1) art. 35 ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – wyeliminowanie obowiązku przekazywania właściwemu ministrowi uchwał w sprawie przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów lub regulaminu studiów doktoranckich oraz zasad i trybu przyjmowania na studia i studia doktoranckie wraz z uchwałami odpowiednio uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego podjętymi na podstawie art. 161 ust. 2 lub uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu doktorantów podjętymi na podstawie art. 161 ust. 2 w związku z art. 196 ust. 6 – i wprowadzenie w to miejsce obowiązku zamieszczania tych uchwał na stronie internetowej uczelni (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich); propozycja została uznana za słuszną i spójną z projektowanymi regulacjami;
- 2) art. 48a ust. 4a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – propozycja rezygnacji ze zmian z uwagi na to, że proponowane brzmienie jest tożsame z aktualnie obowiązującym (Krajowa Sekcja Nauki NSZZ Solidarność); propozycja uznana co do zasady za słuszną, choć projektowane brzmienie różniło się od aktualnie obowiązującego; niemniej skala przewidywanych zmian była nieznaczną;
- 3) art. 48a ust. 7 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – propozycja modyfikacji upoważnienia ustawowego poprzez dodanie wyrazu „ogólne” przed sformułowaniem „kryteria oceny programowej” (Polska Komisja Akredytacyjna); propozycja została uznana za słuszną;
- 4) art. 49 ust. 9 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – propozycja dodania kategorii danych osobowych innych (niż nauczyciele akademicki) osób prowadzących zajęcia ze studentami jako danych, które może przetwarzać Polska Komisja Akredytacyjna (Krajowa Sekcja Nauki NSZZ Solidarność); propozycja została uznana za słuszną;
- 5) art. 100a ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – propozycja zakładająca rozszerzenie katalogu rodzajów dotacji otrzymywanych przez uczelnię publiczną, których suma składa się na kwotę służącą obliczeniu progu, którego przekroczenie

uzasadnia wprowadzenie programu naprawczego (Akademia Morska w Szczecinie, Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni); propozycja została uznana za słuszną;

- 6) art. 179 ust. 6 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – propozycja rozszerzenia katalogu przesłanek uprawniających do ubiegania się o stypendium socjalne bez wykazywania dochodów osób bliskich o uprzednie przebywanie w pieczy zastępczej (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich); propozycja została uznana za słuszną;
- 7) art. 181 ust. 1a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym – propozycja zmiany zakładającej umożliwienie przyznawania stypendium rektora studentom pierwszego roku studiów będącym laureatami lub finalistami olimpiad, niezależnie od tego czy profil olimpiady jest zgodny z obszarem wiedzy, do którego został przyporządkowany kierunek studiów (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich); propozycja została uznana za słuszną.

4. Część propozycji i uwag była zbieżna z uwagami zgłoszonymi w procesie uzgodnień międzyresortowych, które zostały uwzględnione w projekcie albo w wyniku których odstąpiono od wprowadzania zmian. Propozycje te dotyczyły m.in.:

- 1) zmniejszenia rocznego wymiaru praktyk zawodowych doktorantów w formie prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz zróżnicowania tego wymiaru ze względu na otrzymywanie lub nieotrzymywanie stypendium doktoranckiego (Krajowa Reprezentacja Doktorantów, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych, Stowarzyszenie Top 500 Innovators) – odstąpiono od wprowadzania zmiany;
- 2) odstąpienia od uchylania przepisu upoważniającego ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określania zasad kształcenia na studiach doktoranckich (Krajowa Reprezentacja Doktorantów, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego) – odstąpiono od wprowadzania zmiany;
- 3) odstąpienia od uchylania przepisu upoważniającego ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia trybu udzielania oraz zasad i trybu rozliczania dotacji na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji (Krajowa Sekcja Nauki NSZZ Solidarność) – odstąpiono od wprowadzania zmiany;
- 4) odstąpienia od uchylania przepisu zobowiązującego uczelnie publiczne do rozliczania kosztów w ramach działalności dydaktycznej w podziale na koszty kształcenia na studiach stacjonarnych i studiach niestacjonarnych (Krajowa Sekcja Nauki NSZZ

Solidarność, Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Niepublicznych, Konfederacja Lewiatan) – odstąpiono od wprowadzania zmiany;

- 5) doprecyzowania definicji Krajowych Ram Kwalifikacji oraz efektów uczenia się (Polska Komisja Akredytacyjna, Akademia Górniczo-Hutnicza) – uwaga została uwzględniona;
- 6) doprecyzowania przepisów przejściowych (wiele podmiotów) – uwaga została uwzględniona.

5. Nie uwzględniono propozycji niewpisujących się w główny cel regulacji, którym jest odbiurokratyzowanie sfery szkolnictwa wyższego i nauki, a także odnoszących się do projektowanych rozwiązań mających na celu podniesienie jakości kształcenia, w tym m.in. uwag do:

- 1) przepisów dotyczących dokonywania oceny okresowej nauczycieli akademickich oraz dokonywania przez studentów oceny realizacji obowiązków dydaktycznych (projektowany art. 132 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym). Uwagi w tym zakresie zgłosiły m.in. Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, Rada Młodych Naukowców, Forum Uczelni Technicznych. Podnoszono m.in., że zmiana może zmniejszyć znaczenie roli studentów w procesie oceny okresowej nauczyciela akademickiego, gdyż duża elastyczność przepisu i dowolność w ustaleniu właściwego momentu dokonania przedmiotowej oceny w trakcie roku akademickiego może spowodować zaistnienie jednoznacznie negatywnych praktyk, których konsekwencją będzie oczywista pozorność ewaluacji zajęć i pracy nauczyciela akademickiego. Taki stan rzeczy niewątpliwie wpłynie ujemnie na funkcjonowanie uczelnianych systemów zapewnienia jakości kształcenia (Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej). Postulowano również, aby ocena okresowa wszystkich nauczycieli akademickich była dokonywana co dwa lata (Rada Młodych Naukowców, Forum Uczelni Technicznych), jednak z zastrzeżeniem, by okres podlegający ocenie wynosił ostatnie cztery lata, a pracownik podlegał ocenie po raz pierwszy najwcześniej po przepracowaniu w jednostce czterech lat (Rada Młodych Naukowców).

W ocenie projektodawcy zmiana dotycząca ocen okresowych nauczycieli akademickich na podstawie art. 132 ust. 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym z jednej strony spowoduje zmniejszenie zakresu obowiązków o charakterze biurokratycznym związanych z dokonywaniem oceny okresowej, a z drugiej pozwoli na utrzymanie roli tej oceny jako wartościowego narzędzia pozwalającego na

zarządzanie zasobem kadrowym uczelni. Ponadto w aktualnym stanie prawnym przepis art. 132 ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym bywa interpretowany jako konieczność wszczynania procedury oceny po każdym semestrze (przepis posługuje się pojęciem „cykl zajęć dydaktycznych”), co nie wydaje się konieczne w przypadku zajęć prowadzonych np. przez dwa semestry. Zmiana przewiduje, że ocena ta będzie dokonywana co najmniej raz w roku akademickim, co powinno wpłynąć pozytywnie na czytelność przepisu. Dlatego też nie można podzielić obaw, że nowe brzmienie przepisu spowoduje zaistnienie negatywnych praktyk opartych na swobodzie interpretacyjnej;

- 2) przepisów zakładających zmianę organizacji studiów doktoranckich w taki sposób, aby liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich była nie mniejsza od liczby uczestników niestacjonarnych studiów doktoranckich oraz liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich otrzymujących stypendium doktoranckie wynosiła co najmniej 50% (projektowany art. 195a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym). Uwagi w tym zakresie zgłosiły m.in. Uniwersytet Gdański i Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, Narodowe Centrum Nauki, Rada Młodych Naukowców, Obywatele Nauki, Stowarzyszenie Top 500 Innovators. Podnoszono m.in., że obowiązek przyznania stypendiów doktoranckich większej liczbie doktorantów niż dotychczas może spowodować deficyt budżetów uczelni, gdyż przyznawana dotacja podstawowa będzie niewystarczająca. Wskazywano także, że konieczna może okazać się likwidacja studiów doktoranckich prowadzonych dotychczas wyłącznie w formie niestacjonarnej (Uniwersytet Gdański). Proponowano uzupełnienie projektowanego przepisu o kryterium określenia dopuszczalnej liczby uczestników studiów doktoranckich w jednostkach prowadzących wyłącznie studia stacjonarne lub wyłącznie studia niestacjonarne (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk). Postulowano również przyznanie stypendium doktoranckiego wszystkim doktorantom (Narodowe Centrum Nauki, Rada Młodych Naukowców, Obywatele Nauki), a także ustalenie minimalnej wysokości stypendium na poziomie 85% minimalnego wynagrodzenia za pracę (Stowarzyszenie Top 500 Innovators).

Należy zauważyć, że zasadniczym celem projektowanego rozwiązania jest potrzeba podniesienia jakości studiów doktoranckich. Jednym z czynników wpływających na tę jakość jest racjonalne określenie liczby doktorantów oraz stworzenie większej liczbie doktorantów takich warunków odbywania studiów, w których będą mogli skoncentrować się na studiowaniu oraz prowadzeniu badań naukowych. Trzeba też

zaznaczyć, że w projekcie przewidziano przepisy przejściowe, dotyczące obliczania proporcji liczby uczestników studiów doktoranckich, przewidujące, że po raz pierwszy znajdą one zastosowanie od roku akademickiego 2017/2018. Pozwoli to na dojście do docelowego stanu prawnego w rozsądnej perspektywie czasowej (w przypadku studiów doktoranckich trwających 4 lata proporcja określona w art. 195a zostanie osiągnięta na wszystkich latach studiów w roku akademickim 2020/2021). Natomiast studia doktoranckie prowadzone w dniu wejścia w życie ustawy będą kontynuowane na dotychczasowych zasadach. Oczekiwania dotyczące przyznania stypendium doktoranckiego wszystkim doktorantom uznano za nadmierne. Nie zdecydowano również o wprowadzeniu zmiany w zakresie wysokości stypendium;

- 3) relacji przepisów ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym do przepisów ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji. Uwagi dotyczące tych kwestii zgłosiły m.in. Polska Komisja Akredytacyjna, Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej i Akademia Górniczo-Hutnicza, a także Obywatele Nauki. W tym zakresie postulowano dostosowanie terminologii używanej w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym do terminologii przyjętej w ustawie o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Polska Komisja Akredytacyjna, Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej i Akademia Górniczo-Hutnicza). Wskazywano także na ryzyko utrzymania się, a nawet zwiększenia obciążeń biurokratycznych spoczywających na uczelniach, w związku ze zobowiązaniami, jakie nakłada na Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego przepis art. 7 ust. 3 ustawy o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Obywatele Nauki).

W ocenie projektodawcy w projekcie zawarto szereg unormowań związanych z uspoźnieniem regulacji dotyczących ram kwalifikacji. Wskazują na to choćby zmiany w obrębie definicji niektórych pojęć („program kształcenia”, „Krajowe Ramy Kwalifikacji” oraz „efekty uczenia się”), a także projektowane zmiany w obrębie art. 9 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. W szczególności należy zwrócić uwagę na to, że przewidywane jest uchylenie ust. 1, w którym obecnie zawarte jest upoważnienie dla ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia warunków, jakie musi spełniać opis kwalifikacji pierwszego i drugiego stopnia (pkt 1) oraz do określenia Krajowych Ram Kwalifikacji, w tym opisu efektów kształcenia dla obszarów kształcenia (pkt 2). Usunięcie upoważnienia będzie skutkowało wyeliminowaniem dotychczasowej szczegółowej regulacji na poziomie wykonawczym zawierającej obszarowe opisy efektów kształcenia. Zostanie ona zastąpiona regulacją prostszą, ustanowioną na podstawie ustawy o Zintegrowanym

Systemie Kwalifikacji, która w art. 7 ust. 3 zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia, w drodze rozporządzenia, charakterystyk poziomów 6-8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4, ujętych w kategoriach wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych;

- 4) regulacji dotyczących Polskiej Komisji Akredytacyjnej (Obywatele Nauki). Podnoszono, że w obecnym brzmieniu art. 48a ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym katalog kryteriów, na podstawie których Polska Komisja Akredytacyjna dokonuje oceny jakości kształcenia na kierunku studiów, liczy trzy punkty, a po wprowadzeniu proponowanych zmian katalog ten zostanie rozszerzony do sześciu kryteriów, co nie jest rozwiązaniem właściwym.

W ocenie projektodawcy niezbędne jest określenie w sposób kompleksowy, a zarazem ogólny, na poziomie ustawowym zakresu działania Komisji, poprzez wskazanie, że dokonuje ona oceny programowej, tj. oceny jakości kształcenia na kierunkach studiów, a także oceny instytucjonalnej (która również odnosi się do jakości kształcenia, tyle że w szerszym wymiarze instytucjonalnym). Zauważalną modyfikacją o charakterze odbiurokratyzującym jest odejście od konieczności weryfikowania przez Komisję licznych warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne, aby prowadzić studia na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia. W zamyśle projektodawcy działalność Komisji ma skoncentrować się na kwestiach merytorycznych, związanych z oceną jakości kształcenia. Ocena projektowanego rozwiązania powinna być dokonywana przez pryzmat uregulowań modyfikujących rolę Polskiej Komisji Akredytacyjnej, a nie techniki legislacyjnej użytej do wyartykułowania normy prawnej;

- 5) monitoringu losów absolwentów; wskazywano w tej kwestii, że ułatwienie (polegające na umożliwieniu posługiwania się przez uczelnię także adresem poczty elektronicznej absolwenta) ma dotyczyć badania losów absolwentów, które jest badaniem nieobowiązkowym. Skoro uczelnia nie ma już obowiązku prowadzić takich badań, to cały artykuł poświęcony temu zagadnieniu powinien zostać uchylony (Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych). W ocenie projektodawcy zmiana wpłynie pozytywnie na możliwość utrzymywania bieżącego kontaktu z absolwentem. Jednocześnie, z uwagi na dopuszczalność przetwarzania danych osobowych w oparciu o podstawę prawną (gdy jest to niezbędne dla

zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa), w ustawie powinien znaleźć się przepis, który *expressis verbis* upoważnia uczelnie do przetwarzania danych obejmujących adres poczty elektronicznej absolwenta.

6. Pozostałe propozycje w dużej części miały charakter systemowy; jako takie zostaną poddane dodatkowemu rozpatrzeniu w trakcie prac nad nową, kompleksową regulacją ustawową, przygotowywaną m.in. z uwzględnieniem wyników ogłoszonego już konkursu w ramach przedsięwzięcia „Ustawa 2.0 – Założenia systemu szkolnictwa wyższego”.

Za mające charakter systemowy uznano propozycje i uwagi dotyczące rozwiązań kluczowych dla funkcjonowania systemu szkolnictwa wyższego i nauki, skutkujące koniecznością wprowadzenia zmian w wielu innych przepisach lub mogące wywołać znaczne skutki finansowe, dotyczące m.in.:

- 1) zmiany definicji pojęć używanych w ustawie i aktach wykonawczych do ustawy (Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, Polska Komisja Akredytacyjna, Akademia Górniczo-Hutnicza);
- 2) modyfikacji wymogu uzyskiwania zgody ministra na zwiększenie liczby studentów przyjmowanych na studia stacjonarne w uczelni publicznej (Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, Rada Młodych Naukowców, Akademia Górniczo-Hutnicza);
- 3) zmiany kompetencji organów uczelni, np.: uchwalania efektów kształcenia przez rady wydziałów, a nie senaty uczelni, określenia wzoru umowy zawieranej przez uczelnię ze studentem przez rektora, a nie przez senat uczelni (Akademia Górniczo-Hutnicza);
- 4) zniesienia ograniczenia dotyczącego okresu zatrudnienia na stanowisku asystenta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora oraz na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego (Rada Młodych Naukowców, Krajowa Sekcja Nauki NSZZ Solidarność);
- 5) przywrócenia podstawy prawnej do zawierania ponadzakładowych układów zbiorowych pracy (Krajowa Sekcja Nauki NSZZ Solidarność);
- 6) zmiany warunków wynagradzania nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni publicznej (Krajowa Sekcja Nauki NSZZ Solidarność);
- 7) rozszerzenia kompetencji Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz zmiany jej statusu prawnego z podmiotu opiniodawczego na nadzorczy (Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej);

- 8) zapewnienia udziału studentów i doktorantów w organach jednostek organizacyjnych uczelni innych niż podstawowe jednostki organizacyjne oraz zagwarantowania im prawa do wyrażania zgody na obsadzenie funkcji kierownika jednostki do spraw studenckich (Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej);
- 9) zmiany w zakresie wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w uczelni (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza);
- 10) możliwości wykorzystania funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów na modernizację i wyposażenie domów i stołówek studenckich (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich);
- 11) upoważnienia rektora uczelni publicznej do umarzania należności cywilnoprawnych, odraczania terminu ich spłaty oraz rozkładania na raty (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza);
- 12) wydłużenia okresów na przekształcenie zamiejscowych ośrodków dydaktycznych uczelni w zamiejscowe jednostki organizacyjne uczelni (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza);
- 13) wprowadzenia możliwości finansowania części wynagrodzeń pracowników naukowo-dydaktycznych ze środków dotacji na działalność statutową uczelni (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich);
- 14) przywrócenia stanowiska docenta dla wybitnych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne (Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego);
- 15) zniesienia obowiązku uzyskiwania zgody Ministra Skarbu Państwa na rozporządzenie przez uczelnię publiczną składnikami aktywów trwałych polegające na najmie pomieszczeń (Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich).

W trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem.

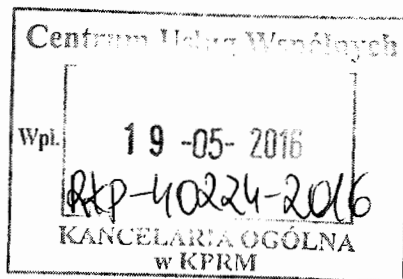


Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.407.2016/8/mp

dot.: RM-10-52-16 z 16.05.2016 r.

Warszawa, 17 maja 2016 r.



KPRM



Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

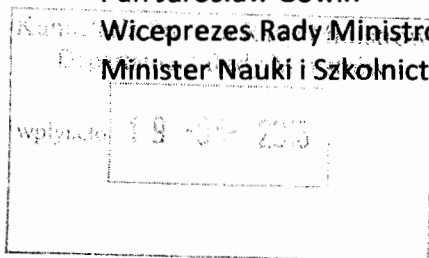
Z poważaniem
z tytułu Ministra Spraw Zagranicznych
SEKRETARZ STANU
Krzysztof Szumowski

Do wiadomości:

Pan Jarosław Gowin

Wiceprezes Rady Ministrów

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego



ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾

z dnia

w sprawie maksymalnej wysokości opłaty za postępowanie związane z przyjęciem na studia w uczelni publicznej

Na podstawie art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Maksymalna wysokość opłaty za postępowanie związane z przyjęciem na studia w uczelni publicznej wynosi:

- 1) 150 złotych dla osób ubiegających się o przyjęcie na kierunki studiów, na które postępowanie kwalifikacyjne obejmuje sprawdziany uzdolnień artystycznych oraz sprawdziany predyspozycji architektonicznych;
- 2) 100 złotych dla osób ubiegających się o przyjęcie na kierunki studiów, na które postępowanie kwalifikacyjne obejmuje sprawdziany sprawności fizycznej;
- 3) 85 złotych dla osób ubiegających się o przyjęcie na studia na pozostałe kierunki studiów.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 1896).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198, z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240, 1268, 1767 i 1923 oraz z 2016 r. poz. 64 i poz.

UZASADNIENIE

Projekt niniejszego rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), zgodnie z którym minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego określi, w drodze rozporządzenia, maksymalną wysokość opłaty za postępowanie związane z przyjęciem na studia.

Dotychczas minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego zobowiązany był każdorazowo do określania na dany rok akademicki wysokości opłaty za postępowanie związane z przyjęciem na studia w uczelni publicznej, co wiązało się z koniecznością wydawania co roku nowego aktu wykonawczego. W roku akademickim 2016/2017 materia ta uregulowana była w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia ... w sprawie maksymalnej wysokości opłat za postępowanie związane z przyjęciem na studia w uczelni publicznej na rok akademicki 2016/2017 (Dz. U. poz. ...).

Wysokość opłat za postępowania związane z przyjęciem na poszczególne kierunki studiów w praktyce nie była zmieniana od roku akademickiego 2007/2008, tj. prawie od początku wydawania powyższego rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

W art. 1 w pkt 16 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) uelastyczniono upoważnienie do wydania projektowanego rozporządzenia, tj. zmieniono przepis art. 98 ust. 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym w taki sposób, że minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego nie będzie już zobowiązany do corocznego określania wysokości opłaty za postępowanie związane z przyjęciem na studia w uczelni publicznej na dany rok akademicki, lecz określi tę stawkę pro futuro. Jednocześnie w przypadku zaistnienia potrzeby zmiany wysokości opłaty, minister zmieni rozporządzenie albo wyda nowe na podstawie istniejącego upoważnienia.

Przepis zmieniający upoważnienie wszedł w życie z dniem 1 października 2016 r. Na podstawie art. 22 wymienionej wyżej ustawy zmieniającej rozporządzenie z dnia 12 maja 2015 r. zostało utrzymane w mocy nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy.

W projekcie wykorzystano szczegółowe rozwiązania określone w dotychczasowym rozporządzeniu. Co istotne, nie zdecydowano się na podniesienie w stosunku do poprzednio

obowiązującego rozporządzenia maksymalnej wysokości opłat za postępowania związane z przyjęciem na studia na określone kierunki. Brano pod uwagę fakt, iż uczelnie publiczne w przypadku większości kierunków nie organizują kosztochłonnych egzaminów wstępnych, lecz przeprowadzają rekrutację na studia wyłącznie na podstawie wyników egzaminu maturalnego.

Utrzymanie opłat na dotychczasowym poziomie – ustalonych przy uwzględnieniu kosztów rekrutacji w uczelniach publicznych, w tym rekrutacji na studia za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej – pozwoli uniknąć kandydatom na studia nadmiernych kosztów, szczególnie w sytuacji aplikowania kandydata na kilka kierunków jednocześnie.

Proponuje się następujące wysokości opłat – zróżnicowanych w zależności od specyfiki kierunków studiów i uwzględniających konieczność przeprowadzenia testów sprawdzających w postępowaniach o przyjęcie na niektóre z tych kierunków:

- 1) 150 złotych dla osób ubiegających się o przyjęcie na kierunki studiów, na które postępowanie kwalifikacyjne obejmuje sprawdziany uzdolnień artystycznych oraz sprawdziany predyspozycji architektonicznych;
- 2) 100 złotych dla osób ubiegających się o przyjęcie na kierunki studiów, na które postępowanie kwalifikacyjne obejmuje sprawdziany sprawności fizycznej;
- 3) 85 złotych dla osób ubiegających się o przyjęcie na studia na pozostałe kierunki studiów.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾

z dnia

**zmieniające rozporządzenie w sprawie zakresu i trybu realizacji programu
naprawczego prowadzącego do uzyskania równowagi finansowej uczelni publicznej**

Na podstawie art. 100a ust. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie zakresu i trybu realizacji programu naprawczego prowadzącego do uzyskania równowagi finansowej uczelni publicznej (Dz. U. poz. 1446) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 1. otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W celu ustalenia obowiązku opracowania przez uczelnię publiczną programu naprawczego bierze się pod uwagę straty netto z okresu nie dłuższego niż ostatnie pięć lat, wykazane w sprawozdaniach finansowych, sporządzonych zgodnie z przepisami o rachunkowości, zbadanych przez biegłego rewidenta.

2. Za dzień stwierdzenia straty netto przyjmuje się dzień podpisania przez rektora sprawozdania finansowego.”;

2) w § 4:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) analizę źródeł i miejsc powstawania przychodów i kosztów;”;

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) informację o poziomie należności i zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych;”;

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 1896).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198, z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240, 1268, 1767 i 1923 oraz z 2016 r. poz. 64 i poz.

- c) pkt 5 otrzymuje brzmienie:
 - „5) ocenę realnych źródeł i skali możliwego zwiększenia przychodów i zmniejszenia kosztów;”,
 - d) w pkt 6 po lit. b średnik zastępuje się kropką,
 - e) uchyla się pkt 7;
- 3) w § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „§ 3. Harmonogram wdrażania działań uwzględnia konieczność osiągnięcia efektów programu naprawczego w okresie nie dłuższym niż do końca roku, w którym upływają trzy lata od dnia uchwalenia programu naprawczego.”.

§ 2. W uczelni publicznej, która w dniu wejścia w życie rozporządzenia realizuje program naprawczy, za dzień stwierdzenia straty netto przyjmuje się dzień podpisania przez rektora sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego. Diagnoza stanu finansów sporządzona przez tę uczelnię przed dniem wejścia w życie rozporządzenia nie wymaga ponownego sporządzenia.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER

NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

UZASADNIENIE

Nowelizacja rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie zakresu i trybu realizacji programu naprawczego prowadzącego do uzyskania równowagi finansowej uczelni publicznej (Dz. U. z 2011 r. poz. 1446), wydanego na podstawie art. 100a ust. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), ma na celu przede wszystkim zharmonizowanie przepisów aktu wykonawczego ze zmianami w przepisach ustawowych regulujących materię programu naprawczego, wprowadzonymi w innych ustępach art. 100a tej ustawy niż przepis upoważniający. Ponadto proponuje się zmiany porządkujące w zakresie sprawozdań branych pod uwagę przy ustalaniu obowiązku opracowania przez uczelnię publiczną programu naprawczego oraz przy stwierdzeniu, w którym dniu wystąpiła strata netto, a także zmiany upraszczające przygotowywanie diagnozy stanu finansów uczelni publicznej, prowadzące do zwiększenia funkcjonalności analitycznej danych zawartych w tej diagnozie.

W art. 1 pkt 19 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) zmieniono ust. 1, 3 i 5 art. 100a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, przy czym jedynie zmiana w ust. 3 powoduje konieczność przeformułowania przepisu rozporządzenia. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem ust. 3 w art. 100a program naprawczy obejmował działania mające na celu odzyskanie równowagi finansowej przez zrównoważenie planowanych kosztów działalności z przychodami określonymi w art. 98 ust. 1 w okresie nie dłuższym niż trzy lata od dnia uchwalenia programu naprawczego, natomiast od dnia 1 października 2016 r. działania naprawcze mają być realizowane w okresie nie dłuższym niż do końca roku, w którym upływają trzy lata od dnia uchwalenia programu naprawczego.

W związku z ustawową zmianą okresu realizacji programu naprawczego w ust. 3 § 5 projektu wskazano, że harmonogram wdrażania działań uwzględnia konieczność osiągnięcia efektów programu naprawczego w okresie nie dłuższym niż do końca roku, w którym upływają trzy lata od dnia uchwalenia programu naprawczego. Dzięki zmianom w art. 100a ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i wynikającej z niej zmianie w przepisie projektu rozporządzenia uczelnie publiczne realizujące program naprawczy nie będą musiały (w celu dokonania oceny realizacji programu naprawczego przez ministra) sporządzać na

koniec programu naprawczego dodatkowej sprawozdawczości finansowej według stanu na dzień przypadający w trakcie roku obrotowego.

W § 1 projektu zdecydowano się wprowadzić zmianę porządkującą i upraszczającą poprzez uregulowanie, że w celu ustalenia obowiązku opracowania przez uczelnię publiczną programu naprawczego bierze się pod uwagę straty netto z okresu nie dłuższego niż ostatnie pięć lat, wykazane w sprawozdaniach finansowych, sporządzonych zgodnie z przepisami o rachunkowości, zbadanych przez biegłego rewidenta (ust. 1), a także, iż za dzień stwierdzenia straty netto przyjmuje się dzień podpisania przez rektora sprawozdania finansowego (ust. 2).

Zmiana w ust. 1 uzasadniona jest faktem, że nie ma potrzeby brania dodatkowo pod uwagę (poza stratą netto wykazaną w sprawozdaniu finansowym sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości) straty netto wymienionej w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego (sporządzanym na podstawie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym), gdyż z obu sprawozdań, przy założeniu ich prawidłowego sporządzenia, powinna wynikać taka sama kwota określająca tę stratę. Tym samym dla ustalenia obowiązku opracowania przez uczelnię publiczną programu naprawczego wystarczające są dane wykazane w sporządzanym za podstawie przepisów ogólnych sprawozdaniu finansowym uczelni.

Brzmienie ust. 2 w § 1 projektu skorelowano ze zmienionym ust. 1 poprzez wskazanie, że za dzień stwierdzenia straty netto przyjmuje się dzień podpisania przez rektora sprawozdania finansowego, a nie – jak dotychczas – sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

Jednocześnie w zdaniu pierwszym § 2 projektu zawarto przepis przejściowy, zgodnie z którym w uczelni publicznej, która w dniu wejścia w życie zmienionego rozporządzenia realizuje program naprawczy, za dzień stwierdzenia straty netto przyjmuje się dzień podpisania przez rektora sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego. Przepis ten pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości uczelni publicznych realizujących program naprawczy w dniu wejścia w życie projektu odnośnie do terminu stwierdzenia straty netto, który to termin stanowi datę początkową, od której liczone są inne terminy związane z realizacją programu naprawczego. Wprowadzie zarówno sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego (art. 35 ust. 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym), jak i sprawozdanie finansowe (art. 53 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,

Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) powinny zostać przygotowane najpóźniej do dnia 30 czerwca roku następującego po roku sprawozdawczym, jednak daty te mogą się w praktyce różnić.

Dodatkowo w § 4 wprowadzono zmiany porządkujące i upraszczające w zakresie elementów składających się na diagnozę stanu finansów uczelni przygotowywaną przez uczelnię publiczną realizującą program naprawczy, co powinno z jednej strony wpłynąć na zwiększenie funkcjonalności tych danych, z drugiej strony zaś zapewni odciążenie uczelni poprzez rezygnację z konieczności opracowywania pewnych analiz. W tym celu proponuje się:

- 1) w pkt 2:
 - a) doprecyzowanie, iż uczelnia publiczna powinna przedstawić analizę źródeł i miejsc powstawania przychodów i kosztów – w stosunku do dotychczasowych kosztów i strat – gdyż dla przeprowadzenia całościowej diagnozy stanu finansów uczelni niezbędne są dane o przychodach i kosztach (same koszty są niewystarczające),
 - b) rezygnację z konieczności oddzielnego przygotowywania przez uczelnię analizy strat, ponieważ informacja o ewentualnej stracie jest wynikiem analizy przychodów i kosztów;
- 2) w pkt 3 – odstąpienie od zobowiązania uczelni do sporządzenia w ujęciu przedmiotowym i podmiotowym informacji o poziomie należności i zobowiązań wymagalnych, gdyż taka szczegółowość jest zbędna dla analizy, zaś pracochłonna dla uczelni;
- 3) w pkt 5 – do uwzględnionej w dotychczasowym brzmieniu oceny realnych źródeł i skali możliwego zwiększenia przychodów, która była niewystarczająca dla pełnej diagnozy sytuacji finansowej uczelni, dodano analogiczną informację o kosztach, tj. ocenę realnych źródeł i skali możliwego zmniejszenia kosztów, tak aby ocena była pełniejsza;
- 4) uchylenie pkt 7 – co wiąże się z rezygnacją z nakładania na uczelnię publiczną realizującą program naprawczy obowiązku porównania faktycznej oraz optymalnej wysokości pozostałych grup kosztów ujętych w planie rzeczowo-finansowym oraz sprawozdaniu z jego wykonania, w powiązaniu ze skalą i zakresem realizowanych zadań, gdyż dokument ten w praktyce nie wprowadzał istotnych treści do diagnozy stanu finansów uczelni, natomiast okazał się najbardziej obciążający i uciążliwy w przygotowaniu przez uczelnię.

W związku ze zmianami w zakresie diagnozy stanu finansów uczelni publicznej, w zdaniu drugim przepisu przejściowego zawartego w § 2 rozstrzygnięto, iż diagnoza stanu finansów sporządzona przez tę uczelnię przed dniem wejścia w życie zmienionego rozporządzenia nie wymaga ponownego sporządzenia.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾

z dnia

**w sprawie ogólnopolskiego wykazu nauczycieli akademickich i pracowników
naukowych**

Na podstawie art. 129a ust. 5 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy zakres danych, o których mowa w art. 129 ust. 2 pkt 7–10 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, zwanej dalej „ustawą”, zamieszczanych w ogólnopolskim wykazie nauczycieli akademickich i pracowników naukowych, zwanym dalej „wykazem”;
- 2) tryb i terminy, w których uczelnie, instytuty naukowe i pomocnicze jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk, instytuty badawcze, Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, państwowe jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Sprawiedliwości, prowadzące działalność naukową i badawczo-rozwojową oraz międzynarodowe instytuty naukowe utworzone na podstawie odrębnych przepisów działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwane dalej „jednostkami”, są obowiązane do wprowadzania, aktualizowania, archiwizowania i usuwania danych objętych wykazem;
- 3) tryb i sposób udostępniania danych zawartych w wykazie.

§ 2. W zakresie danych, o których mowa w art. 129a ust. 2 pkt 7 ustawy, w wykazie zamieszcza się następujące informacje:

- 1) datę wejścia w życie decyzji w sprawie nabycia uprawnień równoważnych z uprawnieniami wynikającymi z posiadania stopnia doktora habilitowanego, wydanej

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 1896).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198, z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240 i 1268 oraz z 2016 r. poz. 64 i ...

na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 oraz z 2015 r. poz. 249, 1767 i ...);

- 2) dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową albo dziedzinę sztuki i dyscyplinę artystyczną, w której zostały nabyte uprawnienia, o których mowa w pkt 1.

§ 3. W zakresie danych, o których mowa w art. 129a ust. 2 pkt 8 ustawy, w wykazie zamieszcza się następujące informacje:

- 1) nazwę jednostki;
- 2) nazwę jednostki organizacyjnej posiadającej uprawnienie do nadawania stopni naukowych lub stopni w zakresie sztuki, w której nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jest wliczony do minimalnej liczby zatrudnionych, o których mowa w art. 6 ust. 1–3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki;
- 3) podstawę nawiązania stosunku pracy i czy stosunek pracy został nawiązany na czas określony czy nieokreślony;
- 4) wymiar czasu pracy;
- 5) zajmowane stanowisko;
- 6) zgodę na dodatkowe zatrudnienie;
- 7) roczny wymiar zajęć dydaktycznych;
- 8) datę rozpoczęcia pracy;
- 9) datę rozwiązania stosunku pracy.

§ 4. W zakresie danych, o których mowa w art. 129a ust. 2 pkt 9 ustawy, w wykazie zamieszcza się następujące informacje:

- 1) datę złożenia oświadczenia upoważniającego do zaliczenia do minimum kadrowego;
- 2) nazwę podstawowej jednostki organizacyjnej albo nazwę uczelni;
- 3) nazwę kierunku studiów;
- 4) poziom kształcenia;
- 5) rok akademicki, którego dotyczy oświadczenie złożone przez nauczyciela akademickiego;
- 6) liczbę godzin zajęć dydaktycznych prowadzonych przez nauczyciela akademickiego w danym roku akademickim na danym kierunku studiów.

§ 5. W zakresie danych, o których mowa w art. 129a ust. 2 pkt 10 ustawy, w wykazie zamieszcza się następujące informacje:

- 1) datę wydania oraz uprawomocnienia się orzeczenia wymierzającego karę dyscyplinarną, o której mowa w art. 140 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy;
- 2) nazwę komisji dyscyplinarnej, która wydała orzeczenie;
- 3) rodzaj i wymiar orzeczonej kary dyscyplinarnej.

§ 6. 1. Wprowadzanie, aktualizowanie, oznaczanie danych jako archiwalne i usuwanie ich z wykazu odbywa się za pomocą konta w Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”, zwanym dalej „Systemem POL-on”, założonego dla jednostki przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, zwanego dalej „ministrem”.

2. Wniosek o założenie konta w Systemie POL-on składa kierownik jednostki w terminie 7 dni od dnia jej utworzenia.

3. Wniosek o założenie konta w Systemie POL-on zawiera:

- 1) nazwę jednostki;
- 2) imię i nazwisko osoby, która będzie uprawniona do obsługi konta, oraz adres poczty elektronicznej.

4. Wniosek o założenie konta w Systemie POL-on składa się w formie dokumentu elektronicznego podpisanego podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352) albo bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1450, z późn. zm.³⁾).

§ 7. Kierownik jednostki wprowadza dane do wykazu w terminie 30 dni od dnia założenia konta w Systemie POL-on. Dane do wykazu wprowadza się, aktualizuje i oznacza jako archiwalne w zakresie, w jakim dotyczą nauczycieli akademickich i pracowników naukowych zatrudnionych w jednostce.

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 486, 805, 915 i 1310 oraz z 2015 r. poz. 211, 390, 978, 1269, 1273 i 1893.

§ 8. 1. Kierownik jednostki w terminie 14 dni od dnia:

- 1) zatrudnienia nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego – wprowadza dane do wykazu;
- 2) zmiany danych dotyczących nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego lub uzyskania informacji o zmianie danych – aktualizuje dane w wykazie;
- 3) ustania zatrudnienia nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego – oznacza dane w wykazie jako archiwalne.

2. Rektor uczelni, w terminie 7 dni od dnia otrzymania prawomocnego orzeczenia komisji dyscyplinarnej, wprowadza do wykazu dane, o których mowa § 5.

3. Dane oznaczone jako archiwalne przechowuje się w wykazie przez 10 lat, liczone od roku następującego po roku, w którym nastąpiło oznaczenie danych w wykazie jako archiwalne. Po upływie tego okresu kierownik jednostki niezwłocznie usuwa dane archiwalne z wykazu.

4. W przypadku zatarcia kary dyscyplinarnej rektor uczelni niezwłocznie usuwa z wykazu dane, o których mowa w § 5.

§ 9. 1. Udostępnienie danych zawartych w wykazie odbywa się za pomocą kont w Systemie POL-on założonych przez ministra dla uprawnionych podmiotów, o których mowa w art. 129a ust. 4 ustawy.

2. Uprawnione podmioty, o których mowa w art. 129a ust. 4 ustawy, składają do ministra wnioski o założenie konta w Systemie POL-on umożliwiającego dostęp do danych zawartych w wykazie. Przepis § 6 ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio.

§ 10. Wprowadzanie, aktualizowanie, archiwizowanie i usuwanie danych z wykazu oraz dostęp do danych zawartych w wykazie zapewniają podmiotom, o których mowa w art. 129a ust. 3 ustawy, konta w Systemie POL-on założone na podstawie przepisów dotychczasowych.

§ 11. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2016 r.⁴⁾

MINISTER

NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

⁴⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie ogólnopolskiego wykazu nauczycieli akademickich i pracowników naukowych (Dz. U. poz. 1303), które traci moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ogólnopolskiego wykazu nauczycieli akademickich i pracowników naukowych stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 129a ust. 5 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Konieczność wydania nowego rozporządzenia jest związana z rozszerzeniem upoważnienia ustawowego dokonaną w drodze ustawy z dnia ... o zmianie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Treść normatywna projektu w stosunku do obowiązującego obecnie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie ogólnopolskiego wykazu nauczycieli akademickich i pracowników naukowych (Dz. U. poz. 1303) nie uległa istotnym modyfikacjom, w szczególności nie zostały zmienione zasady dotyczące wprowadzania danych do wykazu oraz ich udostępniania. Nowością w rozporządzeniu jest wprowadzenie regulacji uszczegóławiającej zakres danych, o których mowa w art. 129a ust. 2 pkt 10. Przewiduje się, że w terminie 7 dni od dnia otrzymania prawomocnego orzeczenia komisji dyscyplinarnej rektorstwa uczelni będą zamieszczali w wykazie nauczycieli akademickich i pracowników naukowych następujące informacje :

- 1) datę wydania oraz uprawomocnienia się orzeczenia wymierzającego karę dyscyplinarną, o której mowa w art. 140 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy;
- 2) nazwę komisji dyscyplinarnej, która wydała orzeczenie;
- 3) rodzaj i wymiar orzeczonej kary dyscyplinarnej.

Z uwagi na treść w art. 144 ust. 6 i 7 ustawy, rektorstwa uczelni będą ponadto obowiązani do niezwłocznego usunięcia zamieszczonych w wykazie danych dotyczących prawomocnego orzeczenia w przypadku zatarcia kary dyscyplinarnej.

Ponadto proponuje się dokonanie drobnych zmian mających na celu wyeliminowanie niedoskonałości rozporządzenia z dnia 25 września 2014 r. W tym zakresie proponuje się:

- 1) modyfikację § 2 rozporządzenia poprzez dostosowanie jego brzmienia do zmodyfikowanego art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852, z późn. zm.). Należy wskazać, że nowe brzmienie art. 21a nadane ustawą z dnia 25

września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. poz. 1767) przewiduje możliwość wydawania decyzji w sprawie nabycia uprawnień równoważnych z uprawnieniami wynikającymi z posiadania stopnia doktora habilitowanego – obok rektorów uczelni – także przez dyrektorów instytutów naukowych Polskiej Akademii Nauk oraz dyrektorów instytutów badawczych. Z uwagi na powyższe w projektowanym rozporządzeniu przewiduje się rezygnację ze wskazywania wyłącznie decyzji rektora.

2) modyfikację przepisu dotyczącego procedury wnioskowania o założenie konta w Systemie POL-on umożliwiającego dostęp do danych zawartych w wykazie. Projekt przewiduje w tym zakresie zmianę nieprawidłowego odesłania oraz usunięcie z przepisu materii powtarzającej regulację ustawową.

3) w projektowanym rozporządzeniu, w stosunku do poprzedzającego go rozporządzenia z dnia 25 września 2014 r., usunięto także przepisy epizodyczne, które z uwagi na ich realizację stały się bezprzedmiotowe.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾

z dnia

w sprawie dokumentacji przebiegu studiów

Na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa sposób prowadzenia przez uczelnie dokumentacji przebiegu studiów, dokonywania sprostowań i wydawania duplikatów, uwierzytelniania dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą oraz wysokość i sposób pobierania opłaty za wykonywanie tych czynności, a także za wydanie indeksu, legitymacji studenckiej, dyplomu i dokumentów stwierdzających ukończenie studiów, w tym:

- 1) sposób prowadzeniateczki akt osobowych studenta;
- 2) sposób prowadzenia albumu studenta i księgi dyplomów;
- 3) wzór indeksu i legitymacji studenckiej;
- 4) obowiązek i sposób dokumentowania przebiegu studiów;
- 5) sposób sporządzania i wydawania duplikatów dokumentów;
- 6) sposób dokonywania sprostowań dokumentów oraz zmian danych osobowych studenta lub absolwenta w dokumentach prowadzonych i wydawanych przez uczelnie;
- 7) tryb i sposób uwierzytelniania dokumentów;
- 8) sposób przechowywania i zasady wydawania dokumentów;

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 1896).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198, z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240 i 1268 oraz z 2016 r. poz. 64 i ...

- 9) wysokość opłat za uwierzytelnianie dokumentów, wydanie dyplomu, wydanie odpisów w językach obcych, świadectwa, indeksu, legitymacji studenckiej oraz za wydanie duplikatów tych dokumentów;
- 10) sposób postępowania z dokumentacją przebiegu studiów oraz zasady wydawania dokumentów stwierdzających ukończenie studiów w przypadku likwidacji uczelni.

§ 2. Informacje dotyczące studenta i przebiegu studiów uczelnia gromadzi w:

- 1) albumie studentów;
- 2) teczkach akt osobowych studentów;
- 3) protokołach zaliczenia przedmiotów;
- 4) księdze dyplomów.

§ 3. 1. Uczelnia prowadzi album studentów. Album może być prowadzony w formie elektronicznej.

2. Studentowi nadaje się kolejny, w ramach uczelni, numer albumu, zwany dalej „numerem albumu”. Numer albumu jest przypisany studentowi na wszystkich kierunkach studiów i poziomach kształcenia realizowanych przez studenta w tej uczelni.

3. Do albumu wpisuje się następujące dane dotyczące studenta:

- 1) numer albumu;
- 2) datę rozpoczęcia studiów;
- 3) imię (imiona) i nazwisko;
- 4) datę i miejsce urodzenia;
- 5) numer PESEL, a w przypadku jego braku - nazwę i numer dokumentu tożsamości;
- 6) imiona rodziców;
- 7) informacje o dokumencie stanowiącym podstawę ubiegania się o przyjęcie na studia:
 - a) nazwę szkoły lub okręgowej komisji egzaminacyjnej, numer oraz datę i miejsce wystawienia świadectwa dojrzałości albo świadectwa dojrzałości i zaświadczenia o wynikach egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156,

z późn. zm.³⁾) – w przypadku studiów pierwszego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich,

- b) nazwę uczelni, numer oraz datę i miejsce wystawienia dyplomu ukończenia studiów – w przypadku studiów drugiego stopnia;
- 8) nazwę podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni;
- 9) nazwę kierunku studiów;
- 10) rok studiów, na który został przyjęty;
- 11) datę i przyczynę opuszczenia uczelni.

4. Numer albumu wpisuje się w indeksie studenta i jego legitymacji studenckiej. Numerem albumu oznacza się teczkę akt osobowych studenta.

§ 4. 1. Uczelnia zakłada teczkę akt osobowych studenta, w której przechowuje się:

- 1) dokumenty wymagane od kandydata na studia, w tym:
 - a) poświadczoną przez uczelnię kopię:
 - świadectwa dojrzałości albo świadectwa dojrzałości i zaświadczenia o wynikach egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – w przypadku kandydata na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie,
 - dyplomu ukończenia studiów – w przypadku kandydata na studia drugiego stopnia,
 - b) ankietę osobową zawierającą imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL, a w przypadku jego braku – nazwę i numer dokumentu tożsamości, adres zamieszkania oraz adres do korespondencji,
 - c) poświadczoną przez uczelnię kopię dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość kandydata na studia w przypadku kandydatów na studia będących cudzoziemcami,
 - d) aktualną fotografię kandydata, zgodną z wymaganiami obowiązującymi przy wydawaniu dowodów osobistych;

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 oraz z 2016 r. poz. 35, 64 i 195.

- 2) dokumenty postępowania kwalifikacyjnego stanowiące podstawę do podjęcia decyzji o przyjęciu na studia, w tym decyzji o przyjęciu na studia w wyniku potwierdzenia efektów uczenia się;
- 3) kopię decyzji o przyjęciu na studia oraz oryginał potwierdzenia jej doręczenia;
- 4) podpisany przez studenta akt ślubowania;
- 5) umowę albo kopię umowy zawartej ze studentem, o której mowa w art. 160a ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, zwanej dalej „ustawą”;
- 6) potwierdzenie odbioru legitymacji studenckiej i indeksu, jeżeli regulamin studiów przewiduje dokumentowanie przebiegu studiów w indeksie, a także ich duplikatów;
- 7) karty okresowych osiągnięć studenta;
- 8) decyzje władz uczelni dotyczące przebiegu studiów, w szczególności: udzielonych urlopów, powtarzania roku, skreślenia z listy studentów, a także nagród, wyróżnień i kar dyscyplinarnych;
- 9) dokumenty dotyczące przyznania studentowi pomocy materialnej;
- 10) oświadczenia o niepobieraniu świadczeń na innym kierunku, o których mowa w art. 184 ust. 7 ustawy;
- 11) jeden egzemplarz pracy dyplomowej;
- 12) recenzję (recenzje) pracy dyplomowej;
- 13) protokół egzaminu dyplomowego;
- 14) dyplom ukończenia studiów – egzemplarz do akt;
- 15) suplement do dyplomu – egzemplarz do akt;
- 16) potwierdzenie odbioru dyplomu i jego odpisów, suplementu do dyplomu, a także duplikatu dyplomu lub duplikatu suplementu do dyplomu, przez osobę odbierającą dyplom.

2. Teczke akt osobowych studenta przechowuje się w archiwum uczelni przez okres 50 lat.

§ 5.1. W przypadku przeniesienia się studenta do innej uczelni, dokumenty dotyczące przebiegu studiów przesyła się do uczelni, do której student się przeniósł, na wniosek tej uczelni.

2. W uczelni, którą student opuścił, w tezcze akt osobowych studenta pozostaje kopia pisma, przy którym przesłano dokumenty oraz ich wykaz.

§ 6. 1. Po immatrykulacji student otrzymuje:

- 1) indeks, którego wzór jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia, jeżeli regulamin studiów przewiduje dokumentowanie przebiegu studiów w indeksie;
- 2) legitymację studencką.

2. Legitymacja studencka może mieć formę:

- 1) legitymacji, której wzór jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
- 2) elektronicznej legitymacji studenckiej, której wzór jest określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

3. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o legitymacji studenckiej, należy przez to rozumieć również elektroniczną legitymację studencką.

4. Legitymację studencką może otrzymać również student zagranicznej uczelni odbywający w polskiej uczelni część studiów.

5. Wydanie indeksu i legitymacji studenckiej odnotowuje się w rejestrze wydanych indeksów i legitymacji, w którym wpisuje się: imię (imiona) i nazwisko studenta, któremu wydano indeks i legitymację, numer albumu oraz datę wydania tych dokumentów. Rejestr może być prowadzony w formie elektronicznej.

§ 7. 1. Legitymacja studencka jest dokumentem poświadczającym status studenta.

2. Prawo do posiadania legitymacji studenckiej mają studenci do dnia ukończenia studiów, zawieszenia w prawach studenta lub skreślenia z listy studentów, zaś w przypadku absolwentów studiów pierwszego stopnia – do dnia 31 października roku ukończenia tych studiów.

3. W przypadku zniszczenia lub utraty legitymacji studenckiej, student jest obowiązany do niezwłocznego zawiadomienia uczelni.

4. Ważność legitymacji studenckiej potwierdza się co semestr przez umieszczenie daty ważności i okrągłej pieczęci z godłem państwa, a elektronicznej legitymacji studenckiej – przez aktualizację danych w układzie elektronicznym oraz umieszczenie hologramu, którego wzór jest określony w załączniku nr 4 do rozporządzenia, w kolejno oznaczonych polach legitymacji.

§ 8. 1. Elektroniczna legitymacja studencka może być używana w uczelni, w szczególności jako karta dostępu do biblioteki oraz karta dostępu do urządzeń technicznych i laboratoriów.

2. Elektroniczna legitymacja studencka może być używana także poza uczelnią.

§ 9. Uczelnia ma obowiązek zachowania szczególnych zasad bezpieczeństwa systemu wydawania i użytkowania legitymacji studenckiej. Uczelnia ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo informacji zamieszczonych w legitymacji studenckiej.

§ 10. 1. Indeks stanowi własność studenta. Student otrzymuje odrębny indeks na każdym kierunku studiów i poziomie kształcenia. Student może otrzymać odrębny indeks na każdej studiowanej specjalności.

2. Jeżeli regulamin studiów nie przewiduje dokumentowania przebiegu studiów w indeksie, uczelnia zapewnia studentowi dostęp do dokumentacji przebiegu studiów prowadzonej w formie elektronicznej. Na prośbę studenta uczelnia wydaje studentowi potwierdzony wydruk z dokumentacji przebiegu studiów.

§ 11. 1. Przebieg studiów jest dokumentowany w:

- 1) protokołach zaliczenia przedmiotu lub protokołach zaliczenia przedmiotu sporządzanych w postaci wydruków danych elektronicznych zawierających:
 - a) nazwę przedmiotu, którego dotyczy zaliczenie lub egzamin,
 - b) imię (imiona) i nazwisko studenta,
 - c) numer albumu,
 - d) uzyskaną ocenę,
 - e) datę i podpis osoby zaliczającej lub przeprowadzającej egzamin;
- 2) kartach okresowych osiągnięć studenta lub kartach okresowych osiągnięć studenta sporządzanych w postaci wydruków danych elektronicznych zawierających:
 - a) imię (imiona) i nazwisko studenta,
 - b) numer albumu,
 - c) imię i nazwisko oraz tytuł naukowy, stopień naukowy lub tytuł zawodowy prowadzącego zajęcia (zaliczającego lub przeprowadzającego egzamin),
 - d) nazwy przedmiotów, które student zaliczył w okresie zaliczeniowym,
 - e) określenie formy zaliczenia,
 - f) uzyskaną ocenę,
 - g) liczbę uzyskanych punktów ECTS,

- h) datę i podpis osoby egzaminującej i zaliczającej poszczególne przedmioty lub praktykę – z wyłączeniem kart okresowych osiągnięć studenta sporządzanych w postaci wydruków danych elektronicznych,
 - i) datę i podpis kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni dokonującego wpisu na kolejny rok (semestr) studiów;
- 3) indeksie, jeżeli regulamin studiów przewiduje dokumentowanie przebiegu studiów w indeksie.

2. Do dokumentacji przebiegu studiów zalicza się pracę dyplomową. Pracę dyplomową składa się w formie papierowej oraz w formie elektronicznej.

3. Na kierunkach artystycznych, oprócz dokumentacji wymienionej w ust. 1 i 2, może być także prowadzona dodatkowo, zgodnie z regulaminem studiów, inna dokumentacja, wynikająca ze specyfiki studiów.

4. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, ich odpisy lub wyciągi, w zakresie, w jakim dotyczą studenta lub absolwenta, wydaje się studentowi lub absolwentowi, na jego wniosek, upoważnionej osobie lub wysyła pocztą na wskazany adres, za zwrotnym poświadczeniem odbioru.

5. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 4, powinno zawierać potwierdzenie autentyczności podpisu osoby upoważniającej, dokonane przez uczelnię lub notariusza.

6. W przypadku rozbieżności danych w dokumentach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, przyjmuje się jako prawidłowe dane zawarte w dokumentach, o których mowa w ust. 1 pkt 1.

§ 12. 1. Z przeprowadzonego egzaminu dyplomowego sporządza się protokół egzaminu dyplomowego zawierający: datę egzaminu, imię (imiona) i nazwisko studenta, numer albumu, imiona i nazwiska, podpisy oraz tytuły naukowe, stopnie naukowe lub tytuły zawodowe członków komisji egzaminacyjnej, treść zadanych pytań i uzyskane oceny, średnią ocen uzyskaną w okresie studiów, tytuł i ocenę pracy dyplomowej, ocenę egzaminu dyplomowego, ostateczny wynik studiów oraz uzyskany tytuł zawodowy.

2. Uczelnia prowadzi księgę dyplomów. Do księgi dyplomów wpisuje się: liczbę porządkową stanowiącą numer dyplomu, numer albumu, imię (imiona) i nazwisko studenta, rok urodzenia, datę rozpoczęcia studiów (immatrykulacji), nazwę podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni, kierunek, poziom, profil i formę studiów, datę złożenia egzaminu

dyplomowego i tytuł zawodowy. Księga dyplomów może być prowadzona w formie elektronicznej.

3. Zakończenie studiów odnotowuje się w:

- 1) indeksie;
- 2) protokole egzaminu dyplomowego;
- 3) albumie studentów;
- 4) księdze dyplomów.

§ 13. 1. W terminie 30 dni od dnia ukończenia studiów uczelnia sporządza i wydaje absolwentowi dyplom ukończenia studiów wraz z dwoma odpisami i suplementem do dyplomu oraz dokonuje wpisu do księgi dyplomów. Warunkiem wydania dyplomu jest wniesienie przez absolwenta opłaty, o której mowa w § 21 ust. 1 pkt 3, oraz dostarczenie aktualnej fotografii.

2. Na wniosek absolwenta uczelnia wydaje dodatkowe odpisy dyplomu w tłumaczeniu na jeden z następujących języków obcych: angielski, francuski, hiszpański, niemiecki lub rosyjski. Na wniosek absolwenta uczelnia wydaje nie więcej niż trzy odpisy suplementu do dyplomu w tłumaczeniu na język angielski. Dokumenty są wydawane w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, po uprzednim wniesieniu przez absolwenta opłaty, o której mowa w § 21 ust. 1 pkt 3, oraz dostarczeniu aktualnej fotografii.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, absolwent powinien złożyć w terminie 30 dni od dnia ukończenia studiów.

4. Przepisy § 11 ust. 4 i 5 stosuje się do wydawania dyplomu ukończenia studiów.

§ 14. 1. W przypadku utraty oryginału dyplomu lub suplementu do dyplomu, absolwent może wystąpić do uczelni, która wydała dyplom lub suplement do dyplomu, z pisemnym wnioskiem o wydanie duplikatu tych dokumentów.

2. Uczelnia wystawia duplikat, o którym mowa w ust. 1, na podstawie posiadanych dokumentów.

3. Duplikat wystawia się na oryginale druku dyplomu lub suplementu do dyplomu, według wzoru obowiązującego w okresie wystawienia oryginałów tych dokumentów, bez fotografii. Na dokumencie należy umieścić wyraz: „Duplikat” oraz datę wydania duplikatu. Duplikat podpisuje rektor.

4. Jeżeli brak jest druku według wzoru dyplomu obowiązującego w danym czasie, duplikat wystawia się na przygotowanym przez uczelnię formularzu, zgodnym z treścią oryginału dyplomu lub suplementu do dyplomu.

5. Informację o wydaniu duplikatu dyplomu lub suplementu do dyplomu umieszcza się w teczce akt osobowych studenta. Informację o wydaniu duplikatu dyplomu odnotowuje się w księdze dyplomów.

6. Duplikat ma moc oryginału i może być wystawiany ponownie.

§ 15. 1. Przepisy § 14 stosuje się odpowiednio przy sporządzaniu duplikatów innych dokumentów dotyczących studiów.

2. Duplikat legitymacji studenckiej i indeksu wystawia się z aktualną fotografią.

3. Wydanie duplikatu elektronicznej legitymacji studenckiej rejestruje się również w formie elektronicznej, oznaczając numerem albumu oraz dodając kolejne litery alfabetu, odpowiednio: b, c, d oraz dalsze. Literą a oznacza się zawsze oryginał legitymacji.

4. Duplikat indeksu uczelnia sporządza wyłącznie na podstawie protokołów lub kart okresowych osiągnięć studenta.

§ 16. 1. Uczelnia może dokonywać sprostowań w indeksie, albumie studentów lub w księdze dyplomów na wniosek studenta, absolwenta albo z urzędu.

2. Sprostowań dokonuje się na podstawie odpowiedniego dokumentu przez skreślenie nieprawidłowego zapisu i wpisanie nad skreślonymi wyrazami właściwych danych. W miejscu sprostowania należy umieścić adnotację: „Dokonano sprostowania”, podpis osoby upoważnionej do wystawiania określonego dokumentu, datę i pieczęć urzędową. W przypadku sprostowania dokonywanego w dokumentacji prowadzonej w formie elektronicznej zachowuje się w niej informację o sprostowaniu, jego dacie i osobie, która dokonała sprostowania.

3. Informację o dokonanym sprostowaniu umieszcza się w teczce akt osobowych studenta.

4. Nie dokonuje się sprostowań w treści legitymacji studenckiej, dyplomu, suplementu do dyplomu oraz innego dokumentu potwierdzającego uzyskanie wykształcenie. Legitymacja studencka, dyplom, suplement do dyplomu oraz inny dokument potwierdzający uzyskanie wykształcenie zawierające błędy lub omyłki podlegają wymianie.

§ 17. 1. Po ukończeniu studiów nie dokonuje się zmiany imienia (imion) lub nazwiska absolwenta w jego dyplomie i dokumentach, o których mowa w § 11 ust. 1, chyba że zmiana

imienia (imion) i nazwiska nastąpiła na podstawie decyzji administracyjnej lub orzeczenia sądu wydanego w postępowaniu w sprawie zmiany płci. W tych przypadkach wydaje się dyplom na nowe imię (imiona) lub nazwisko, po przedstawieniu decyzji administracyjnej lub orzeczenia sądu.

2. W przypadku gdy zmiana imienia (imion) lub nazwiska nastąpiła przed ukończeniem studiów, dokumenty, o których mowa w § 11 ust. 1, wystawia się na nowe imię (imiona) lub nazwisko, z tym że indeks na nowe imię (imiona) lub nazwisko wystawia się na wniosek studenta. W przypadku gdy student nie wystąpi z wnioskiem o wydanie nowego indeksu, w dotychczasowym indeksie należy przekreślić imię (imiona) lub nazwisko i nad nim wpisać nowe kolorem czerwonym; na dole strony należy umieścić adnotację: „Dokonano zmiany imienia (imion)/nazwiska”, datę i podpis kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni lub osoby upoważnionej do podpisywania indeksów. Nowe imię (imiona) lub nazwisko może być wpisane na podstawie odpisu aktu małżeństwa, decyzji administracyjnej o zmianie imienia lub nazwiska albo orzeczenia sądu.

§ 18. 1. Dokumenty wydawane przez uczelnię przeznaczone do obrotu prawnego z zagranicą są uwierzytelniane na wniosek zainteresowanego.

2. Uwierzytelnianie polega na umieszczeniu na dokumencie:

- 1) klauzuli w brzmieniu: „Stwierdza się autentyczność dokumentu”;
- 2) podpisu osoby upoważnionej do uwierzytelniania dokumentu;
- 3) pieczęci urzędowej;
- 4) nazwy miejscowości i daty.

3. Do uwierzytelnienia przedstawia się oryginały dokumentów.

4. Dokumenty wielostronicowe powinny być zszyte i w miejscach zszycia opieczetowane pieczęcią urzędową uczelni, która je wydała, w sposób uniemożliwiający wymianę kart dokumentu.

§ 19. 1. Minister nadzorujący uczelnię, która wydała:

- 1) dyplom ukończenia studiów,
- 2) świadectwo ukończenia studiów podyplomowych,
- 3) duplikaty dokumentów, o których mowa w pkt 1 i 2,
- 4) zaświadczenie o ukończeniu studiów

– uwierzytelnia te dokumenty na wniosek złożony w urzędzie obsługującym tego ministra.

2. Dokumenty niewymienione w ust. 1 uwierzytelnia uczelnia, która je wydała.

§ 20. 1. Uczelnie przekazują do urzędu obsługującego ministra nadzorującego uczelnię oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego wykazy osób upoważnionych do podpisywania dokumentów, o których mowa w § 19 ust. 1, wzory ich podpisów, wzory pieczęci urzędowych oraz wzory dyplomów i świadectw określone przez uczelnię.

2. W przypadku zmiany osoby upoważnionej do podpisywania dokumentów, zmiany podpisu, zmiany pieczęci urzędowych lub zmiany wzorów dyplomów i świadectw, uczelnia niezwłocznie uaktualnia wykaz, o którym mowa w ust. 1.

§ 21. 1. Uczelnia pobiera opłaty za wydanie:

- 1) legitymacji studenckiej i jej duplikatu;
- 2) indeksu i jego duplikatu;
- 3) dyplomu ukończenia studiów, jego duplikatu oraz dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język obcy;
- 4) świadectwa ukończenia studiów podyplomowych i jego duplikatu.

2. Opłaty za wydanie dokumentów wymienionych w ust. 1 pobiera uczelnia w wysokości zgodnej z kosztami poniesionymi na ich wykonanie, nie wyższej jednak niż:

- 1) 5 zł – za wydanie legitymacji studenckiej;
- 2) 17 zł – za wydanie elektronicznej legitymacji studenckiej;
- 3) 4 zł – za wydanie indeksu;
- 4) 60 zł – za wydanie dyplomu ukończenia studiów wraz z dwoma odpisami;
- 5) 30 zł – za wydanie świadectwa ukończenia studiów podyplomowych;
- 6) 40 zł – za wydanie dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język obcy.

3. Za wydanie duplikatu dokumentu pobiera się opłatę o połowę wyższą od opłaty za wydanie oryginału.

4. Za uwierzytelnienie dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą pobiera się opłatę w wysokości 19 zł.

5. Opłaty, o których mowa w ust. 2 i 3, wnosi się na rachunek bankowy uczelni lub w miejscu wyznaczonym przez rektora.

6. Opłatę, o której mowa w ust. 4, wnosi się:

- 1) na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra nadzorującego uczelnię, która wydała dokument – w przypadku, o którym mowa w § 19 ust. 1;
- 2) na rachunek bankowy uczelni albo w miejscu wyznaczonym przez rektora – w przypadku, o którym mowa w § 19 ust. 2.

7. Kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej może zwolnić studenta z opłat, o których mowa w ust. 1.

§ 22. 1. W przypadku nieprzyjęcia kandydata na I rok studiów, uczelnia zwraca kandydatowi złożone przez niego dokumenty, a także prace wstępne, jeżeli zakres egzaminów wstępnych przewiduje złożenie takich prac.

2. Uczelnia przechowuje przez 12 miesięcy kopie dokumentów kandydatów nieprzyjętych na I rok studiów wraz z kopią pisma, na podstawie którego zwrócono kandydatowi złożone oryginały dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2.

§ 23. 1. W przypadku likwidacji uczelni, dokumentację przebiegu studiów tworzy się i gromadzi na dotychczasowych zasadach do czasu zakończenia kształcenia.

2. Jeżeli w dokumentacji przebiegu studiów znajdują się nieodebrane oryginały świadectw dojrzałości, oryginały i odpisy dyplomów oraz oryginały i odpisy suplementów do dyplomów, rektor uczelni, a w przypadku jego braku likwidator, powiadamia właścicieli tych dokumentów o możliwości ich odbioru, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin.

3. W przypadku braku organów upoważnionych do podpisywania dokumentów potwierdzających ukończenie studiów oraz wyciągów i odpisów z dokumentacji przebiegu studiów, dokumenty te podpisuje likwidator.

4. Dokumentację przebiegu studiów przekazuje się do właściwego miejscowo archiwum państwowego niezwłocznie po zakończeniu kształcenia przez uczelnię.

5. Przed przekazaniem dokumentacji przebiegu studiów do właściwego miejscowo archiwum państwowego rektor uczelni, a w przypadku jego braku likwidator, podejmuje działania celem zapewnienia jej właściwego uporządkowania, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 oraz z 2016 r. poz. 352).

6. Po przekazaniu dokumentacji przebiegu studiów do właściwego miejscowo archiwum państwowego dokumenty potwierdzające ukończenie studiów wydaje się na podstawie przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

§ 24. Na wniosek studenta lub byłego studenta uczelnia niezwłocznie zwraca oryginały i odpisy dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a. W teczce akt osobowych pozostają kopie tych dokumentów poświadczone przez uczelnię.

§ 25. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.⁴⁾

MINISTER

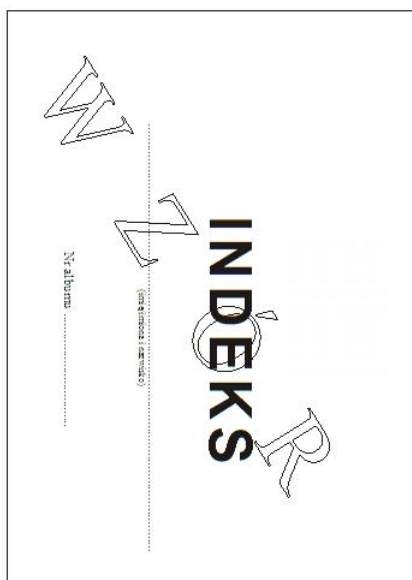
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

⁴⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. poz. 1188 oraz z 2015 r. poz. 1833), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, na podstawie art. 22 ustawy z dnia 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Załączniki
do rozporządzenia
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia ... (poz. ...)

Załącznik nr 1

WZÓR INDEKSU



okładka: 1 strona

82 (alternatywnie)

Imię i nazwisko

Rok akademicki: studiów		Nazwa i siedziba pracodawcy	Prak

83 (alternatywnie)

Imię i nazwisko

Wzrost	Waga	Wzrost	Waga

86 (alternatywnie)

Imię i nazwisko

Nagrody i wyróżnienia

87 (alternatywnie)

Imię i nazwisko

Karty do pobrania

88 (ameryczki)

Imię i nazwisko

Urlopy:

Rok akademicki studentów	Na czas		Powód udzielenia urlopu	Podpis i pieczęć
	od	do		

89 (ameryczki)

Imię i nazwisko

Urlopy:

Rok akademicki studentów	Na czas		Powód udzielenia urlopu	Podpis i pieczęć
	od	do		

90 (ameryczki)

Imię i nazwisko

Przedkawi(ł) pracę na temat -

Oceńna jako -

data

Złoży(ł) e s g a m i i w dniu

ociekowa komia)

91 (ameryczki)

Pań(ka) otrzyma(ł)

system

tytuł

.. f.

.. ..

.. ..

Opis:

- 1) format indeksu A6 (105 mm x 148 mm);
- 2) oprawa – tektura o gramaturze 630 g/m², szyta nićmi;
- 3) oklejka – papier offsetowy o gramaturze 80 g/m², zadrukowany kolorem zielonym nr Pantone 355 U;
- 4) grzbiet introkal w kolorze czarnym;
- 5) wyklejka – papier offsetowy o gramaturze 80 g/m²;
- 6) strony od 1 do 93 – papier offsetowy o gramaturze 80 g/m²;
- 7) druk dwustronny w kolorze czarnym:
 - a) godło uczelni o wymiarach 14,5 mm x 16,2 mm,
 - b) „INDEKS” – czcionka Arial CE pogrubiony, 40 pkt,
 - c) „Nr albumu” – czcionka Times New Roman CE, 10 pkt,
 - d) „pieczęć urzędowa” - czcionka Times New Roman CE, 6 pkt,
 - e) strona 1 – „INDEKS” – czcionka Times New Roman CE, 11,5 pkt,
 - f) objaśnienia (tekst w nawiasach) – czcionka Times New Roman CE, 7 pkt,
 - g) strony: 1, 4 do 93 – tekst i wypełnienie tabel – czcionka Times New Roman CE, 9 pkt,
 - h) „ŚLUBOWANIE” – czcionka Times New Roman CE, 14 pkt,
 - i) paginacja stron – czcionka Times New Roman CE, 10 pkt;
- 8) fotografia w indeksie opieczetowana pieczęcią do tłoczenia w papierze.

WZÓR LEGITYMACJI STUDENCKIEJ

strony wewnętrzne:
strona 1

strona 2

LEGITYMACJA STUDENCKA

fotografia 35 x 45 mm
(nr albumu)

(podpis studenta)

pieczęć urzędowa

(imię i nazwisko)

(data urodzenia)

zamieszkał w
(dokładny adres)

(podłużna pieczęć uczelni)

(data)

(podpis wystawcy)

Poświadcza uprawnienia do 50% ulgi przy przejazdach środkami komunikacji miejskiej, a także uprawnienia do korzystania – do ukończenia 26. roku życia – z ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego autobusowego i kolejowego na podstawie odrębnych przepisów.

Ważna do dnia:

31 marca r.	31 października r.	31 marca r.	31 października r.
pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa
31 marca r.	31 października r.	31 marca r.	31 października r.
pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa
31 marca r.	31 października r.	31 marca r.	31 października r.
pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa	pieczęć urzędowa

Opis:

- 1) format po złożeniu A7 (74 mm x 105 mm);
- 2) strony wewnętrzne legitymacji wykonane na papierze offsetowym, o gramaturze 80 g/m²;
- 3) strony wewnętrzne legitymacji pokryte gilozem według wzoru; giloz stanowi siatka w kolorze różowym –nr Pantone 182 U, którą tworzą współśrodkowe kółka o średnicach 3,5 mm i 1 mm oraz grubości linii 0,398 pkt;
- 4) na stronie wewnętrznej prawej – pionowy pasek o szerokości 20 mm w kolorze niebieskim – nr Pantone 278 U;
- 5) druk tekstu stron wewnętrznych jednostronny w kolorze czarnym:
 - a) „LEGITYMACJA STUDENCKA” – czcionka Arial CE, 15,759 pkt,
 - b) „Ważna do dnia:” – czcionka Times New Roman CE, 10 pkt,
 - c) „Poświadcza uprawnienia do 50% ulgi przy przejazdach środkami komunikacji miejskiej, a także uprawnienia do korzystania – do ukończenia 26. roku życia – z ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego autobusowego i

- kolejowego na podstawie odrębnych przepisów.” – czcionka Times New Roman CE, 9 pkt,
- d) „zamieszkał... w” – czcionka Times New Roman CE, 10 pkt,
 - e) „31 marca, 31 października” – czcionka Times New Roman CE, 7 pkt,
 - f) „pieczęć urzędowa” – czcionka Arial CE, 6 pkt,
 - g) „fotografia 35 mm x 45 mm, (numer albumu), (podpis studenta), (imię i nazwisko), (data urodzenia), (dokładny adres), (podłużna pieczęć uczelni), (data), (podpis wystawcy)” – czcionka Times New Roman CE, 6 pkt;
- 6) oprawa – tektura o gramaturze 630 g/m², materiał pokrywający – introlak lub vanolnigeria.

WZÓR ELEKTRONICZNEJ LEGITYMACJI STUDENCKIEJ



Opis:

1. Legitymacja studencka jest elektroniczną kartą procesorową z interfejsem stykowym określonym w normach ISO/IEC 7816-2 i ISO/IEC 7816-3. Legitymacja studencka może zawierać również inne interfejsy, w tym interfejs bezstykowy.
2. Blankiet legitymacji studenckiej wykonany jest z materiału laminowanego o wymiarach i właściwościach fizycznych zgodnych z wymaganiami dla kart identyfikacyjnych formatu ID-1 określonymi w normie ISO/IEC 7810, a jego właściwości i odporność muszą być potwierdzone badaniami przeprowadzonymi zgodnie z wieloczęściową normą ISO/IEC 10373.
3. Poddruk blankietu legitymacji studenckiej wykonany w technice offsetowej w standardzie 5 + 4 (CMYK i Pantone 5555 na awersie oraz CMYK na rewersie) chroniony jest zewnętrzną folią laminacyjną. W procesie zadrukowywania blankietu (poddruk offsetowy) nanoszone są następujące elementy:
 - 1) tło z elementami grafiki rastrowej w kolorach CMYK;
 - 2) zabezpieczające elementy wykonane techniką giloszową w formie stylizowanego, powtarzalnego ornamentu geometrycznego wydrukowanego linią o grubości 0,075 pkt w kolorze Pantone 5555 umieszczone na pasie o szerokości 22,7 mm przebiegającym wzdłuż prawego boku legitymacji w odległości 3,8 mm od krawędzi, na całej jej wysokości, włącznie z polem przeznaczonym pod druk zdjęcia;
 - 3) napis „LEGITYMACJA STUDENCKA” wykonany w technice mikrodruku, na białym pasku o szerokości 1 mm przebiegającym poziomo w odległości 1,7 mm od dolnej krawędzi legitymacji, w kolorze czarnym;
 - 4) godło państwowe o wysokości 8,5 mm i napis „RZECZPOSPOLITA POLSKA” wykonany krojem Palm Springs Bold o wielkości 5 pkt, w kolorze czarnym;
 - 5) napisy:
 - a) „LEGITYMACJA STUDENCKA” wykonany krojem Aura Ibis o wielkości 12,5 pkt, w kolorze granatowym (C100, M70, Y25, K20),

- b) „STUDENT CARD” wykonany krojem Aura Ibis o wielkości 9,7 pkt, w kolorze granatowym (C100, M70, Y25, K20),
 - c) „Wydana:”, „Nr albumu:”, „PESEL:”, „Adres:”, „Legitymacja ważna do:” wykonane krojem Arial Narrow o wielkości 7 pkt, w kolorze czarnym,
 - d) „Poświadcza uprawnienia do 50% ulgi przy przejazdach środkami komunikacji miejskiej, a także uprawnienia do korzystania – do ukończenia 26. roku życia – z ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego autobusowego i kolejowego na podstawie odrębnych przepisów.” wykonany krojem Arial Narrow Bold o wielkości 6 pkt, w kolorze czarnym;
- 6) biały obszar przeznaczony na zdjęcie posiadacza legitymacji studenckiej o wymiarach 20 mm x 25 mm, w odległości 5 mm w poziomie i 23,5 mm w pionie;
 - 7) 12 pól o wymiarach 8 mm x 9 mm, oznaczonych kolejno liczbami od 1 do 12 wykonanymi krojem Arial o wielkości 5 pkt, w kolorze czarnym;
 - 8) obszar biały o wymiarach 30 mm x 21 mm przeznaczony na naniesienie kodu kreskowego – jeżeli w uczelni kod kreskowy nie jest stosowany, obszar może być wykorzystany w sposób określony przez uczelnię.
4. W procesie personalizacji legitymacji studenckiej są nanoszone w sposób zapewniający trwałe i bezpieczne użytkowanie następujące dane:
- 1) kolorowe zdjęcie posiadacza legitymacji o wymiarach 20 mm x 25 mm w rozdzielczości co najmniej 300 dpi;
 - 2) nazwa uczelni wykonana krojem Arial Narrow Bold o wielkości 7 pkt, w dwóch lub trzech wierszach, do 30 znaków w wierszu, wyjustowana do prawej strony; notacja: **„Pierwsze Litery Wielkie”**; pozycjonowanie: 27,2 mm w poziomie, licząc od prawej krawędzi bloku tekstu, 6,2 mm w pionie, licząc od górnej krawędzi bloku tekstu, w kolorze czarnym;
 - 3) imię do 24 znaków oraz nazwisko w dwóch wierszach, do 28 znaków każdy, wykonane krojem Arial Narrow o wielkości 8 pkt, wyjustowane centralnie; notacja: **„Pierwsze Litery Wielkie”**; pozycjonowanie: oś pionowa tekstu 43,6 mm w poziomie i 24 mm w pionie, licząc od górnej krawędzi bloku tekstu, w kolorze czarnym;
 - 4) adres wykonany krojem Arial Narrow o wielkości 7 pkt, w dwóch wierszach, do 40 znaków każdy, wyjustowany do strony lewej, w kolorze czarnym; notacja adresu: **„Pierwsze Litery Wielkie”**; pozycjonowanie: 70 mm w poziomie, licząc od lewej krawędzi bloku tekstu, 36,5 mm w pionie, licząc od górnej krawędzi bloku tekstu;
 - 5) data wydania wykonana krojem Arial Narrow o wielkości 7 pkt, w kolorze czarnym;
 - 6) nr albumu wykonany krojem Arial Narrow o wielkości 7 pkt, w kolorze czarnym;
 - 7) numer PESEL (dla obcokrajowców data urodzenia w formacie rmmdd00000, kodowanie tysięcy i setek lat zgodnie z zasadami systemu PESEL) wykonany krojem Arial Narrow o wielkości 7 pkt, w kolorze czarnym;
 - 8) kod kreskowy (opcjonalnie) w kolorze czarnym.
- 5. Wszystkie parametry pozycjonowania liczone są do prawego górnego rogu karty.
 - 6. Podczas etapu personalizacji graficznej dane są zapisywane w układzie scalonym karty.
 - 7. Struktura danych zawartych w układzie scalonym legitymacji studenckiej jest zgodna z normą ISO/IEC 7816-4.
 - 8. Polecenia i odpowiedzi przesyłane podczas komunikacji karty z infrastrukturą informatyczną powinny mieć strukturę zgodną z APDU określoną w normie ISO/IEC 7816-4.
 - 9. Legitymacja studencka zawiera w pamięci obowiązkowo plik DF.SELS oraz dwa pliki

potomne: EF.CERT i EF.ELS. Plik DF.SELS jest dostępny za pomocą polecenia SELECT FILE bezpośrednio po resecie karty.

10. Dane związane z legitymacją studencką powinny być zlokalizowane w pliku dedykowanym DF.SELS, którego nazwa jest zarejestrowanym w Polskim Komitecie Normalizacyjnym identyfikatorem aplikacji określonym zgodnie z normą ISO/IEC 7816-5+A1. Własne rozszerzenie identyfikatora aplikacji (PIX) dla elektronicznej legitymacji studenckiej jest równe „01 01” (zapis w systemie szesnastkowym).
11. Plik DF.SELS musi być dostępny bezpośrednio po resecie karty elektronicznej za pomocą polecenia wyboru, którego parametrem jest pełna nazwa tego pliku (AID wraz z rozszerzeniem).
12. Obligatoryjnymi potomnymi plikami elementarnymi dla pliku DF.SELS są dwa pliki o przezroczystej strukturze binarnej:
 - 1) plik EF.CERT o dwubajtowym identyfikatorze „00 01” (zapis w systemie szesnastkowym), zawierający kwalifikowany certyfikat w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2014 r. poz. 1450, z późn. zm.¹⁾), w którym:
 - a) w polu „właściciel certyfikatu” w atrybucie „nazwa powszechna” zawarto sformułowanie: „osoba upoważniona do wystawiania legitymacji studenckiej” oraz w polu tym znajdują się również następujące atrybuty: „nazwa organizacji”, „nazwa województwa”, „nazwa miejscowości” i „adres”, które dotyczą uczelni,
 - b) znajduje się krytyczne rozszerzenie „deklaracja wydawcy certyfikatu kwalifikowanego” (ang. qcStatements) wskazujące, że właściciel certyfikatu składając podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą tego certyfikatu, działa jako przedstawiciel osoby prawnej – uczelni;
 - 2) plik EF.ELS o dwubajtowym identyfikatorze „00 02” (zapis w systemie szesnastkowym) zawierający wiadomość w formacie zgodnym ze specyfikacją techniczną ETSI TS 101 733, o której mowa w § 49 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia warunków technicznych i organizacyjnych dla kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne, polityk certyfikacji dla kwalifikowanych certyfikatów wydawanych przez te podmioty oraz warunków technicznych dla bezpiecznych urządzeń służących do składania i weryfikacji podpisu elektronicznego (Dz. U. poz. 1094), podpisaną bezpiecznym podpisem elektronicznym w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, weryfikowanym certyfikatem, o którym mowa w pkt 1, przy czym:
 - a) format podpisanej wiadomości to „podstawowy podpis elektroniczny” (ang. Basic Electronic Signature), w którym eContentType wewnątrz struktury SignedData zawiera id-SELSInfo o następującym identyfikatorze obiektu:
id-SELSInfo OBJECT IDENTIFIER ::= iso(1) member-body(2) pl(616) organization(1) gov(101) moneas(4) pki(1) sels(1) 1,
 - b) podpisywane dane (SELSInfo) są umieszczone w eContent wewnątrz struktury SignedData i mają następującą składnię:

SELSInfo ::= SEQUENCE

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 486, 805, 915 i 1310 oraz z 2015 r. poz. 211, 390, 978, 1269, 1273 i 1893.

wersja	INTEGER v1(1)
numerSeryjnyUkladu	PrintableString (SIZE (8..16)),
nazwaUczelni	UTF8String (SIZE (1..128)),
nazwiskoStudenta	SEQUENCE OF
	UTF8String (SIZE (1..28)),
imionaStudenta	SEQUENCE OF
	UTF8String (SIZE (1..24)),
numerAlbumu	PrintableString (SIZE (1..16)),
numerEdycji	PrintableString (SIZE (1)),
numerPesel	PrintableString (SIZE (11)),
dataWaznosci	GeneralizedTime,

określona za pomocą notacji ASN.1 opisanej w normie ISO/IEC 8824; poszczególne pola należy interpretować następująco:

- wersja zawiera numer wersji struktury podpisywanych danych; pole to umożliwi łatwe rozpoznawanie ewentualnych nowych wersji struktur danych zawartych w elektronicznej legitymacji studenckiej,
 - numerSeryjnyUkladu to unikatowy numer nadawany przez producenta układu scalonego zapisany w formacie heksadecymalnym; w momencie tworzenia podpisu aplikacja podpisująca dokonuje jego odczytu z układu elektronicznego karty,
 - nazwaUczelni to oficjalnie zarejestrowana nazwa uczelni,
 - nazwiskoStudenta to dane zgodne z informacją wpisaną do dowodu osobistego lub paszportu studenta,
 - imionaStudenta to dane zgodne z informacją wpisaną do dowodu osobistego lub paszportu studenta,
 - numerAlbumu, o którym mowa w § 3 ust. 2 rozporządzenia,
 - numerEdycji jest literowym oznaczeniem egzemplarza legitymacji o tym samym numerze albumu; pierwszy egzemplarz jest oznaczony literą A, kolejne literami B, C, D...,
 - numerPesel to numer z Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności studenta,
 - dataWaznosci to data, po upływie której dana legitymacja studencka traci ważność, jest modyfikowana co semestr,
- c) w formacie podpisywanej wiadomości zostaną umieszczone, jako podpisane atrybuty:
- atrybuty obligatoryjne według specyfikacji technicznej ETSI TS 101 733 oraz
 - atrybuty dodatkowe: „deklarowany czas złożenia podpisu” (ang. signing-time), zawierający czas złożenia podpisu kodowany zgodnie z typem GeneralizedTime; czas ten nie może być wcześniejszy niż 9 miesięcy od daty zawartej w polu dataWaznosci, o którym mowa w lit. b, oraz „rodzaj zobowiązania” zawierający identyfikator obiektu:
commitmentType OBJECT IDENTIFIER ::= iso(1) member-body(2) us(840) rsdsi(113549) pkcs(1) 9 16 6 5,
wskazujący, że podpisujący zaaprobował podpisywane dane.

WZÓR HOLOGRAMU



Opis:

1. Hologram o wymiarach 10 mm x 9 mm i grubości 10 μ m lub innej, na tyle małej, że przy próbie odklejenia hologram ulega samodestrukcji, wykonany w technice 2D/3D.
2. Na hologram, w sposób trwały i nieusuwalny, nanosi się datę ważności (w formacie dd-mm-rr).

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 192 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Konieczność wydania nowego rozporządzenia jest związana z rozszerzeniem upoważnienia ustawowego dokonaną w drodze ustawy z dnia ... o zmianie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Treść normatywna projektu rozporządzenia, w stosunku do obowiązującego obecnie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. poz. 1188, z późn. zm.), nie uległa istotnym modyfikacjom. Jedyną zmianą jest zastąpienie występujących w rozporządzeniu wyrazów „legalizacja” wyrazami „uwierzytelnianie”. Dokonywana korekta wynika z konieczności dostosowania przepisów rozporządzenia do zmienionej terminologii ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾

z dnia

**w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie
doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu
profesora**

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 oraz z 2015 r. poz. 249, 1767 i ...) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim

§ 1. 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, zwana dalej „kandydatem”, składa kierownikowi jednostki organizacyjnej wybranej do przeprowadzenia przewodu doktorskiego wniosek o jego wszczęcie.

2. Do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat załącza:

- 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zwanej dalej „ustawą”, lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.²⁾);
- 2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki albo sztuki i dyscypliny naukowej albo artystycznej, w zakresie których ma być otwarty przewód doktorski, oraz dyscypliny dodatkowej;

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 1896).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198, z 2015 r. poz. 357, 860, 1187, 1240 i 1268 oraz z 2016 r. poz. 64 i ...

- 3) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora, a w przypadkach, o których mowa w § 2 ust. 2, także propozycję osób do pełnienia funkcji drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego;
- 4) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych albo dorobku artystycznego wraz z zapisem dzieł artystycznych odpowiednim ze względu na rodzaj dzieła i dokumentacją ich publicznej prezentacji oraz informację o działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
- 5) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.

3. Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant” ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki załącza do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:

- 1) kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamentowy Grant”;
- 2) opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 ustawy.

4. Kandydat może załączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:

- 1) kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego; wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia;
- 2) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.

5. W przypadku przewodu doktorskiego przeprowadzanego wspólnie, zgodnie z art. 14a ust. 1 ustawy, zwanego dalej „wspólnym przewodem doktorskim”, dokumenty wymienione w ust. 1–4 oraz inne dokumenty wymienione w porozumieniu, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy, kandydat przedkłada kierownikowi jednostki organizacyjnej wskazanej w porozumieniu.

§ 2. 1. Po wszczęciu przewodu doktorskiego rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski wyznacza promotora w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem.

2. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski może dodatkowo wyznaczyć:

- 1) drugiego promotora – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;
- 2) kopromotora – w przypadku przewodu doktorskiego przeprowadzanego w ramach współpracy międzynarodowej;

- 3) promotora pomocniczego – w przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem.

3. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski określa maksymalną liczbę kandydatów, nad którymi promotor lub promotor pomocniczy mogą sprawować opiekę naukową w jednym czasie.

§ 3. 1. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski:

- 1) powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
 - a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki albo sztuki, do której należy ta dyscyplina naukowa albo artystyczna, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej, w tym promotora, drugiego promotora lub kopromotora,
 - b) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki albo sztuki, do której należy ta dyscyplina naukowa albo artystyczna, albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej, albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej,
 - c) nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora;
- 2) może powołać do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną”, oraz przyjęcia obrony co najmniej siedmioosobową komisję, o której mowa w art. 14 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „komisją doktorską”, złożoną z:
 - a) członków rady posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki albo sztuki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa albo artystyczna, lub stopień

doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej albo artystycznej,

- b) recenzentów rozprawy doktorskiej,
- c) promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1.

2. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski.

§ 4. 1. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez radę jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski kandydat składa egzaminy doktorskie.

2. Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski w porozumieniu z komisjami, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1.

3. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich, a w przypadku gdy jednostka organizacyjna przeprowadzająca przewód doktorski nie prowadzi studiów doktoranckich – według skali ocen określonej przez radę tej jednostki.

4. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego złożenie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

5. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego, przeprowadzany zgodnie z regulaminem studiów doktoranckich, a w przypadku gdy jednostka organizacyjna przeprowadzająca przewód doktorski nie prowadzi studiów doktoranckich – zgodnie z procedurami zatwierdzonymi w tej jednostce, stanowi potwierdzenie kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej lub artystycznej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.

6. Z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego jest zwolniony kandydat, który załączył do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego certyfikat, o którym mowa w § 1 ust. 4 pkt 1.

§ 5. 1. Kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem albo – w przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych lub artystycznych – opisem wskazującym problem naukowy albo zagadnienie artystyczne, które zostało w tej pracy przedstawione, w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

2. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 1, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

3. Promotor, o którym mowa w § 2 ust. 1, przekazuje przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski rozprawę doktorską wraz z pisemną opinią, a w przypadku, o którym mowa w ust. 2 – także z oświadczeniami współautorów pracy zbiorowej, a promotorzy, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 i 2, przekazują przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.

§ 6. 1. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, na wniosek jej przewodniczącego, powołuje co najmniej dwóch recenzentów.

2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

3. Recenzję przedstawia się radzie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.

4. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 ustawy.

5. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.

6. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski przekazuje kandydatowi i promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada radzie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają radzie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.

7. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski przekazuje Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, zwanej dalej „Centralną Komisją”, kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych.

§ 7. 1. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony.

2. Przepis ust. 1 stosuje się do komisji doktorskiej, z tym że w przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem radzie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.

3. Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski albo komisja doktorska zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie w siedzibie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią, oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami na stronie internetowej szkoły wyższej albo jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski.

§ 8. 1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski albo komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział co najmniej jeden recenzent i promotor, o którym mowa w § 2 ust. 1. W posiedzeniu mogą brać udział również promotorzy, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 i 3.

2. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski albo komisji doktorskiej zarządza odczytanie jego recenzji.

3. Po przedstawieniu recenzji rozpoczyna się dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję otwiera i zamyka przewodniczący rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski albo komisji doktorskiej.

§ 9. 1. W przypadku wspólnych przewodów doktorskich obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu wspólnej komisji powołanej przez rady jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy.

2. W skład wspólnej komisji powołuje się nie mniej niż siedmiu i nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych reprezentujących wszystkie jednostki organizacyjne będące stronami porozumienia, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nabyte na podstawie art. 21a ustawy, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne – stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora w przewodach doktorskich, w tym recenzentów i promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lub 2.

§ 10. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:

- 1) rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski albo komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony, z tym że uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem radzie jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski;
- 2) rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 11. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielny i wyodrębniony część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski co najmniej dwóch kandydatów:

- 1) obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich;
- 2) uchwały w sprawie poszczególnych czynności w przewodzie doktorskim podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

Rozdział 2

Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym

§ 12. 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, zwana dalej „habilitantem”, składa do Centralnej Komisji wnioski o wszczęcie postępowania habilitacyjnego.

2. Do wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego habilitant załącza:

- 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
- 2) autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięć naukowych albo artystycznych, w szczególności określonych w art. 16 ust. 2 ustawy, w języku polskim i w języku angielskim;
- 3) wykaz opublikowanych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych albo dokumentację dorobku artystycznego wraz z zapisem dzieł artystycznych odpowiednim ze względu na rodzaj dzieła i dokumentacją ich publicznej prezentacji, sporządzone w sposób uwzględniający kryteria oceny osiągnięć określone w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy;
- 4) informacje o:
 - a) osiągnięciach dydaktycznych i sprawowanej opiece naukowej nad studentami, lekarzami w toku specjalizacji lub doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego wraz z wykazem przewodów doktorskich,
 - b) współpracy z instytucjami, organizacjami i stowarzyszeniami będącymi zgodnie z postanowieniami ich statutów towarzystwami naukowymi albo działającymi w zakresie sztuki w kraju lub za granicą,
 - c) odbytych stażach w krajowych lub zagranicznych ośrodkach naukowych lub akademickich,

- d) działalności popularyzującej naukę lub sztukę;
- 5) informację o przebiegu postępowania habilitacyjnego lub przewodu habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

3. W przypadku gdy osiągnięciem naukowym albo artystycznym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, habilitant załącza do wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, habilitant załącza oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Habilitant jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

4. Wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

§ 13. 1. W przypadku gdy rada jednostki organizacyjnej wybranej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego nie wyrazi zgody na jego przeprowadzenie, przewodniczący tej rady niezwłocznie informuje o tym Centralną Komisję.

2. Centralna Komisja na najbliższym posiedzeniu właściwego organu, określonego zgodnie z art. 35 ust. 5 ustawy, wyznacza inną jednostkę organizacyjną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

§ 14. 1. Komisja habilitacyjna, powołana zgodnie z art. 18a ust. 5 ustawy, nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż sześć osób oraz pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza.

2. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

3. Obrady komisji habilitacyjnej mogą odbywać się w formie wideokonferencji, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym.

§ 15. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 18a ust. 10 ustawy, komisja habilitacyjna powiadamia habilitanta o miejscu, terminie i przedmiocie planowanej rozmowy na co najmniej siedem dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia.

2. Rozmowa z habilitantem może być przeprowadzona w formie wideokonferencji z udziałem członków komisji habilitacyjnej.

§ 16. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora habilitowanego na podstawie osiągnięcia naukowego albo artystycznego stanowiącego samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne co najmniej dwóch habilitantów, uchwały w sprawie poszczególnych czynności w postępowaniu habilitacyjnym podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

§ 17. Na posiedzenie rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, zaprasza się członków komisji habilitacyjnej, bez prawa głosu.

§ 18. W terminie czternastu dni od dnia podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne przekazuje Centralnej Komisji:

- 1) kopię tej uchwały,
 - 2) kopię uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego,
 - 3) kopie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym
- zapisane na informatycznym nośniku danych.

Rozdział 3

Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie tytułu profesora

§ 19. 1. Osoba ubiegająca się o nadanie tytułu profesora składa kierownikowi jednostki organizacyjnej wybranej do przeprowadzenia postępowania o nadanie tytułu profesora wniosek o nadanie tego tytułu.

2. Do wniosku o nadanie tytułu profesora osoba ubiegająca się o jego nadanie załącza:

- 1) kopie dokumentów potwierdzających posiadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo decyzji o nabyciu uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego wydanej na podstawie art. 21a ustawy;
- 2) autoreferat, w języku polskim i w języku angielskim, przedstawiający:

- a) osiągnięcia naukowe lub artystyczne,
 - b) osiągnięcia w zakresie opieki naukowej i kształcenia młodej kadry, w tym informacje o:
 - zakończonych nadaniem stopnia doktora przewodach doktorskich, w których osoba ta uczestniczyła w charakterze promotora lub promotora pomocniczego,
 - otwartych przewodach doktorskich, w których osoba ta uczestniczy w charakterze promotora,
 - sporządzonych recenzjach w przewodach doktorskich, postępowaniach habilitacyjnych lub przewodach habilitacyjnych,
 - c) działalność popularyzującą naukę lub sztukę;
- 3) ankietę oceny osiągnięć naukowych lub artystycznych po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego, a w przypadku określonym w art. 21a albo w art. 26 ust. 3 ustawy – po uzyskaniu stopnia doktora, sporządzoną według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia, ze wskazaniem, które z tych osiągnięć uznaje za najważniejsze.

3. Wniosek o nadanie tytułu profesora wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

§ 20. 1. Przewodniczący rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora przekazuje Centralnej Komisji:

- 1) zapisane na informatycznym nośniku danych kopie:
 - a) uchwał, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy,
 - b) autoreferatu osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora,
 - c) ankiety oceny osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora;
- 2) listę kandydatów na recenzentów obejmującą ich imiona i nazwiska oraz nazwy jednostek organizacyjnych zatrudniających te osoby.

2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

3. Kierownik jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora, po otrzymaniu z Centralnej Komisji zawiadomienia o powołaniu pięciu recenzentów, niezwłocznie zleca im sporządzenie, w terminie dwóch miesięcy, recenzji zawierających:

- 1) szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy osoba ubiegająca się o nadanie tytułu profesora spełnia wymagania określone w art. 26 ustawy;
- 2) stanowisko recenzenta w sprawie nadania tytułu profesora.

§ 21. W celu przygotowania projektów uchwał w sprawie czynności w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora może powołać zespół złożony z członków tej rady posiadających tytuł profesora.

§ 22. 1. Po zapoznaniu się z recenzjami rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora podejmuje uchwałę w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora.

2. W posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora, na którym ma być rozpatrywana sprawa poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora, mogą uczestniczyć, bez prawa głosu, recenzenci, których zaprasza przewodniczący rady tej jednostki.

§ 23. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora jest ogłaszana na stronie internetowej szkoły wyższej albo jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o nadanie tytułu profesora.

Rozdział 4

Dyplomy doktorskie i habilitacyjne

§ 24. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom, który zawiera następujące elementy:

- 1) umieszczone w widocznym miejscu godło albo logo wydającego dyplom, albo wydających dyplom – w przypadku wspólnych przewodów doktorskich;
- 2) informację o treści „Wydany w Rzeczypospolitej Polskiej”, a w przypadku wspólnych przewodów doktorskich przeprowadzonych z udziałem zagranicznych jednostek organizacyjnych:
 - a) nazwy krajów, w których mają siedziby szkoły wyższe lub jednostki organizacyjne będące stronami porozumienia, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy, wydające wspólny dyplom zgodnie z art. 14a ust. 7 pkt 1 albo ust. 8 pkt 1 ustawy, albo

- b) nazwę kraju, w którym ma siedzibę szkoła wyższa albo jednostka organizacyjna wskazana w porozumieniu, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy, do wydania dyplomu zgodnie z art. 14a ust. 7 pkt 2 albo ust. 8 pkt 2 ustawy;
- 3) nazwę wydającego dyplom oraz nazwę jednostki organizacyjnej szkoły wyższej albo nazwy wydających dyplom oraz ich jednostek organizacyjnych – w przypadku wspólnych przewodów doktorskich;
- 4) wyraz „dyplom”;
- 5) imię albo imiona i nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia posiadacza dyplomu;
- 6) tytuł rozprawy doktorskiej;
- 7) nazwę nadanego stopnia doktora (doktor nauk albo doktor sztuki) ze wskazaniem dziedziny nauki albo sztuki oraz dyscypliny naukowej albo artystycznej, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w zakresie nauk medycznych i filologii obcych, także specjalności;
- 8) nazwę rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora;
- 9) datę podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora;
- 10) imiona i nazwiska promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2;
- 11) imiona i nazwiska recenzentów w przewodzie doktorskim;
- 12) nazwę miejscowości i datę wydania dyplomu;
- 13) podpisy promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2, a w przypadku braku możliwości ich złożenia – podpis kierownika jednostki organizacyjnej, której rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora;
- 14) pieczęcie imienne i podpisy przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora, oraz rektora, dyrektora instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego albo międzynarodowego instytutu naukowego;
- 15) wytłoczoną na papierze pieczęć urzędową wydającego dyplom albo wydających dyplom – w przypadku wspólnych przewodów doktorskich.

§ 25. Osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego, otrzymuje dyplom, który zawiera następujące elementy:

- 1) umieszczone w widocznym miejscu godło albo logo wydającego dyplom oraz informację o treści „Wydany w Rzeczypospolitej Polskiej”;
- 2) nazwę wydającego dyplom oraz nazwę jednostki organizacyjnej szkoły wyższej;

- 3) wyraz „dyplom”;
- 4) imię albo imiona i nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia posiadacza dyplomu;
- 5) określenie osiągnięcia naukowego lub artystycznego;
- 6) nazwę nadanego stopnia doktora habilitowanego (doktor habilitowany nauk albo doktor habilitowany sztuki) ze wskazaniem dziedziny nauki albo sztuki oraz dyscypliny naukowej albo artystycznej, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w zakresie nauk medycznych i filologii obcych, także specjalności;
- 7) nazwę rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 8) datę podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 9) imiona i nazwiska recenzentów w postępowaniu habilitacyjnym;
- 10) nazwę miejscowości i datę wydania dyplomu;
- 11) podpis przewodniczącego komisji habilitacyjnej, a w przypadku braku możliwości jego złożenia – podpis sekretarza komisji;
- 12) pieczęcie imienne i podpisy przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, oraz rektora, dyrektora instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego albo międzynarodowego instytutu naukowego;
- 13) wytłoczoną na papierze pieczęć urzędową wydającego dyplom.

§ 26. 1. Osobie, której nadano stopień doktora albo doktora habilitowanego, wydaje się oryginał i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński.

2. Odpis dyplomu zawiera wszystkie elementy określone dla dyplomu.

3. W odpisie dyplomu oraz odpisie dyplomu przeznaczonym do akt jednostki organizacyjnej, której rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego, pod nazwą dyplomu umieszcza się odpowiednio wyraz „ODPIS” albo wyrazy „ODPIS PRZEZNACZONY DO AKT”.

4. Osobie, której nadano stopień doktora w wyniku wspólnego przewodu doktorskiego, wydaje się odpowiedni dyplom, o którym mowa w art. 14a ust. 7 albo 8 ustawy, w języku określonym w porozumieniu, o którym mowa w art. 14a ust. 2 ustawy.

§ 27. 1. W przypadku utraty oryginału dyplomu osoba, której nadano stopień doktora albo doktora habilitowanego, może złożyć w jednostce organizacyjnej, której rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia, wnioski o wydanie duplikatu dyplomu.

2. Duplikat dyplomu wydaje się na formularzu o treści identycznej z treścią oryginału dyplomu.

3. Na duplikacie dyplomu umieszcza się nad tekstem wyraz „DUPLIKAT”, a pod tekstem:

- 1) wyrazy „oryginał podpisali” oraz imiona i nazwiska osób, które podpisały oryginał dyplomu, albo informację o nieczytelności ich podpisów;
- 2) datę wydania duplikatu;
- 3) pieczęć urzędową wydającego duplikat;
- 4) podpis i pieczęć imienną kierownika jednostki organizacyjnej wydającej duplikat.

§ 28. 1. Za wydanie oryginału dyplomu wraz z odpisem w języku polskim oraz odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński pobiera się opłatę w wysokości nieprzekraczającej kosztów sporządzenia tych dokumentów, nie wyższej jednak niż:

- 1) za dyplom wraz z odpisem w języku polskim – 120 zł;
- 2) za odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński – 80 zł.

2. Za wydanie duplikatu dyplomu pobiera się opłatę o połowę wyższą niż za wydanie oryginału dyplomu.

§ 29. 1. Dyplomy doktorskie i habilitacyjne oraz ich duplikaty przeznaczone do obrotu prawnego z zagranicą są uwierzytelniane na wniosek posiadacza dyplomu.

2. W celu dokonania uwierzytelnienia dyplomy doktorskie i habilitacyjne oraz ich duplikaty wydane przez:

- 1) jednostki organizacyjne szkół wyższych – składa się w urzędzie obsługującym ministra nadzorującego szkołę wyższą;
- 2) instytuty badawcze – składa się w urzędzie obsługującym ministra nadzorującego instytut badawczy;
- 3) instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk – składa się w Kancelarii Polskiej Akademii Nauk.

3. Uwierzytelnienie polega na umieszczeniu na dyplomie doktorskim albo habilitacyjnym albo na duplikacie dyplomu:

- 1) klauzuli w brzmieniu: „Stwierdza się autentyczność dokumentu”;

- 2) podpisu osoby upoważnionej do uwierzytelnienia dokumentu;
- 3) pieczęci urzędowej urzędu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 albo 2, albo Polskiej Akademii Nauk;
- 4) nazwy miejscowości i daty.

§ 30. Uwierzytelnienia dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą dokonuje się na podstawie:

- 1) wykazów osób upoważnionych do podpisywania tych dyplomów, obejmujących ich imiona i nazwiska oraz pełnione funkcje w jednostkach organizacyjnych zatrudniających te osoby, wraz ze wzorami ich podpisów,
- 2) wzorów pieczęci urzędowych wydającego dyplom,
- 3) wzorów tych dyplomów określonych przez wydającego dyplom

– które szkoły wyższe przekazują do urzędu obsługującego ministra nadzorującego szkołę wyższą, instytuty badawcze – do urzędu obsługującego ministra nadzorującego instytut badawczy, a instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk – do Kancelarii Polskiej Akademii Nauk, oraz na bieżąco aktualizują.

§ 31. 1. Za uwierzytelnienie dyplomu doktorskiego i habilitacyjnego albo jego duplikatu przeznaczonego do obrotu prawnego z zagranicą pobiera się opłatę w wysokości 19 zł.

2. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się, w przypadku dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów wydanych przez:

- 1) jednostki organizacyjne szkół wyższych – na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra nadzorującego szkołę wyższą;
- 2) instytuty badawcze – na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra nadzorującego instytut badawczy;
- 3) instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk – na rachunek bankowy Kancelarii Polskiej Akademii Nauk.

Rozdział 5

Przepis przejściowy i przepis końcowy

§ 32. Do przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych oraz postępowań o nadanie tytułu profesora wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 33. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.⁴⁾

MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

⁴⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 1842), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, na podstawie art. 22 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Załączniki
do rozporządzenia
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia ... (poz. ...)

Załącznik nr 1

**WYKAZ CERTYFIKATÓW POTWIERDZAJĄCYCH ZNAJOMOŚĆ NOWOŻYTNEGO
JĘZYKA OBCEGO**

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.

2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) – Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)”:

- 1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
 - a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
 - b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DELFF) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLCHF), Diplôme Supérieur d'Études Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
 - c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDfB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Goethe-Zertifikat C1, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2), Goethe-Zertifikat C2: Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS),

- d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),
 - e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C1, El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),
 - f) Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLÉ) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE) (C2),
 - g) Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) – Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),
 - h) Prøve i Dansk 3 (B2), Studieprøven (C1),
 - i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);
- 2) certyfikaty następujących instytucji:
- a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 pkt; Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,

- b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),
- c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute – w szczególności certyfikaty: English for Speakers of Other Languages (ESOL) – First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) – poziom „Communicator”, poziom „Expert”, poziom „Mastery”; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (C1) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Mastery (C2) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business – Stage B poziom „Communicator”, Stage C poziom „Expert”, Stage C poziom „Mastery”; English for Business Communications (EBC) – Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) – Level 2,
- d) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments – w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),
- e) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board – w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Tourism Level 2 – poziom „Pass with Credit”, poziom „Pass with Distinction”,
- f) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,
- g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) - w szczególności certyfikaty: Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (B2), Diplôme de Français

- Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplôme de Français des Affaires 2ème degré (DFA 2) (C1), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires C1,
- h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikat Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),
 - i) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikat Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder – KMK (B2/C1),
 - j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) – w szczególności certyfikaty: Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) – B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (C1), C1 Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (C2),
 - k) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),
 - l) Società Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA C1, PLIDA C2,
 - m) Università degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (C2),
 - n) Università per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,
 - o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A. S. Puszkina,
 - p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,
 - q) Univerzita Karlova v Praze,
 - r) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,
 - s) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,
 - t) Rada Koordynacyjna do spraw Certyfikacji Biegłości Językowej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English – advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English C1; Certificat Supérieur de

Français (B2), telc Français B2; Zertifikat Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch C1; Certificado de Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc Русский язык B2.

3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).

4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).

5. Dyplomy ukończenia:

- 1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
- 2) nauczycielskiego kolegium języków obcych;
- 3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.

6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.

7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.

8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.

9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).

10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).

11. Zaświadczenie o zdanym egzaminie resortowym w:

- 1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
- 2) urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
- 3) Ministerstwie Obrony Narodowej – poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.

12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.

13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych w Rzeczypospolitej Polskiej lub dokument potwierdzający posiadanie uprawnień tłumacza przysięgłego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które jest stroną porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub w Konfederacji Szwajcarskiej.

WZÓR

ANKIETA OCENY OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH LUB ARTYSTYCZNYCH OSOBY
UBIEGAJĄCEJ SIĘ O NADANIE TYTUŁU PROFESORA

A. INFORMACJE O OSIĄGNIĘCIACH I DOROBKU NAUKOWYM ALBO ARTYSTYCZNYM
I. Informacja o osiągnięciach i dorobku naukowym
1. Wykaz autorskich publikacji naukowych w czasopismach krajowych i międzynarodowych: 1) 2)
2. Wykaz autorskich monografii: 1) 2)
3. Wykaz współautorskich publikacji naukowych i udział w opracowaniach zbiorowych: 1) 2)
4. Członkostwo w redakcjach naukowych: 1) 2)
II. Informacja o aktywności naukowej albo artystycznej
1. Aktywność naukowa:
1) informacje o wystąpieniach na krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych: a) b)

2) członkostwo w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism: a) b)
3) wykaz zrealizowanych projektów badawczych krajowych, europejskich i innych międzynarodowych: a) b)
4) informacje o kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych i zagranicznych: a) b)
2. Aktywność artystyczna:
1) wykaz publicznych realizacji dzieł artystycznych: a) b)
2) wykaz publikacji utworów lub dzieł artystycznych: a) b)
3) wykaz publikacji współautorskich utworów lub dzieł artystycznych: a) b)
III. Informacja o współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym
1) w obszarach wiedzy: nauki ścisłe, nauki techniczne, nauki przyrodnicze, nauki rolnicze, leśne i weterynaryjne, nauki medyczne i nauki o zdrowiu oraz nauki o kulturze fizycznej:

<p>a) dorobek technologiczny i współpraca z sektorem gospodarczym:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>b) prawa własności przemysłowej lub prawa do ochrony wyhodowanych albo odkrytych i wyprowadzonych odmian roślin, uzyskane w kraju lub za granicą:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>c) wdrożenia technologii, konstrukcji, procesów, rozwiązań oraz procedur:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>d) ekspertyzy i inne opracowania wykonane na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>e) udziały lub akcje objęte lub nabyte w spółkach w celu wdrożenia lub przygotowania do wdrożenia wyników badań naukowych, prac rozwojowych lub <i>know-how</i> związanych z tymi wynikami:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>f) udział w zespołach eksperckich i konkursowych:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>2) w obszarach wiedzy nauki społeczne i nauki humanistyczne:</p>
<p>a) ekspertyzy i inne opracowania wykonane na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców:</p>

<p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>b) pełnione funkcje zarządcze w spółkach prowadzących działalność badawczo-rozwojową, instytucjach finansowych, kancelariach prawniczych, placówkach prowadzących działalność w zakresie wsparcia psychologiczno-terapeutycznego albo w podmiotach o charakterze publicznym:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>c) udział w zespołach eksperckich i konkursowych:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>3) w obszarze wiedzy sztuka:</p>
<p>a) projekty zrealizowane we współpracy ze środowiskami pozaartystycznymi:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>b) prawa własności przemysłowej uzyskane w kraju lub za granicą (dotyczy sztuk projektowych):</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>c) ekspertyzy i inne opracowania wykonane w szczególności na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>
<p>d) udział w zespołach eksperckich i konkursowych:</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>...</p>

IV. Informacja o współpracy międzynarodowej
1) we wszystkich obszarach wiedzy, z wyłączeniem obszaru wiedzy sztuka:
a) staże zagraniczne (wraz z określeniem czasu ich trwania): - -
b) udział w ocenie projektów międzynarodowych: - -
c) recenzowanie prac publikowanych w czasopismach międzynarodowych posiadających współczynnik wpływu <i>impact factor</i> : - -
d) członkostwo w międzynarodowych organizacjach i stowarzyszeniach będących zgodnie z postanowieniami ich statutów towarzystwami naukowymi: - -
e) udział w międzynarodowych zespołach eksperckich: - -
f) uczestnictwo w programach europejskich i innych międzynarodowych: - -
g) udział w międzynarodowych zespołach badawczych: - -

2) w obszarze wiedzy sztuka:
a) staże zagraniczne (wraz z określeniem czasu ich trwania): - -
b) udział w międzynarodowych wydarzeniach artystycznych: - -
c) uczestnictwo w projektach lub programach europejskich i innych międzynarodowych: - -
d) członkostwo w międzynarodowych organizacjach artystycznych: - -
V. Informacja o osiągnięciach i dorobku dydaktycznym i popularyzatorskim
1. Przeprowadzone lub prowadzone wykłady i seminaria naukowe: 1) 2)
2. Opieka naukowa nad doktorantami i osobami ubiegającymi się o nadanie stopnia doktora (w charakterze promotora, promotora pomocniczego lub opiekuna naukowego), z podaniem tytułów rozpraw doktorskich: 1) 2)
3. Publikacje i prace o charakterze popularnonaukowym: 1) 2)

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego określającego szczegółowy tryb i warunki przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 31 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852, z późn. zm.). Konieczność wydania nowego rozporządzenia jest związana ze zmianą brzmienia upoważnienia dokonaną w drodze ustawy z dnia ... o zmianie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...). Treść normatywna projektu rozporządzenia, w stosunku do obowiązującego obecnie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora nie uległa istotnym modyfikacjom.

Jedną ze zmian jest odpowiednie zastąpienie występujących w dotychczasowym rozporządzeniu wyrazów „legalizacja” wyrazami „uwierzytelnianie”. Dokonywana korekta wynika z konieczności dostosowania przepisów rozporządzenia do zmienionej terminologii ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Jednocześnie proponuje się rezygnację z obowiązku przedkładania kopii dokumentów wymaganych w poszczególnych przepisach rozporządzenia uprzednio poświadczonych przez jednostkę organizacyjną wybraną do prowadzenia danego postępowania. W przypadku zaistnienia wątpliwości w toku postępowania co do prawdziwości przedkładanego dokumentu jednostka zachowa możliwość uzyskania do wglądu oryginału tego dokumentu na podstawie przepisów ogólnych Kodeksu postępowania administracyjnego, stosowanych odpowiednio w toku postępowań awansowych na mocy art. 29 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Niezależnie od powyższego informacje zawarte w przedkładanych dokumentach mogą być weryfikowane także przy pomocy Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”.

Ponadto przewiduje się zastąpienie wymogu przekazywania przez przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne informacji

o składzie komisji habilitacyjnej, która podjęła uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, z podaniem imion i nazwisk członków komisji oraz nazw jednostek organizacyjnych, w których są oni zatrudnieni – wymogiem przekazywania kopii uchwały podjętej przez tę komisję. Redukcja powyższego obowiązku nie wpłynie ujemnie na zakres informacji, którymi będzie dysponowała Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, albowiem informacje te Centralna Komisja posiada *ex officio* jako podmiot uprawniony do powoływania komisji habilitacyjnej (art. 18a ustawy). Niezależnie od tego w przypadku, gdy komisja habilitacyjna podejmie uchwałę w niepełnym składzie – zgodnie z § 14 projektu – Centralna Komisja będzie mogła zweryfikować tę okoliczność na podstawie zamieszczonych pod uchwałą podpisów.

Z uwagi na uproszczenie zakresu przekazywanych danych przewiduje się także skrócenie terminu przekazania informacji określonych w § 18 projektu, z obecnych 30 dni, do 14 dni od dnia podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO¹⁾

z dnia

**w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania stypendiów naukowych dla
wybitnych młodych naukowców**

Na podstawie art. 28a ust. 8 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620, z 2015 r. poz. 249 i 1268 oraz z 2016 r. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowe kryteria i tryb przyznawania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców, zwanych dalej „stypendiami”, w tym tryb oceny wniosków o przyznanie stypendium naukowego oraz szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku o przyznanie stypendium naukowego.

§ 2. 1. Minister właściwy do spraw nauki, zwany dalej „ministrem”, przyznaje corocznie w drodze konkursu środki finansowe na finansowanie stypendiów na podstawie wniosków zawierających informacje, których szczegółowy zakres określa załącznik do rozporządzenia.

2. Jednostka naukowa składa w okresie od dnia 2 stycznia do dnia 31 marca roku, w którym ma być przyznane stypendium, wniosek o przyznanie stypendium w systemie teleinformatycznym wskazanym na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra, zwanym dalej „systemem”.

3. Wniosek o przyznanie stypendium może dotyczyć osoby, która nie była laureatem konkursu o stypendium i w chwili składania wniosku jest zatrudniona w jednostce naukowej składającej wniosek.

4. W okresie, o którym mowa w ust. 2, jednostka naukowa przesyła dodatkowo informację określoną w części A załącznika do rozporządzenia w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, na elektroniczną skrzynkę podawczą ministra, albo w postaci papierowej.

¹⁾ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – nauka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 1896).

§ 3. Do rozpatrzenia są kierowane wyłącznie wnioski kompletne, spełniające wymagania formalne określone w rozporządzeniu. W przypadku złożenia wniosku niespełniającego tych wymagań wzywa się jednostkę naukową, za pośrednictwem systemu, do usunięcia braków formalnych w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, z pouczeniem, że ich nieusunięcie w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

§ 4. 1. Do oceny wniosków i wyłonienia kandydatów do stypendium minister powołuje zespół, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, zwany dalej „zespołem”, składający się ze specjalistów reprezentujących obszary wiedzy wymienione w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. poz. 1065).

2. Przy ocenie wniosków zespół bierze pod uwagę osiągnięcia kandydata w okresie ostatnich 4 lat przed zgłoszeniem wniosku, przy czym do tego okresu nie wlicza się przerw w działalności badawczo-rozwojowej, o której mowa w art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, trwającej łącznie nie dłużej niż 2 lata.

3. Zespół ocenia wnioski, uwzględniając następujące kryteria:

- 1) dorobek naukowy kandydata do stypendium, obejmujący w szczególności publikacje w czasopiśmie naukowych, monografie, udział w projektach badawczych, dorobek w zakresie zastosowań praktycznych badań naukowych lub prac rozwojowych, w tym zgłoszenia patentowe, uzyskane patenty, a także inne formy wdrażania wyników badań naukowych lub prac rozwojowych;
- 2) znaczenie prowadzonych badań dla realizacji celów polityki naukowej, naukowo-technicznej i innowacyjnej państwa oraz stopień, w jakim prowadzone badania stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny bądź dyscyplin naukowych, związanych z obszarami zainteresowań badawczych kandydata do stypendium;
- 3) udział kandydata do stypendium w realizacji projektów międzynarodowych, w tym projektów współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej, udział w stażach i stypendiach zagranicznych lub udział w upowszechnianiu wiedzy o dziedzictwie narodowym;
- 4) inne osiągnięcia kandydata do stypendium, w tym nagrody i wyróżnienia krajowe i zagraniczne.

4. Zespół po przeprowadzeniu oceny wniosków dokonywanej w poszczególnych obszarach wiedzy przedstawia ministrowi listę wniosków rekomendowanych do przyznania stypendium ze wskazaniem jego miesięcznej wysokości oraz okresu, na który przyznaje się stypendium.

§ 5. 1. Środki finansowe na wypłatę stypendium są przekazywane jednostce naukowej zatrudniającej osobę, której przyznano stypendium, zwaną dalej „stypendystą”, w półrocznych ratach na podstawie umowy zawartej między ministrem a jednostką naukową.

2. Środki finansowe są wypłacane stypendyście przez jednostkę, o której mowa w ust. 1, w miesięcznych ratach na podstawie umowy zawartej między jednostką naukową zatrudniającą stypendystę a stypendystą.

3. Stypendysta jest w okresie pobierania stypendium zobowiązany do niezwłocznego poinformowania ministra o ustaniu stosunku pracy w jednostce, o której mowa w ust. 1, i nawiązaniu stosunku pracy w innej jednostce naukowej.

4. Umowy, o których mowa w ust. 1 i 2, ulegają rozwiązaniu z dniem ustania stosunku pracy stypendysty w jednostce naukowej, o której mowa w ust. 1.

5. Jednostka naukowa, o której mowa w ust. 3, jest obowiązana do niezwłocznego zawarcia umów, o których mowa w ust. 1 i 2.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia²⁾.

MINISTER

NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców (Dz. U. poz. 1878), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia ... (poz. ...)

**SZCZEGÓŁOWY ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH WE WNIOSKU
O PRYZNANIE STYPENDIUM NAUKOWEGO DLA WYBITNEGO MŁODEGO
NAUKOWCA**

A. DANE JEDNOSTKI NAUKOWEJ

1. Nazwa, siedziba i adres (w przypadku uczelni należy podać nazwę podstawowej jednostki organizacyjnej, zgodnie ze statutem uczelni).
2. Numer telefonu, numer faksu, adres e-mail, adres strony internetowej.
3. Numer NIP i REGON.
4. Nazwa rady naukowej, rady wydziału lub innego organu reprezentującego jednostkę naukową.
5. Imię i nazwisko kierownika jednostki.

Oświadczenie, że informacje zawarte we wniosku złożonym w systemie teleinformatycznym pod numerem identyfikacyjnym (ID) są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Wyrażenie zgody na przesyłanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422, z 2015 r. poz. 1844 oraz z 2016 r. poz. 147).

PIECZĘCIE I PODPIS (jednostki naukowej, kierownika jednostki naukowej).

(W przypadku gdy część A wniosku zostanie przesłana na elektroniczną skrzynkę podawczą ministra, nie wymaga się pieczęci).

B. INFORMACJE O KANDYDACIE

1. Dane kandydata:
 - 1) imię/imiona i nazwisko;
 - 2) data urodzenia;
 - 3) płeć;
 - 4) tytuł zawodowy;

- 5) stopień naukowy;
- 6) tytuł naukowy.
2. Adres zamieszkania kandydata:
 - 1) ulica, kod pocztowy, miejscowość;
 - 2) numer telefonu kontaktowego;
 - 3) adres do korespondencji (jeżeli jest inny niż adres zamieszkania);
 - 4) adres e-mail.
3. Okres (nie dłuższy niż 36 miesięcy), na który proponuje się przyznać stypendium naukowe.
4. Obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa reprezentowane przez kandydata, zgodnie z wykazem obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. poz. 1065), oraz tematyka badań naukowych lub prac rozwojowych.

(W przypadku działalności interdyscyplinarnej kandydata do stypendium można podać więcej niż jeden obszar wiedzy oraz więcej niż jedną dziedzinę lub dyscyplinę naukową).
5. Informacje o miejscach zatrudnienia i zajmowanych przez kandydata stanowiskach.
6. Przebieg pracy naukowej kandydata: nazwa jednostki naukowej, data uzyskania tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego, stopnia naukowego, informacja o uzyskanych stopniach naukowych i tytułach naukowych.
7. Informacje o pracach kandydata wykonanych w okresie ostatnich 4 lat przed zgłoszeniem wniosku, w tym o: publikacjach (należy wskazać nie więcej niż 15 publikacji, z uwzględnieniem miejsca i daty publikacji), udziale w realizacji projektów badawczych (należy wskazać numer i tytuł projektu oraz pełnioną funkcję w projekcie: kierownik/wykonawca), wdrożeniach wyników badań naukowych lub prac rozwojowych.
8. Doświadczenie naukowe kandydata zdobyte w kraju i za granicą w okresie ostatnich 4 lat przed zgłoszeniem wniosku (państwo, instytucja, rodzaj pobytu, okres pobytu, jednostka kierująca).
9. Opinia rady naukowej/rady wydziału o kandydacie.

10. Inne informacje przydatne przy rozpatrywaniu wniosku (pełnione przez kandydata funkcje, odbyte warsztaty i szkolenia).

Oświadczenia kandydata:

- 1) o wyrażeniu zgody na zamieszczenie danych osobowych zawartych we wniosku w zbiorze danych Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz na przetwarzanie tych danych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 i 2281 oraz z 2016 r. poz. 195);
- 2) że nie był laureatem konkursu na stypendium naukowe dla wybitnych młodych naukowców.

Podpis kandydata

(do wniosku może zostać dołączona opinia o kandydacie sporządzona przez jego opiekuna naukowego)

UZASADNIENIE

Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze zmiany upoważnienia zawartego w art. 28a ust. 8 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620, z 2015 r. poz. 249 i 1268 oraz z ... poz. ...).

Na podstawie dotychczasowego upoważnienia minister właściwy do spraw nauki określał, w drodze rozporządzenia szczegółowe kryteria i tryb przyznawania i rozliczania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców, w tym tryb oceny wniosków o przyznanie stypendium naukowego, a także szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku o przyznanie stypendium naukowego.

W art. 4 pkt 5 lit. b ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) zmieniono upoważnienie w taki sposób, iż z zakresu przekazywanego ministrowi do uregulowania w akcie wykonawczym wyłączono kryteria i tryb rozliczania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców. Zmiana ta związana jest ze zniesieniem ustawowego obowiązku rozliczania stypendiów dla wybitnych młodych naukowców.

Ponadto powyższą ustawą zmieniającą nadano nowe brzmienie ust. 6 w art. 28a ustawy o zasadach finansowania nauki, regulując, iż do wniosku o przyznanie stypendium dla wybitnych młodych naukowców nie będzie konieczne dołączanie wyciągu z protokołu posiedzenia rady jednostki naukowej.

Celem projektu rozporządzenia jest zharmonizowanie przepisów aktu wykonawczego do opisanych wyżej zmian ustawowych, przy wykorzystaniu szczegółowych rozwiązań zawartych w dotychczasowym rozporządzeniu.

W związku z powyższym projekt – w stosunku do dotychczasowego rozporządzenia – nie zawiera regulowanej poprzednio w § 6 materii dotyczącej rozliczania stypendium dla wybitnych młodych naukowców, natomiast w załączniku, określającym szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku o przyznanie stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca, uwzględniono zmianę ustawową dotyczącą zniesienia obowiązku dołączania wyciągu z protokołu posiedzenia rady jednostki naukowej do wniosku.

Ponadto projekt zawiera drobne zmiany porządkujące.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.