

Warszawa, dnia 27 czerwca 2016 r.

R-20160627-003

Do druku nr 557

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

04. 07. 2016

Data wpływu

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie,

W imieniu Krajowej Izby Biegłych Rewidentów uprzejmie dziękuję za przesłanie rządowego projektu ustawy o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych (pismo z 6 czerwca 2016 r., znak pisma GMS-WP-173-145/16).

Na wstępie chcielibyśmy wyrazić zadowolenie z inicjatywy, która w swoim założeniu, przyczynia się do zwiększenia efektywności i rozwoju przemysłu w Polsce, w szczególności w obszarze przemysłu ciężkiego.

Analiza przedmiotowego projektu Ustawy wskazuje na przyjęcie zasady, promujących stocznie kompleksowe i realizujące zlecenia budowy przy możliwym, nie wyłączonym udziale podwykonawstwa czy umów konsorcjalnych. A w zakresie przebudowy w założeniu, opartej o wykorzystanie zasobów własnych.

Pożądanym beneficjentem projektowanych zasad opodatkowania podatkiem zryczałtowanym mają być przedsiębiorcy okrętowi, budujący lub przebudowujący statki własnymi zasobami, lub przy budowie dążący do wykorzystywania zasobów własnych, na zasadach zbliżonych do funkcjonujących, dużych stoczni krajowych.

Jednocześnie poniżej pozwalamy sobie przedstawić uwagi, do treści powyższego projektu, mające charakter uszczegóławiający pojawiające się wątpliwości.

Projekt dotyczy nowej regulacji, Ustawy o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych. Jednym z podstawowych projektowanych obszarów regulacji, jest zasada opodatkowania przychodu realizowanego w przemyśle okrętowym i przemysłach komplementarnych zryczałtowanym podatkiem dochodowym naliczanym i pobieranym od wartości sprzedanej produkcji. To implikuje konieczność dostosowania przez przedsiębiorców okrętowych, ewidencji podatkowych, rachunkowych, dla potrzeb nowych rozwiązań, zgodnych z projektem Ustawy.

Poddajemy pod rozważenie i ewentualne doprecyzowanie, definicji przemysłów komplementarnych, nie definiowanych i regulowanych projektowanymi przepisami. W tytule projektu Ustawy wskazano gałęzie przemysłu, odbiorców regulacji, tj. przemysł okrętowy i przemysły komplementarne. Ponadto, projektowana definicja przedsiębiorstwa okrętowego, jej zakres przedmiotowy i podmiotowy, wskazuje iż projekt odnosi się wyłącznie do przedsiębiorstw okrętowych, budujących i/lub przebudowujących jednostki pływające.

Poddajemy do uwagę legislatora czy zapis proponowanego art. 7.1 projektu Ustawy- w treści: „*Przedsiębiorca okrętowy podlega opodatkowaniu zryczałtowanym podatkiem przez okres kolejnych 3 lat podatkowych.*”, jednoznacznie wyjaśnia, czy przedsiębiorca okrętowy po wyborze zryczałtowanej formy opodatkowania musi podlegać pod jej regulacje przez okres minimum 3 lata, czy może opłacać podatek w formie zryczałtowanej, wyłącznie przez okres 3 lat. Jednocześnie zaznaczamy, iż zgodnie z załączonym do projektu uzasadnieniem jednoznacznie uzasadniono, iż ma to charakter wymogu, a nie ograniczenia i dotyczy 3 letniego, tj. okresu minimalnego.

Realizacja projektu Ustawy wpłynie na konieczność zmian, zasad ewidencji podatkowych i rachunkowych u przedsiębiorców okrętowych, prowadzących działalność na zasadach wskazanych w projekcie ustawy o aktywizacji przemysłu stocznioowego i przemysłów komplementarnych. Skutkuje to, naszym zdaniem, także ze względu na wagę i istotność przemysłu, konieczność ich ustandaryzowania.

Projekt Ustawy niejednoznacznie precyzuje odpowiednie stosowanie zasad opodatkowania pozostałych przychodów, nie operacyjnych, osiągniętych, uzyskiwanych przez przedsiębiorcę okrętowego, w rozumieniu projektu Ustawy. W szczególności, przychodów

finansowych, w tym z tytułu odsetek i różnic kursowych, pozostałych przychodów operacyjnych, w tym ze sprzedaży środków trwałych. W sytuacji, w której przedsiębiorca okrętowy prowadzi wyłącznie działalność objętą zryczałtowanym podatkiem na podstawie projektu Ustawy, a jednocześnie cytowany powyżej przykładowe rodzaje przychodu, nie spełniają ustawowej definicji przedmiotu opodatkowania.

Projekt Ustawy dopuszcza prowadzenie działalności przez przedsiębiorcę okrętowego zarówno objętej zryczałtowanym podatkiem od przychodów, jak i działalności podlegającej pod przepisy Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych, czyli opodatkowania dochodu na zasadach ogólnych. To powoduje iż rozliczenie i odpowiednia ewidencja rachunkowa ma zasadnicze znaczenie dla prawidłowości funkcjonowania przedsiębiorcy okrętowego w tym zakresie. Co wymaga doprecyzowania, przeanalizowania zasad i regulacji, w tym zakresie i sposobu postępowania, w sytuacji ponoszenia kosztów związanych z przychodami opodatkowanymi w formie zryczałtowanej i opodatkowanymi na zasadach ogólnych lub innych, tak aby ze względu na wysoką przychodowość przemysłu stocznioowego i odpowiednio, wysokie ponoszone koszty właściwie odzwierciedlały udział poszczególnych kosztów w przychodzie i dochodzie i w pełni jednoznacznie je regulowały.

Jednocześnie nadmieniamy iż w Ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, projektuje się odpowiednią zmianę: art. 2 ust. 1 pkt 4. oraz art. 9 ust 1a i art. 16g, oraz zastosowanie znajdują tutaj przepisy art. 15 ust. 2, i odpowiednio w Ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych: zmianę art.2 ust.1, art. 6 ust 8 i 9, art. 22n ust. 5 oraz art. 24a ust. 1a i odpowiednio zastosowanie art. 22 ust.3.

Sugerujemy przeanalizowanie zasadności, zgodności i możliwości zastosowania proponowanych, preferencyjnych regulacji w zakresie Ustawy o podatku od towarów i usług i przejściowe objęcie dostaw i import części czy wyposażenia stawką 0%, także dla przedsiębiorców niebędących przedsiębiorcami okrętowymi, a świadczących usługi, czy dostarczający towar do tego typu działalności bezpośrednio do przedsiębiorcy okrętowego.

Podnosimy potrzebę przeanalizowania projektowanych zapisów i ewentualne uregulowanie ustawowe, w przypadku zdarzenia prawnego, zerwania kontraktu na budowę lub przebudowę statku, następującego już po wyborze przez przedsiębiorcę okrętowego, opodatkowania zryczałtowanego na przedmiocie tego kontraktu i w następstwie powyżej cytowanego zdarzenia, utraty prawa do zastosowania przepisów ustawy, w zakresie opodatkowania zryczałtowanego.

Wydaje nam się zasadne zaprojektowanie przepisów przejściowych, dla wyeliminowania wątpliwości, w zakresie zasad wyboru zryczałtowanej formy opodatkowania dla kontraktów rozpoczętych przez przedsiębiorcę okrętowego przed wejściem przepisów projektu Ustawy i realizowanych w całości lub w części, już po wejściu przepisów Ustawy i zasad z niej wynikających.

z powierzeniem,

P R E Z E S
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

z up. Marii Chorościńskiej
Krzysztof Burnos