



D O D A T K O W E S P R A W O Z D A N I E
K O M I S J I A D M I N I S T R A C J I I S P R A W W E W N Ę T R Z N Y C H

**o rządowym projekcie ustawy o działaniach
antyterrorystycznych oraz o zmianie
niektórych innych ustaw (druk nr 516)**

Sejm na 20. posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2016 r. – zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu - skierował ponownie powyższy projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia wniosku i poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych po rozpatrzeniu wniosku i poprawek na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2016 r.,

wnosi:

W y s o k i S e j m raczy następujący wniosek i poprawki:

odrzuć projekt w całości

– **KP PO**

– **odrzuć**

1) w art. 2 dodać pkt 8 w brzmieniu:

„8) incydem o charakterze terrorystycznym – jest to zdarzenie mogące mieć potencjalnie związek ze zdarzeniem o charakterze terrorystycznym.”;

– **KP Kukiz '15**

– **odrzuć**

2) **art. 9 nadać brzmienie:**

„Art. 9. 1. W celu rozpoznawania, zapobiegania lub zwalczania przestępstw o charakterze terrorystycznym Sąd Okręgowy w Warszawie, na pisemny

wniosek Szefa ABW, złożony po uzyskaniu zgody Prokuratora Generalnego - gdy inne środki okazały się bezskuteczne lub będą nieprzydatne - może zarządzić wobec osoby niebędącej obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej, w stosunku do której istnieje obawa co do możliwości prowadzenia przez nią działalności terrorystycznej, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, niejawnie prowadzenie czynności polegających na:

- 1) uzyskiwaniu i utrwalaniu treści rozmów prowadzonych przy użyciu środków technicznych, w tym za pomocą sieci telekomunikacyjnych;
 - 2) uzyskiwaniu i utrwalaniu obrazu lub dźwięku osób z pomieszczeń, środków transportu lub miejsc innych niż miejsca publiczne;
 - 3) uzyskiwaniu i utrwalaniu treści korespondencji, w tym korespondencji prowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
 - 4) uzyskiwaniu i utrwalaniu danych zawartych na informatycznych nośnikach danych, telekomunikacyjnych urządzeniach końcowych, systemach informatycznych i teleinformatycznych;
 - 5) uzyskiwaniu dostępu i kontroli zawartości przesyłek.
2. Wniosek Szefa ABW, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać w szczególności:
- 1) numer sprawy i jej kryptonim, jeżeli został jej nadany;
 - 2) opis przestępstwa z podaniem, w miarę możliwości, jego kwalifikacji prawnej;
 - 3) okoliczności uzasadniające potrzebę zastosowania kontroli operacyjnej, w tym stwierdzonej bezskuteczności lub nieprzydatności innych środków;
 - 4) dane osoby lub inne dane pozwalające na jednoznaczne określenie podmiotu lub przedmiotu, wobec którego stosowana będzie kontrola operacyjna, ze wskazaniem miejsca lub sposobu jej stosowania;
 - 5) cel, czas i rodzaj prowadzonej kontroli operacyjnej
- 2a. Sąd przed wydaniem postanowienia, o którym mowa w ust. 1 oraz 4a zapoznaje się z materiałami uzasadniającymi wniosek, w szczególności zgromadzonymi podczas stosowania kontroli operacyjnej zarządzanej w tej sprawie
- 2b. Przedsiębiorca telekomunikacyjny, operator pocztowy oraz usługodawca świadczący usługi drogą elektroniczną są obowiązani do zapewnienia nieodpłatnie warunków technicznych i organizacyjnych umożliwiających prowadzenie przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwaną dalej „ABW”, czynności, o których mowa w ust. 1.
3. Usługodawca świadczący usługi drogą elektroniczną, będący mikroprzedsiębiorcą lub małym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.), zapewnia warunki techniczne i organizacyjne umożliwiające prowadzenie przez ABW czynności, o których mowa w ust. 1, stosownie do posiadanej infrastruktury.
4. Zarządzenie, o którym mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem Szef ABW niezwłocznie przekazuje Ministrowi Koordynatorowi Służb Specjalnych, jeżeli został powołany, oraz Prokuratorowi Generalnemu. Prokurator Generalny może nakazać zaprzestanie czynności, o których mowa w ust. 1.

- 4a. W przypadkach niecierpiących zwłoki, jeżeli mogłoby to spowodować utratę informacji lub zatarcie albo zniszczenie dowodów przestępstwa, Szef ABW może zarządzić, po uzyskaniu pisemnej zgody Prokuratora Generalnego, czynności wymienione w ust. 1, zwracając się jednocześnie do sądu z wnioskiem o wydanie postanowienia w tej sprawie. W razie nieudzielenia przez sąd zgody w terminie 5 dni od dnia zarządzenia kontroli operacyjnej Szef ABW wstrzymuje kontrolę operacyjną oraz poleca protokolarne, komisyjne zniszczenie materiałów zgromadzonych podczas jej stosowania.
5. Czynności, o których mowa w ust. 1, mogą być przedłużane na zasadach określonych w art. 27 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.
6. Szef ABW informuje Prokuratora Generalnego o wynikach czynności, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich zakończeniu, a na jego żądanie również o przebiegu tych czynności, przedstawiając zebrane w ich toku materiały.
7. Szef ABW przekazuje Prokuratorowi Generalnemu wszystkie materiały zgromadzone podczas stosowania czynności, o których mowa w ust. 1. Prokurator Generalny podejmuje decyzję o zakresie i sposobie wykorzystania przekazanych materiałów. Przepisy art. 238 § 3–5 oraz art. 239 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. poz. 555, z późn. zm.) stosuje się odpowiednio.
8. Prokurator Generalny zarządza zniszczenie materiałów uzyskanych w wyniku czynności, o których mowa w ust. 1, które nie zawierają dowodów popełnienia przestępstwa albo nie są istotne dla bezpieczeństwa państwa.
9. Szef ABW dokonuje niezwłocznie komisyjnego i protokolarnego zniszczenia materiałów, o których mowa w ust. 8. O zniszczeniu materiałów Szef ABW powiadamia Prokuratora Generalnego.
10. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób dokumentowania czynności, o których mowa w ust. 1, oraz przechowywania i przekazywania zarządzeń i informacji, a także przechowywania, przekazywania oraz przetwarzania i niszczenia materiałów uzyskanych podczas stosowania tych czynności oraz wzory stosowanych druków i rejestrów, uwzględniając potrzebę zapewnienia niejawnego charakteru podejmowanych czynności i uzyskanych materiałów.”;

– KP PO

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 2 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 3 i 4.

3) w art. 9 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. W celu rozpoznawania, zapobiegania lub zwalczania przestępstw o charakterze terrorystycznym Sąd Okręgowy w Warszawie może w drodze postanowienia, na pisemny wniosek Szefa ABW, zarządzić wobec osoby niebędącej obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej, w stosunku do której istnieje obawa co do możliwości prowadzenia przez nią działalności terrorystycznej, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, niejawne prowadzenie czynności polegających na:

- 1) uzyskiwaniu i utrwalaniu treści rozmów prowadzonych przy użyciu środków technicznych, w tym za pomocą sieci telekomunikacyjnych;

- 2) uzyskiwaniu i utrwalaniu obrazu lub dźwięku osób z pomieszczeń, środków transportu lub miejsc innych niż miejsca publiczne;
- 3) uzyskiwaniu i utrwalaniu treści korespondencji, w tym korespondencji prowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
- 4) uzyskiwaniu i utrwalaniu danych zawartych na informatycznych nośnikach danych, telekomunikacyjnych urządzeniach końcowych, systemach informatycznych i teleinformatycznych;
- 5) uzyskiwaniu dostępu i kontroli zawartości przesyłek.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

Uwaga: poprawkę nr 3 należy głosować łącznie z poprawką nr 4.

4) w art. 9 dodać ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. W przypadkach niecierpiących zwłoki, jeżeli mogłoby to spowodować utratę informacji lub zatarcie albo zniszczenie dowodów przestępstwa o charakterze terrorystycznym, Szef ABW może zarządzić, po uzyskaniu zgody Prokuratora Generalnego, prowadzenie czynności, o których mowa w ust. 1, zwracając się jednocześnie do sądu, o którym mowa w ust. 1, z wnioskiem o wydanie postanowienia w tej sprawie. W razie nieudzielenia przez sąd zgody w terminie 14 dni od dnia zarządzenia niejawnego prowadzenia czynności, o których mowa w ust. 1, Szef ABW wstrzymuje niejawne prowadzenie czynności oraz poleca protokolarne, komisyjne zniszczenie materiałów zgromadzonych podczas ich stosowania.

1b. Wniosek, o którym mowa w ust.1, przedstawia się wraz z materiałami uzasadniającymi potrzebę zastosowania niejawnego prowadzenia czynności, o których mowa w ust. 1.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

5) w art. 10 dodać ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Organ, który pobrał obraz linii papilarnych lub utrwalił wizerunek twarzy lub pobrał materiał biologiczny w celu oznaczenia profilu DNA, informuje Komendanta Głównego Policji o ustaniu przesłanek, o których mowa w ust. 1.”;

– **KP PO**

– **odrzuć**

Uwaga: poprawkę nr 5 należy głosować łącznie z poprawką nr 6.

6) w art. 10 ust. 5 nadać brzmienie:

„5. Komendant Główny Policji:

- 1) włącza przekazane obrazy, oznaczone profile DNA, dane osobowe, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 oraz informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i ust. 4 pkt 3, do baz danych Policji;
- 2) zapewnia dostęp do przekazanych obrazów, wizerunków, informacji i danych organom wymienionym w ust. 1 oraz umożliwia ich przetwarzanie i aktualizację przez te organy na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań.
- 3) usuwa przekazane obrazy, wizerunki, informacje i dane niezwłocznie po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 4a.”;

– **KP PO**

– **odrzuć**

7) w art. 11 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Uzyskanie dostępu do danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym wymaga uprzedniej zgody sądu w drodze postanowienia wydanego na wniosek Szefa ABW.

3. Postanowienie, o którym mowa w ust. 2, wydaje Sąd Okręgowy w Warszawie.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

8) skreślić art. 21;

– **KP PO**

– **odrzuć**

9) w art. 21 dodać ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Szef ABW niezwłocznie po zarządzeniu zakazu, o którym mowa w ust. 1 przekazuje organom, o których mowa w ust. 2 szczegółowe informacje dotyczące zagrożenia będącego podstawą zarządzenia zakazu odbywania zgromadzeń lub imprez masowych.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

10) art. 24 nadać brzmienie:

„Art. 24. 1. Działania antyterrorystyczne na zasadach określonych w ustawie, mogą być prowadzone również poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, na akwenach w polskiej strefie odpowiedzialności SAR, zgodnie z Międzynarodową konwencją o poszukiwaniu i ratownictwie morskim sporządzoną w Hamburgu dnia 27 kwietnia 1979 r. (Dz. U. z 1988 r. poz. 184 i 185) i na polskich obszarach morskich.

2. Służby ratownicze, w tym Państwowa Straż Pożarna, prowadzą w zakresie swoich kompetencji działania w polskiej strefie odpowiedzialności SAR i na polskich obszarach morskich zmierzające do usunięcia skutków zdarzenia o charakterze terrorystycznym i w tym zakresie współdziałają ze sobą oraz ze służbami prowadzącymi działania antyterrorystyczne.”;

– **KP Kukiz '15**

– **odrzuć**

11) w art. 24 w ust. 2 skreślić wyrazy „, w tym Państwowa Straż Pożarna,”;

– **KP PiS**

–**przyjąć**

12) w art. 38 w pkt 6, art. 32a nadać brzmienie:

„Art. 32a. 1. W celu zapobiegania i przeciwdziałania oraz zwalczania zdarzeń o charakterze terrorystycznym dotyczących istotnych z punktu widzenia ciągłości funkcjonowania państwa systemów teleinformatycznych organów administracji publicznej lub sieci teleinformatycznych objętych jednolitym wykazem obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących

w skład infrastruktury krytycznej, a także systemów teleinformatycznych właścicieli, posiadaczy samoistnych i zależnych obiektów, instalacji lub urządzeń infrastruktury krytycznej, o których mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, lub danych przetwarzanych w tych systemach oraz zapobiegania i wykrywania przestępstw o charakterze terrorystycznym w tym obszarze oraz ścigania ich sprawców ABW może przeprowadzać ocenę bezpieczeństwa tych systemów teleinformatycznych, zwaną dalej „oceną bezpieczeństwa”. Przeprowadzenie testu bezpieczeństwa wymaga uzyskania przez Szefa ABW zgody zainteresowanego podmiotu.

2. Oceny bezpieczeństwa są przeprowadzane zgodnie z rocznym planem przeprowadzania ocen bezpieczeństwa, opracowywanym w terminie do 30 września roku poprzedzającego przez Szefa ABW w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. W uzasadnionych przypadkach ocena bezpieczeństwa może zostać przeprowadzona z pominięciem planu, nie zwalnia to Szefa ABW od obowiązku poinformowania podmiotu zarządzającego systemem teleinformatycznym o przeprowadzaniu ocen bezpieczeństwa.
3. ABW informuje podmiot zarządzający systemem teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1, o włączeniu tego systemu do rocznego planu przeprowadzania ocen bezpieczeństwa.
4. Ocena bezpieczeństwa polega na przeprowadzeniu testów bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego w celu identyfikacji podatności, przez które rozumie się słabość zasobu lub zabezpieczenia systemu teleinformatycznego, która może zostać wykorzystana przez zagrożenie, wpływających na integralność, poufność, rozliczalność i dostępność tego systemu.
5. Ocena bezpieczeństwa powinna być prowadzona z uwzględnieniem zasady minimalizacji zakłócenia pracy systemu teleinformatycznego lub ograniczenia jego dostępności i nie może prowadzić do nieodwracalnego zniszczenia danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym podlegającym tej ocenie.
6. W celu minimalizacji negatywnych następstw oceny bezpieczeństwa ABW uzgadnia z podmiotem, o którym mowa w ust. 1, ramowe warunki przeprowadzania tej oceny, w szczególności datę rozpoczęcia, harmonogram oraz zakres i rodzaj przeprowadzanych w ramach oceny bezpieczeństwa testów bezpieczeństwa.
7. ABW może wytwarzać lub pozyskiwać urządzenia lub programy komputerowe, o których mowa w art. 269b Kodeksu karnego, oraz ich używać w celu określenia podatności ocenianego systemu na możliwość popełnienia przestępstw, o których mowa w art. 165 § 1 pkt 4, art. 267 § 3, art. 268a § 1 albo § 2 w związku z § 1, art. 269 § 2 albo art. 269a Kodeksu karnego.
8. Używając urządzeń lub programów komputerowych, o których mowa w ust. 7, ABW może uzyskać dostęp do informacji dla niej nieprzeznaczonych, przełamując albo omijając elektroniczne, magnetyczne, informatyczne lub inne szczególne jej zabezpieczenie, lub może uzyskać dostęp do całości lub części systemu teleinformatycznego.
9. Informacje uzyskane przez ABW w wyniku przeprowadzania oceny bezpieczeństwa stanowią tajemnicę prawnie chronioną i nie mogą być wykorzystane do realizacji innych zadań ustawowych ABW oraz

podlegają one niezwłocznemu, komisijnemu i protokolarnemu zniszczeniu.

10. Po przeprowadzeniu oceny bezpieczeństwa ABW sporządza i przekazuje podmiotowi, którego system podlegał ocenie bezpieczeństwa, raport zawierający podsumowanie przeprowadzonych w ramach oceny bezpieczeństwa czynności oraz wskazanie wykrytych podatności systemu teleinformatycznego.
11. Jeżeli wykryta podatność może wystąpić w innych systemach teleinformatycznych, ABW informuje niezwłocznie ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykrytej podatności oraz o możliwości jej wystąpienia w innych systemach teleinformatycznych.
12. Szef ABW określi, w drodze zarządzenia, rodzaje dokonywanych w ramach oceny bezpieczeństwa testów bezpieczeństwa, uwzględniając potrzebę kompletności dokonywanej oceny bezpieczeństwa.
13. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób niszczenia przez Szefa ABW materiałów zawierających informacje, o których mowa w ust. 9, a także wzory niezbędnych druków, mając na uwadze rodzaj materiałów podlegających zniszczeniu.
14. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, tryb i warunki przeprowadzania oceny bezpieczeństwa, mając na uwadze określenie czynności niezbędnych do jej przeprowadzenia, w tym dokonywanie uzgodnień, o których mowa w ust. 6.”;

– **KP PO**

– **odrzuć**

13) w art. 38 w pkt 6, w art. 32a dodać ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Ocena bezpieczeństwa, o której mowa w ust. 1, jest dokonywana wyłącznie w zakresie elementów lub części systemów teleinformatycznych lub sieci teleinformatycznych związanych bezpośrednio z obsługą systemów i sieci teleinformatycznych objętych jednolitym wykazem obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej. W szczególności ocenie bezpieczeństwa nie podlegają elementy lub części systemów teleinformatycznych lub sieci teleinformatycznych wykorzystywane do innych celów przez jej użytkowników.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

14) w art. 38 w pkt 6, w art. 32a dodać ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Podmiot, o którym mowa w ust. 3, może wnieść zażalenie do sądu na włączenie systemu lub sieci teleinformatycznej do rocznego planu przeprowadzenia ocen bezpieczeństwa lub przeprowadzenie oceny bezpieczeństwa, z pominięciem planu przez ABW. W zażaleniu można domagać się zbadania zasadności, niezbędności i sposobu przeprowadzenia oceny bezpieczeństwa oraz legalności włączenia systemu lub sieci teleinformatycznej do rocznego planu przeprowadzenia oceny bezpieczeństwa lub przeprowadzenia oceny, z pominięciem planu przez ABW. Do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia przez sąd oceny bezpieczeństwa nie przeprowadza się.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

15) w art. 38 w pkt 6, w art. 32a ust. 8 nadać brzmienie:

„8. Używając urządzeń lub programów komputerowych, o których mowa w ust. 7, ABW może uzyskać dostęp do informacji dla niej nieprzeznaczonej, przełamując albo omijając elektroniczne, magnetyczne, informatyczne lub inne szczególne jej zabezpieczenie. ABW nie może uzyskać dostępu do całości lub części systemu teleinformatycznego, która nie jest związana z obsługą systemów i sieci teleinformatycznych objętych jednolitym wykazem obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

16) w art. 38 w pkt 6, w art. 32a ust. 9 nadać brzmienie:

„9. Informacje uzyskane przez ABW w wyniku przeprowadzania oceny bezpieczeństwa stanowią tajemnicę prawnie chronioną i nie mogą być wykorzystane do innych celów oraz podlegają one niezwłocznemu, komisyjnemu i protokołarnemu zniszczeniu nie później niż w terminie 7 dni od uzyskania takich informacji.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

17) w art. 38 w pkt 6, w art. 32a ust. 10 nadać brzmienie:

„10. Po przeprowadzeniu oceny bezpieczeństwa ABW sporządza i przekazuje podmiotowi, którego system podlegał ocenie bezpieczeństwa, raport zawierający podsumowanie przeprowadzonych w ramach oceny bezpieczeństwa czynności oraz wskazanie wykrytych podatności systemu teleinformatycznego oraz informację zawierającą co najmniej imię i nazwisko w przypadku osób fizycznych lub firmę w przypadku przedsiębiorcy lub nazwę w przypadku innych podmiotów, wraz z zakresem informacji uzyskanych w wyniku przeprowadzenia oceny bezpieczeństwa, będących użytkownikiem systemów lub sieci teleinformatycznych do których ABW uzyskało dostęp w trakcie przeprowadzenia oceny bezpieczeństwa.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

18) w art. 38 w pkt 6, w art. 32a ust. 10a nadać brzmienie:

„10a. Po przeprowadzeniu oceny bezpieczeństwa ABW, w przypadku uzyskania w czasie przeprowadzania oceny bezpieczeństwa dostępu do urządzeń i danych innych niż podmiotów określonych w ust. 1, w terminie 14 dni sporządza i przekazuje właściwemu podmiotowi lub osobie, raport zawierający informację o urządzeniu do którego uzyskano dostęp i szczegółowe zestawienie pozyskanych danych.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

19) w art. 38 w pkt 6, w art. 32c w ust. 1 wyrazy „w systemie teleinformatycznym” zastąpić wyrazami „w zarządzanym przez siebie systemie teleinformatycznym”;

– **KP Kukiz '15**

– **odrzuć**

20) w art. 38 w pkt 7, w art. 34 dodać ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Informacje, o których mowa w ust. 2a, dotyczące tego kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane uzyskał są przechowywane są bezterminowo.”;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

21) skreślić art. 43;

– **KP Nowoczesna**

– **odrzuć**

Uwaga: konsekwencją przyjęcia poprawki nr 21 będzie skreślenie art. 60 oraz zmiana art. 65 uwzględniająca skreślenie art. 43.

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 21 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 22 - 24

22) skreślić art. 43;

– **KP PO**

– **odrzuć**

23) skreślić art. 60;

– **KP PO**

– **odrzuć**

24) art. 65 nadać brzmienie:

„Art. 65. Ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 43, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.”;

– **KP PO**

– **odrzuć**

Uwaga: przyjęcie niektórych poprawek spowoduje zmianę numeracji jednostek redakcyjnych i odesłań.

Warszawa, dnia 9 czerwca 2016 r.

Sprawozdawca

/-/ Jarosław Krajewski

Przewodniczący Komisji

/-/ Arkadiusz Czartoryski