



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja
Marszałek Senatu

Druk nr 594
Warszawa, 8 czerwca 2016 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku!

Mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat – zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – na 19. posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2016 r. uchwały:

-w sprawie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług,

-w sprawie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 8 czerwca 2016 r.

w sprawie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 20 maja 2016 r. ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 2 w pkt 17 wyrazy „w szczególności uwzględniając możliwość ich zastąpienia przez inne podmioty” zastępuje się wyrazami „w szczególności uwzględniając możliwość wykonywania tych usług, operacji lub innej działalności przez inne podmioty”;
- 2) w art. 2 w pkt 41 w lit. c wyraz „kasa” zastępuje się wyrazem „kasę”;
- 3) w art. 2 w pkt 47 lit. a i b otrzymują brzmienie:
 - „a) łączna wartość jego aktywów ustalona na podstawie ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego przekracza równowartość w złotych kwoty 30 000 000 000 euro według średniego kursu z ostatniego dnia roboczego roku poprzedniego, ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski,
 - b) stosunek całkowitej wartości jego aktywów do produktu krajowego brutto państwa członkowskiego, w którym ma siedzibę, przekracza 20%, chyba że wartość jego aktywów ustalona na podstawie ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego jest niższa niż równowartość w złotych kwoty 5 000 000 000 euro według średniego kursu z ostatniego dnia roboczego roku poprzedniego, ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski;”;
- 4) w art. 5 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki, zakres i tryb obrotu przez Fundusz

wierzytelnościami, o których mowa w ust. 2 pkt 2, uwzględniając konieczność zapewnienia skuteczności prowadzonej restrukturyzacji kas.”;

- 5) w art. 7:
 - a) w ust. 1:
 - wyraz „ośmiu” zastępuje się wyrazem „sześciu”,
 - skreśla się wyrazy „, w tym przewodniczącego”,
 - b) w ust. 4:
 - w pkt 1 wyrazy „dwaj przedstawiciele ministra właściwego do spraw instytucji finansowych” zastępuje się wyrazami „trzej przedstawiciele ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, w tym przewodniczący Rady Funduszu”,
 - skreśla się pkt 4;
- 6) w art. 7 w ust. 2 w pkt 4 wyrazy „w zakresie finansów” zastępuje się wyrazami „zawodowe w zakresie funkcjonowania rynku finansowego”;
- 7) w art. 7 w ust. 5 wyrazy „i jest wspólna” zastępuje się wyrazami „, przy czym z upływem kadencji wygasają mandaty wszystkich jej członków”;
- 8) w art. 9 w ust. 1 wyraz „czterech” zastępuje się wyrazem „trzech”;
- 9) w art. 10 w ust. 3 w pkt 5 wyrazy „5-letni staż pracy w finansach na stanowisku kierowniczym” zastępuje się wyrazami „pięcioletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierowniczym w zakresie funkcjonowania rynku finansowego”;
- 10) w art. 11:
 - a) w ust. 5 wyrazy „i art. 106 tej ustawy” zastępuje się wyrazami „, art. 106 i art. 127–140 tej ustawy”,
 - b) w ust. 8 skreśla się wyrazy „, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 2”;
- 11) w art. 92 w ust. 3 wyrazy „art. 141f ust. 3” zastępuje się wyrazami „art. 141f ust. 18”;

- 12) w art. 96 w ust. 3 wyrazy „który ma istotny udział w sektorze finansowym zgodnie z art. 90 ust. 2” zastępuje się wyrazami „który jest podmiotem znaczącym”;
- 13) w art. 101:
- a) w ust. 7 w części wspólnej wyrazy „Fundusz podejmuje wobec podmiotu krajowego decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji” zastępuje się wyrazami „Fundusz wydaje decyzję o wszczęciu wobec podmiotu krajowego przymusowej restrukturyzacji”,
 - b) w ust. 8 wyrazy „Fundusz podejmuje wobec tego oddziału decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji” zastępuje się wyrazami „Fundusz wydaje decyzję o wszczęciu wobec tego oddziału przymusowej restrukturyzacji”,
 - c) w ust. 9 wyrazy „Fundusz podejmuje wobec tego oddziału banku zagranicznego decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji” zastępuje się wyrazami „Fundusz wydaje decyzję o wszczęciu wobec tego oddziału banku zagranicznego przymusowej restrukturyzacji”,
 - d) w ust. 11 wyrazy „przed podjęciem decyzji” zastępuje się wyrazami „przed wydaniem decyzji”,
 - e) w ust. 12 wyrazy „podjąć decyzję” zastępuje się wyrazami „wydać decyzję”;
- 14) w art. 104 ust. 1–3 otrzymują brzmienie:
- „1. W przypadku określonym w art. 103 ust. 5, skargę wnosi się za pośrednictwem Funduszu. Fundusz przekazuje skargę do właściwego sądu administracyjnego wraz z kompletną i uporządkowaną dokumentacją sprawy oraz odpowiedzią na skargę w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
 - 2. Sąd administracyjny rozpoznaje skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.
 - 3. Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje skargę kasacyjną w terminie 2 miesięcy od dnia jej otrzymania.”;
- 15) w art. 137 w ust. 7 wyrazy „łącznie z decyzją o zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji albo decyzją o umorzeniu lub konwersji instrumentów kapitałowych”

- zastępuje się wyrazami „w skardze na decyzję o zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji albo decyzję o umorzeniu lub konwersji instrumentów kapitałowych”;
- 16) w art. 148 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „firmy inwestycyjnej prowadzącej alternatywny system obrotu” zastępuje się wyrazami „firmy inwestycyjnej organizującej alternatywny system obrotu”;
- 17) w art. 178 w ust. 3 w pkt 5, w ust. 4 w pkt 4 oraz w ust. 5 w pkt 3 wyraz „zapewnienie” zastępuje się wyrazem „zapewnienia”;
- 18) w art. 275 w pkt 3 po wyrazie „skonsolidowanym” dodaje się wyrazy „ustalona na podstawie ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego,”;
- 19) w art. 287 w ust. 5 i 6 oraz w art. 288 w ust. 4 i 5 skreśla się wyrazy „, nie więcej jednak niż”;
- 20) w art. 289 w ust. 11 część wspólna otrzymuje brzmienie:
„– uwzględniając konieczność zapewnienia zróżnicowania składek w zależności od profilu ryzyka podmiotów zobowiązanych do ich wnoszenia.”;
- 21) w art. 290 w ust. 11 część wspólna otrzymuje brzmienie:
„– uwzględniając konieczność zapewnienia zróżnicowania składek w zależności od profilu ryzyka kas zobowiązanych do ich wnoszenia.”;
- 22) w art. 296 w ust. 4 i 5 oraz w art. 297 w ust. 4 i 5 wyrazy „może ulec przedłużeniu, nie więcej niż” zastępuje się wyrazami „ulega przedłużeniu”;
- 23) w art. 318 ust. 7 otrzymuje brzmienie:
„7. Informacje udostępniane zainteresowanym korzystaniem oraz korzystającym z usług podmiotu objętego systemem gwarantowania powinny być podawane:
- 1) w sposób, w jaki podawane są informacje o świadczonych usługach, w tym również

- za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
- 2) na piśmie, jeżeli wystąpi o to zainteresowany korzystaniem lub korzystający z usług podmiotu objętego systemem gwarantowania, który otrzymał informacje o świadczonych usługach za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
 - 3) w sposób jednoznaczny i zrozumiały.”;
- 24) w art. 333 wyrazy „art. 286 ust. 2 i 3” zastępuje się wyrazami „art. 286 ust. 2 lub 3”;
- 25) w art. 334 w ust. 3 wyraz „zobowiązany” zastępuje się wyrazem „obowiązany”;
- 26) w art. 335 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
„3. Komisja Nadzoru Finansowego, wydając decyzję, o której mowa w ust. 1 i 2, uwzględnia:
- 1) wagę naruszenia i czas jego trwania;
 - 2) przyczyny naruszenia przepisów;
 - 3) sytuację finansową osoby, na którą jest nakładana kara;
 - 4) gotowość osoby odpowiedzialnej za dane naruszenie do współpracy z Komisją Nadzoru Finansowego oraz
 - 5) uprzednie naruszenia przepisów prawa regulujących funkcjonowanie rynku finansowego popełnione przez osobę odpowiedzialną za dane naruszenie.”;
- 27) w art. 336 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 oraz dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. Fundusz, wydając decyzję, o której mowa w ust. 1, uwzględnia:
- 1) wagę naruszenia i czas jego trwania;
 - 2) przyczyny naruszenia przepisów;
 - 3) sytuację finansową osoby, na którą jest nakładana kara;
 - 4) gotowość osoby odpowiedzialnej za dane naruszenie do współpracy z Funduszem oraz
 - 5) uprzednie naruszenia przepisów prawa regulujących funkcjonowanie rynku finansowego popełnione przez osobę odpowiedzialną za dane naruszenie.”;
- 28) art. 337 otrzymuje brzmienie:

„Art. 337. W decyzji o nałożeniu kary pieniężnej, o której mowa w art. 335 i art. 336, można nałożyć na członka zarządu lub rady nadzorczej podmiotu krajowego, organu administrującego spółki europejskiej albo dyrektora oddziału banku zagranicznego obowiązek zaprzestania określonego działania lub niepodejmowania takiego działania w przyszłości.”;

29) art. 338 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 oraz dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Komisja Nadzoru Finansowego, wydając decyzję, o której mowa w ust. 1, uwzględnia:

- 1) wagę naruszenia i czas jego trwania;
- 2) przyczyny naruszenia przepisów;
- 3) sytuację finansową podmiotu, na który jest nakładana kara oraz
- 4) uprzednie naruszenia przepisów prawa regulujących funkcjonowanie rynku finansowego.”;

30) w art. 351 przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:

„...”) w art. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) banku zrzeszającym – należy przez to rozumieć bank w formie spółki akcyjnej, utworzony przez banki spółdzielcze, jeżeli bank ten zrzesza co najmniej jeden bank spółdzielczy na zasadach określonych w art. 16 oraz posiada kapitał założycielski wynoszący co najmniej czterokrotność kwoty określonej w art. 32 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe lub dwukrotność tej kwoty w przypadku banku, którego działalność ogranicza się wyłącznie do świadczenia usług na rzecz zrzeszonych banków (apeksowy bank zrzeszający);”;

31) w art. 351 po pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:

„...”) w art. 22d ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jednostkę zarządzającą tworzy się w formie spółki akcyjnej albo spółdzielni osób prawnych, do których w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030, z późn. zm.) albo ustawy –

Prawo spółdzielcze, z wyłączeniem art. 37 tej ustawy.”;”;

- 32) w art. 359 w pkt 3, w ust. 11 w pkt 1 i 2 wyrazy „firma inwestycyjna prowadząca alternatywny system obrotu” zastępuje się wyrazami „firma inwestycyjna organizująca alternatywny system obrotu”;
- 33) w art. 359 w pkt 6, w art. 110zk w ust. 11 w pkt 5 wyrazy „systemie zarządzania, o którym mowa w art. 110c ust. 1” zastępuje się wyrazami „systemie zarządzania ryzykiem w domu maklerskim, o którym mowa w art. 110b ust. 1”;
- 34) w art. 359 w pkt 8 w lit. a, w pkt 7b wyrazy „art. 110b–110c” zastępuje się wyrazami „art. 110b, art. 110c”;
- 35) w art. 363 w pkt 4 polecenie nowelizacyjne otrzymuje brzmienie:
„w art. 53 ust. 2 otrzymuje brzmienie:”;
- 36) w art. 364:
 - a) w pkt 4, w art. 3 w ust. 1 wyrazy „art. 110u” zastępuje się wyrazami „art. 110t”, wyrazy „art. 138 ust. 1 pkt 2 lub art. 138a” zastępuje się wyrazami „art. 138 ust. 1 pkt 1a, 2 i 2a” oraz wyrazy „art. 110zc ust. 3” zastępuje się wyrazami „art. 110y ust. 1 pkt 7 i ust. 3”,
 - b) w pkt 6, w art. 9 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „art. 98f” zastępuje się wyrazami „art. 110y”;
- 37) w art. 369 w ust. 1 wyrazy „, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 386” zastępuje się wyrazami „na zaspokojenie roszczeń deponentów w przypadku spełnienia warunku gwarancji wobec któregokolwiek z nich”;
- 38) w art. 369 w ust. 8 i 10 oraz w ust. 13 w zdaniu trzecim wyrazy „w bankach zrzeszających” zastępuje się wyrazami „z bankami zrzeszającymi”;

- 39) w art. 369 w ust. 11 wyrazy „banku lub oddziału banku zagranicznego” zastępuje się wyrazami „podmiotu objętego systemem gwarantowania, o którym mowa w art. 2 pkt 41 lit. a i b, w okresie od dnia 1 stycznia 2017 r.”;
- 40) w art. 369 w ust. 19 po użytym po raz pierwszy wyrazie „gwarantowania” dodaje się wyrazy „, o którym mowa w art. 2 pkt 41 lit. a i b”;
- 41) w art. 371 w ust. 1 wyrazy „Bankowy Fundusz Gwarancyjny” zastępuje się wyrazami „Z dniem wejścia w życie ustawy Bankowy Fundusz Gwarancyjny”;
- 42) w art. 371 w ust. 2 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
„4) w Radzie Funduszu wygasa członkostwo osób, o których mowa w art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy uchylanej w art. 386.”;
- 43) po art. 376 dodaje się art. 376a w brzmieniu:
„Art. 376a. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie przepisów części trzeciej tytułu II ustawy, o której mowa w art. 354, na nabywcę przedsiębiorstwa bankowego lub kasy w trybie art. 437 ustawy, o której mowa w art. 354, nie przechodzą zobowiązania wynikające z wierzytelności Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, o których mowa w art. 39 ust. 1.”;
- 44) po art. 380 dodaje się art. 380a w brzmieniu:
„Art. 380a. W stosunku do kas postanowienia działu III stosuje się od dnia 1 stycznia 2017 r.”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, postanowił wprowadzić do jej tekstu 44 poprawki.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 17, funkcje krytyczne – to usługi, operacje lub inna działalność podmiotu lub grupy, których zaprzestanie mogłoby prowadzić, w jednym lub kilku państwach członkowskich będących członkiem Unii Europejskiej, do zakłóceń w funkcjonowaniu gospodarki lub zagrozić stabilności finansowej ze względu na wielkość podmiotu lub grupy, ich udział w rynku, złożoność, działalność transgraniczną, powiązania gospodarcze lub finansowe, w szczególności uwzględniając możliwość ich zastąpienia przez inne podmioty. Z takiego brzmienia przepisu nie wynika, czego dotyczy wytyczna zawarta w ostatniej części zdania – Senatorowie przesądziли o tej kwestii przyjmując poprawkę nr 1.

Przyjmując poprawkę nr 3, Senat postanowił jednoznacznie przesądzić o dacie, w której należy oszacować wartość aktywów podmiotu, aby można go było uznać za podmiot znaczący. Ponadto Senat wskazał, w jaki sposób należy przeliczać kurs euro na złote, ponieważ w tej walucie określono wartość aktywów.

Poprawka nr 4 wprowadza do ustawy przepis upoważniający właściwego ministra do określenia w rozporządzeniu warunków, zakresu oraz trybu obrotu wierzytelnościami kas, w których powstało niebezpieczeństwo niewypłacalności. Senatorowie postanowili uzupełnić ustawę o taką delegację, ponieważ analogiczny przepis znajduje się także w obowiązującej ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.

W poprawkach nr 5, 8 i 42 Senat ograniczył skład Rady Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, z ośmiu do sześciu osób. Zdaniem Senatorów, istotna zmiana roli Funduszu jako organu kontrolującego rynek finansowy jest argumentem za tym, aby w jego skład wchodził jedynie przedstawiciele instytucji publicznych, takich jak minister finansów, Narodowy Bank Polski oraz Komisja Nadzoru Finansowego.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy, członkiem Rady Funduszu może być osoba, która posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie finansów. Z kolei w myśl art. 10 ust. 3 pkt 5, członkiem zarządu Funduszu może być osoba, która posiada co najmniej 5-letni staż pracy w finansach na stanowisku kierowniczym. Przyjmując poprawki nr 6 i 9 Senatorowie wzięli

pod rozważenie, iż w dotychczasowym stanie prawnym, w żadnej z ustaw regulujących funkcjonowanie rynku finansowego nie posługiwano się przesłanką tak ogólną jak staż pracy/doświadczenie w finansach.

Zgodnie z art. 7 ust. 5 kadencja Rady Funduszu trwa 3 lata i jest wspólna. Ponieważ określenie wspólna kadencja nie jest jednoznaczne, poprawka nr 7 uściśla, że mandaty członków Rady Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wygasają wraz z upływem jej kadencji.

W myśl art. 11 ust. 8, decyzje administracyjne wydawane przez Zarząd Funduszu są ostateczne i podlegają natychmiastowemu wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 2. Ratio legis tego przepisu wydaje się pozbawienie możliwości wnoszenia od takich decyzji odwołania w administracyjnym toku instancji, przy czym w art. 12 ust. 5 wskazującym zakres, w jakim przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się do decyzji zarządu Funduszu, zabrakło wyłączenia kodeksowej regulacji dotyczącej odwołań. Dodatkowo, poczynione w art. 11 ust. 8 zastrzeżenie art. 14 ust. 2 jest zdaniem Senatu zbędne, ponieważ nie wiadomo, co miałyby z niego wynikać – w szczególności czy brak zgody ministra na decyzję Zarządu spowoduje, że nie stanie się ona ostateczna lub nie będzie natychmiast wykonalna (poprawka nr 10).

Zgodnie z art. 96 ust. 3 zwolnienie od wymogów związanych z opracowaniem planu przymusowej restrukturyzacji, nie może dotyczyć podmiotu krajowego, który ma istotny udział w sektorze finansowym zgodnie z art. 90 ust. 2. Ponieważ w art. 90 w ust. 2 nie ma mowy o podmiocie mającym istotny udział w sektorze finansowym, Senat uznał, że wyłączenie, o którym mowa w art. 96 ust. 3 powinno dotyczyć podmiotu znaczącego zdefiniowanego w art. 2 pkt 45 ustawy (poprawka nr 12).

Poprawki nr 19 i 22 dotyczą sytuacji, w których w związku ze spełnieniem przesłanek wskazanych w ustawie, konieczne będzie przedłużenie osiągnięcia:

- minimalnego poziomu środków systemu gwarantowania depozytów w bankach lub kasach;
- docelowego poziomu środków systemu gwarantowania depozytów w bankach lub kasach;
- minimalnego poziomu środków na finansowanie przymusowej restrukturyzacji banków i firm inwestycyjnych lub kas.

- docelowego poziomu środków na finansowanie przymusowej restrukturyzacji banków i firm inwestycyjnych lub kas.

Senatorowie postanowili przedłużyć terminy na osiągnięcie powyższych celów do czterech lat, tj. do maksymalnego okresu dopuszczalnego przepisami dyrektywy BRR oraz dyrektywy DGSD.

Przyjmując poprawki nr 20 i 21 Senatorowie zmodyfikowali treść wytycznych w dwóch upoważnieniach ustawowych w ten sposób, aby były one adekwatne do zakresu spraw przekazanych do regulacji w aktach wykonawczych.

W poprawce nr 23 Senat doprecyzował wymogi dotyczące obowiązku informacyjnego ciążącego na podmiotach objętych systemem gwarantowania, wprowadzając istotne ułatwienie w postaci możliwości realizowania tego obowiązku za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Poprawki nr 26, 27 i 29 zmierzają do określenia przesłanek, którymi Komisja Nadzoru Finansowego oraz Bankowy Fundusz Gwarancyjny mają się kierować przy wydawaniu decyzji o nałożeniu kary pieniężnej. Art. 335 oraz art. 336 pozwalają na nałożenie kary pieniężnej do równowartości w złotych 5 mln euro, a art. 338 – do 10% przychodu podmiotu. Ponieważ kary te nie mają charakteru sztywnego, organ je wymierzający powinien dysponować ustawowymi wytycznymi, które miałyby obowiązek uwzględnić przy wymiarze kary. Potwierdza to orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, zgodnie z którym stosowanie kar administracyjnych nie może opierać się na idei odpowiedzialności czysto obiektywnej, całkowicie oderwanej od okoliczności konkretnego przypadku, w tym winy sprawcy, a surowość kary powinna być adekwatna do stopnia naruszenia dobra chronionego.

W poprawce nr 30 Senat skorygował definicję banku zrzeszającego w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających. Senatorowie przesądziли, że w przypadku apeksowego banku zrzeszającego (banku, którego działalność ogranicza się wyłącznie do świadczenia usług na rzecz zrzeszonych banków), kapitał założycielski banku powinien wynosić dwukrotność w złotych kwoty 1 mln euro, zamiast czterokrotności tej kwoty. Zdaniem Senatorów zmiana taka zmiana obniży ryzyko operacyjne działalności banku apeksowego, ograniczając przy tym koszty jego utworzenia i funkcjonowania.

Poprawka nr 31 modyfikuje definicję jednostki zarządzającej systemem ochrony w ten sposób, aby stosowało się do niej przepisy o lustracji, o której mowa w ustawie – Prawo spółdzielcze. Przyjmując taką zmianę Senatorowie mieli na względzie, iż jednostki zarządzające można tworzyć również w formie spółdzielni osób prawnych, które powinny podlegać lustracji podobnie jak inne spółdzielnie.

Poprawka nr 43 doprecyzowuje regulacje zawarte w art. 376 ustawy w ten sposób, aby jednoznacznie przesądzić, iż w sprawach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, na nabywcę przedsiębiorstwa bankowego lub kasy, nie przechodzą zobowiązania wynikające z wierzytelności Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wobec podmiotu, w stosunku do którego nastąpiło spełnienie warunku gwarancji.

W poprawce nr 44 Senat przesądził, że w stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych przepisy o przymusowej restrukturyzacji stosuje się od 1 stycznia 2017 r. Ma to umożliwić kasom dostosowanie do nowego stanu prawnego.

Pozostałe poprawki mają charakter doprecyzowujący, zapewniają ustawie spójność terminologiczną, dostosowują jej postanowienia do przepisów innych ustaw lub korygują błędne odesłania.