



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VIII kadencja
Marszałek Senatu

Druk nr 607
Warszawa, 10 czerwca 2016 r.

Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 19. posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2016 r. uchwały:

- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Stanisław Karczewski

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 9 czerwca 2016 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych
innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 13 maja 2016 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 4:
 - a) w lit. a przed tiret pierwszym dodaje się tiret w brzmieniu:

„– w pkt 3 w lit. d skreśla się średnik i dodaje się część wspólną w brzmieniu:
„– o ile osoba prawna nie działa w zwykłych warunkach rynkowych, jej celem nie jest wypracowanie zysku i nie ponosi strat wynikających z prowadzenia działalności;”,”
 - b) skreśla się lit. b;
- 2) w art. 1 w pkt 4 w lit. a w tiret pierwszym skreśla się podwójne tiret drugie;
- 3) w art. 1 w pkt 5 w lit. c w tiret czwartym, w lit. ja skreśla się wyraz „zarząd”;
- 4) w art. 1 w pkt 5 w lit. g, w pkt 6 wyrazy „decyzji administracyjnej” zastępuje się wyrazami „innego aktu normatywnego, który podlega publikacji”;
- 5) w art. 1 w pkt 5 w lit. j, w pkt 12a w lit. b wyraz „określonymi” zastępuje się wyrazem „określonych”;
- 6) w art. 1 w pkt 8, w art. 4d w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „, muzealiów lub materiałów archiwalnych” zastępuje się wyrazami „lub muzealiów, a także z zakresu działalności

archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych”;

- 7) w art. 1 w pkt 8, w art. 4d w ust. 1 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) udzielanych przez zarządzającego specjalną strefą ekonomiczną, o którym mowa w ustawie z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 282), będącego podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3.”;

- 8) w art. 1 w pkt 10, w art. 5d w ust. 2 w pkt 2 po wyrazach „jeżeli wartość zamówienia” dodaje się wyrazy „, do którego zastosowanie ma ustawa, jest równa lub”;

- 9) w art. 1 dodaje się pkt 13a w brzmieniu:

„13a) w art. 9 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach zamawiający może sporządzać dokumenty oraz dokonywać niektórych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w szczególności prowadzić dialog, dodatkowo również w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym lub języku kraju, w którym zamówienie jest udzielane.”;

- 10) w art. 1:

a) dodaje się pkt 13b w brzmieniu:

„13b) po art. 9 dodaje się art. 9a w brzmieniu:

„Art. 9a. 1. Wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, zamawiający uwzględnia złożoność zamówienia oraz, w przypadku ofert, czas potrzebny na sporządzenie ofert, z zachowaniem określonych w ustawie minimalnych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert.

2. W przypadku gdy oferty mogą zostać złożone jedynie po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej albo po sprawdzeniu przez niego dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia, zamawiający wyznacza terminy składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez

wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym że terminy te muszą być dłuższe od minimalnych terminów składania ofert określonych w ustawie.”;”;

- b) skreśla się pkt 89;
- 11) w art. 1 w pkt 15, w art. 10a w ust. 1 wyraz „oświadczeń” zastępuje się wyrazami „oraz oświadczeń”;
- 12) w art. 1:
- a) w pkt 15, w art. 10a w ust. 1 po wyrazach „europejskiego dokumentu zamówienia” dodaje się wyrazy „sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE”;
- b) w pkt 37, w art. 25a w ust. 2 skreśla się wyrazy „sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE”;
- 13) w art. 1 w pkt 15, w art. 10a w ust. 5 skreśla się wyrazy „o którym mowa w art. 25a ust. 2,” oraz wyraz „podpisane” zastępuje się wyrazami „i podpisuje”;
- 14) w art. 1 w pkt 15:
- a) w art. 10c w ust. 2 skreśla się wyrazy „tej części”;
- b) w art. 10d w ust. 1 w pkt 3 skreśla się wyraz „części”;
- 15) w art. 1 w pkt 15, w art. 10d w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
- „2) zapewnia, że wykonawcy nieposiadający dostępu do narzędzi, urządzeń lub formatów plików, lub możliwości jego uzyskania, będą mogli – w terminie umożliwiającym przystąpienie do postępowania o udzielenie zamówienia – zastosować tymczasowe narzędzia bezpłatnie udostępnione w sieci, o ile brak dostępu nie wynika z przyczyn dotyczących wykonawcy, lub”;

- 16) w art. 1 w pkt 17:
 - a) skreśla się wyrazy „w art. 15a ust. 4 i 5”,
 - b) po wyrazach „w art. 175 w ust. 5” dodaje się wyrazy „w art. 176 w ust. 1”;

- 17) w art. 1 w pkt 24 w lit. b, w ust. 4 w pkt 3 wyraz „przeprowadzania” zastępuje się wyrazem „przeprowadzanie”;

- 18) w art. 1:
 - a) w pkt 31, w art. 22a:
 - w ust. 1 i 3 skreśla się wyrazy „lub obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów, zwanych dalej „kryteriami selekcji””,
 - w ust. 6 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „, kryteriów selekcji””,
 - b) w pkt 33 w lit. a w tiret drugim, w pkt 16 wyrazy „kryteria selekcji” zastępuje się wyrazami „obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji””;

- 19) w art. 1 w pkt 31, w art. 22a w ust. 3 wyrazy „pkt 13–23” zastępuje się wyrazami „pkt 13–22”;

- 20) w art. 1 w pkt 31, w art. 22c:
 - a) w ust. 1 w pkt 1 użyty dwukrotnie oraz w ust. 2 i 4 wyraz „przychód” zastępuje się wyrazem „obrót”,
 - b) w ust. 5 użyty dwukrotnie wyraz „przychodu” zastępuje się wyrazem „obrotu”.

- 21) w art. 1 w pkt 31, w art. 22c w ust. 5 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w ust. 2.”;

- 22) w art. 1 w pkt 37, w art. 25a w ust. 6 użyte dwukrotnie wyrazy „, brak podstaw wykluczenia lub kryteria selekcji” zastępuje się wyrazami „lub kryteriów selekcji oraz brak podstaw wykluczenia”;

- 23) w art. 1 w pkt 38 w lit. f, w ust. 3 wyraz „, poprawienia” zastępuje się wyrazami „lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień” oraz po użytym po raz drugi wyrazie „złożenia” dodaje się wyrazy „, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień”;
- 24) w art. 1 w pkt 38:
a) w lit. f, w ust. 3,
b) w lit. g, w ust. 3a
– wyraz „byłoby” zastępuje się wyrazem „jest”;
- 25) w art. 1 w pkt 41 w lit. e, w ust. 8 w pkt 2 w lit. e po wyrazie „oznakowania” dodaje się wyraz „produktu”;
- 26) w art. 1:
a) w pkt 46 w lit. a, w ust. 3 skreśla się wyrazy „i 4”,
b) w pkt 49 w lit. b:
– skreśla się tiret pierwsze,
– w tiret drugim w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „4 i 5” zastępuje się wyrazami „3–5” i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
„3) informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień;”,
c) w pkt 57 lit. e otrzymuje brzmienie:
„e) pkt 15 otrzymuje brzmienie:
„15) informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.”;”,
d) pkt 61 otrzymuje brzmienie:
„61) w art. 45 ust. 5a otrzymuje brzmienie:
„5a. Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, określa kwotę wadium dla

wartości zamówienia podstawowego. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;”;

e) w pkt 63 w lit. a:

– tiret czwarte otrzymuje brzmienie:

„– pkt 15 otrzymuje brzmienie:

„15) informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień;”;

– dodaje się tiret piąte w brzmieniu:

„– dodaje się pkt 16 w brzmieniu:

„16) informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów.”;

f) pkt 130 otrzymuje brzmienie:

„130) w art. 133:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do zamówień sektorowych nie stosuje się przepisów art. 67 ust. 1b i art. 100 ust. 2.”;

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d, oraz w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 14, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d.”;

g) w pkt 131 w lit. g:

– w tiret pierwszym, w pkt 1 wyrazy „oraz pkt 8 i 9” zastępuje się wyrazami „oraz pkt 7–9”;

– w tiret drugim w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „i 4 otrzymują” zastępuje się wyrazem „otrzymuje” oraz skreśla się pkt 4,

– dodaje się tiret trzecie w brzmieniu:

„– uchyla się pkt 4;”;

- 27) w art. 1 w pkt 49 w lit. b w tiret piątym, w pkt 15 wyrazy „będą mogły mieć” zastępuje się wyrazami „będą miały”;
- 28) w art. 1:
- a) w pkt 51, w art. 36aa w ust. 2 i 3 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”,
 - b) w pkt 54 w lit. c, w ust. 7 wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1” zastępuje się wyrazami „o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców”,
 - c) w pkt 66 w lit. d, w ust. 5 w pkt 4 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”,
 - d) w pkt 75 w lit. a, w ust. 2 w pkt 3 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”,
 - e) w pkt 78 w lit. b, w pkt 6 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”,
 - f) w pkt 79 w lit. b, w ust. 3a w pkt 5 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”,
 - g) w pkt 95 w lit. a, w ust. 1 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”,
 - h) w pkt 113, w art. 104e w ust. 6 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”,
 - i) w pkt 131 w lit. e, w ust. 3d skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”,
 - j) w pkt 140, w art. 138j w pkt 2 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 134e ust. 1”;
- 29) w art. 1 w pkt 52 w lit. b, w ust. 1a wyrazy „ich przedstawicieli prawnych” zastępuje się wyrazami „osób do kontaktu z nimi”;
- 30) w art. 1 w pkt 52 w lit. c, w ust. 2 wyraz „kwalifikacji” zastępuje się wyrazem „selekcji” oraz wyrazy „zamawiający powoływał” zastępuje się wyrazami „wykonawca powoływał”;
- 31) w art. 1 w pkt 54 w lit. c, ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo partnerstwa innowacyjnego, w celu ustalenia przez wykonawców charakteru i zakresu zamówienia oraz podjęcia decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, udostępnia na stronie internetowej informacje i wymagania dotyczące prowadzonego postępowania, w tym informacje w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, przedstawiając opis potrzeb i cechy charakterystyczne dostaw, usług lub robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia lub informacje w zakresie określenia zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub od dnia wysłania zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, albo od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.”;

- 32) w art. 1 w pkt 54 w lit. c, w ust. 6 po wyrazie „określa” dodaje się wyrazy „w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”;
- 33) w art. 1 w pkt 55 w lit. c, w ust. 4 dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:
„Przepis art. 37 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”;
- 34) w art. 1:
a) w pkt 59 w lit. b, w ust. 2a,
b) w pkt 67, w ust. 5
– skreśla się wyrazy „art. 10c oraz”;
- 35) w art. 1 w pkt 62, w ust. 4a po wyrazach „w art. 26 ust. 3” dodaje się wyrazy „i 3a”;

- 36) w art. 1 w pkt 62, w ust. 4a użyty po raz drugi wyraz „oświadczeń” zastępuje się wyrazami „oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1”;
- 37) w art. 1 w pkt 63 w lit. a w tiret pierwszym, w pkt 7 po wyrazie „postępowaniu” dodaje się wyrazy „lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone.”;
- 38) w art. 1 w pkt 66 w lit c, w ust. 4 wyrazy „art. 37 ust. 2 i 5” zastępuje się wyrazami „art. 37 ust. 5”;
- 39) w art. 1 w pkt 66 w lit. c, w ust. 4 skreśla się zdanie drugie;
- 40) w art. 1:
a) w pkt 69 w lit. a, w pkt 1 wyrazy „pkt 1, 2, 4, 5 lub 7a” zastępuje się wyrazami „pkt 1, 2, 4 lub 5”,
b) skreśla się pkt 90,
c) w pkt 92 w lit. a w tiret drugim:
– w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „pkt 7a–7e” zastępuje się wyrazami „pkt 7a–7d”,
– skreśla się pkt 7a;
- 41) w art. 1:
a) w pkt 69 w lit. a, w pkt 1 skreśla się wyrazy „z tego względu, że ceny wszystkich ofert przekraczały kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”,
b) w pkt 81 w lit. a w tiret pierwszym, w pkt 1 skreśla się wyrazy „ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia”;
- 42) w art. 1 w pkt 70, w art. 55a ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu przedmiot zamówienia, minimalne wymagania, które muszą spełnić wszystkie oferty oraz, czy przewiduje udzielenie zamówienia na podstawie ofert wstępnych bez

przeprowadzenia negocjacji lub podział negocjacji na etapy. W przypadku gdy zamawiający przewiduje podział negocjacji na etapy w ogłoszeniu określa się liczbę etapów.”;

43) w art. 1 w pkt 72 w lit. b, ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Do składania ofert wstępnych przepisy art. 60 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”;

44) w art. 1:

a) w pkt 72 w lit. b, w ust. 6 wyrazy „stosuje się przepisy art. 52 ust. 3–5” zastępuje się wyrazami „przepisy art. 52 ust. 3–5 stosuje się odpowiednio”,

b) w pkt 140, w art. 138k po wyrazach „stosuje się” dodaje się wyraz „odpowiednio”;

45) w art. 1 w pkt 73 w lit. a, w ust. 2b i 2c po wyrazie „ogłoszeniu” dodaje się wyrazy „o zamówieniu”;

46) w art. 1 w pkt 73 w lit. b, ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Informacje związane z negocjacjami, w szczególności o wymaganiach oraz o zmianach specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych po kolejnych etapach negocjacji, a także dokumenty i wyjaśnienia związane z negocjacjami są przekazywane wykonawcom na równych zasadach.”;

47) w art. 1 w pkt 75 w lit. a, w ust. 2 w pkt 3 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 54,”;

48) w art. 1 w pkt 75 w lit. a, w ust. 2 w pkt 4 wyrazy „, w ogłoszeniu o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców lub w opisie przedmiotu zamówienia” zastępuje się wyrazami „lub w ogłoszeniu o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców”;

49) w art. 1:

- a) w pkt 77, w pkt 4 po wyrazie „etapy” dodaje się wyrazy „, jeżeli przewiduje taki podział”,
 - b) w pkt 85, w art. 73b:
 - w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „skorzystaniu z możliwości podziału” zastępuje się wyrazem „podziale” oraz po wyrazie „zamówienia” dodaje się wyrazy „, jeżeli przewiduje taki podział”,
 - w ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:
 - „6) informację o możliwości zakończenia partnerstwa innowacyjnego lub zmniejszenia liczby partnerów po każdym etapie oraz warunki skorzystania z tych możliwości, jeżeli przewiduje taką możliwość;”
 - c) w pkt 112 w lit. a w tiret trzecim:
 - w pkt 6 po wyrazach „te kategorie” dodaje się wyrazy „, o ile dynamiczny system zakupów zostanie podzielony na kategorie”,
 - w pkt 7 przed wyrazem „wymóg” dodaje się wyrazy „, czy przewiduje się”;
- 50) w art. 1:
- a) w pkt 79 w lit. b, w ust. 3a:
 - we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „, o którym mowa w ust. 3,” zastępuje się wyrazami „do składania ofert”,
 - w pkt 2 wyrazy „, o którym mowa w art. 60a” zastępuje się wyrazami „o zamówieniu”,
 - b) w pkt 113, w art. 104e w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „, o którym mowa w ust. 1,” zastępuje się wyrazami „do składania ofert”;
- 51) w art. 1 w pkt 80 w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „oddziale 3” zastępuje się wyrazami „oddziale 3a”;
- 52) w art. 1 w pkt 81 lit. b otrzymuje brzmienie:
- „b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje Komisji

Europejskiej protokół, jeżeli Komisja Europejska wystąpiła o jego przekazanie.”;”;

53) w art. 1 w pkt 83 w lit. a w tiret pierwszym, w pkt 1 w części wspólnej wyraz „sztucznego” zastępuje się wyrazem „celowego”;

54) w art. 1 w pkt 83 w lit. b:

a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 1a–1c” zastępuje się wyrazami „ust. 1a i 1b”,

b) skreśla się ust. 1c;

55) w art. 1 w pkt 83 w lit. d:

a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „7–10” zastępuje się wyrazami „7–13”,

b) dodaje się ust. 11–13 w brzmieniu:

„11. Przed udzieleniem zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 12–15, zamawiający zamieszcza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma takiej strony, na swojej stronie internetowej, informację o zamiarze zawarcia umowy, zawierającą co najmniej:

- 1) nazwę i adres zamawiającego;
- 2) określenie przedmiotu zamówienia i wielkości lub zakresu zamówienia;
- 3) szacunkową wartość zamówienia;
- 4) nazwę i adres wykonawcy, któremu zamawiający zamierza udzielić zamówienia;
- 5) podstawę prawną i uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki;
- 6) planowany termin realizacji zamówienia i czas trwania umowy;
- 7) informację o terminie i odpowiednio zamieszczeniu lub opublikowaniu ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 66 ust. 2, jeżeli zostało zamieszczone lub opublikowane albo informację, że takie ogłoszenie nie zostało zamieszczone lub opublikowane.

12. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia

udzielnego na podstawie ust. 1 pkt 12–15 nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia informacji, o której mowa w ust. 11.

13. Zamawiający niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, zamieszcza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma takiej strony, na swojej stronie internetowej informację o:

- 1) udzieleniu zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 12–15, zawierającą co najmniej:
 - a) nazwę i adres zamawiającego,
 - b) określenie przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia oraz wartości zamówienia,
 - c) nazwę i adres wykonawcy, z którym została zawarta umowa,
 - d) podstawę prawną i uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia,
 - e) termin realizacji zamówienia i czas trwania umowy,
 - f) informację o terminie i miejscu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, o którym mowa w art. 66 ust. 2, jeżeli zostało opublikowane albo informację, że takie ogłoszenie nie zostało opublikowane,
 - g) informację o terminie i miejscu zamieszczeniu lub opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu, o którym mowa w art. 95 ust. 1 i 2, albo
 - 2) nieudzieleniu zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 12–15, zawierającą co najmniej:
 - a) nazwę i adres zamawiającego,
 - b) wskazanie informacji, o której mowa w ust. 11.”;
- 56) w art. 1 w pkt 85, w art. 73a w ust. 3 wyrazy „nowy lub znacznie udoskonalony” zastępuje się wyrazami „nowe lub znacznie udoskonalone”;
- 57) w art. 1 w pkt 91:
 - a) w lit. b:

- w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 3” zastępuje się wyrazami „ust. 5”,
- ust. 3 oznacza się jako ust. 5,

b) skreśla się lit. c;

- 58) w art. 1 w pkt 92 w lit. a w tiret pierwszym, w pkt 4 wyraz „niską” zastępuje się wyrazem „niskie”;
- 59) w art. 1 w pkt 92 w lit. a po tiret pierwszym dodaje się tiret w brzmieniu:
„– pkt 6 otrzymuje brzmienie:
„6) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;””;
- 60) w art. 1 w pkt 93 w lit. b, w ust. 1a pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.”;
- 61) w art. 1 w pkt 94 w lit. b, ust. 2b otrzymuje brzmienie:
„2b. Zamawiający może ustalić stałą cenę lub koszt, jeżeli przepisy powszechnie obowiązujące lub właściwy organ określiły stałą cenę lub koszt. W takim przypadku ofertę wybiera się w oparciu o inne kryteria oceny ofert niż cena.”;
- 62) w art. 1 w pkt 94 w lit. b, ust. 2c otrzymuje brzmienie:
„2c. Kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach tego zamówienia, we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów ich cyklu życia, w tym procesie produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.”;

- 63) w art. 1 w pkt 94 w lit. c, w ust. 3c we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „obejmuje koszty” zastępuje się wyrazami „może obejmować w szczególności koszty”;
- 64) w art. 1 w pkt 96 w lit. a, w ust. 1 skreśla się wyrazy „na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2–5 i 7a lub ich ceny nie przewyższają kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”;
- 65) w art. 1 w pkt 98, w art. 91d w ust. 1 po wyrazie „następny” dodaje się wyrazy „po usunięciu awarii”;
- 66) w art. 1:
a) w pkt 99 w lit. a, w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, adres, jeżeli jest adresem miejsca wykonywania działalności, wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, adresy, jeżeli są adresami miejsc wykonywania działalności, wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.”;
- b) w pkt 117 w lit. a, ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Niezwłocznie po ustaleniu wyników konkursu zamawiający zawiadamia uczestników konkursu o wynikach i otrzymanych ocenach, podając imię i nazwisko albo nazwę, siedzibę albo miejsce zamieszkania, adres, jeżeli jest adresem miejsca wykonywania działalności, autora wybranej pracy konkursowej albo autorów wybranych prac konkursowych.”;
- 67) w art. 1 w pkt 101 w lit. b w tiret pierwszym, w pkt 3 skreśla się lit. a;
- 68) w art. 1 w pkt 102 w lit. c, w ust. 5 wyrazy „dnia zakończenia” zastępuje się wyrazami

„ostatniego dnia”;

- 69) w art. 1 w pkt 103 w lit. a w tiret czwartym:
a) w pkt 7 w lit. a wyraz „kryteria” zastępuje się wyrazem „kryteriów”,
b) w pkt 9 skreśla się wyraz „trybu.”;
- 70) w art. 1 w pkt 109, w art. 101a w ust. 4 wyrazy „dokonał zmian” zastępuje się wyrazami „dokonano zmiany”;
- 71) w art. 1 w pkt 109, w art. 101a w ust. 9 w pkt 2 skreśla się wyrazy „, którzy są stronami umowy ramowej”;
- 72) w art. 1 w pkt 111 skreśla się lit. a;
- 73) w art. 1 w pkt 113, w art. 104e w ust. 5 wyrazy „ustanowieniu dynamicznego systemu zakupów” zastępuje się wyrazem „zamówieniu”;
- 74) w art. 1 w pkt 113, w art. 104g w ust. 1 użyty po raz drugi wyraz „oferty” zastępuje się wyrazami „wniosku o dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów”;
- 75) w art. 1 w pkt 117 w lit. b, w ust. 3 wyraz „projektów” zastępuje się wyrazami „prac konkursowych”;
- 76) w art. 1 w pkt 121:
a) lit. a otrzymuje brzmienie:
„a) w ust. 1:
– pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) wykonawców, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12 i 13, z wyłączeniem wykonawców skazanych za przestępstwo, o którym mowa w art. 181–188 i art. 189a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, i pkt 14, gdy osoba o której mowa w tym przepisie,

została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13, z wyjątkiem przestępstw, o których mowa w art. art. 181–188 i art. 189a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, jeżeli stosowne zastrzeżenie zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu;”

– uchyla się pkt 2 i 3,

b) w lit. b, ust. 1b otrzymuje brzmienie:

„1b. W postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- 1) o którym mowa w art. 24:
 - a) ust. 1 pkt 13 lit. a, jeżeli został skazany za przestępstwo, o którym mowa w art. 181–188 lub art. 189a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny,
 - b) ust. 1 pkt 14, gdy osoba, o której mowa w tym przepisie, została skazana za przestępstwo, o którym mowa w art. 181–188 lub art. 189a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny,
 - c) ust. 5;
- 2) będącego osobą fizyczną, która naruszyła zobowiązania dotyczące bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia;
- 3) jeżeli urzędujący członek jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnik spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusz w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurent naruszył zobowiązania dotyczące bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw w związku z wykonaniem, niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia.”

c) w lit. e, ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zamawiający może odstąpić od obowiązku wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, jeżeli stosowne zastrzeżenie zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu.”;

- 77) w art. 1 w pkt 122:
- a) w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach „ust. 5” dodaje się wyrazy „i 6”,
 - b) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, w celu potwierdzenia zgodności, o której mowa w art. 30b ust. 1, o ile nie zakłóci to warunków konkurencji, akceptuje również certyfikaty i sprawozdania z badań wydane przez jednostki oceniające zgodność, akredytowane w inny sposób, niż określony w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 30b ust. 2.”;
- 78) w art. 1 w pkt 123 w lit. a, w zdaniu drugim wyrazy „art. 91a–91c i art. 91e” zastępuje się wyrazami „art. 91a–91e”;
- 79) w art. 1 w pkt 125, w art. 131ia dodaje się pkt 5–7 w brzmieniu:
- „5) prowadzonych w trybie przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem i dialogu konkurencyjnego termin składania wniosków o dopuszczenie do postępowania nie może być krótszy niż:
 - a) 30 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej, o której mowa w art. 131da,
 - b) 37 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w inny sposób niż określony w lit. a;
 - 6) prowadzonych w trybie przetargu ograniczonego termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni – od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert, z uwzględnieniem art. 52 ust. 4;
 - 7) jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, zamawiający może wyznaczyć krótszy termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym albo negocjacjach z ogłoszeniem, jednak nie krótszy niż:
 - a) 10 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi

Publikacji Unii Europejskiej, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej, o której mowa w art. 131da,

b) 15 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej faksem.”;

80) w art. 1 w pkt 128 w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach „art. 131n” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. a i dodaje się lit. b w brzmieniu:

„b) uchyla się ust. 4;”;

81) w art. 1 w pkt 129 w lit. c, w ust. 2 w pkt 2 wyraz „wspomnianym” zastępuje się wyrazem „tym”;

82) w art. 1 w pkt 131 w lit. a, w ust. 2 wyrazy „, art. 100 ust. 1 i 2, art. 101a oraz art. 101b” zastępuje się wyrazami „oraz art. 100 ust. 1 i 2”;

83) w art. 1 w pkt 131 w lit. e, w ust. 3e:

a) po wyrazie „ogłoszeniem,” dodaje się wyrazy „negocjacji bez ogłoszenia, dialogu konkurencyjnego albo partnerstwa innowacyjnego,”;

b) skreśla się zdanie drugie;

84) w art. 1 w pkt 131 po lit. e dodaje się lit. ... w brzmieniu:

„...) uchyla się ust. 4;”;

85) w art. 1 w pkt 131 w lit. g w tiret drugim w pkt 3 wyrazy „zamówień polegających” zastępuje się wyrazami „i polega”;

86) w art. 1 w pkt 135, w ust. 1 wyrazy „, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego” zastępuje się wyrazami „albo negocjacji z ogłoszeniem”;

- 87) w art. 1 w pkt 136 w lit. d, w ust. 6a pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:
- „2) w przypadku zamówień, o których mowa w art. 34 ust. 1 – charakter i ilość produktów lub usług będących przedmiotem zamówienia, łącznie ze wszelkimi opcjami dotyczącymi zamówień, o których mowa w art. 34 ust. 5, oraz, w miarę możliwości, przewidywany czas przeznaczony na wykonanie tych opcji;
 - 3) przewidywany termin publikacji przyszłych ogłoszeń dotyczących zamówień, o których mowa w pkt 2, oraz zamówień na roboty budowlane;”;
- 88) w art. 1 w pkt 136 w lit. d, w ust. 6a w pkt 9 wyraz „jakim” zastępuje się wyrazem „jakich”;
- 89) w art. 1 dodaje się pkt 136a w brzmieniu:
„136a) w art. 136 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Ustawy nie stosuje się do zamówień sektorowych, jeżeli są udzielane podmiotom:”;
- 90) w art. 1 w pkt 137 skreśla się lit. a;
- 91) w art. 1 w pkt 138 w lit. c, w ust. 4 po wyrazach „ogłoszeniu o zamówieniu” dodaje się wyrazy „, a jeżeli postępowanie nie jest wszczynane za pomocą ogłoszenia o zamówieniu – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”;
- 92) w art. 1 w pkt 140:
- a) w art. 138g dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. Przepisów niniejszego rozdziału nie stosuje się do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.”;
 - b) w art. 138p w ust. 1 po wyrazach „art. 138g” dodaje się wyrazy „ust. 1”;

- 93) w art. 1 w pkt 140:
a) w art. 138h skreśla się wyrazy „i inne szczególne”,
b) w art. 138j w pkt 1 skreśla się wyrazy „lub inne szczególne usługi”;
- 94) w art. 1 w pkt 140:
a) art. 138m otrzymuje brzmienie:
„Art. 138m. Do zamówień na usługi społeczne przepisy art. 22–22d, art. 24, art. 29–30b oraz art. 32–35 stosuje się odpowiednio.”,
b) skreśla się art. 138o;
- 95) w art. 1 w pkt 140, w art. 138q w ust. 1:
a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) celem ich działalności jest realizacja zadań w zakresie użyteczności publicznej związanej ze świadczeniem tych usług oraz społeczna i zawodowa integracja osób, o których mowa w art. 22 ust. 2;”,
b) w pkt 3 wyrazy „ich struktura zarządzająca lub” zastępuje się wyrazami „struktura zarządzania nimi lub ich”;
- 96) w art. 1 w pkt 140, w art. 138s w ust. 2 po wyrazach „oferty w” dodaje się wyrazy „ogłoszeniu o zamówieniu albo w”;
- 97) w art. 1 w pkt 144 w lit. b, ust. 1d otrzymuje brzmienie:
„1d. Jeżeli umowa zawiera postanowienia przewidujące możliwość zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy z powodu okoliczności innych niż zmiana zakresu świadczenia wykonawcy, dopuszczalną wartość zmiany umowy, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, pkt 3 lit. b i pkt 6, ustala się w oparciu o wartość zamówienia określoną pierwotnie, z uwzględnieniem zmian wynikających z tych postanowień.”;
- 98) w art. 1 w pkt 144 w lit. b, w ust. 1e w pkt 2 w lit. b wyrazy „prowadzi do zmiany równowagi ekonomicznej” zastępuje się wyrazami „narusza równowagę

ekonomiczną”;

99) w art. 1 dodaje się pkt 144a w brzmieniu:

„144a) w art. 144a w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zmian umowy dokonanych z naruszeniem art. 144 ust. 1–1b, 1d i 1e;”;

100) w art. 1 dodaje się pkt 144b w brzmieniu:

„144b) po art. 144a dodaje się art. 144b w brzmieniu:

„Art. 144b. 1. Organ sprawujący nadzór nad zamawiającym, w razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 12–15, zakazuje zawarcia umowy na czas wyjaśnienia sprawy, nie dłużej jednak niż na 21 dni.

2. Jeżeli organ sprawujący nadzór stwierdzi, że nie zachodzą podstawy do udzielenia zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12–15, zakazuje zawarcia umowy, a jeżeli umowa została zawarta, zwraca się do zamawiającego o wypowiedzenie umowy lub odstąpienie od umowy, w wyznaczonym przez ten organ terminie.

3. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, organ sprawujący nadzór występuje do sądu o unieważnienie umowy w całości lub w części.

4. Przepisy ust. 1–4 nie naruszają uprawnień i obowiązków organów sprawujących nadzór nad zamawiającym wynikających z odrębnych przepisów.”;

101) w art. 1 w pkt 147, w pkt 5 po wyrazie „warunki” dodaje się wyraz „zamówienia”;

102) w art. 1 w pkt 147 w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach „art. 146” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. a i dodaje się lit. b w brzmieniu:

„b) w pkt 6 kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 67 ust. 12.”;

103) w art. 1 w pkt 153, w art. 154c:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes Urzędu dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów ustawy przez zamawiających, wydając w szczególności – z urzędu lub na wniosek – opinie, w których przedstawia interpretację przepisów ustawy budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów, Trybunału Konstytucyjnego lub Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wniosek o wydanie opinii, o której mowa w ust. 1, zawiera uzasadnienie, w którym w szczególności:

- 1) przedstawia się istotę zagadnienia prawnego oraz wskazuje przepisy ustawy wymagające wydania opinii;
- 2) uzasadnia się potrzebę wydania opinii.”,

c) w ust. 4 wyrazy „w ust. 3” zastępuje się wyrazami „w ust. 1 i 3”;

104) w art. 1 w pkt 156 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) w ust. 2:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) określenia warunków udziału w postępowaniu;”,

– w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 i 6 w brzmieniu:

„5) opisu przedmiotu zamówienia;

6) wyboru najkorzystniejszej oferty.”;”;

105) w art. 2, w art. 23a po wyrazach „poz. ...)” dodaje się wyrazy „, którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro;”;

106) w art. 4, w art. 37a po wyrazie „publicznych” dodaje się wyrazy „, którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro;”;

107) w art. 5 w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach „poz. 282)” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako pkt 1 i dodaje się pkt 2 w brzmieniu:

„2) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„Art. 8a. 1. Zarządzający będący podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. ...), udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 4d pkt 9 tej ustawy, którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.

2. Zamówienie, o którym mowa w ust. 1, jest udzielane w sposób zapewniający zachowanie przejrzystości i równego traktowania podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

3. Zarządzający nie udostępnia informacji związanych z zamówieniem, o którym mowa w ust. 1, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. poz. 1503, z późn. zm.), jeżeli podmiot zainteresowany wykonaniem zamówienia, nie później niż przed zawarciem umowy o wykonanie tego zamówienia, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane.

4. Zarządzający zamieszcza niezwłocznie na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej informację o udzieleniu zamówienia, o którym mowa w ust. 1, podając nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.””;

108) w art. 6, w ust. 4 skreśla się wyrazy „lub ofert ostatecznych”;

109) w art. 7 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) w art. 6c po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku gdy rada gminy w drodze uchwały, o której mowa

w ust. 2, postanowi o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. ...) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli tych nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie takich odpadów.”;”;

110) w art. 7 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) uchyla się art. 6g;”;

111) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„Art. 8a. W ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 543) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 9 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister właściwy do spraw gospodarki sprawuje nadzór nad Prezesem Głównego Urzędu Miar i Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz nad działalnością Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej.”;

2) w art. 33a w ust. 1 uchyla się pkt 13.”;

112) w art. 9 w pkt 2, ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Okres wykonywania środka zapobiegawczego w postaci zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne na czas trwania postępowania zalicza się do okresu, na który orzeczono zakaz, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 4.

4. W przypadku zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne na czas trwania postępowania, przy orzekaniu zakazu, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 4, nie stosuje się przepisu art. 14.”;

113) w art. 10 w pkt 2 w lit. a:

a) w tiret pierwszym, w pkt 3 po wyrazie „publicznego” dodaje się wyrazy „lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych”,

- b) w tiret trzecim, w pkt 5b skreśla się wyrazy „różnych rodzajów”;
- 114) w art. 11, w pkt 2 po wyrazach „poz. ...)” dodaje się wyrazy „, jeżeli ich wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro”;
- 115) w art. 13 wyrazy „art. 14” zastępuje się wyrazami „art. 13a”;
- 116) po art. 13 dodaje się art. 13a w brzmieniu:
- „Art. 13a. 1. Przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie, w jakim przewidują obowiązek komunikacji zamawiającego z wykonawcą wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej stosuje się w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez:
- 1) centralnego zamawiającego od dnia 18 kwietnia 2017 r.;
 - 2) innych zamawiających niż centralny zamawiający od dnia 18 października 2018 r.
2. Przepis art. 10a ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie jednolitego dokumentu zamówienia stosuje się od dnia 18 kwietnia 2018 r.”;
- 117) skreśla się art. 14;
- 118) w art. 21 skreśla się pkt 1;
- 119) w art. 21 w pkt 3 skreśla się wyrazy „, lit. b w zakresie ust. 1c”;
- 120) w art. 21 w pkt 3 wyrazy „ust. 8–10” zastępuje się wyrazami „ust. 8–13” oraz przed wyrazami „, pkt 148” dodaje się wyrazy „, pkt 144b, pkt 147 lit. b”.

MARSZAŁEK SENATU

Stanisław KARCZEWSKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2016 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 120 poprawek.

W związku z tym, iż ustawodawca nie posługuje się w żadnym przepisie nowelizowanej ustawy pojęciem „podmiot prawa publicznego” formułowanie definicji takiego pojęcia jest legislacyjnie niewłaściwe. Stosując środek techniki prawodawczej jakim jest definicja, należy kierować się § 146 Zasad techniki prawodawczej, (dalej „ZTP”), który określa, w jakich okolicznościach jest to dopuszczalne i niezbędne. W analizowanym przypadku nie ma miejsca żadna ze wskazanych w tym przepisie okoliczności. Zdaniem Senatu, wolą ustawodawcy nie było dodanie do ustawy definicji pojęcia „podmiot prawa publicznego”, ale przepisu, który określałby, w jakim przypadku ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa PZP”) nie będzie się stosowało do udzielania zamówień przez określone podmioty, mimo tego, że krąg tych podmiotów i zamówienia przez nie udzielane są – co do zasady – objęte reżimem tej ustawy (**poprawka nr 1**).

W **poprawce nr 2** proponuje się skreślenie zmiany dotyczącej lit. b nowelizowanego art. 3 ust. 1 ustawy PZP, jako niewprowadzającej zmiany merytorycznej do treści dzisiaj obowiązującego przepisu (*de facto* zmiana pozorna).

W związku z tym, iż to jednostka samorządu terytorialnego jako taka, a nie jej zarząd, zaciąga kredyty i jest stroną umowy kredytowej (zarząd reprezentuje jednostkę) oraz uwzględniając, iż ustawodawca nie powinien dokonywać skrótów myślowych w tworzonych przez siebie przepisach, przyjęto **poprawkę nr 3**.

Poprawka nr 4 zapewnia bardziej adekwatną transpozycję art. 11 dyrektywy 2014/14/UE, zgodnie z którym dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień udzielanych przez instytucję zamawiającą innej instytucji zamawiającej lub związkowi instytucji zamawiających na podstawie prawa wyłącznego przyznanego im zgodnie z przepisem ustawowym, wykonawczym lub opublikowanym przepisem administracyjnym zgodnym z TFUE. W związku z powyższym, z nowelizowanego art. 4 pkt 6 zostało usunięte odniesienie do decyzji administracyjnych, na podstawie których przyznawane jest prawo wyłączne do świadczenia usług. Decyzje takie nie są, w ocenie Senatu, objęte zakresem

pojęcia „opublikowane przepisy administracyjne”, którym posługuje się art. 11 dyrektywy 2014/14/UE.

Poprawka nr 5 ma charakter redakcyjny. Sformułowanie „określonymi we Wspólnym Słowniku Zamówień” powinno odnosić się do zamówień, a nie do kodów CPV.

W związku z tym, że gromadzenie materiałów archiwalnych nie jest działalnością kulturalną, ale archiwalną, dodawany art. 4d ust. 1 pkt 2 powinien być sformułowany analogicznie do nowelizowanego art. 8 ust. 4 część wspólna ustawy PZP – **poprawka nr 6**.

Poprawki nr 7 i 107 wyłączają z reżimu ustawy PZP zamówienia poniżej tzw. progów unijnych udzielane przez zarządzającego specjalną strefą ekonomiczną, będącego podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, i określają zasady udzielania takich zamówień w przypadku, gdy ich wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro. Mając na względzie charakter i zakres zadań ustawowych postawionych przed zarządzającymi specjalnymi strefami ekonomicznymi, należy – zdaniem Senatu – ułatwić udzielanie przez te podmioty zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, co pozwoli na lepsze i bardziej efektywne realizowanie celów, o których mowa w art. 3 i 8 ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych.

Poprawka nr 8 ma na celu zapewnienie zgodności z dyrektywą 2014/24/UE. W myśl art. 3 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku zamówień mieszanych zawierających elementy zamówień na dostawy, roboty budowlane i usługi oraz elementy koncesji, zamówienie mieszane udzielane jest zgodnie z dyrektywą, pod warunkiem że szacunkowa wartość części zamówienia, która stanowi zamówienie objęte dyrektywą, jest **równa** lub wyższa od stosownego progu określonego w dyrektywie. Co więcej, przepis odnosi się do wartości całego zamówienia, nie zaś do wartości części zamówienia, która miałaby być udzielona zgodnie z przepisami ustawy PZP. Jeżeli wartość części podlegającej ustawie PZP nie przekracza tzw. progów unijnych, ustawa ta nie ma zastosowania, nawet jeżeli łącznie z częścią zamówienia podlegającą dyrektywie koncesyjnej, wartość ta przekroczy wskazane progi.

Z art. 135 ust. 6a pkt 9 wynika, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia będzie mogła być sporządzana w języku innym niż język polski. Nie da się tego pogodzić z art. 9 ust. 2 ustawy PZP, który przewiduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Wyjątek od tej zasady, przewidziany w art. 9 ust. 3 ustawy PZP, odnosi się wyłącznie do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

oświadczeń, oferty oraz innych dokumentów. Zamawiający może wyrazić zgodę na złożenie tych dokumentów w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym lub języku kraju, w którym zamówienie jest udzielane. Wyjątek nie obejmuje dokumentów sporządzanych przez zamawiającego, w tym specyfikacji. W celu zapewnienia wewnętrznej spójności ustawy należy dodać do ustawy PZP przepis, który będzie dopuszczał opracowanie dokumentów w postępowaniu o zamówienie publiczne dodatkowo w języku innym niż język polski. Zasygnalizowany problem dotyczy nie tylko specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale także dialogu konkurencyjnego. Ustawodawca przewidział w art. 60d ust. 5 pkt 7, że w zaproszeniu do dialogu zamawiający musi podać informację o języku lub językach, w jakich będzie prowadzony dialog. Mając powyższe na względzie, uchwalono **poprawkę nr 9**.

Przepis art. 83a nie mieści się w zakresie regulacji rozdziału 4 – Wybór najkorzystniejszej oferty, ponieważ uregulowano w nim jedną z zasad udzielania zamówień publicznych, dotyczącą wyznaczania terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofert, a nie problematykę związaną z wyborem oferty. W związku z tym, należy przenieść ten przepis do innej jednostki systematycznej ustawy PZP. Mając na względzie fakt, iż art. 83a reguluje kwestie wspólne dla różnych trybów zamówień publicznych, może być on zamieszczony w rozdziale określającym zasady udzielania zamówień (**poprawka nr 10**).

Poprawka nr 11 dodaje brakujący spójnik.

Dodawany art. 25a ust. 2, wskazując, że jednolity europejski dokument zamówienia sporządza się zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, sugeruje, że jednolitego dokumentu, o którym mowa w dodawanym art. 10a, nie będzie się sporządzało zgodnie ze wskazanym wzorem, ale na jakimś innym formularzu. W związku z tym, iż w art. 10a i art. 25a mowa jest o tym samym jednolitym dokumencie, w celu wyeliminowania wątpliwości, Senat przyjął **poprawkę nr 12**.

W związku z wprowadzeniem w dodawanym art. 10a ust. 1 skrótu pojęcia „jednolity europejski dokument zamówienia” oraz kierując się wynikającymi z ZTP zasadami posługiwania się skrótem, przyjęto **poprawkę nr 13**. W poprawce tej uwzględniono również, iż podpisanie oferty następuje po jej sporządzeniu, a nie przed jej sporządzeniem.

W związku z tym, że dodawany art. 10c stanowi o składaniu ofert, a nie ich części, należy uwzględnić ten fakt również w dodawanych art. 10c ust. 2 i art. 10d ust. 1 pkt 3 – **poprawka nr 14**.

Poprawka nr 15 ma charakter redakcyjny. W dodawanym art. 10d ust. 1 pkt 2 brakuje czasownika, przez co przepis ten jest nieczytelny.

W celu zachowania konsekwencji w ustawie, wskazane jest dodanie do katalogu kompetencji przysługujących ministrowi właściwemu do spraw gospodarki kompetencji do zawieszania członka KIO w jego prawach i obowiązkach. Przepis art. 176 ust. 1 odnosi się do obligatoryjnego zawieszenia członka KIO w jego prawach i obowiązkach w sytuacji przedstawienia mu zarzutu popełnienia przestępstwa umyślnego lub umyślnego przestępstwa skarbowego. Ponadto z przepisu usunięto zmiany dotyczące wskazania ministra właściwego do spraw gospodarki jako podmiotu wyznaczającego centralnego zamawiającego (art. 15 ust. 4 i 5). Kompetencja ta powinna, w ocenie Senatu, pozostać przy Prezesie Rady Ministrów (**poprawka nr 16**).

Poprawka nr 17 ma charakter redakcyjny.

Poprawka nr 18 zmierza do tego, aby w celu potwierdzenia spełniania kryteriów selekcji nie można się było powoływać na zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną innych podmiotów.

Dodawany art. 22a odnosi się do potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji przez powołanie się na zasoby innych podmiotów, w związku z tym nasuwało się pytanie, czy ust. 3 tego artykułu powinien odsyłać do art. 24 ust. 1 pkt 23 (przepis ten przewiduje, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Zdaniem Senatu, w sytuacji, której dotyczy art. 22a, odesłanie takie jest bezprzedmiotowe (**poprawka nr 19**).

Poprawka nr 20 dostosowuje przepisy ustawy do wzoru jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia.

Skoro w pierwszym zdaniu dodawanego art. 22c ust. 5, mówiąc o obliczaniu minimalnego rocznego przychodu, nie odsyła do wcześniejszych przepisów, takie odesłanie jest zbędne również w zdaniu drugim – **poprawka nr 21**.

Poprawka nr 22 ujednotolica terminologię ustawy.

Poprawka nr 23 umożliwi zamawiającemu zwrócenie się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w przypadku, gdy złożone w postępowaniu dokumenty budzą wątpliwości zamawiającego.

Poprawka nr 24 ma charakter redakcyjny.

W nowelizowanym art. 30 ust. 8 pkt 2 lit. e należy wskazać, iż wymóg określonego opakowania lub oznakowania, który można przewidzieć w opisie przedmiotu zamówienia, odnosi się wyłącznie do produktu – **poprawka nr 25**.

Poprawka nr 26 porządkuje odesłania do przepisów ogólnych, które zawarte są w przepisach dotyczących zamówień sektorowych. W konsekwencji zbędny będzie art. 134 ust. 6 pkt. 4 ustawy PZP.

W związku z tym, iż wolą ustawodawcy było, aby w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określało się zasady, które **będą miały** zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części, a nie zasady, które tylko **będą mogły mieć** zastosowanie (a więc bez obowiązku ich stosowania), uchwalono **poprawkę nr 27**.

W art. 36aa ust. 3 ustawodawca precyzuje, że mówiąc o ogłoszeniu o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców ma na myśli ogłoszenie, o którym mowa w art. 134e ust. 1. Tego rodzaju doprecyzowanie jest zbędne ponieważ w ustawie nie ma innego od art. 134e ust. 1 przepisu, który statuowałby prawo do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia przez zamieszczenie ogłoszenia o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców. Co więcej, ustawodawca nie jest konsekwentny w stosowaniu techniki odesłania. W części przepisów, które mówią o takim ogłoszeniu nie odsyła się do art. 134e. Mając na względzie, że brak odesłania nie wpływa w żaden sposób na komunikatywność przepisu oraz dążąc do ujednoczenia ustawy w tym zakresie, uchwalono **poprawkę nr 28**.

W związku z art. 36b ust. 1a nasuwało się pytanie, co ustawodawca rozumie pod pojęciem „przedstawiciel prawny”. Czy ustawodawca miał na myśli przedstawiciela w rozumieniu art. 95 i art. 96 Kodeksu cywilnego (a więc przedstawiciela ustawowego lub

pełnomocnika). Jeżeli tak, powinno to wynikać jednoznacznie z przepisu. W ocenie Senatu, intencją ustawodawcy było, aby wykonawca był obowiązany podać zamawiającemu dane kontaktowe (np. nr telefonu) osoby do kontaktu z podwykonawcą, która to osoba będzie *sui generis* reprezentantem podwykonawcy w trakcie prac (z tym że nie w znaczeniu formalnym, ale funkcjonalnym), tj. osobą, do której zamawiający będzie mógł się zwrócić w sprawie sposobu wykonania zamówienia (**poprawka nr 29**).

W art. 36b ust. 2 powinno się mówić o kryteriach selekcji, a nie o kryteriach kwalifikacji (zapewnienie konsekwencji terminologicznej – § 10 ZTP). Ponadto to wykonawca, a nie zamawiający, powołuje się na zasoby podwykonawców w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji (**poprawka nr 30**).

Poprawka nr 31 ma na celu zapewnienie, że dokumenty zamówienia bez względu na to, którą z procedur zamawiający stosuje, będą dostępne dla wszystkich zainteresowanych na stronie internetowej od dnia publikacji albo zamieszczenia ogłoszenia.

Zamawiający nie będzie miał obowiązku udostępniania części specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej, jeżeli nałożył na wykonawców wymogi mające na celu ochronę poufnego charakteru informacji, udostępnianych w toku postępowania o udzielenie zamówienia. W takim przypadku, zamawiający ma określić środki mające na celu ochronę poufnego charakteru informacji oraz wskazać sposób uzyskania tych informacji. Nakładając ten obowiązek ustawodawca nie wskazał, gdzie (w jakim dokumencie) środki takie oraz sposób uzyskania informacji mają być określone. **Poprawka nr 32** eliminuje tę lukę.

Przepis art. 38 ust. 4 stanowi m.in., że zamawiający udostępnia na stronie internetowej dokonaną zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, chyba że specyfikacja nie podlega udostępnieniu na takiej stronie. W ustawie brakuje przepisu, który określałby sposób udostępnienia zmiany specyfikacji, w przypadku gdy nie podlega ona udostępnieniu na stronie internetowej. Mając na względzie konieczność wyeliminowania luki w przepisach, uchwalono **poprawkę nr 33**.

Przepis art. 43 ust. 2a odsyła zarówno do art. 10c, jak i art. 37 ust. 5. W związku z tym, iż art. 37 ust. 5 również odsyła do art. 10c, odesłanie do tego ostatniego przepisu w art. 43 ust. 2a jest zbędne – **poprawka nr 34**.

Poprawki nr 35, 38 i 43 korygują błędne odesłania.

Przepis art. 46 ust. 4a przewiduje, że zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń (innych niż oświadczenia potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1). W związku z tym nasuwało się pytanie, jakie inne oświadczenia ustawodawca miał na myśli. Zapewne chodziło o oświadczenie, o którym mowa w dodawanym art. 25a ust. 1. Wynika to z zestawienia art. 46 ust. 4a z art. 26 ust. 3, który umożliwia wezwanie wykonawcy do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 (niezależnie od wezwania do złożenia oświadczeń potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1). Dążąc do wyeliminowania wątpliwości, uchwalono **poprawkę nr 36**.

Przepis art. 48 ust. 2 pkt 7 powinien być skorelowany z pkt 6 w art. 48 ust. 2, który przewiduje, iż w ogłoszeniu o zamówieniu udzielanym w trybie przetargu ograniczonego podaje się również kryteria selekcji (jeżeli są ustalone) – **poprawka nr 37**.

Nowelizowany art. 51 ust. 4 zdanie pierwsze określa zasady przekazywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, w przypadkach określonych w art. 37 ust. 2 i 5. W związku z tym nasuwało się pytanie, w jakim celu sformułowano zdanie drugie w art. 51 ust. 4. Stanowi ono, że przepisu art. 36 ust. 3 nie stosuje się. Należy przy tym wziąć pod uwagę, że art. 36 ust. 3 nie odnosi się do procedury przekazywania specyfikacji, ale określa jej treść, wskazując, że w przypadku zamówień o wartości poniżej tzw. progów unijnych, specyfikacja nie musi zawierać wszystkich informacji przewidzianych art. 36 ust. 1 i 2. Zdaniem Senatu, zdanie drugie w art. 51 ust. 4 należy skreślić, jako bezprzedmiotowe (**poprawka nr 39**).

W ocenie Senatu, wskazane jest skreślenie pkt 90 w art. 1, który uchyla art. 84 ust. 2 i utrzymanie w mocy dotychczasowej regulacji dotyczącej zwrotu oferty złożonej po terminie, zgodnie z którą w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie zwraca ofertę, która została złożona po terminie, a w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwraca ofertę po upływie terminu do wniesienia odwołania. Taka regulacja zapewniała sprawność postępowania i wskazywała precyzyjnie sposób

„traktowania” ofert wniesionych po terminie. Mając powyższe na względzie, uchwalono **poprawki nr 40 i 64**.

W **poprawce nr 41** proponuje się wykreślenie z art. 55 ust. 1 pkt 1 fragmentu będącego powtórzeniem innej regulacji (zob. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP). Analogiczna uwaga odnosi się do art. 62 ust. 1 pkt 1 (art. 1 pkt 81 lit. a tiret pierwsze noweli).

Przepis art. 55a ust. 1 w brzmieniu uchwalonym przez Sejm sugeruje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem udzielenie zamówienia na podstawie ofert wstępnych bez przeprowadzania negocjacji i podział negocjacji na etapy są obligatoryjne, czego nie da się pogodzić z innymi regulacjami zawartymi w ustawie (**poprawka nr 42**).

Można mieć wątpliwości, czy do składania ofert wstępnych w negocjacjach z ogłoszeniem można wprost zastosować art. 52 ust. 3–5 ustawy PZP (przepisy te określają terminy składania ofert w przetargu ograniczonym). Analogiczna uwaga dotyczy dodawanego art. 138k – **poprawka nr 44**.

Poprawka nr 45 ujednotolica terminologię ustawy.

Poprawkę nr 46 uchwalono, w celu zwiększenia komunikatywności przepisu.

W celu zapewnienia konsekwencji w ustawie PZP, proponuje się skreślenie w art. 60 ust. 2 pkt 3 zbędnego odesłania. W innych przepisach oddziału 3 – Negocjacje z ogłoszeniem ustawodawca mówiąc o ogłoszeniu o zamówieniu nie precyzuje, że chodzi mu o ogłoszenie, o którym mowa w art. 54 – **poprawka nr 47**.

W związku z tym, iż w opisie przedmiotu zamówienia nie określa się wagi przypisywanej kryteriom oceny ofert lub kolejności tych kryteriów, uchwalono **poprawkę nr 48**.

Przepis art. 60c ust. 1 pkt 4 sugeruje, że w przypadku postępowania prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego, podział dialogu na etapy będzie obligatoryjny, czego nie da się pogodzić z treścią ust. 5a dodawanego do art. 60d ustawy PZP. Analogiczna uwaga dotyczy dodawanych art. 73b ust. 1 pkt 2 i 6 oraz art. 104 ust. 1 pkt 6 i 7 – **poprawka nr 49**.

Uwzględniając sposób sformułowania art. 60e ust. 3 i 4, również w dodawanym do tego artykułu ust. 3a powinno się mówić o zaproszeniu do składania ofert, a nie o „zaproszeniu,

o którym mowa w ust. 3”. Analogiczna uwaga dotyczy dodawanych art. 60e ust. 3a pkt 2 i art. 104e ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia – **poprawka nr 50**.

Uwzględniając systematykę ustawy, art. 60f powinien być dodany w oddziale 3a, a nie w oddziale 3 – **poprawka nr 51**.

Zestawiając ust. 4 dodawany do art. 62 z ust. 3 tego artykułu, należy stwierdzić, iż dodawany przepis niejako dubluje treść dotychczas obowiązującego rozwiązania. Wprawdzie w nowym przepisie mowa jest o przekazaniu Komisji Europejskiej protokołu, zaś w ust. 3 o przekazaniu jej informacji o unieważnieniu postępowania, niemniej wydaje się, że zarówno w jednym, jak i drugim przypadku przekazywany będzie protokół. Mając to na uwadze, w **poprawce nr 52** proponuje się rezygnację z dodania ust. 4, na rzecz zmiany treści obowiązującego ust. 3 i uwzględnienia w nim protokołu.

W przepisie art. 67 ust. 1 pkt 1 część wspólna ustawodawca posłużył się sformułowaniem „sztuczne zawężanie parametrów zamówienia”. Mając na względzie § 8 ust. 1 ZTP (nakaz posługiwania się w ustawie określeniami w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu) oraz przyjmując, że „sztuczny” oznacza „celowy” (w tym konkretnym przypadku), uchwalono **poprawkę nr 53**.

Przepis art. 67 ust. 1c powtarza treść dodawanego art. 146a (art. 1 pkt 148 noweli) i w związku z tym jest zbędny – **poprawki nr 54 i 119**.

Poprawki nr 55, 100, 102 i 120 polegają na dodaniu do ustawy – Prawo zamówień publicznych regulacji określających obowiązek podawania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze zawarcia umowy w sprawie zamówienia in-house oraz zasady zawierania takich umów i sposób sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem tych zasad. W ocenie Senatu dodawane rozwiązania zwiększą przejrzystość zamówień in-house oraz umożliwią organowi sprawującemu nadzór nad zamawiającym podejmowanie stosownych działań nadzorczych w przypadku powzięcia wątpliwości co do prawidłowości zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 12–15.

Poprawka nr 56 ma charakter redakcyjny.

W postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego zasadą powinno być, iż wykonawcy, którzy stawili się na otwarcie ofert, dowiedzą się o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio przed otwarciem ofert. Taka zasada obowiązuje na gruncie dotychczasowych przepisów. Dodając do ustawy

regulację nakazującą zamawiającemu zamieszczenie na stronie internetowej informacji dotyczącej m.in. kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, niezwłocznie po otwarciu ofert, *de facto* wyeliminowano wyżej wskazaną zasadę. Wydaje się jednak zasadne, aby oba te rozwiązania znalazły się w ustawie niezależnie od siebie. Jest to szczególnie istotne z punktu widzenia tych wykonawców, którzy stawiają się na otwarciu ofert. Mając powyższe na względzie uchwalono **poprawkę nr 57**.

Poprawka nr 58 ma charakter redakcyjny.

Ustawodawca postanowił, iż przesłanką odrzucenia oferty będzie również rażąco niski koszt. W związku z tym Senat uznał, że błąd w obliczeniu kosztu powinien stanowić przesłankę odrzucenia oferty, analogicznie, jak to ma miejsce w przypadku błędu w obliczeniu ceny – **poprawka nr 59**.

Poprawka nr 60 ma charakter redakcyjny.

Poprawka nr 61 ma na celu pełniejsze wdrożenie art. 67 ust. 2 dyrektywy 2014/14/UE w związku z motywem 93 tej dyrektywy, zgodnie z którym w przypadku gdy przepisy krajowe określają wynagrodzenie za niektóre usługi lub ustalają ceny stałe za niektóre dostawy, należy wyjaśnić, że wciąż pozostaje możliwym oszacowanie relacji jakości do ceny na podstawie czynników innych niż sama cena lub wynagrodzenie. W związku z powyższym dodaje się w przepisie art. 91 ust. 2b wskazanie, że zamawiający może ustalić stałą cenę lub koszt, jeżeli przepisy powszechnie obowiązujące lub właściwy organ określają stałą cenę lub koszt, i wybrać najkorzystniejszą ofertę wyłącznie w oparciu o inne kryteria oceny ofert niż cena.

W **poprawce nr 62** przyjęto, iż istotą dodawanego do art. 91 ust. 2c jest, aby kryteria oceny ofert uznawano za związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach tego zamówienia, we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów ich cyklu życia, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

W związku z art. 91 ust. 3c nasuwało się pytanie, czy powinien on z jednej strony „narzucać”, jakie koszty musi obejmować rachunek kosztów cyklu życia, a z drugiej zamykać katalog tych kosztów. Przyjęte rozwiązanie uniemożliwia *de facto* uwzględnienie w rachunku kosztów cyklu życia innych kosztów niż wymienione w ust. 3c pkt 1 i 2. Zdaniem Senatu, niezgodne z wolą ustawodawcy jest zamknięcie katalogu kosztów cyklu życia oraz

narzucenie rodzajów kosztów, które muszą być uwzględnione w rachunku kosztów życia. Mając to na względzie uchwalono **poprawkę nr 63**.

W art. 91d ust. 1 założono, że usunięcie awarii systemu teleinformatycznego, co do zasady, nie zajmie więcej niż kilka godzin, a tym samym, że nie dojdzie do sytuacji, w której następnego dnia roboczego po dniu awarii systemu, ta nadal będzie trwała. W przepisie tym należy jednak uwzględnić również taką sytuację, w której naprawa systemu nie nastąpi w takim czasie, aby następnego dnia roboczego można było kontynuować aukcję (**poprawka nr 65**).

W celu jednoznacznego wskazania, że zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty ma podać również adres wykonawcy niebędącego osobą fizyczną oraz uwzględniając, że adres (jako instytucja prawna) nie może być miejscem wykonywania działalności, proponuje się przyjęcie **poprawki nr 66**. Analogiczna uwaga dotyczy nowelizowanego art. 123 ust. 1 ustawy PZP (art. 1 pkt 117 lit. a noweli).

Poprawka nr 67 dostosowuje przepis do rozszerzonego katalogu czynności, od których można wnieść odwołanie w postępowaniach dotyczących zamówień poniżej tzw. progów unijnych.

Poprawka nr 68 ujednotacza terminologię analogicznych art. 95 ust. 5 i art. 138t ust. 2 (art. 1 pkt 140 noweli).

Poprawka nr 69 ma charakter redakcyjny.

Poprawka nr 70 uwzględnia, iż zamawiający sam (jednostronnie) nie może dokonać zmian umowy ramowej.

Fakt, iż zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców, którzy są stronami umowy ramowej wynika z wprowadzenia do wyliczenia w art. 101a ust. 9 – **poprawka nr 71**.

Zmiana art. 103 ust. 1 ma charakter pozorny. Przepis w identycznym brzmieniu obowiązuje aktualnie – **poprawka nr 72**.

W związku z art. 104e ust. 5 nasuwało się pytanie, co ustawodawca miał na myśli mówiąc o „ogłoszeniu o ustanowieniu dynamicznego systemu zakupów”. Czy chodzi o ogłoszenie o zamówieniu, czy też informację o stosowaniu dynamicznego systemu zakupów, o której mowa w art. 104 ust. 1 ustawy PZP? Przyjmując, że wolą ustawodawcy

jest, aby zamawiający wybierał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, uchwalono **poprawkę nr 73**.

Poprawka nr 74 uwzględnia, że katalogi elektroniczne dołącza się do wniosku o dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów, a nie do oferty.

Poprawka nr 75 ujednocila terminologię ustawy.

Poprawka nr 76 ma na celu dokonanie podziału przesłanek wykluczenia w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na przesłanki fakultatywne i obligatoryjne.

Poprawka nr 77 zmierza do tego, aby w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa mogły być akceptowane również certyfikaty i sprawozdania z badań, wydane przez jednostki oceniające zgodność, akredytowane w inny sposób niż określony w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93.

Zdaniem Senatu, również art. 91d ustawy PZP, który określa sposób postępowania w przypadku awarii systemu teleinformatycznego, skutkującej przerwaniem aukcji elektronicznej, powinien znaleźć odpowiednie zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, prowadzonych z zastosowaniem aukcji elektronicznej – **poprawka nr 78**.

Poprawka nr 79 ma na celu dostosowanie przepisów o terminach w postępowaniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE.

W dodawanym art. 131ia pkt 4 ustawodawca stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wykonawca może zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy o podwykonawstwo części zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa udzielonego wykonawcy, **której** wartość jest

mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Natomiast nienowelizowany art. 131n ust. 4 stanowi, że wykonawca może zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy o podwykonawstwo części zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa udzielonego wykonawcy, **którego** wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W związku z tym nasuwało się pytanie o wzajemną relację tych przepisów. W ocenie Senatu, dodanie art. 131a pkt 4, czyni bezprzedmiotowym art. 131n ust. 4 – **poprawka nr 80**.

Poprawka nr 81 ma charakter redakcyjny.

Odesłanie w art. 134 ust. 2 zdanie drugie do art. 101a oraz art. 101b jest bezprzedmiotowe, jako że przepisy te nie dotyczą zawierania umowy ramowej, ale umów zawieranych na podstawie umowy ramowej. Bez względu na to, czy ustawodawca wskaże, że wspomnianych przepisów się nie stosuje, czy tego nie zrobi, nie będzie się ich stosowało przy zawieraniu umowy ramowej – **poprawka nr 82**.

Zestawienie art. 134 ust. 3e z ust. 3c tego artykułu, nasuwało pytanie, dlaczego pominięto w pierwszym z przepisów inne niż negocjacje z ogłoszeniem tryby udzielania zamówień publicznych, w których prowadzi się negocjacje. Zdaniem Senatu, zakresem regulacji tego przepisu powinny być objęte również dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia oraz partnerstwo innowacyjne. Ponadto, można było mieć wątpliwość, w jakim celu wskazano w art. 134 ust. 3e, że art. 57 ust. 5 i 6 ustawy PZP nie stosuje się. W związku z tym, że wyłączone przepisy odnoszą się do składania ofert wstępnych, a art. 134 ust. 3e reguluje kwestię ofert, które potocznie można nazwać ostatecznymi, przepisów art. 57 ust. 5 i 6 nie będzie się stosowało, bez względu na to, czy ustawodawca sformułuje wyłączenie, czy nie – **poprawka nr 83**.

Poprawka nr 84 eliminuje przepis będący powtórzeniem innej regulacji. Fakt, że zamawiający może wybrać najkorzystniejszą ofertę z zastosowaniem aukcji elektronicznej, wynika z przepisów ogólnych.

Poprawka nr 85 ma charakter redakcyjny.

W związku art. 134e ust. 1 nasuwało się pytanie, czy prawidłowe jest umożliwienie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego przez zamieszczenie ogłoszenia o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców również w odniesieniu do

postępowań prowadzonych w trybie dialogu konkurencyjnego i partnerstwa innowacyjnego. W ocenie Senatu, nie powinno być to możliwe. Dotychczas nowelizowany przepis ograniczał tę możliwość wyłącznie do przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem. Uwzględniając powyższe uchwalono **poprawkę nr 86**.

W art. 135 pkt 2 ustawodawca zamiast do art. 34 odsyła do art. 134. Poza tym, wątpliwości budziło sformułowanie „charakter i liczba”. Nie wiadomo w szczególności do czego się ono odnosi. Zakładając, że „charakter i liczba” oznacza „charakter i ilość produktów lub usług będących przedmiotem zamówienia” oraz, że pkt 2 odnosi się do zamówień na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo, a także że pkt 3 odnosi się do zamówień na usługi i dostawy powtarzające się okresowo oraz robót budowlanych, uchwalono **poprawkę nr 87**.

Poprawka nr 88 ma charakter redakcyjny.

W **poprawce nr 89** proponuje się usunięcie z nowelizowanego art. 136 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia sformułowania, że ustawy nie stosuje się do zamówień sektorowych „na usługi lub roboty budowlane, a w przypadku gdy wykonawcą jest podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 lub 4, również na dostawy”. Powyższe ograniczenie w świetle art. 29 dyrektywy 2014/25/UE nie znajduje uzasadnienia.

Dotychczas w żadnym z przepisów dotyczących zamówień sektorowych ustawodawca nie odnosił się do konkursu. Po nowelizacji art. 138 ust. 3 byłby jedynym przepisem ustawy dotyczącym zamówień sektorowych, który mówi również o konkursach. Przepis art. 138 ust. 3 wyłącza z reżimu ustawy, część zamówień sektorowych. Rozszerzenie wyłączenia również na konkursy, nie będzie mieściło się w zakresie regulacji rozdziału 5 w dziale III ustawy PZP. Mając powyższe na względzie w **poprawce nr 90** skreśla się zmianę dokonywaną w art. 1 pkt 137 lit. a.

Przepis art. 138c ust. 4 należy skorelować z ust. 1 pkt 4 i 5 tego artykułu (art. 1 pkt 138 lit. a tiret pierwsze noweli), poprzez wskazanie, że możliwość wybrania kilku ofert złożonych przez kilku wykonawców może być przewidziana również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli postępowanie nie jest wszczynane za pomocą ogłoszenia o zamówieniu – **poprawka nr 91**.

Poprawka nr 92 ma na celu jednoznaczne wyłączenie stosowania przepisów rozdziału regulującego zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi do zamówień

w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, a w następstwie wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie.

W art. 138h i art. 138j należy uwzględnić, że w art. 138g ustawodawca wprowadził skrót określenia „zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi” – **poprawka nr 93**.

Przepisy art. 138m i art. 138o mają podobny charakter. Wskazują one przepisy, które znajdą odpowiednie zastosowanie do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Mając na względzie zapewnienie zwięzłości tekstowi normatywnemu w **poprawce nr 94** proponuje się połączenie art. 138m i art. 138o w jeden przepis (artykuł). Dodatkowo należałoby uzupełnić odesłanie o art. 22d, który dotyczy kwestii zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy. Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla niestosowania tego przepisu do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Nie ulega wątpliwości, że zdolność techniczna i zawodowa wykonawcy do wykonania zamówienia może mieć istotne znaczenie również dla zamawiającego usługi społeczne i inne szczególne usługi. Ponadto należy uwzględnić, iż dodawany art. 24aa nie określa podstaw wykluczenia.

Poprawka nr 95 ma charakter redakcyjny.

W art. 138s ust. 2 należy uwzględnić, iż dodatkowe przesłanki odrzucenia oferty mogą być określone w ogłoszeniu o zamówieniu – **poprawka nr 96**.

W związku z tym, że w ustawie PZP ustawodawca nie posługuje się określeniem „klauzula waloryzacyjna” nasuwało się pytanie, co należy rozumieć pod tym pojęciem. Może ono być bowiem interpretowane wąsko, jako klauzula, o której mowa w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, albo szeroko, jako wszystkie dopuszczalne klauzule waloryzacyjne. Zakładając, że wolą ustawodawcy jest, aby przepis stanowił o wszystkich dopuszczalnych klauzulach waloryzacyjnych, uchwalono **poprawkę nr 97**.

Poprawka nr 98 ma charakter redakcyjny.

W związku ze zmianą art. 144 ustawy PZP polegającą na dodaniu nowych zasad zmiany umowy (ust. 1a, 1b, 1d i 1e), zasadne wydaje się dokonanie zmiany w nienowelizowanym art. 144a w ust. 1 pkt 2 tej ustawy. W przepisie tym należy skorygować odesłanie, poprzez uwzględnienie w tym odesłaniu nowych przepisów art. 144 – **poprawka nr 99**.

Mając na względzie komunikatywność nowelizowanego art. 146 pkt 5 należy uściślić, że w przepisie tym mowa jest o warunkach zamówienia – **poprawka nr 101**.

Dodawany art. 154c ust. 1 nakłada na Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych obowiązek zapewnienia jednolitego stosowania ustawy PZP przez zamawiających, w szczególności poprzez wydawanie opinii „interpretacyjnych”. W art. 154c ust. 3 określono natomiast elementy wniosku o wydanie opinii „interpretacyjnej”. Mając na względzie należyłą funkcjonalność przepisów i ich komunikatywność dla adresatów, należy przenieść do ust. 1 podstawowy warunek uzyskania opinii „interpretacyjnej”, jakim jest okoliczność, że może ona dotyczyć wyłącznie przepisów budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie. Sformułowanie takiego warunku w ust. 3 mogłoby wprowadzać adresata w błąd, że ten może spodziewać się opinii również w odniesieniu do tych przepisów, które żadnych wątpliwości nie budzą – **poprawka nr 103**.

Poprawka nr 104 ma na celu skorelowanie przepisu art. 180 ust. 2 z innymi przepisami ustawy i doprecyzowanie katalogu czynności, od których przysługuje odwołanie, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Celem zapewnienia efektywności przepisów dotyczących zamówień udzielanych przez podmiot prowadzący działalność archiwalną, wskazane jest aby podmiot taki obowiązany był zamieszczać ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej, jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro (**poprawka nr 105**). Analogicznej zmiany dokonano w odniesieniu do zamówień udzielanych przez podmiot prowadzący działalność kulturalną (**poprawka nr 106**). Konsekwentnie w **poprawce nr 114** przyjęto, że zasady udzielania zamówień z dziedziny nauki, określone w ustawie o zasadach finansowania nauki, będą odnosiły się do zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro.

Poprawka nr 108 uwzględnia, że w ustawie PZP nie przewidziano instytucji „oferty ostatecznej”.

Poprawka nr 109 zmierza do tego, aby w przypadku gdy rada gminy postanowi o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta był obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli tych nieruchomości albo na odbieranie i zagospodarowanie takich odpadów.

W związku z tym, iż postanowiono, że umowy w sprawie zamówienia na odbieranie albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych zawierane będą w trybie zamówień publicznych, do których zastosowanie znajdzie ustawa PZP, żadnej wartości normatywnej nie ma przepis podkreślający, że do takich umów znajdzie zastosowanie ustawa PZP. Nie budzi wątpliwości, że ustawa ta jest ustawą podstawową dla dziedziny stosunków społecznych jaką są zamówienia publiczne i w związku z tym, jako taka, będzie stosowana do wszystkich zamówień publicznych, chyba że ustawodawca wyłączy przedmiotowo albo podmiotowo określone zamówienia z jej reżimu. Nie budzi też wątpliwości, że poszczególne ustawy mogą modyfikować normy wynikające z ustawy PZP, stanowiąc *lex specialis* w stosunku do norm wynikających z aktu podstawowego. Bez względu na to, czy w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach znajdzie się informacja przewidziana w art. 6g, czy nie, relacja między tą ustawą, a ustawą PZP się nie zmieni. Zgodnie z § 4 ust. 4 ZTP w ustawie nie można zamieszczać przepisów nakazujących stosowanie innych aktów. Zakazane jest też zamieszczanie w ustawie wypowiedzi, które nie służą wyrażeniu norm prawnych (§ 11 ZTP). Mając powyższe na uwadze w **poprawce nr 110** proponuje się uchylenie art. 6g ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W związku z tym, iż ustawodawca zdecydował, że nadzór nad Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych sprawował będzie minister właściwy do spraw gospodarki oraz uwzględniając uchwaloną przez Senat poprawkę do ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw, polegającą na skreśleniu zmiany dokonywanej tą ustawą w ustawie z 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, należy – konsekwentnie do wcześniej podjętej decyzji – dokonać w ustawie zmiany polegającej na dodaniu do niej przepisu zmieniającego ustawę o działach administracji rządowej. Przyjęcie **poprawki nr 111** zapewni spójność pomiędzy ustawą PZP oraz ustawą o działach administracji rządowej.

Mając na uwadze, że przepis powinien być sformułowany tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zakodowanych w nim norm wyrażał intencję prawodawcy (§ 6 ZTP), należy – zdaniem Senatu – zmodyfikować art. 26a ust. 3 i 4 w sposób przyjęty w **poprawce nr 112**.

Poprawka nr 113 koreluje ustawę o dyscyplinie finansów publicznych ze zmianami dokonywanymi rozpatrzoną ustawą.

W związku z tym, że o zamieszczaniu planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych na stronie internetowej stanowi art. 13a dodawany do ustawy PZP, a nie art. 14 tej ustawy, konieczna jest korekta odesłania w przepisie przejściowym art. 13 (**poprawka nr 115**).

Przyjęta przez ustawodawcę w art. 21 pkt 1 konstrukcja „piętrowego” przepisu o wejściu w życie jest niewłaściwa z legislacyjnego punktu widzenia. Przepis o wejściu w życie musi być sformułowany w taki sposób, aby adresat był w stanie określić termin „zmiany” w systemie prawa stosunkowo łatwo, bez konieczności dokonywania skomplikowanych zabiegów interpretacyjnych. W tym przypadku termin wejścia w życie poszczególnych przepisów wymienionych we wskazanym przepisie nie jest jednoznaczny, a tym samym interpretator będzie zdany na siebie w zakresie ustalenia, które przepisy i od kiedy go wiążą. Oceniając art. 21 pkt 1 trzeba mieć na względzie również § 45 ust. 1 ZTP, w którym sformułowano katalog dopuszczalnych formuł przepisu o wejściu w życie. Żadna z formuł zaproponowanych w ZTP nie przewiduje możliwości określania terminu wejścia w życie w sposób przyjęty w analizowanym przepisie. Formułując akt normatywny należy pamiętać o nakazie stosowania w nim środków techniki prawodawczej adekwatnych do rozstrzygnięcia, które zamierza się wyrazić. Analizowany przepis wydłużając *vacatio legis* części przepisów, przewiduje *de facto* dwa różne terminy wejścia w życie tych samych przepisów. Zawieszanie stosowania norm, nie jest rolą przepisu o wejściu w życie, ale przepisu epizodycznego. Zgodnie z § 29a ZTP w przepisach epizodycznych zamieszcza się regulacje, które wprowadzają odstępstwa od określonych przepisów, a których okres obowiązywania jest wyraźnie określony. Reasumując, przepisy zmieniające wymienione w art. 21 pkt 1 powinny wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, a ustawodawca w przepisie epizodycznym (zamieszczonym po art. 13) powinien wskazać, że pomimo wejścia w życie tych przepisów, pewnych norm wynikających ze zmienionych albo dodanych przepisów nie będzie się stosowało jeszcze przez jakiś czas (rozwiązanie analogiczne do zastosowanego w art. 13 rozpatrzonej ustawy) – **poprawki nr 116 i 118**.

W związku z tym, iż ustawodawca nie dokonuje żadnych zmian, które dotyczą wydawania krajowych deklaracji zgodności na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych, nie ma potrzeby zamieszczania w ustawie przepisu przejściowego, który określi wpływ nowelizacji na takie deklaracje. Innymi słowy nie zachodzi żadna z sytuacji wskazanych w § 30 ZTP uzasadniająca sformułowanie przepisu przejściowego (nie

zajdzie okoliczność skutkująca powstaniem problemu intertemporalnego). Deklaracje wydane przed dniem wejścia w życie ustawy nadal będą tymi samymi deklaracjami i zachowają one swoją ważność na okres, na który zostały wydane. Uwzględniając powyższe uchwalono **poprawkę nr 117**.