



SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczpospolita Polska

Pierwszy Prezydent Rzeczypospolitej

Do druku nr 681

Warszawa, dnia 19 lipca 2016 r.

BSA III – 021 – 291/16

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 czerwca 2016 r., GMS-WP-173-174/16 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach*.

Z wyrazami szacunku

w/z


prof. dr hab. Tadeusz Ereciński
Prezes Sądu Najwyższego

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **20. 07. 2016**



Warszawa, dnia 13 lipca 2016 r.

OPINIA

o projekcie ustawy
o zmianie ustawy o lasach

W projekcie przewidziano możliwość darowizn nieruchomości Skarbu Państwa pozostających w zarządzie Lasów Państwowych oraz określono reguły, zgodnie z którymi wspomniane umowy miałyby być zawierane. Nie negując powyższego celu, należy stwierdzić, że projektowane przepisy budzą szereg wątpliwości.

1. W pierwszej kolejności należy wskazać na brak jednoznacznych granic projektowanego uprawnienia. Według proponowanej treści art. 38f ust. 1 *„lasy, grunty i inne nieruchomości Skarbu Państwa pozostające w zarządzie Lasów Państwowych, mogą być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa, a jednostką samorządu terytorialnego, a także między tymi jednostkami.”* W związku z powyższym, pojawia się pytanie, jaki podmiot może być drugą stroną darowizny dokonywanej na cele publiczne. Niedopuszczalne jest przyjęcie, aby był to Skarb Państwa, gdyż powyższe nieruchomości stanowią już jego własność, co oznaczałoby czynność z samym sobą. Jednostki samorządu terytorialnego wymieniono w treści przepisu odrębnie, a zatem w przypadku darowizny na cele publiczne podmiotem obdarowanym musiałaby być osoba realizująca cele publiczne, ale inna niż Skarb Państwa i jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli właśnie taki był zamiar twórców projektu, to należałoby w treści przepisu jednoznacznie wskazać, o jakie podmioty chodzi, rozstrzygając, czy drugą stroną umowy może być np. niepubliczna szkoła wyższa, fundacja, stowarzyszenie, spółka z udziałem Skarbu Państwa, osoba fizyczna itp.

2. W art. 38f ust. 1, w wyniku użycia wyrażenia „a także” wyraźnie rozgraniczono darowizny na cele publiczne od darowizn dokonywanych z jednostkami samorządu terytorialnego. Zakładając, że zamierzeniem twórców projektu było zezwolenie na dokonywanie darowizn wyłącznie na cele publiczne, należałoby zmodyfikować treść przepisów.

3. Nieprecyzyjna jest proponowana w art. 38f ust. 1 i art. 38f ust. 2 *in fine* instytucja odwołania darowizny. Po pierwsze, nie określono, w jakim terminie nieruchomość powinna być niewykorzystana na cel publiczny, aby powstał obowiązek odwołania darowizny. Po drugie, nie wskazano, po jakim czasie od zaistnienia powyższej przesłanki powinno zostać złożone

oświadczenie o odwołaniu. Po trzecie, nie określono, czy przesłanką odwołania jest zaprzestanie wykorzystywania na cel publiczny nieruchomości, która początkowo była na ten cel wykorzystywana. Po czwarte wreszcie, niezrozumiałe jest wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym *"odstąpienie od odwołania darowizny następuje za zgodą organu, który wyraził zgodę na jej dokonanie."* W treści projektu nie dopuszczono bowiem odstąpienia od odwołania darowizny. Jeżeli powstaną przesłanki do jej odwołania, właściwy organ powinien to uczynić. Nie wiadomo zatem, co miałoby uzasadniać wyrażenie wspomnianej zgody.

Gdyby natomiast przyjąć, że sens powołanego przepisu polega na wprowadzeniu obowiązku określonego organu w zakresie stwierdzenia braku przesłanek odwołania darowizny, wówczas należałoby to jednoznacznie wskazać. Oświadczenie wspomnianego organu nie miałoby jednak w takim przypadku charakteru zgody, ale stwierdzenia braku określonych okoliczności.



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES

(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/
Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSADECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/161/16

Warszawa, 20 lipca 2016 r.

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na Pana pismo z 30 czerwca 2016 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach (MK-020-246/16) uprzejmie informuję, że Związek Powiatów Polskich co do zasady popiera możliwość otrzymania w formie darowizny nieruchomości pozostających w zarządzenie Lasów Państwowych, jednak zaproponowane brzmienie art. 38f budzi wątpliwości.

Proponowany przepis wzorowany jest na art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jednak nie zawiera koniecznych odwołań do wskazanej ustawy, co będzie rodziło problemy interpretacyjne np. w zakresie zdefiniowania pojęcia „celu publicznego”.

Po drugie jeżeli przedmiotem darowizny mają być nieruchomości, których właścicielem są Lasy Państwowe, nieprawidłowe jest sformułowanie przepisu umożliwiające zawarcie takiej umowy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego oraz uzależnienie zawarcia umowy darowizny lasu będącego własnością jednostki samorządu terytorialnego od zgody jej organu stanowiącego. Ponadto w projekcie ustawy nie przewidziano sposobu finansowania realizacji zadania przez starostę. W tym zakresie projekt wymaga dokonania stosownych korekt.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn