



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VIII kadencja

Druk nr 787
Warszawa, 22 lipca 2016 r.

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 10a ust. 1 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą:

**- o odwołanie Marszałka Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej, pana Marka
Kuchcińskiego.**

Jednocześnie zgłaszamy pana posła Rafała Grupińskiego jako kandydata na stanowisko Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Do reprezentowania wnioskodawców upoważniamy pana posła Tomasza Lenza.

(-) Zbigniew Ajchler; (-) Bartosz Arłukowicz; (-) Paweł Arndt; (-) Urszula Augustyn; (-) Paweł Bańkowski; (-) Anna Białkowska; (-) Marek Biernacki; (-) Krzysztof Brejza; (-) Małgorzata Chmiel; (-) Alicja Chybicka; (-) Janusz Cichoń; (-) Piotr Cieśliński; (-) Tomasz Cimoszewicz; (-) Zofia Czernow; (-) Ewa Drozd; (-) Artur Dunin; (-) Waldy Dzikowski; (-) Joanna Fabisiak; (-) Joanna Frydrych; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Kinga Gajewska-Płochocka; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Zdzisław Gawlik; (-) Stanisław Gawłowski; (-) Lidia Gądek; (-) Artur Gierada; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Agnieszka Hanajczyk; (-) Bożena Henczyca; (-) Jolanta Hibner; (-) Marek Hok; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Bożena Kamińska; (-) Włodzimierz Karpiński; (-) Magdalena Kochan;

(-) Agnieszka Kołacz-Leszczynska; (-) Ewa Kołodziej; (-) Zbigniew Konwiński;
(-) Adam Korol; (-) Leszek Korzeniowski; (-) Roman Jacek Kosecki; (-) Tomasz
Kostuś; (-) Robert Kropiwnicki; (-) Wojciech Król; (-) Marek Krząkała;
(-) Henryka Krzywonos-Strycharska; (-) Józef Lassota; (-) Gabriela Lenartowicz;
(-) Tomasz Lenz; (-) Izabela Leszczyna; (-) Arkadiusz Marchewka; (-) Rajmund
Miller; (-) Aldona Młyńczak; (-) Czesław Mroczek; (-) Izabela Katarzyna
Mrzygłocka; (-) Joanna Mucha; (-) Killion Munyama; (-) Arkadiusz Myrcha;
(-) Anna Nemś; (-) Dorota Niedziela; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Stefan
Niesiołowski; (-) Sławomir Nitras; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Mirosława Nykiel;
(-) Włodzimierz Nykiel; (-) Norbert Obrycki; (-) Marzena Okła-Drewnowicz;
(-) Paweł Olszewski; (-) Katarzyna Osos; (-) Paweł Papke; (-) Zbigniew
Pawłowicz; (-) Małgorzata Pepek; (-) Kazimierz Plocke; (-) Agnieszka Pomaska;
(-) Jacek Protas; (-) Elżbieta Radziszewska; (-) Leszek Ruszczyk; (-) Dorota
Rutkowska; (-) Jakub Rutnicki; (-) Krystyna Sibińska; (-) Marek Sowa; (-) Paweł
Suski; (-) Michał Szczerba; (-) Krystyna Szumilas; (-) Bożena Szydłowska;
(-) Tomasz Szymański; (-) Iwona Śledzińska-Katarasińska; (-) Marcin Święcicki;
(-) Cezary Tomczyk; (-) Robert Tyszkiewicz; (-) Jarosław Urbaniak; (-) Anna
Wasilewska; (-) Monika Wielichowska; (-) Ryszard Wilczyński; (-) Wojciech
Wilk; (-) Marek Wójcik; (-) Szymon Ziółkowski; (-) Stanisław Żmijan.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 10 Regulaminu Sejmu Marszałek stoi na straży praw i godności Sejmu, a także czuwa nad tokiem i terminowością prac Sejmu i jego organów. Oznacza to, że na Marszałku ciąży szczególny obowiązek dbania by przebieg prac legislacyjnych i sejmowych odbywał się w zgodzie z przepisami prawa oraz przyjętym obyczajem sejmowym jak również obowiązek zapewnienia posłom korzystnych i jednakowych warunków pracy, niezależnie od przynależności politycznej. Za naruszenie tych obowiązków należy uznać sposób w jaki obecny Marszałek Sejmu prowadzi obrady, a w szczególności faworyzowanie posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Marszałek Marek Kuchciński swoim zachowaniem i stylem pracy podważa godność - tak ważnej w polskim parlamentarzystwie - funkcji Marszałka Sejmu. Marszałek Sejmu jako druga osoba w państwie powinien być przykładem dla każdego posła i uosobieniem bezpieczeństwa oraz stabilności państwa w oczach obywateli. Sprawując funkcję Marszałka Sejmu Marek Kuchciński powinien kierować się w swoich decyzjach zasadami obiektywizmu i bezstronności. Niestety, Marszałek Kuchciński nie przestrzega porządku zgłaszanych wystąpień dopuszczając do głosu w pierwszej kolejności posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Próby składania wniosków formalnych przez posłów opozycji są w sposób bezpodstawny uniemożliwiane. Marszałek Kuchciński narusza art. 184 ust. 8 Uchwały Regulamin Sejmu poprzez odbieranie posłom głosu przed upływem określonego czasu. Czego przykładem jest przerywanie i w następstwie odebranie głosu posłowi Tomaszowi Lenzowi z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska, w dniu 14 kwietnia 2016 r. Wspomnieć należy, że w efekcie błędnej wykładni art. 184 ust. 8 Uchwały Regulamin Sejmu dokonanej przez Marszałka Kuchcińskiego poseł Tomasz Lenz decyzją Marszałka został wykluczony z posiedzenia Sejmu. Następstwem tej decyzji było obniżenie przez Prezydium Sejmu uposażenia poselskiego posła Tomasza Lenza. W związku z powyższym zachodzą uzasadnione podejrzenia, że sankcje nałożone na posła Tomasza Lenza są próbą powstrzymania posłów opozycji od jakiegokolwiek aktywności politycznej, która mogłaby być niewygodna dla obecnej władzy.

Marszałek Kuchciński po raz kolejny dał wyraz swojej stronnictwośći dnia 2 grudnia 2015 r. podczas realizacji punktu 6. porządku dziennego. Tego dnia poseł Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska Michał Szczerba podczas swojego wystąpienia przekroczył o 37 sekund limit czasu przewidziany w Regulaminie Sejmu, za co Prezydium Sejmu nałożyło karę finansową na posła Szczerbę. Warto zaznaczyć, że podczas realizacji tego samego punktu porządku dziennego wystąpiły inne przypadki przekroczenia limitu czasowego, które nie spotkały się z tak radykalną reakcją Marszałka Kuchcińskiego. Dla porównania poseł Kornel Morawiecki, w swoim wystąpieniu przekroczył o 2 minuty i 7 sekund limit czasu przewidziany w Regulaminie Sejmu. Podobnie, w dniu 20 maja 2016 r. Marszałek Kuchciński nie przerwał wystąpienia posłowi Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość Maciejowi Małeckiemu który przekroczył czas swojego wystąpienia o 3 minuty i 54 sekundy.

Innym przykładem naruszenia godności Sejmu było uniemożliwienie posłom opozycji złożenia wniosku o dokonanie reasumpcji głosowania, podczas 16. posiedzenia Sejmu. W dniu 14 kwietnia 2016 r. w trakcie głosowania nad wyborem sędziego Trybunału Konstytucyjnego posłanka Małgorzata Zwiercan bezprawnie oddała głos za posła Kornela Morawieckiego, czym doprowadziła do sfałszowania wyniku głosowania. W tej sprawie zostało wystosowane do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Marka Kuchcińskiego, polegającego na niedopełnieniu ciężących na nim obowiązków związanych z pełnieniem funkcji Marszałka Sejmu poprzez niedopuszczenie do złożenia wniosku o dokonanie reasumpcji głosowania, w sytuacji gdy wynik głosowania budził uzasadnione wątpliwości.

Dnia 7 lipca 2016 r. podczas 22. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, w trakcie przemówienia posła Arkadiusza Myrchy na temat Trybunału Konstytucyjnego Marszałek Kuchciński wyłączył mu mikrofon uniemożliwiając tym samym sprawowanie obowiązków posła.

W dniu 22 lipca 2016 r. w trakcie trwania pkt 40. porządku dziennego Sprawozdanie Komisji o uchwale Senatu w sprawie uchwały o Trybunale Konstytucyjnym Marszałek Sejmu Marek Kuchciński wielokrotnie ograniczał prawa posłów opozycji wynikające z ustawy z dnia 9 lipca 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. 1996 Nr 33 poz. 350), a także z uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca

1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej m.in. wypowiadając słowa: „Informuję Państwa Posłów, że nawet pod groźbą skierowania mojej sprawy do Komisji regulaminowej nie będę więcej dopuszczał do zadawania pytań ani do wniosków formalnych”. Marszałek Kuchciński konsekwentnie realizował swoją decyzję nie dopuszczając do zadawania pytań oraz składania wniosków przez posłów w tak istotnej i fundamentalnej kwestii dla Rzeczypospolitej Polski jaką jest sprawa Trybunału Konstytucyjnego. Takie zachowanie Marszałka Kuchcińskiego staje się już standardem w prowadzeniu obrad Sejmu, tym samym godząc w dobre imię Izby.

Ponadto, Marszałek Kuchciński obniża poziom prac Sejmu i swoim postępowaniem negatywnie wpływa na jakość debaty. Podczas prezentowania przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość Raportu o stanie spraw publicznych i instytucji państwowych na dzień zakończenia rządów koalicji PO-PSL (2007-2015) Marszałek zezwolił na prowadzenie dyskusji w sposób pozbawiający prawa posłów opozycji do rzetelnego zapoznania się z rzeczonym raportem w formie pisemnej. Taka forma prowadzenia debaty uniemożliwiła posłom opozycji odniesienie się w rzetelny sposób do wygłoszonego raportu. Powyższe działanie Marszałka Kuchcińskiego może również skutkować uniemożliwieniem dokonania merytorycznej oceny raportu przez obywateli. Sposób i okoliczności w jakich prezentowany był raport, dzięki biernej uprzejmości Marszałka Kuchcińskiego stanowiły element gry politycznej w wykonaniu Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości.

Najpoważniejsze zarzuty związane z wykonywaniem obowiązków wynikających z pełnienia przez Marka Kuchcińskiego funkcji Marszałka Sejmu dotyczą prawidłowości przebiegu procesu legislacyjnego nad nowelizacją ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

Dotychczasowa praktyka parlamentarna nakazywała, by projekty aktów normatywnych o szczególnym znaczeniu dla państwa były poprzedzone konsultacjami z właściwymi podmiotami. Warto przypomnieć, że prace nad uchwaloną w czerwcu ubiegłego roku ustawą o Trybunale Konstytucyjnym trwały prawie dwa lata, a swoje opinie do projektu przedstawiły m.in. następujące organy: Sąd Najwyższy, Prokurator Generalny, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Rada Sądownictwa. Rozpoczęcie prac legislacyjnych nad tak istotnymi i budzącymi tak wiele

wątpliwości natury prawnej projektami bez uzyskania opinii któregośkolwiek z tych organów nie mieści się w granicach rzetelnej i prawidłowej legislacji, co więcej narusza art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu stanowiący, że w wypadku komisyjnych i poselskich projektów ustaw, w stosunku do których nie przeprowadzono konsultacji, Marszałek Sejmu przed skierowaniem do pierwszego czytania kieruje projekt do konsultacji w trybie i na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

Do takiego sposobu procedowania nad projektem ustawy zmieniającym ustawę o Trybunale Konstytucyjnym złożonym przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w dniu 13 listopada 2015 r. (druk sejmowy nr 12) odniosła się Krajowa Rada Sądownictwa w stanowisku z dnia 24 listopada 2015 r., uznając że sposób uchwalenia tej zmiany bezsprzecznie naruszył istotę procesu legislacyjnego, a przez to art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Krajowa Rada Sądownictwa stoi na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Z tej konstytucyjnej kompetencji należy wyprowadzić uprawnienie Rady do wypowiedzania się we wszystkich sprawach dotyczących tego przedmiotu, w tym także do opiniowania projektów ustaw. Niestety w przypadku prac nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym tę kompetencję Krajowej Rady Sądownictwa w zakresie opiniowania projektów aktów prawnych, pominięto. Rada podkreśla, że ekspresowe tempo prac nad ustawą faktycznie uniemożliwiło jej wyrażenie swojej opinii w tak zasadniczej dla funkcjonowania systemu sądowego w Polsce sprawie. O wyrażenie stanowiska odnośnie projektu ustawy zwrócono się do niej w dniu 17 listopada 2015 r., czyli w tym samym dniu w którym projekt został skierowany do I czytania. Nowelizacja została przyjęta przez Sejm 19 listopada, a Senat przegłosował ją już 20 listopada; tego samego dnia została podpisana przez Prezydenta. Zdaniem Rady tak pospieszne uchwalanie nowych regulacji prawnych dotyczących ustroju państwa *"godzi istotnie w dobro wymiaru sprawiedliwości, nie służy stabilności systemu prawnego oraz w szczególności podważa autorytet i zaufanie do władzy ustawodawczej"*.

Za naruszenie prawidłowości przebiegu procesu legislacyjnego należy również uznać fakt skierowania projektu do pierwszego czytania na posiedzeniu komisji, a nie na posiedzeniu Sejmu. Kierując projekt ustawy o zmianie ustawy o Trybunale

Konstytucyjnym do pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej, Marszałek Marek Kuchciński naruszył przepis art. 37 ust. 2 Regulaminu Sejmu stanowiący iż pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu przeprowadza się w odniesieniu do projektów ustaw: o zmianie Konstytucji, budżetowych, podatkowych, dotyczących wyboru Prezydenta, Sejmu i Senatu oraz organów samorządu terytorialnego, regulujących ustrój i właściwość władz publicznych, a także kodeksów. O tym, iż Trybunał Konstytucyjny jest władzą publiczną przesądza treść art. 173 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Wyżej przytoczone zarzuty podzielił również Komitet Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w swojej uchwale z dnia 26 listopada 2015 r. (Nr 1/2015), stwierdzając że: *"ustawa (...) dotknięta jest poważnymi wadami konstytucyjnymi i regulaminowymi odnoszącymi się zarówno do procedury jej stanowienia, jak i jej treści. Naruszono tryb uchwalania ustaw określony w Regulaminie Sejmu RP w zakresie: forum pierwszego czytania przez przeprowadzenie go na posiedzeniu komisji, a nie na posiedzeniu plenarnym Sejmu; terminów tego czytania; terminów doręczenia posłom druku projektu ustawy oraz konstytucyjnego obowiązku zasięgnięcia opinii Krajowej Rady Sądownictwa".* Ponadto Komitet stwierdził, że doszło do *"niedopuszczalnego konstytucyjnie przerwania mocą ustawy mandatu sędziów Trybunału Konstytucyjnego do pełnienia funkcji Prezesa i Wiceprezesa TK dokonanego przed upływem kadencji sędziów pełniących wskazane funkcje".*

Zasadność przytoczonych powyżej zarzutów potwierdził wreszcie Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 9 grudnia 2015 r. (sygn. K 35/15). Mimo, iż Trybunał Konstytucyjny nie stwierdził niekonstytucyjności całej zaskarżonej ustawy z 19 listopada 2015 r. o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym ze względu na jej uchwalenie z naruszeniem trybu ustawodawczego, dostrzegł jednak liczne wady procesu legislacyjnego wynikające z naruszenia regulaminu Sejmu i ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Uzasadniając stanowisko Trybunału, sędzia sprawozdawca Piotr Tuleja podkreślił, że skierowanie projektu do pierwszego czytania na posiedzeniu komisji było złamaniem przepisu art. 37 ust. 2 Regulaminu Sejmu i naruszało prawidłowość procedury legislacyjnej, choć nie mogło stanowić podstawy do uznania

ustawy za niezgodną z konstytucją, gdyż wymagałoby to orzekania przez Trybunał w pełnym składzie.

Nie zważając na podnoszone przez autorytety prawnicze argumenty, a przede wszystkim na jednoznaczne stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, wyrażone w wyroku z dnia 9 grudnia 2015 r., marszałek Marek Kuchciński, w dniu 15 grudnia 2015 r. po raz kolejny dopuścił się złamania Regulaminu i zasad rządzących procesem legislacyjnym rozpoczynając prace nad złożonym przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość projektem ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druk nr 122) bez poddania go konsultacjom. Ponadto, mimo znaczenia projektu dla ustroju państwa, posłowie i tym razem aż do ostatniej chwili nie mieli możliwości zapoznania się z jego treścią.

Dopuszczenie przez Marszałka Marka Kuchcińskiego do tak skandalicznego trybu prac nad ustawami, o tak istotnym znaczeniu dla funkcjonowania jednego z najważniejszych organów w państwie, szczególnie w sytuacji, w której istnieją poważne wątpliwości, co do ich zgodności z Konstytucją, stawia pod znakiem zapytania jego zdolność do stania na straży prawidłowego przebiegu procesu legislacyjnego w Sejmie.

Kolejnego naruszenia prawa Marszałek Marek Kuchciński dopuścił się poddając pod głosowanie pięć poselskich projektów uchwał w sprawie stwierdzenia braku mocy prawnej uchwał Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 października 2015 r., w sprawie wyboru sędziego Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 42 do 46), mimo iż w ewidentny sposób naruszały one przepisy prawa oraz ingerowały w niezależność Trybunału Konstytucyjnego, co znalazło ostatecznie potwierdzenie w wyroku samego Trybunału.

Uchwałami z dnia 25 listopada 2015 r., przyjętymi w nadzwyczajnym tempie, właściwie bez merytorycznej debaty, jeszcze tego samego dnia, którego zostały wniesione, unieważniono („pozbawiono mocy prawnej”) uchwały Sejmu VII kadencji o wyborze sędziów TK wprowadzając tym samym pozaustawową przesłankę wygaśnięcia mandatu sędziego Trybunału Konstytucyjnego przed upływem kadencji, a tym samym łamiąc prawo.

Dodatkowo, należy zauważyć, iż w dniu 30 listopada 2015 r. Trybunał Konstytucyjny po rozpoznaniu wniosku grupy posłów wydał postanowienie "co do zabezpieczenia wniosku" grupy posłów, którzy zaskarżyli ustawę o TK oraz nowelizację tej ustawy. Wydając postanowienie Trybunał zobowiązał uczestnika postępowania - Sejm Rzeczypospolitej Polskiej do powstrzymania się od wszelkich działań zmierzających do wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, do czasu rozpatrzenia przez Trybunał Konstytucyjny wniosku grupy posłów o zbadanie zgodności ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. z Konstytucją. W uzasadnieniu Trybunał podkreślił, że *„dokonanie wyboru przez Sejm kolejnych pięciu sędziów przed wydaniem wyroku przez Trybunał Konstytucyjny byłoby nie do pogodzenia z kompetencjami Trybunału jako jedyne go organu powołanego do orzekania w sprawie zgodności ustaw z Konstytucją (art. 188 Konstytucji). Trybunał jest władzą sądowniczą odrębną i niezależną od innych władz (173 Konstytucji). Tymczasem wybór kolejnych pięciu sędziów przez Sejm spowoduje, że wyrok Trybunału, bez względu na jego treść, pozbawiony byłby efektywności”*.

W tej sytuacji przeprowadzenie przez Marszałka Marka Kuchcińskiego procedury wyboru pięciu nowych sędziów Trybunału Konstytucyjnego było zlekceważeniem prawomocnego postanowienia organu procesowego o zabezpieczeniu wniosku, a tym samym w oczywisty sposób naruszało przepisy prawa.

Na krytykę zasługuje również niczym nieuzasadnione stosowanie przez obecną większość parlamentarną tzw. „poselskiej ścieżki legislacyjnej” do wnoszenia projektów ustaw rządowych i unikanie tym samym obowiązku konsultacji międzyresortowych i konsultacji publicznych, jak również określanie mianem „konsultacji społecznych” działań, które nie spełniają określonych tym terminem kryteriów. Takie praktyki spotkały się z dezaprobatą za równo ze strony środowisk prawniczych, jak i organizacji pozarządowych regularnie biorących udział w opiniowaniu aktów prawnych. Prace nad projektami o szerokim oddziaływaniu, a także projektami budzącymi silne emocje w społeczeństwie, powinny być poddawane rzetelnym i powszechnym konsultacjom publicznym, a projekty przygotowywane przez ministerstwa winny być konsekwentnie procedowane w ramach rządowej ścieżki legislacyjnej, której konsultacje publiczne są obowiązkowym elementem. Dopuszczanie do takiego prowadzenia prac nad ustawami, które łamie elementarne zasady stanowienia prawa oraz konsekwentne naruszanie art.

34 ust. 3 Regulaminu Sejmu, również obciąża Marszałka, jako odpowiedzialnego za organizację prac Izby.

Wszystkie opisane powyżej przypadki pokazują, że wykonując swoje obowiązki Marszałek Marek Kuchciński nie tylko kieruje się wyłącznie interesem politycznym swojego ugrupowania lecz, co gorsza, dopuszcza do łamania przez Sejm podstawowych zasad porządku prawnego, a tym samym podważa zaufanie obywateli do władzy ustawodawczej. Dopuszczanie przez Marszałka do tak rażącego naruszania przepisów i obyczaju parlamentarnego podczas procedowania nad projektami ustaw zagraża prawidłowości przebiegu procesu legislacyjnego i obniża zaufanie do jakości stanowionego w Polsce prawa. Dotychczasowe działania Marka Kuchcińskiego, jako Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej, poddają w uzasadnioną wątpliwość jego zdolność do rzetelnego i bezstronnego kierowania pracami Izby oraz uniemożliwiają prawidłowe jej funkcjonowanie.

Mając na uwadze powyższe fakty, wnosimy o odwołanie Pana posła Marka Kuchcińskiego z urzędu Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, jednocześnie wskazując pana posła Rafała Grupińskiego na stanowisko Marszałka Sejmu.

Warszawa, dnia 22 lipca 2016 r.

Rafał Grupański
Poseł na Sejm RP
PESEL

OŚWIADCZENIE

Wyrażam zgodę na kandydowanie na Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Handwritten signature of Rafał Grupański in black ink.