



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Do druku nr 819

Warszawa, dnia 18.10. 2016 r.

PK I BP 025.180.2016

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 20.10.16

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 25 lipca 2016 r., nr GMS-WP-173-224/16, dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U poz. 177), normującego problematykę leżącą poza obszarem działania prokuratury, uprzejmie przedstawiam następującą ocenę projektu tej ustawy.

Założeniem przewodnim zaproponowanych zmian jest dążenie do urealnienia wysokości stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu niebędącego własnością pracodawcy, używanego dla celów służbowych. Projekt ustawy zakłada wzrost wysokości tych stawek, motywowany faktem istotnego wzrostu kosztów eksploatacji pojazdów oraz brakiem podwyższenia tych stawek od 2007 r.

Przedmiotem nowelizacji będzie ponadto zmiana dotychczasowych zasad podwyższania stawek poprzez wprowadzenie mechanizmu zapewniającego automatyczną, coroczną waloryzację stawek za 1 km przebiegu pojazdu w oparciu

o prognozowane zmiany średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych. Novum jest także objęcie uregulowań w tym zakresie materią rangi ustawowej. W efekcie ograniczona zostanie dotychczasowa swoboda ustawodawcy w doborze metody waloryzacji i terminu dokonywania waloryzacji. Dotychczas stosowany był mechanizm waloryzacji kwotowej, tj. podwyższania kwotowej wysokości stawki, określonej w odpowiednim rozporządzeniu. Przy czym decyzja w przedmiocie podwyższenia kwotowego stawki zależała każdorazowo od swobodnego uznania organu uprawnionego do wydania stosownego w tej materii rozporządzenia. Zgodnie z proponowaną zmianą reguła swobodnego ustalania podwyżki kwotowej zostanie zastąpiona mechanizmem ustawowej waloryzacji, przeprowadzanej automatycznie corocznym wskaźnikiem procentowym.

Zaznaczyć należy, iż w projekcie ustawy występuje niespójność pomiędzy treścią zaproponowanego brzmienia przepisu art.34a ust. 2 (cyt.: „...które nie mogą być niższe niż...” a treścią uzasadnienia projektu nowelizacyjnego, w którym zaznaczano, iż projektowana treść tej regulacji ustanawia maksymalne stawki za 1 km przebiegu pojazdu –co wymaga stosownej korekty.

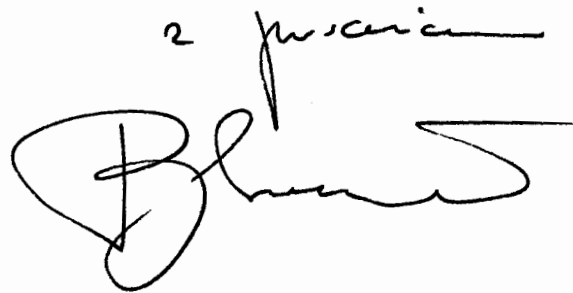
Stąd przy dokonywaniu oceny wpływu projektowanej zmiany ustawy na budżet państwa uwzględniono założenie, iż omyłka wystąpiła w treści zaproponowanego brzmienia przepisu art.34a ust. 2, a prawidłowa jest koncepcja wskazana w uzasadnieniu projektu nowelizacyjnego. Przy przyjęciu powyższego założenia proponowana nowelizacja nie będzie miała wpływu na podwyższenie wydatków obciążających budżet państwa w odniesieniu do m.in. wydatków przeznaczonych na realizację zadań prokuratury.

Aktualnie zwrot kosztów dojazdu prokuratorów do pracy kształtuje się na poziomie 0,10-0,25 zł/km, a podróże służbowe prywatnym samochodem rozliczane są na poziomie 0,39-0,42 zł/km. Przy przyjęciu wzrostu wysokości stawki maksymalnej do kwoty 1,03 zł/km nie nastąpią skutki finansowe takiej regulacji,

obciążające budżet państwa w zakresie większym, niż wydatki dotychczas ponoszone na ten cel przez wszystkie jednostki organizacyjne prokuratur.

Waloryzacyjny cel projektu zmiany ustawy i racje społeczne, które legły u podstaw powyższych propozycji, jest zrozumiały i nie budzi zastrzeżeń. Przyjęty mechanizm waloryzacji urzeczywistnia jej doktrynalną funkcję, jaką jest utrzymywanie wysokości świadczenia pieniężnego w takiej samej wartości.

Z tych względów celowe jest zarekomendowanie projektu *ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym* do dalszych prac legislacyjnych.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'B' followed by a surname that appears to be 'Święczkowski'.

Bogdan Święczkowski