



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Druk nr 983-A

VIII kadencja

D O D A T K O W E S P R A W O Z D A N I E
K O M I S J I G O S P O D A R K I I R O Z W O J U
O R A Z K O M I S J I R O L N I C T W A I R O Z W O J U W S I

o rządowym projekcie ustawy
o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu
przewagi kontraktowej w obrocie produktami
rolnymi i spożywczymi (druk nr 790)

Sejm na 30. posiedzeniu w dniu 15 listopada 2016 r. – zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu – skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 983 do Komisji: Gospodarki i Rozwoju oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2016 r.

wnoszą:

Wysoki Sejm raczy następujące poprawki:

1) art. 1 nadać brzmienie:

„Art. 1. Ustawa określa zasady i tryb przeciwdziałania, w celu ochrony interesu publicznego, praktykom polegającym na nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej przez nabywców produktów rolnych lub spożywczych lub dostawców tych produktów, jeżeli to wykorzystywanie następuje lub może nastąpić pomiędzy podmiotami gospodarczymi mającymi siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”;

- KP PO

– odrzucić

2) w art. 2 pkt 2 nadać brzmienie:

„2) łączna wartość obrotów między nimi w roku wszczęcia postępowania w sprawie praktyk polegających na nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej lub w którymkolwiek z 2 lat poprzedzających rok wszczęcia postępowania przekracza 5 000 zł oraz”;

- KP PSL

– odrzucić

3) w art. 5 pkt 1 i 2 nadać brzmienie:

„1) dostawca – przedsiębiorcę, który wytwarza lub przetwarza produkty rolne lub spożywcze oraz odpłatnie zbywa je nabywcy; za dostawcę uważa się również przedsiębiorcę, który wprowadza do obrotu produkty rolne lub spożywcze wytworzone lub przetworzone przez innego przedsiębiorcę, jeżeli należą oni do tej samej grupy kapitałowej;

2) nabywca – przedsiębiorcę, który nabywa od dostawcy produkty rolne lub spożywcze w celu ich sprzedaży lub odsprzedaży;”;

- KP PO

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 3 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 4.

4) w art. 5 pkt 1 nadać brzmienie:

„1) dostawca – przedsiębiorcę, który wytwarza lub przetwarza produkty rolne lub spożywcze oraz odpłatnie zbywa je nabywcy; za dostawcę uważa się również przedsiębiorcę, który wprowadza do obrotu produkty rolne lub spożywcze wytworzone lub przetworzone przez innego przedsiębiorcę, jeżeli należą oni do tej samej grupy kapitałowej;”;

- KP Nowoczesna

– odrzucić

5) w art. 7 w ust. 2 i 3 nadać brzmienie:

„2. Wykorzystywanie przewagi kontraktowej jest nieuczciwe, jeżeli jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami określonymi dla danej branży w sposób zwyczajowo przyjęty oraz w sposób rażący zagraża lub narusza istotny interes drugiej strony, którego ochrony strona ta nie może dochodzić w drodze cywilnoprawnej.

3. Nieuczciwe wykorzystywanie przewagi kontraktowej polega w szczególności na:

1) rozwiązaniu umowy w trybie natychmiastowym lub zagrożeniu rozwiązaniem umowy w takim trybie;

2) przyznaniu wyłącznie jednej stronie uprawnienia do odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia bez uzasadnienia;

3) uzależnieniu zawarcia lub kontynuowania umowy albo zawarcia umowy lub kontynuowania jej na określonych warunkach od przyjęcia lub spełnienia przez jedną

ze stron innego świadczenia, niemającego rzeczowego ani zwyczajowego związku z przedmiotem umowy;

- 4) nieuzasadnionym wydłużeniu terminów płatności za dostarczone produkty rolne lub spożywcze;
- 5) bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu cen nadmiernie wygórowanych, odległych terminów dostaw lub innych uciążliwych warunków zakupu towarów;
- 6) bezpośrednim lub pośrednim przerzucaniu na nabywcę ryzyka gospodarczego, w szczególności związanego z obrotem produktami o krótkim terminie ważności;
- 7) nieuczciwym wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności w celu podjęcia negocjacji lub w toku negocjacji z innym kontrahentem;
- 8) nieuzasadnionej odmowie podjęcia lub zerwaniu rozmów w sprawie nawiązania lub kontynuowania współpracy w zakresie dostaw produktów;
- 9) nieuzasadnionym wstrzymaniu dostaw przez dostawcę.”;

- KP PO

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 5 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 6 i 7.

6) w art. 7 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Wykorzystywanie przewagi kontraktowej jest nieuczciwe, jeżeli jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami określonymi dla danej branży w sposób zwyczajowo przyjęty oraz w sposób rażąco zagraża lub narusza istotny interes drugiej strony.”;

- KP Nowoczesna

– odrzucić

7) w art. 7 w ust. 3 w pkt 4 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 5–8 w brzmieniu:

„5) narzucaniu cen nadmiernie wygórowanych, odległych terminów dostaw lub innych uciążliwych warunków zakupu towarów;

6) przerzucaniu na nabywcę ryzyka gospodarczego, w szczególności związanego z obrotem produktami o krótkim terminie ważności;

7) nieuczciwym wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności w celu podjęcia negocjacji lub w toku negocjacji z innym kontrahentem;

8) nieuzasadnionym wstrzymaniu dostaw przez dostawcę.”;

- KP Nowoczesna

– odrzucić

8) w art. 10 ust. 4 nadać brzmienie:

„4. Postępowanie wyjaśniające trwa nie dłużej niż 4 miesiące, a w sprawach szczególnie skomplikowanych – nie dłużej niż 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia.”;

- KP PO

– odrzucić

9) w art. 11 ust. 2 i 3 nadać brzmienie:

„2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) wskazanie podmiotu, któremu zarzucane jest stosowanie praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową;
 - 2) opis stanu faktycznego będącego podstawą zawiadomienia, w tym wskazanie umów, o których mowa w art. 2;
 - 3) uprawdopodobnienie naruszenia przepisów ustawy, poprzez wskazanie wysokości obrotów, o których mowa w art. 2, przesłanek posiadania przewagi kontraktowej przez podmiot, o którym mowa w pkt 1, oraz jej nieuczciwego wykorzystywania, w tym naruszonych przepisów prawa lub dobrych obyczajów, a także wskazanie charakteru zarzucanej praktyki wraz z uprawdopodobnieniem jej negatywnego wpływu na istotny interes zgłaszającego zawiadomienie;
 - 4) wskazanie przyczyn, dla których zgłaszający zawiadomienie nie może dochodzić ochrony interesów w drodze cywilnoprawnej;
 - 5) wskazanie dowodów stosowania praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową oraz miejsca ich przechowywania;
 - 6) dane identyfikujące zgłaszającego zawiadomienie.
3. Do zawiadomienia dołącza się wszelkie dokumenty lub inne nośniki danych, które mogą stanowić źródło dowodów naruszenia przepisów ustawy.”;

- **KP PO**

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 9 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 10 i 11.

10) w art. 11 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) wskazanie podmiotu, któremu zarzucane jest stosowanie praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową;
- 2) opis stanu faktycznego będącego podstawą zawiadomienia, w tym wskazanie umów, o których mowa w art. 2;
- 3) uprawdopodobnienie naruszenia przepisów ustawy;
- 4) wskazanie dowodów stosowania praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową oraz miejsca ich przechowywania;
- 5) dane identyfikujące zgłaszającego zawiadomienie.”;

- **KP Nowoczesna**

– odrzucić

11) w art. 11 ust. 3 nadać brzmienie:

„3. Do zawiadomienia dołącza się wszelkie dokumenty lub inne nośniki danych, które mogą stanowić źródło dowodów naruszenia przepisów ustawy.”;

- **KP Nowoczesna**

– odrzucić

12) w art. 14 ust. 1 i 2 nadać brzmienie:

„1. Przedsiębiorcy są obowiązani do przekazania wszystkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

2. Żądanie, o którym mowa w ust. 1, musi zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania wraz ze wskazaniem na konkretną relację kontraktową, której dotyczy żądanie;
- 3) wykazanie związku żądanych informacji z zakresem postępowania;
- 4) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 5) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.”;

- KP PO

– odrzucić

13) w art. 22 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Wniesienie zażalenia wstrzymuje kontrolę.”;

- KP PO

– odrzucić

14) w art. 26:

a) ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Prezes Urzędu, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za nieuczciwie wykorzystującą przewagę kontraktową oraz nakazuje zaniechanie jej stosowania, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 6, chyba, że do czasu wydania tej decyzji praktyka została zaprzestana.”;

b) skreślić ust. 2;

- KP PO

– odrzucić

15) w art. 27 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową zostanie udowodnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 11 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania – że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 6, a strona postępowania zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań w celu zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać tę stronę do wykonania tych zobowiązań i określić termin wykonania tych zobowiązań.”;

- KP PO

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 15 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 16.

16) w art. 27 w ust. 1 wyraz „uprawdopodobnione” zastąpić wyrazem „udowodnione”;

- **KP Nowoczesna**

– odrzucić

17) art. 33 nadać brzmienie:

„Art. 33. 1. Prezes Urzędu może nałożyć na dostawcę albo nabywcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% przychodu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli dostawca albo nabywca, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6.

2. W przypadku gdy dostawca albo nabywca, o którym mowa w ust. 1, powstał w wyniku połączenia lub przekształcenia innych podmiotów, obliczając wysokość jego przychodu, o którym mowa w ust. 1, Prezes Urzędu uwzględnia przychód osiągnięty przez te podmioty w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.

3. W przypadku gdy dostawca albo nabywca, o którym mowa w ust. 1, nie dysponuje przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 1, danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia przychodu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1, uwzględnia przychód osiągnięty przez tego dostawcę albo nabywcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok.”;

- **KP PO**

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 17 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 18 i 19.

18) w art. 33 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Prezes Urzędu może nałożyć na dostawcę albo nabywcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie niższej niż 0,5% i nie większej niż 4% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli dostawca albo nabywca, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6.”;

- **KP Kukiz`15**

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 18 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 19.

19) w art. 33 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Prezes Urzędu może nałożyć na dostawcę albo nabywcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli dostawca albo nabywca dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6, jednak nie więcej niż wartość obrotów pomiędzy dostawcą a odbiorcą w okresie 12 miesięcy poprzedzających dzień rozpoczęcia kontroli UOKiK.”;

- **KP Nowoczesna**

– odrzucić

20) w art. 33 po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Prezes Urzędu może odstąpić od nałożenia na dostawcę albo nabywcę kary, w drodze decyzji, jeżeli dostawca albo nabywca, który dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 naprawił skutki naruszenia przed wydaniem decyzji o nałożeniu kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1.”;

- **KP Kukiz`15**

– odrzucić

21) w art. 34 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie:

„Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jednak nie więcej niż 50% obrotów pomiędzy dostawcą a odbiorcą w okresie 12 m-cy poprzedzających dzień rozpoczęcia kontroli UOKiK.”;

- **KP Nowoczesna**

– odrzucić

22) w art. 34 dodać pkt 3 w brzmieniu:

„3) dokonał zawiadomienia, o którym mowa w art. 11 ust. 1–3, powołując się na nieprawdziwe, niekompletne lub wprowadzające w błąd informacje lub dokumenty.”;

- **KP PO**

– odrzucić

23) w art. 36 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „pięćdziesięciokrotności” zastąpić wyrazem „pięciokrotności”;

- **KP Nowoczesna**

– odrzucić

24) w art. 36 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „albo nieumyślnie”;

- **KP Nowoczesna**

– odrzucić

25) w art. 41 w pkt 4 w art. 40i w ust. 1 pkt 2 i części wspólnej nadać brzmienie:

„2) nabywa produkty rolne należące do sektorów, o których mowa w art. 1 ust. 2 rozporządzenia nr 1308/2013, na podstawie umowy niespełniającej warunków określonych w:

- a) art. 125 lub art. 127 rozporządzenia nr 1308/2013 – w przypadku produktów rolnych należących do sektora, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. c rozporządzenia nr 1308/2013,
- b) art. 148 ust. 2 rozporządzenia nr 1308/2013 – w przypadku produktów rolnych należących do sektora, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. p rozporządzenia nr 1308/2013,
- c) art. 168 ust. 4 i 6 rozporządzenia nr 1308/2013 – w przypadku produktów rolnych należących do sektorów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. a, b, d–o oraz q–x rozporządzenia nr 1308/2013

– podlega karze pieniężnej w wysokości 20% zapłaty, w rozumieniu art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2016 r. poz. 710, z późn. zm.), za produkty nabyte wskutek wadliwej umowy.”;

- KP PSL

– odrzucić

26) po art. 41 dodać art. 41a w brzmieniu:

„Art. 41a. Przepisów ustawy nie stosuje się do umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy.”;

- KP PO

– odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 26 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 27.

27) po art. 41 dodać art. 41a w brzmieniu:

„Art. 41a. Przepisów ustawy nie stosuje się do umów, o których mowa w art. 2, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

- KP Nowoczesna

– odrzucić

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

Przewodniczący
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Przewodniczący
Komisji Gospodarki i Rozwoju

/-/ Jarosław Sachajko

/-/ Jerzy Meysztowicz

Sprawozdawca

/-/ Kazimierz Gołojuch