

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 173)
z dnia 12 kwietnia 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 173)

12 kwietnia 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3090).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dobrosław Dowiata-Urbański** szef Służby Cywilnej, **Hubert Wojtach** dyrektor Departamentu Służby Cywilnej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Federczyk** dyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego, **Jarosław Skrok** dyrektor Biura Lustracyjnego Instytutu Pamięci Narodowej, **Jacek Hejza** zastępca dyrektora Biura Prawnego Instytutu Pamięci Narodowej, **Dariusz Nowak** dyrektor generalny w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jerzy Siekiera** prezes Zarządu Stowarzyszenia Absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej oraz **Joanna Stec-Trzpil** przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Adrian Konefał** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Howiecki** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Wiesław Szczepański (Lewica)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, iż tematem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3090 uzasadnia Prezes Rady Ministrów.

Stwierdzam kworum. Szanowni państwo, w państwa imieniu przywitam może tylko jedną osobę – witam pana Dobrosława Dowiata-Urbańskiego, szefa Służby Cywilnej, który będzie prezentował tę ustawę. Witam wszystkich państwa, przedstawicieli różnych resortów, związków zawodowych, naczelników, dyrektorów, prezesów stowarzyszeń. Ponieważ lista gości jest dość obszerna, pozwolicie państwo, że przywitam państwa ogólnie. Witam serdecznie osoby zainteresowane dzisiejszym projektem ustawy.

Jak już powiedziałem, tematem dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw. Rozpocznijmy procedowanie w sposób następujący: najpierw poproszę pana ministra o krótkie przedstawienie projektu, potem przeprowadzimy dyskusję, zamknijmy dyskusję i jeśli nie będzie wniosku o wysłuchanie publiczne, to zamknę pierwsze czytanie i przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest zgoda na takie procedowanie? Jest zgoda. W takim razie bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie projektu ustawy.

Szef Służby Cywilnej **Dobrosław Dowiata-Urbański**:

Bardzo dziękuję. Szanowni panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam dziś zaszczyt przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw. W wyniku wieloletnich doświadczeń w stosowaniu poszczególnych przepisów ustawy o służbie cywilnej należy uznać, że celowym jest dokonanie w niej szeregu zmian zarówno o charakterze merytorycznym, jak i doprecyzowującym. Poprzez proponowane rozwiązania chcemy dostosować niektóre aspekty funkcjonowania służby cywilnej do zmieniających się potrzeb i warunków, w których ona działa. Chcemy

również ułatwić członkom korpusu służby cywilnej, kadrom urzędów administracji rządowej czy też kandydatom biorącym udział w naborach na wolne stanowiska stosowanie przepisów tej ustawy. W konsekwencji w projekcie zaproponowaliśmy przede wszystkim zmiany w zakresie regulacji dotyczących procesu naboru do służby cywilnej, systemów czasu pracy oraz zasad funkcjonowania komisji dyscyplinarnej.

Przechodząc do omówienia zawartych w projekcie ustawy zmian merytorycznych, pragnę przede wszystkim przedstawić następujące zagadnienia. W zakresie odbiurokratyzowania i uelastycznienia procesu naboru proponujemy m.in. zmianę podstawowej formy aplikowania na wolne stanowisko w służbie cywilnej na formę elektroniczną, uproszczenie możliwości ogłaszania naboru na stanowisko, o które może ubiegać się także cudzoziemiec, przyznanie prawa wyłonienia przez komisję naborową więcej niż pięciu najlepszych kandydatów, proporcjonalnie do liczby stanowisk, na które prowadzi się nabór, oraz zmianę zasad wyłaniania kandydatów przez komisję. Składanie dokumentów w formie elektronicznej stanie się podstawową formą aplikowania na wolne stanowisko. Jednocześnie nadal możliwe będzie składanie dokumentów w postaci papierowej, ale decyzję o tym, czy kandydat chce złożyć dokumenty w formie elektronicznej czy papierowej, podejmie sam kandydat i urząd nie będzie mógł odmówić przyjęcia dokumentów w formie papierowej, jeżeli kandydat się na to zdecyduje. Natomiast podstawową formą będzie składanie dokumentów w formie elektronicznej za pomocą specjalnie zaprojektowanej i tworzonej obecnie w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów elektronicznej bazy służącej obsłudze całego procesu naborów.

W zakresie czasu pracy członków korpusu służby cywilnej proponujemy wprowadzenie szerszego katalogu systemów i rozkładów czasu pracy. Poza aktualnie obowiązującymi systemami podstawowym i równoważnym zostaną wprowadzone dodatkowe systemy czasu pracy, tj. zadaniowy, skróconego tygodnia oraz system czasu pracy, w którym praca świadczona jest wyłącznie w piątki, soboty i niedziele oraz święta. W podstawowym i równoważnym systemie czasu pracy zmianie ma ulec sposób określania długości okresu rozliczeniowego z dotychczasowego określania w tygodniach na miesiące. Wprowadzono również możliwość wydłużenia czasu trwania okresu rozliczeniowego do 4 miesięcy. Zmiany takie wynikają z konieczności uelastycznienia zasad funkcjonowania administracji rządowej. Obowiązujące obecnie w służbie cywilnej rozwiązania w zakresie systemów czasu pracy są często niewystarczające do sprawnego realizacji zadań głównie inspekcji, komend i straży, które odpowiadają za zdrowie i bezpieczeństwo obywateli. Przy realizacji tego typu zadań konieczne jest często funkcjonowanie urzędów w inne dni niż pomiędzy poniedziałkiem a piątkiem i również w innych godzinach pracy niż standardowo przyjęte w administracji godziny pracy od 8.15 do 16.15.

W zakresie komisji dyscyplinarnych proponujemy uelastycznienie zasad tworzenia komisji, wprowadzenie możliwości łączenia komisji różnych urzędów we wspólną komisję dyscyplinarną oraz dopuszczenie możliwości przystąpienia lub wystąpienia urzędów ze wspólnej komisji dyscyplinarnej w trakcie kadencji bez wpływu na jej byt prawny. Zaproponowane w tym zakresie rozwiązania pozwolą m.in. na płynne reagowanie dyrektorów generalnych czy też kierowników urzędów na bieżące potrzeby i możliwości kadrowe, co jest szczególnie ważne w przypadku małych urzędów administracji terenowej, gdzie czasami utworzenie komisji dla jednego urzędu jest niemożliwe. Przypomnę, że komisja dyscyplinarna w urzędzie musi liczyć 10 członków korpusu służby cywilnej, a jest szereg urzędów administracji, szczególnie na szczeblu powiatowym, gdzie w ogóle nie ma 10 członków korpusu służby cywilnej w urzędzie i wtedy jedynym sposobem realizacji wymagań ustawowych jest utworzenie wspólnej komisji dyscyplinarnej czy to na terenie danego obszaru, czy też branżowo z innymi podobnymi urzędami.

Kolejna zaproponowana zmiana w ustawie, której celem jest promowanie służby cywilnej oraz uhonorowanie osób dla niej zasłużonych, dotyczy ustanowienia Dnia Służby Cywilnej oraz odznaki honorowej za zasługi dla służby cywilnej. Proponujemy, aby dzień ten przypadał 17 lutego, czyli każdorazowo w rocznicę uchwalenia pierwszej polskiej ustawy poświęconej służbie cywilnej, co miało miejsce w 1922 r. – w ubiegłym roku obchodziliśmy stulecie uchwalenia tej ustawy. Nowelizacja zawiera również delegację ustawową do wydania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów określającego wzór

odznaki honorowej, dla którego będzie przeprowadzony właściwy, odrębny proces legislacyjny. Odznaka będzie zaszczytnym, honorowym wyróżnieniem i będzie mogła być nadawana za szczególne zasługi na rzecz służby cywilnej.

Projekt ustawy zawiera także przepisy, po uchwaleniu których w służbie cywilnej, a także w urzędach państwowych działających na podstawie ustawy z 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych nie będzie mogła być zatrudniona osoba, która w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. pracowała lub pełniła służbę w organach bezpieczeństwa państwa lub była współpracownikiem tych organów w rozumieniu przepisów tzw. ustawy lustracyjnej. Uzasadnieniem dla wprowadzenia tych przepisów jest konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, szczególnie w sytuacji podwyższonego zagrożenia w związku z atakiem Rosji na terytorium Ukrainy.

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to były najważniejsze założenia projektu. W przypadku pytań jesteśmy gotowi do odpowiedzi. Jesteśmy dziś obecni na posiedzeniu Komisji w dość dużym gronie, zarówno moi współpracownicy z kancelarii premiera z Departamentu Służby Cywilnej, jak i Departamentu Prawnego, ale także przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Instytutu Pamięci Narodowej oraz Krajowej Szkoły Administracji Publicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów, ewentualnie zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle. Ktoś jeszcze?

Posel Ryszard Wilczyński (KO):

Bardzo dziękuję. Dziękuję również za dokonanie wprowadzenia do naszych obrad, do projektu nr 3090, i chciałbym na tle tego sformułować takie pytanie ogólne do Szefa Służby Cywilnej, aby był uprzejmy powiedzieć, jakie zasadnicze problemy notuje przed służbą cywilną, bo one zostały zestawione w sprawozdaniu szefa za rok 2022, i który z tych problemów pana zdaniem rozwiązuje ta ustawa. To jest pytanie natury ogólnej, bardzo ważne, bo w istocie tych problemów odnotowano sporo. Byłbym również wdzięczny za odpowiedź na pytanie, które z postulatów Stowarzyszenia Absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej – zresztą mamy tu przedstawicieli i myślę, że się wypowiedzą – zostały uwzględnione w tym projekcie? Chciałbym zauważyć, że stowarzyszenie samo przedłożyło projekt nowelizacji w odpowiednim czasie, bo przedłożyło go w setną rocznicę istnienia służby cywilnej w Polsce, i ten projekt jest znany od ponad roku, jak również od ponad roku są znane uwagi stowarzyszenia do projektu, który dzisiaj omawiamy. Sam ten projekt przeleżał się, można powiedzieć, minęła rocznica, minął 17 lutego br. i mamy go teraz pewnie w ramach czyszczenia magazynów sejmowych z projektów ustaw. Zatem bardzo bym prosił o udzielenie odpowiedzi na te dwa zasadnicze pytania, a pana przewodniczącego proszę, aby stowarzyszenie najbardziej kompetentnych, bo przecież absolwentów KSAP mogło się wypowiedzieć na temat tego projektu i problemów służby w sposób szeroki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że przedstawiciel stowarzyszenia się zgłasza? Bardzo proszę, a potem pan poseł Borys. Umówmy się tak, że trzy osoby wystąpią i później będzie odpowiedź. Pan poseł Borys nie? OK. Bardzo bym prosił o przedstawienie się do protokołu. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bo jak nie, to zamknę listę mówców i później ewentualnie będą pytania podczas rozpatrywania projektu. Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej Jerzy Siekiera:

Dziękuję bardzo. Jerzy Siekiera, prezes Zarządu Stowarzyszenia Absolwentów KSAP. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w ocenie stowarzyszenia przedłożony projekt nie stanowi próby wyeliminowania głównych przyczyn problemów występujących w służbie cywilnej, które skądinąd – przynajmniej niektóre – są dobrze diagnozowane w rocznych sprawozdaniach Szefa Służby Cywilnej. Ani zakres merytoryczny tej regulacji, ani zaproponowane rozwiązania nie przyczynią się w znaczącym stopniu do rozwiązywania tych problemów. One naszym zdaniem mają znaczenie drugorzędne.

Nie dalej niż tydzień temu zostało opublikowane kolejne sprawozdanie Szefa Służby Cywilnej za 2022 r. i zgodnie z informacjami tam zawartymi przeciętne wynagrodzenie w służbie cywilnej realnie spadło w 2022 r. Był to też drugi rok z rzędu, w którym to przeciętne wynagrodzenie rosło wolniej niż przeciętne wynagrodzenie w gospodarce. Mamy taką sytuację, że w ponad połowie urzędów przeciętne wynagrodzenie jest niższe od średniej krajowej. Oczywiście skutki tego były łatwe do przewidzenia i lektura sprawozdania wyraźnie pokazuje czy pozwala dostrzec te problemy. Przede wszystkim coraz mniej ludzi chce pracować w służbie cywilnej. Spadła liczba kandydatów na jedno stanowisko z dziewięciu w 2021 r. do pięciu w 2022 r., czyli prawie o połowę i coraz więcej, bo już ponad połowa naborów kończy się fiaskiem, najczęściej ze względu na to, że nikt nie aplikuje na te stanowiska, a jeżeli ktoś aplikuje, to często są to osoby, które nie spełniają minimalnych wymagań kandydatów do objęcia tych stanowisk. Przedłożony projekt w żaden sposób nie mierzy się z trudną sytuacją płacową w służbie cywilnej. Wydawałoby się, że takim rozwiązaniem mogłoby być wprowadzenie mechanizmu waloryzacji kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej na podstawie wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce i oczywiście określenie pewnej relacji kwoty bazowej do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce. My proponujemy, żeby kwota bazowa stanowiła 50% średniej krajowej.

Drugi problem, o którym nieco mniej się mówi w sprawozdaniu, chociaż tu akurat padają dane liczbowe dotyczące niestabilności korpusu służby cywilnej w segmencie wyższych stanowisk, dotyczy tego, że obecnie co roku następuje wymiana osoby na stanowisku kierowniczym. W przypadku stanowiska zastępcy dyrektora to jest w zasadzie już co trzecie stanowisko, na którym taka zmiana następuje. W naszej ocenie wynika to z wadliwego trybu obsadzania wyższych stanowisk; to nie jest tryb otwarty, tryb konkurencyjny, nie publikuje się ogłoszeń o naborach na stanowiska kierownicze i można mieć też wiele zastrzeżeń co do rzetelności trybu czy sposobu oceny kwalifikacji i kompetencji kandydatów na te stanowiska. Naszym zdaniem to jest główny powód tego, że mamy sytuację niestabilności na stanowiskach dyrektorskich.

I trzeci problem dotyczy tego, że co prawda w ubiegłym roku nieznacznie wzrosła liczba urzędników mianowanych, ale ten wzrost nastąpił po dwóch latach, kiedy postępowanie kwalifikacyjne w służbie cywilnej było zawieszone, a instytucje mianowania czy poziom mianowań w służbie cywilnej jest jednym ze wskaźników profesjonalizacji służby cywilnej i pewnym narzędziem ograniczającym upolitycznienie korpusu służby cywilnej. Naszym zdaniem za mało się robi dla promowania tej instytucji, ale też nie ma rozwiązań systemowych, które by zachęcały członków korpusu służby cywilnej do przystępowania do egzaminu kwalifikacyjnego. Niezależnie od tego, że uważamy, że zaproponowane przedłożenie czy zaproponowane w nim rozwiązania mają charakter drugorzędny, to też przygotowaliśmy pewne propozycje odnoszące się wprost do tego projektu, które mogą naszym zdaniem trochę ten projekt ulepszyć. Jedną z naszych propozycji dotyczy tego, żeby w art. 26a, który mówi o składzie komisji przeprowadzających nabory, zamienić słowo „osoby” na określenie „członkowie korpusu służby cywilnej”. Chodzi o ograniczenie osób wchodzących w skład komisji naborowych do członków korpusu służby cywilnej, którzy dają rękojmię właściwej oceny kandydatów. W przeszłości – to jest też udokumentowane przez stowarzyszenie – mieliśmy sytuację, kiedy do tych komisji powoływani byli np. doradcy z gabinetu politycznego ministra, a to może stać w sprzeczności z konstytucyjną zasadą neutralności politycznej korpusu służby cywilnej i dlatego takie rozwiązanie pozwoliliśmy sobie zaproponować.

Jeżeli chodzi o inne nasze propozycje, to w tym momencie chciałbym przekazać głos – jeżeli pan przewodniczący się zgodzi – dr. Łukaszowi Świetlikowskiemu, członkowi Zarządu Stowarzyszenia Absolwentów KSAP.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, chwileczkę, bo rozumiem, że pan poseł Borys nie będzie zabierał głosu, a pytałem, czy ktoś jeszcze się zgłasza i pan się nie zgłosił, więc w drodze wyjątku oddam głos, ale pytałem wyraźnie, czy ktoś się zgłasza i nie widziałem zgłoszeń. W drodze wyjątku oddam panu głos, panie prezesie, ale mówię na zasadzie takiej, że jak państwo słysze-

liście, pytałem, kto się zgłasza. Nie ma takiej zasady, że ktoś komuś przekazuje głos. Bardzo proszę, w drodze wyjątku pozwolę panu zabrać głos.

Członek Zarządu Stowarzyszenia Absolwentów KSAP Łukasz Świetlikowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Łukasz Świetlikowski, członek zarządu stowarzyszenia. Ja szybko powiem o naszych propozycjach, które mogłyby poprawić ten projekt.

Pierwsza dotyczy obowiązkowych elementów ogłoszenia o naborze. Ten katalog jest tutaj uszczegóławiany i my proponujemy, żeby takim elementem była informacja o zasadniczym wynagrodzeniu. Jest to jedna z podstawowych informacji, która powinna się znaleźć w ogłoszeniu o pracy, jest to standardem w sektorze prywatnym i jest to też standard promowany w wytycznych Szefa Służby Cywilnej. Ale jest on nieobowiązkowy w tej chwili, a ustawa mogłaby zmienić jego charakter na obowiązkowy i to byłoby dobre w kontekście jawności wynagrodzeń, tego trendu międzynarodowego, który obserwujemy.

Druga rzecz to sposób wyłaniania kandydatów. Wnioskodawca proponuje, żeby komisje naborowe mogły decydować o proporcji kryteriów wyboru, kryteriów niezbędnych i tzw. kryteriów dodatkowych. My uważamy, że to kryteria niezbędne powinny mieć decydującą rolę, a każde odstępstwo od tej zasady jest suboptymalne i wprowadza duże pole manewru oraz uznaniowości – to jest art. 29a ust. 2 w zw. z ust. 1.

Chcieliśmy jeszcze zwrócić uwagę, że w ocenie skutków regulacji tej ustawy nie ma informacji o nowych obciążeniach regulacyjnych związanych z obowiązkiem lustracyjnym, który ta ustawa wprowadza właśnie w urzędach administracji rządowej i administracji państwowej, a te obciążenia w pierwszym okresie będą duże, bo dotyczą 40 tys. osób. Do tego jeszcze musimy wziąć pod uwagę personel IPN i kadr tych urzędów, który będzie musiał sprawdzać spełnienie tego obowiązku. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Panie ministrze, prosiłbym o udzielenie odpowiedzi.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Dziękuję bardzo. Chronologicznie, według kolejności zacznę od pana posła Wilczyńskiego, który zapytał, jakie problemy stojące przed służbą cywilną notuję, stwierdzam i które z tych problemów projekt rozwiązuje czy stara się rozwiązać. Otóż częściowo na to pytanie odpowiedział już pan prezes Siekiera, mój kolega ze Stowarzyszenia Absolwentów KSAP, w części zwalniając mnie z odpowiedzi, który wspomniał o tym, że coraz mniej osób chce pracować w służbie cywilnej. I to jest prawda, rzeczywiście gdybym miał wskazać na jeden główny problem, z którym boryka się służba cywilna, administracja rządowa, to bym wskazał trudną sytuację kadrową, małą liczbę chętnych, którzy przystępują do naborów. Pan prezes Siekiera wspomniał, że ta liczba chętnych, przeciętna liczba kandydatów na jedno stanowisko spadła z dziewięciu w 2021 r. do pięciu w 2022 r. – to prawda, a ja jeszcze wspomnę, że w roku 2013 mieliśmy przeciętnie 13 chętnych na jedno stanowisko w administracji rządowej. Oczywiście jest to pokłosie sytuacji gospodarczej, dobrej sytuacji gospodarczej i niskiego bezrobocia, które powodują, że młodzi ludzie bez problemu znajdują lepiej płatne stanowiska pracy w sektorze prywatnym. I tu przechodzimy do drugiego elementu – lepiej płatne stanowiska pracy. Właśnie, stanowiska w służbie cywilnej są gorzej płatne, zawsze były gorzej płatne i nadal są gorzej płatne niż stanowiska w sektorze prywatnym. Czy coś można z tym zrobić? No cóż, wspomnę, że w roku bieżącym kwota bazowa wzrosła o 7,8%. Zgadzam się, że to mniej, niż wynosi, czy wyniesie inflacja w tym roku, jednak z drugiej strony trzeba wskazać, że to najwyższy wzrost kwoty bazowej od kilkunastu lat albo właściwie, o ile pamiętam, od zawsze, od kiedy funkcjonuje mnożnikowy system wynagrodzeń w służbie cywilnej. Także to jest na pewno działanie, które sytuację płacową w służbie cywilnej może poprawić.

Które z tych problemów stara się rozwiązać projekt ustawy? Nie stara się czy nie próbuje rozwiązać sytuacji finansowej, ponieważ nie jest to do końca materia tej ustawy. Nawiązując do tego, co mówił pan prezes Siekiera, wspomnę, że wynagrodzenia w służbie cywilnej i w całej sferze budżetowej kształtowane są na podstawie ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej i każdy doświadczony urzędnik wie, że to tam należałoby dokonać zmian legislacyjnych, w ustawie, która leży w gestii Ministra Finansów. Natomiast niski poziom wynagrodzeń nie jest jedynym czynnikiem,

który zniechęca młodych ludzi, zwłaszcza młodych ludzi, bo tutaj mamy główne problemy z napływem kandydatów do pracy w służbie cywilnej, więc jeżeli nie możemy w tej ustawie zmienić kwestii wynagrodzeń, to staramy się zmienić inne czynniki. Jednym z tych czynników jest anachroniczny, przestarzały system aplikowania na wolne stanowiska w służbie cywilnej, system, który opiera się na składaniu dziesiątków dokumentów papierowych, kserokopii, które muszą być poświadczane za zgodność z oryginałem, wysyłanie tego wszystkiego pocztą, kserowanie tego w dziesiątkach egzemplarzy, jeżeli chce się złożyć aplikację na różne stanowiska do różnych urzędów. My staramy się, proponujemy to zmienić, wprowadzając nowoczesną, elektroniczną bazę naborową, która będzie umożliwiała nie tylko aplikowanie, ale także obsługiwanie całego procesu naboru w postaci elektronicznej – czy to za pomocą komputera, czy w przyszłości również za pomocą aplikacji na smartfony. Powinno to w zdecydowanej mierze zachęcić młodych ludzi do tego, aby aplikowali na wolne stanowiska w służbie cywilnej w taki sposób, w jaki są przyzwyczajeni do czynienia tego w sektorze prywatnym, czyli za pomocą przysłówiowych kilku kliknięć.

Przechodzę dalej. Mechanizm waloryzacji kwoty bazowej – to postulował pan prezes Siekiera, o tym wspominałem, że to materia ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, natomiast oprócz tego, że wzrost kwoty bazowej w bieżącym roku wynosi 7,8%, nie można zapomnieć o tym, że dodatkowe strumienie pieniędzy kierowane są do członków korpusu służby cywilnej, do blisko połowy członków korpusu za pośrednictwem programów modernizacyjnych. Te programy funkcjonują w tym roku w Krajowej Administracji Skarbowej i w MSWiA. Te dwie grupy pracowników, biorąc pod uwagę tylko pracowników cywilnych, stanowią ponad połowę wszystkich członków korpusu służby cywilnej.

Rotacja na wyższych stanowiskach – wspominał o tym pan prezes Siekiera – rzeczywiście istnieje, natomiast pytanie, czy to, że ta rotacja istnieje, to wada czy zaleta, bo równie dobrze można powiedzieć, że pewna mobilność urzędników, nieprzywiązanie ich na całe lata do jednego, tego samego stanowiska pracy jest pewną zaletą.

Wspomniał pan prezes o mianowaniu. Tak, przez 2 lata limit mianowań był znikomo mały i ograniczony, mianowania dotyczyły nota bene tylko absolwentów KSAP i również nad tym ubolewam. To było spowodowane głównie pandemią i niemożliwością przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej, które wymaga zgromadzenia w jednym miejscu setek, a nawet tysięcy osób, co w okresie pandemicznym było niemożliwe. Natomiast już udało się ten problem w pewnym sensie rozwiązać, w roku 2022 limit mianowań drastycznie wzrósł z 25–30 osób, które były mianowane w roku 2020 i 2021, do 245 w 2022 r., a na rok bieżący został podniesiony do 275 osób.

Przechodzę teraz do poprawek, które zgłosili moi koledzy ze stowarzyszenia absolwentów – mówię koledzy, ponieważ sam jestem absolwentem KSAP, mało tego, jestem również członkiem stowarzyszenia. Zaproponowali oni, żeby w komisji naborowej w urzędzie członkami byli tylko członkowie korpusu służby cywilnej. Nie popieram tej poprawki, ponieważ mogłaby ona utrudnić prowadzenie naborów, a w niektórych urzędach wręcz je uniemożliwić. Mianowicie trzeba pamiętać, że urzędy zatrudniające członków korpusu służby cywilnej to nie tylko ministerstwa i urzędy centralne zatrudniające setki, tysiące członków korpusu służby cywilnej, ale także komendy, inspekcje i straże, gdzie czasami większość, a nawet niemal wszyscy pracownicy to funkcjonariusze. Mówię o komendach powiatowych Policji, o komendach powiatowych Państwowej Straży Pożarnej i tam ograniczenie składu komisji tylko do członków korpusu służby cywilnej mogłoby czasami prowadzić do tego, że nie byłoby kim tej komisji naborowej obsadzić albo że funkcjonariusz, który jest np. naczelnikiem wydziału, do jakiego prowadzony jest nabór, nie mógłby wziąć udziału w procesie naboru na pracownika swojego własnego wydziału właśnie dlatego, że jest funkcjonariuszem, a nie jest członkiem korpusu służby cywilnej.

Jeżeli chodzi o obowiązkowe elementy ogłoszenia o naborze i postulat, aby określić w nich wysokość wynagrodzenia, to tak jak pan dr Świetlikowski sam wspominał, takie zalecenie znajduje się w wytycznych Szefa Służby Cywilnej w standardach zarządzania

zasobami ludzkimi, ale rzeczywiście jako postulat nieobowiązkowy. Ten postulat wydaje mi się interesujący i ze strony rządowej nie ma sprzeciwu co do takiej zmiany.

Jeżeli chodzi o sposób wyłaniania kandydatów wyłącznie na podstawie kryteriów niezbędnych, z całkowitym pominięciem kryteriów dodatkowych, to do tej propozycji poprawki mam stosunek krytyczny, ponieważ sprowadzałaby ona sposób naboru do czystej arytmetyki, nie umożliwiając absolutnie elastycznego reagowania na potrzeby urzędu, które czasami wymagają uwzględnienia zarówno kryteriów niezbędnych, jak i kryteriów dodatkowych. Powstaje pytanie, po co w ogóle w ogłoszeniu o naborze i w kryteriach naboru mielibyśmy umieszczać kryteria dodatkowe, kryteria pożądane, skoro nie miałyby one zupełnie żadnej roli w procesie naboru. Wydaje mi się, że odpowiedziałem na wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, tym samym stwierdzam, że zamykam pierwsze czytanie. Nie został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne, ale został złożony wniosek o odrzucenie ustawy i w związku z tym, ponieważ wniosek jest na piśmie, będę musiał go poddać pod głosowanie. Jest to wniosek pana posła Zimocha, pan poseł Zimoch na piśmie wnosi o odrzucenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3090, w całości, podczas prac Komisji. W związku z tym, szanowni państwo, zanim przystąpimy do głosowania, bardzo proszę, abyście wszyscy, panie i panowie się zalogowali. Bardzo proszę wszystkich państwa posłów o zalogowanie się.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów. Głosów za było – 7, przeciw – 21, wstrzymało się – 7. Wniosek nie uzyskał akceptacji. Tym samym zamykam pierwsze głosowanie, wniosek został rozpatrzony negatywnie i przystępuję do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy... Zanim jeszcze rozpocznę rozpatrywanie projektu ustawy, oddam głos Biuru Legislacyjnemu, aby przedstawiło uwagi, i bardzo proszę o zgodę na to, aby normalne, redakcyjne poprawki zostały przez BL dokonane bez potrzeby głosowania. Jest na to zgoda? Jest. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Iłowiecki:

Dzień dobry, Radosław Iłowiecki, BL. Panie przewodniczący, my pozwolimy sobie zgłaszać uwagi do konkretnych jednostek redakcyjnych rozpatrywanych przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie mam pytanie: czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? BL? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 1 została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę, BL.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W zmianie nr 2 wnioskodawca proponuje dodanie art. 4a do ustawy o służbie cywilnej. Ten przepis wprowadza zakaz zatrudniania w służbie cywilnej osoby, która w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. pracowała lub pełniła służbę w organach bezpieczeństwa państwa, lub była współpracownikiem organów. Wątpliwości, proszę państwa, budzi zakres podmiotowy tego przepisu. Nie jest jasne, dlaczego ta regulacja obejmuje wszystkie wymienione przeze mnie osoby, nawet te, które nie posiadają kompetencji decyzyjnych w administracji publicznej. Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie na temat lustracji wskazywał, szczególnie w wyroku z dnia 11 maja 2007 r., sygn. akt K 2/07, konstytucyjne standardy lustracyjne. Wśród tych standardów TK wymieniał właśnie katalog osób, które mogą być poddane takim regulacjom, wskazując na osoby zajmujące wyższe stanowiska. Stąd te wątpliwości, o których wspominałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pana ministra w kontekście wypowiedzi BL. Czy moglibyście państwo powiedzieć, dlaczego każdy pracownik, bez względu na zajmowane stanowisko, nie może być zatrudniony, kiedy od tego okresu minęło już dwadzieścia parę lat. Te osoby pracowały, czasami pracują u państwa przez dwadzieścia parę lat i jakoś zastrzeżeń nie było, a w tej chwili państwo proponujecie dopisanie, że również te, które nie pełnią funkcji kierowniczych, mają podlegać rygorom tej ustawy.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Szanowny panie przewodniczący, art. 153 konstytucji stanowi, że w celu zawodowego, rzetelnego, politycznie neutralnego itd. wykonywania zadań państwa w urzędach administracji rządowej funkcjonuje korpus służby cywilnej i powołując się na ten przepis, można stwierdzić, że wszyscy członkowie korpusu służby cywilnej wykonują zadania państwa, niezależnie od tego, czy mają kompetencje decyzyjne, czyli czy są zatrudnieni na stanowiskach kierowniczych, czy też na stanowiskach szeregowych, to jednak oni w dużej mierze kształtują politykę państwa, przygotowują rozstrzygnięcia, które potem zapadają na wyższych szczeblach, na szczeblach politycznych. I z tego względu zaproponowano taki, a nie inny zakres podmiotowy tego przepisu. Natomiast biorąc pod uwagę, że przepis został wprowadzony do projektu ustawy na wniosek ministra spraw wewnętrznych i administracji, to jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to być może przedstawiciele MSWiA chcieliby uzupełnić moją argumentację i zabrać głos w tym zakresie, odnosząc się do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Dyrektor generalny w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Nowak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mogę tu tylko podzielić głos pana ministra – to po pierwsze. Po drugie, kwestie... pracownicy oczywiście, ale to są byli funkcjonariusze służby bezpieczeństwa i tajni współpracownicy. Sytuacja geopolityczna za naszą wschodnią granicą, wojna, która trwa...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale co to ma wspólnego z granicą wschodnią? Co pan mówi? Posłowie, jeśli się przyznają, że pełnili te obowiązki, mają prawo kandydować, a pan mi mówi, że jeżeli ktoś był i nawet się przyznał, to służy to naszemu zabezpieczeniu. Ta argumentacja jest śmieszna z państwa strony, ale proszę kontynuować.

Dyrektor generalny w MSWiA Dariusz Nowak:

Myszę, panie przewodniczący, że ta argumentacja jest bardzo trafna, jeśli patrzymy na to, co się dzieje na terenie Ukrainy i kto współpracuje z najeżdżącą rosyjskim, więc tu można się przypatrzeć i zobaczyć, jak to wygląda – to po pierwsze. Po drugie, trzeba wziąć pod uwagę, że te przepisy są także w ustawie o służbie zagranicznej, ale także o KAS, więc to już funkcjonuje i w tej chwili to rozszerzamy o tym, co powiedział pani minister, i o tym, co w tej chwili państwu przekazałem. Dziękuję.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu jest bardzo daleka nieścisłość, o której powiedział pan przewodniczący, bo różnica między posłem a takim właśnie pracownikiem jest taka: posła można zmienić. Poseł po 4 latach może przestać pełnić swoją funkcję, natomiast taki pracownik niekoniecznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, BL.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Chciałbym też zaznaczyć, że moja uwaga dotyczyła także rozwiązań zaproponowanych w art. 2 projektu, tzn. nowelizacji ustawy o pracownikach urzędów państwowych. To jest analogiczna regulacja do tej występującej w noweli

służby. Panie przewodniczący, a propos rozwiązań dotyczących lustracji mam jeszcze uwagę dotyczącą art. 9 i proszę powiedzieć, czy teraz mam ją zgłosić, czy jak będziemy...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli to jest ten sam wątek, to bardzo proszę teraz.

Legislator Radosław Hłowiecki:

Proszę zauważyć, że art. 9 projektu stanowi m.in., iż stosunki pracy członków korpusu służby cywilnej oraz urzędników państwowych, mówiąc w skrócie, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu złożyli dokumenty, o których mowa w ustawie lustracyjnej, potwierdzające pracę, służbę w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracę z tymi organami, wygasają. I mam wątpliwość co do tego rozwiązania – pan przewodniczący był łaskaw już o tym wspomnieć. Chciałbym przywołać jeden z konstytucyjnych standardów lustracyjnych określonych przez trybunał, ja wspominałem o wyroku, i w tym standardzie czytamy: „Sama współpraca nie zamyka obywatelowi drogi do pełnienia funkcji publicznej. Negatywne konsekwencje dla zainteresowanych osób, które pełnią lub zamierzają pełnić funkcje publiczne, powoduje zatem nie współpraca, lecz złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia”. W przywołanym przeze mnie artykule projektu, mam wrażenie, że ten standard konstytucyjny lustracji jest złamany i osoby, które złożyły prawdziwe oświadczenia i przyznały się do współpracy, poniosą negatywne konsekwencje prawne wyrażone w tym przepisie, czyli wygaśnięcie stosunku zatrudnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak dobrze zrozumiałem, przyjęcie przepisu art. 9 może naruszać zasady konstytucji – zaufania społeczeństwa do państwa.

Legislator Radosław Hłowiecki:

Między innymi zasadę demokratycznego państwa prawnego wyrażoną w art. 2 konstytucji oraz zasadę proporcjonalności, także wyrażoną w konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Do zmiany nr 3? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Do zmiany nr 5? Do zmiany nr 6? Nie widzę zgłoszeń. Do zmiany nr 7? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jest poprawka pana posła Zimocha do zmiany nr 7.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle, o prezentację poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka pierwsza – chcemy, żeby art. 1 pkt 7 otrzymał brzmienie: Dyrektor generalny urzędu powołuje komisję, której zadaniem jest przeprowadzenie naboru w sposób gwarantujący zachowanie otwartości i konkurencyjności. W skład komisji wchodzi członkowie korpusu służby cywilnej, których wiedza i doświadczenie dają rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów. Uzasadniając krótko, zresztą podkreślał to w swoim wystąpieniu przedstawiciel stowarzyszenia, proponowane brzmienie bardzo zawęży krąg osób, które mogą zostać członkami komisji przeprowadzającej nabór w sposób gwarantujący przestrzeganie konstytucyjnej zasady neutralności służby cywilnej i fachowych kompetencji członków komisji. Mam nadzieję, że pan minister do tej prośby się przychyli.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Niestety, panie pośle, panie przewodniczący, odpowiem podobnie jak odpowiedziałem kolegom ze Stowarzyszenia Absolwentów KSAP.

Stosunek projektodawcy do takiej zmiany jest krytyczny, ponieważ tak jak podkreślałem, mogłoby to doprowadzić do sytuacji, kiedy kierownik urzędu, który nie jest członkiem korpusu służby cywilnej, tylko jest zatrudniony na podstawie ustawy o pracownikach urzędów państwowych czy wręcz na podstawie Kodeksu pracy, albo naczelnik wydziału, do którego rekrutowany jest pracownik, nie mógłby być członkiem komisji naborowej, co absolutnie wypaczałoby sens naboru. Dlatego stanowisko projektodawcy do tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha do zmiany nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za poprawką głosowało 11 osób, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Proszę, BL. Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Proszę bardzo, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Chciałem zaproponować, zgodnie z tym na co się zgadza Szef Służby Cywilnej, aby poszerzyć katalog ogłoszenia o naborze, czyli mówimy o pkt 2... Przepraszam, żeby w ust. 2 dodać pkt 11 w brzmieniu: „wysokość wynagrodzenia zasadniczego”, żeby to się znalazło jako element niezbędny w podaniu warunków naboru.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mamy tę poprawkę na piśmie, panie pośle? Bardzo bym prosił o przekazanie jej do BL.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Taka poprawka jest przed panem przewodniczącym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Która?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Moja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Taka sama?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę do BL o to, żebyście panowie zgłaszali, jeżeli będą poprawki, bo rozumiem, że do zmiany nr 9 jest poprawka zgłoszona przez pana posła Wilczyńskiego, tożsama z poprawką pana posła Zimocha, jak rozumiem. Mam pytanie, panie ministrze, o stanowisko rządu do tej poprawki.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Merytorycznie stanowisko rządu do tych poprawek jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, abyśmy te poprawki... Proszę, BL.

Legislator Jakub Krowiranda:

Mam pytanie do poprawki pana posła Zimocha, bo poprawka pana posła Zimocha polega na nadaniu brzmienia całemu art. 28 i tak naprawdę jest dalej idąca. Stąd pytanie do pana posła, czy jeżeli jest faktycznie tożsama, że chodzi tylko o dodanie wysokości wynagrodzenia, bo na tym etapie nie jesteśmy w stanie przeanalizować, czy słowo w słowo jest to samo, czy chodzi tylko o to, żeby dodać pkt 11. Bo jeżeli tylko o to chodzi, to poprawki te są tożsame. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Może pan mieć zaufanie do naszej poprawki, do nas – jest dokładnie taka sama.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie rozumiem, że jest zgoda, abyśmy przyjęli te dwie poprawki jako jedną, czyli zgodzili się na dodanie pkt 11 w brzmieniu: „wysokość wynagrodzenia zasadniczego”, tak? Do art. 28 ust. 2 dodać pkt 11 w brzmieniu: „wysokość wynagrodzenia zasadniczego”, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, tylko że poprawka złożona na piśmie przez pana posła Zimocha polega jednak na nadaniu brzmienia całości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Wilczyńskiego jako pierwszą.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli pan poseł Zimoch wycofa swoją poprawkę dalej idącą, jeżeli chodzi o formalność, to...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, czy wycofa pan swoją poprawkę na rzecz poprawki pana posła Wilczyńskiego?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja mogę wycofać, tylko moja poprawka była pierwsza. Nie ma to znaczenia, wycofuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie pośle. W tym momencie nie poddam jej pod głosowanie, poprawka została przyjęta. Rozumiem, że idea jest taka sama jak w przypadku poprawki pana posła Zimocha, dalej idącej. Zatem przyjmujemy poprawkę pana posła Wilczyńskiego za zgodą pana posła Zimocha. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 9 wraz z poprawką. Jeszcze BL?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, panie przewodniczący, do zmiany dziewiątej mamy również naszą poprawkę. W porozumieniu i w kooperacji z przedstawicielami KPRM przygotowaliśmy zestawienie poprawek, które mają charakter zasadniczo legislacyjny. Nie wiem, czy pan przewodniczący sobie życzy, aby omówić wszystkie te poprawki? Przykładowo chodzi o pkt 10 w art. 28 w ust. 2 – zmiana tego przepisu polega na dostosowaniu brzmienia do ust. 7, w którym to kandydat do służby cywilnej ma prawo składać dokumenty także w formie papierowej. Chodzi o to, żeby ogłoszenie o naborze uwzględniało również taką zmianę. Przykładowo też w art. 9 został dosyć niefortunnie wprowadzony skrót oświadczeń lustracyjnych i tutaj też legislacyjnie zamieniamy kolejność wprowadzenia tego skrótu. Raczej charakter legislacyjny mają te zmiany. I oczywiście, jeżeli pan przewodniczący byłby uprzejmy je przejąć...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Podpisałem je już i rozumiem, że jest zgoda pana ministra na przyjęcie tych poprawek.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Tak, te poprawki były omówione z moimi współpracownikami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do państwa posłów, czy jest zgoda, żebyśmy te siedem poprawek, które zostały uzgodnione między rządem a BL, przyjęli bez głosowania? Jest zgoda? Nie? W takim razie umawiamy się w ten sposób, że poprawki nr 1, 2, 4, 5, 6, 7 zostały przyjęte, a nad poprawką trzecią będziemy głosowali. Proszę tylko pamiętać, że wobec trzeciej poprawki jest sprzeciw pana posła Zimocha i będziemy nad nią głosować. Wtedy pan poseł uzasadni, dlaczego jest pan przeciw.

W takim razie rozumiem, że zmiana nr 9 wraz z poprawkami została przyjęta. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tu jest poprawka pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Nasza poprawka dotyczy tego, by komisja przeprowadzająca nabór wyłoniła najlepszego kandydata i przy wyborze najlepszego kandydata komisja brała pod uwagę poziom spełniania wymagań niezbędnych i wymagań dodatkowych określonych w ogłoszeniu o naborze. Krótkie uzasadnienie: zasada merytorycznego doboru kadr, która powinna być realizowana, jak słyszeliśmy, w służbie cywilnej wymaga, by komisja przeprowadzająca nabór wyłoniła najlepszego kandydata na dane stanowisko. Tworzenie listy ponad pięciu kandydatów zapasowych według nas nie sprzyja profesjonalizacji kadr, szczególnie jeśli ich wybór miałby opierać się na kryteriach dodatkowych, które nie zostały zupełnie określone. Proszę państwa, chyba nikt z nas tutaj obecnych parlamentarzystów, którzy głosują, nie chciałby w taki sposób być wybierany na dane stanowisko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. BL nie ma uwag?

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu? Negatywne, tak?

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Negatywne do pierwszej części, czyli do tego, aby dyrektorowi generalnemu przedstawiać tylko jednego kandydata. Natomiast nie ma sprzeciwu, wobec tego, aby w ust. 2...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan poseł nie rozbija tej poprawki, tylko przedstawia jako jedną.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Rozumiem, zatem stanowisko musi być negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za poprawką było – 9, przeciw – 17, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Zmiana nr 12 już była, teraz nr 13.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do zmiany nr 13?

Legislator Jakub Krowiranda:

Jest poprawka pana posła Zimocha i nasza, do przegłosowania, na którą pan poseł się nie zgodził. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Pan poseł Zimoch, proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Konsekwencją poprawki czwartej jest to, o czym mówiłem, przedstawiając poprawkę trzecią, by dodać imię i nazwisko najlepszego kandydata. A nie zgadzamy się z poprawką trzecią dlatego, że uważamy, że niewłaściwe jest takie brzmienie: imiona i nazwiska wyłonionych kandydatów, wraz ze wskazaniem kandydatów niepełnosprawnych. Ci kandydaci nie są wybrani dlatego, że są niepełnosprawni, tylko dlatego, że mają określone kompetencje, są najlepsi. To jest chyba niezgodne z przepisami konwencji międzynarodowych, by w taki sposób określać: kandydat niepełnosprawny. Dlatego wyrażamy tu swój stanowczy sprzeciw wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę BL o wyjaśnienie, a pana ministra o stanowisko wobec poprawki pana posła Zimocha oraz wobec poprawki zgłoszonej przez BL, uzgodnionej z rządem. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Poprawka pana posła Zimocha ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu jest pozytywne czy negatywne?

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

To jest konsekwencja poprawki, która została odrzucona wcześniej, tzn., jeżeli wyłaniamy pięciu kandydatów, a nie jednego kandydata, to również musimy w protokole wskazywać imiona i nazwiska pięciu najlepszych kandydatów, a nie tylko jednego. Zatem moim zdaniem ta poprawka staje się bezprzedmiotowa po odrzuceniu poprzedniej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jest zgłoszona, więc muszę poddać ją pod głosowanie. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I w kwestii poprawki trzeciej bardzo proszę BL i pana ministra o wyjaśnienie wpisania tych danych.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli chodzi o wskazanie kandydatów niepełnosprawnych, to jest tu przytoczony art. 29a ust. 4, który mówi o tym, że jest pewna pula – 6%, zdaje się, z tego co pamiętam – osób... Chwileczkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister Dowiat-Urbański, bardzo proszę.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Szanowni państwo, od szeregu już lat w ustawie o służbie cywilnej wpisane jest pierwszeństwo zatrudnienia osób niepełnosprawnych, czyli tych, które posiadają orzeczenie o niepełnosprawności i złożyli to orzeczenie o niepełnosprawności wraz z innymi dokumentami, zgłaszając się do naboru, o ile znaleźli się w gronie do 5 najlepszych kandydatów. Wskazanie kandydatów niepełnosprawnych w pkt 3 ma na celu tylko to, aby dyrektor generalny był świadomy, że jeżeli ma wskazanych 5 najlepszych kandydatów

i jeden z nich ma orzeczenie o niepełnosprawności, to nie ma żadnego innego wyboru, tylko musi zatrudnić osobę z orzeczeniem o niepełnosprawności, aby zrealizować ustawową zasadę priorytetu, pierwszeństwa zatrudnienia takiej osoby. Stąd jest taki zapis.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pytanie do pana posła: pan poseł nie wycofuje swojej poprawki?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, bo zgadzamy się z tym, co usłyszeliśmy...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale nie, swojej poprawki, która byłaby... pan minister w tej chwili powiedział, że pana poprawka jest bezprzedmiotowa, więc...

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, tamtą poprawkę wycofuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, rozumiem, że ta poprawka jest wycofana, natomiast...

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

My ją poprawimy, ponieważ pan minister częściowo ją zaakceptował.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, natomiast jest pan przeciwny przyjęciu poprawki trzeciej, tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

A jakie jest stanowisko rządu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Według rządu jest to poprawka uzgodniona przez rząd z BL.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów, za poprawką było 24, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Pan poseł sam się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 13, tak? Zwracam się do BL.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nr 14.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nr 14, przepraszam.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Nr 14? Pytałem, czy nr 13 rozpatrzyliśmy. Przyjęliśmy zatem zmianę nr 13 wraz z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma uwag, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Czy są uwagi do zmiany nr 17?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tu jest poprawka pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Proponujemy skreślić pkt 17. Jest to oczywiście konsekwencja tych poprawek, które składaliśmy, jeśli chodzi o kilku kandydatów. Uważaliśmy, że postulat obsadzania stanowisk w służbie cywilnej w przypadku powstania konieczności ponownego ich obsadzenia w ciągu kilku miesięcy po zakończeniu naboru z listy kandydatów zapasowych, tworzonych przez komisję przeprowadzającą nabór, sprzeciwia się profesjonalizacji służby cywilnej.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Jestem przeciwny tej poprawce, ponieważ ten przepis ma charakter techniczny. Często zdarza się, że kandydat wyłoniony do zatrudnienia jako najlepszy rezygnuje z zatrudnienia, zanim jeszcze to zatrudnienie podejmie. Wtedy zamiast powtarzania całego naboru i przeprowadzania go po raz kolejny, co trwa czasami kilka miesięcy, racjonalnym się wydaje wyłonienie już bez naboru kolejnej osoby z listy tych najlepszych. To nie jest osoba, która z zewnątrz, poza naborem wejdzie i zostanie zatrudniona, tylko jedna z tych, które zostały wyłonione jako najlepsze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Zimoch jeszcze.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, a co w sytuacji, kiedy najlepsza osoba w pewien sposób zostaje wypychana z danego urzędu? Co wtedy?

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Trudno mi powiedzieć, co pan poseł ma na myśli, mówiąc, że zostaje wypychana.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie słyszał pan minister nigdy, że np. stwarza się nieodpowiednie warunki pracy, a miało być inaczej? Mamy konkretne przykłady takich sytuacji i takie informacje ze strony pracowników się zdarzają.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów, za poprawką było 8, przeciw 17, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym stwierdzam, że zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 18?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Do siedemnastej jeszcze...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam bardzo. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, jestem trochę w kłopocie, dlatego proszę BL o wyrażenie opinii, ponieważ jest to poprawka, która w zasadzie dotyczy pkt 1 zmiany nr 17, ale także po art. 2 jest wprowadzony art. 2a. Jest też art. 3 i art. 4... zmiana czwarta, art. 11 i art. 12 i jakby w jednej poprawce są cztery zmiany. W pierwszym obszarze zmiana w art. 1 wynika

z konieczności przeformułowania i uporządkowania obszarów działalności KSAP, której zakres z uwagi na zmieniające się potrzeby administracji rządowej uległ rozszerzeniu.

Jeśli chodzi o art. 3, dodaje się podstawę tworzenia funduszu rezerwowego przeznaczonego na finansowanie lub dofinansowanie niezbędnych inwestycji lub zakup środków trwałych.

Zmiana art. 4 dotyczy podstawowej formy działalności dydaktycznej, jaką jest kształcenie słuchaczy. Dotychczasowa forma tej działalności zostanie określona jako stacjonarna.

I kwestia dotycząca pkt 4 – celem zaproponowanej zmiany jest dostosowanie terminu wejścia w życie przepisów nowelizacji dotyczących naborów w służbie cywilnej, które mają być realizowane za pomocą nowego systemu teleinformatycznego, do momentu gotowości tego systemu do uruchomienia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do BL. Czy ta poprawka nie wykracza poza materię ustawową?

Legislator Radosław Hłowiecki:

Wydaje się, że jednak wykracza poza przedłożenie z druku 3090 i poprawka powinna być przedmiotem odrębnej inicjatywy legislacyjnej, mając na uwadze przepisy konstytucji i zasady techniki prawodawczej. Powinna przejść cały proces legislacyjny, łącznie z uzgadnianiem, opiniowaniem. Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to mam kilka szczegółowych uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo. Pan powiedział, że poprawka wykracza poza materię, więc mam pytanie, zanim pan mecenas odniesie się szczegółowo, mam pytanie do kolegów, czy panowie nie powinniście jednak tej poprawki wycofać? Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja nie podzielam tej opinii, że poprawka wykracza poza materię nowelizowanej ustawy. Tak naprawdę są dwa zagadnienia w tej poprawce: jedno zagadnienie to wejście w życie przepisów dotyczących funkcjonowania elektronicznej bazy naborowej, które miałyby nastąpić po ogłoszeniu komunikatu przez Prezesa Rady Ministrów, i w oczywisty sposób jest to element procedowanego projektu.

Natomiast również te przepisy, które dotyczą KSAP, moim zdaniem są immanentnie związane z projektem, ponieważ sama KSAP nierozdzielnie związana jest z systemem służby cywilnej. Proszę pamiętać o tym, po co została powołana KSAP – właśnie po to, aby kształcić kadry na potrzeby służby cywilnej. Wprawdzie zdarzają się sytuacje, w których absolwenci KSAP są zatrudniani gdzie indziej, poza służbą cywilną, np. w Najwyższej Izbie Kontroli czy w samorządach, ale są to przypadki jednostkowe; 95% absolwentów KSAP zasila kadry służby cywilnej i wydaje się, że jak najbardziej ta zmiana jest uzasadniona. Pan przewodniczący pozwolił potem jeszcze zabrać głos panu dyrektorowi dr. Wojciechowi Federczykowi, dyrektorowi KSAP, który wyjaśni, na jakie bolączki KSAP ta poprawka mogłaby pomóc, ale to sprawa merytoryczna, natomiast w kwestii formalnej, czyli wykraczania bądź niewykraczania poza obszar projektu chciałem jeszcze dodać, że przecież KSAP prowadzi postępowanie kwalifikacyjne w służbie cywilnej, zlecone mu w pewnym sensie przez szefa Służby Cywilnej, przygotowuje pytania, prowadzi egzamin, wszystkie te czynności wykonuje. Prezes Rady Ministrów za pośrednictwem szefa Służby Cywilnej wskazuje absolwentom KSAP pierwsze miejsce zatrudnienia w administracji publicznej. Sformułowanie „w administracji publicznej” jest szersze, ale jak już wspominałem, 95% albo i więcej to zatrudnienie w służbie cywilnej, stąd moim zdaniem moglibyśmy i powinniśmy nawet procedować tę poprawkę zgłoszoną przez pana posła razem z dzisiejszym rządowym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, po przerwie oddam głos panu posłowi Wilczyńskiemu. Ogłaszam przerwę do godz. 13.10 z uwagi na głosowania.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Przepraszam, ale ja po przerwie mam... może jednak powiem jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, proszę. Dwie minuty, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję serdecznie. Ja chcę zauważyć, że kwestie związane ze służbą cywilną są przedmiotem opiniowania przez Radę Służby Publicznej. Jestem zdumiony tym, co powiedział Szef Służby Cywilnej, bo widać, że zna to przedłożenie, które powinno pójść jako autopoprawka rządowa i wtedy miałoby to sens i byłby jakiś poziom zaufania, a tak to stawia pan pod znakiem zapytania w ogóle zaufanie współpracy w Radzie Służby Publicznej i sensowność tej współpracy.

Apeluję również do pana Sipiery, żeby potraktował swoją funkcję jako szefa Rady Służby Publicznej poważnie i zażądał od koleżeństwa i od Szefa Służby Cywilnej wycofania tej poprawki, bo my się powinniśmy tym zająć w normalnym trybie. Po co ta rada w ogóle jest? To jakieś fasadowe ciało, które nie ma najmniejszego sensu, kiedy mogłoby się zająć czymś konkretnym, sensownym, to się nie zajmuje. To jest oburzające.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Poseł Sipiery odpowie po przerwie, dlatego że mamy jedno głosowanie, więc ogłaszam przerwę do godz. 13.10.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku, sprawdzę, czy mamy kworum. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Mamy kworum, możemy obradować.

Szanowni państwo, przed przerwą padło pytanie do pana posła Sipiery i rozumiem, że głos chciał zabrać także przedstawiciel KSAP. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiery (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, wnioski do ustawy skierowanej przez rząd i przez premiera są wnioskami, które podpisują posłowie i oczywiście można dyskutować, czy mają prawo, czy nie mają prawa ich składać, ale jak byśmy odebrali posłom prawo do składania wniosków, to byśmy w ogóle podważyli sposób procedowania. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym, jak my to procedujemy, to oczywiście tak, jest to prawdą, jestem razem z panem posłem Wilczyńskim, jesteśmy członkami powołanymi przez pana premiera rządu polskiego do Rady Służby Publicznej przy premierze. Przypominam, przy premierze, to nie jest oddzielny organ konstytucyjny, tylko to jest organ, który działa przy premierze polskiego rządu i to już od premiera zależy, jak będzie procedował, jaką zastosuje technikę. My oczywiście na wszystkie wnioski, które są składane, odpowiadamy, pracujemy kolegiально i w tej radzie, mogę powiedzieć, że w większości nawet w wielu sprawach, przynajmniej bez kamer, się zgadzamy. Co innego, gdy już kamery się włączy, wtedy jest może trochę inne podejście do tematu. To tyle tytułem prośby pana posła Wilczyńskiego o moją reakcję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej Jerzy Siekiera:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, na szybko przeanalizowaliśmy tę poprawkę w zakresie, który dotyczy kształcenia w KSAP, i zasadnicza kwestia dotyczy tu tego, że oprócz dotychczasowego kształcenia stacjonarnego wprowadza się również możliwość trybu dualnego, polegającego na kształceniu i świadczeniu pracy w sposób naprzemienny. Daje się przy tym prezesowi Rady Ministrów kompetencje do tego, żeby określał, czy w danym roku nabór będzie prowadzony tradycyjnie, tak jak to było przez 30 lat, będzie to nabór do kształcenia stacjonarnego, czy to kształcenie odbędzie się w trybie dualnym, o którym – czytając przynajmniej tę poprawkę – w tej chwili niewiele wiadomo. Co więcej, zgodnie z tą poprawką warunki, jakie muszą spełniać kandydaci na słuchaczy oraz zasady i tryb postępowania rekrutacyjnego będzie określać statut szkoły. Rodzi się więc tu wiele pytań co do kryteriów naboru do tego kształcenia, ale

konkluzja generalna jest taka, że to jest duża zmiana i w mojej ocenie może się to zakończyć de facto likwidacją kształcenia stacjonarnego w KSAP, ponieważ wyobrażam sobie taką sytuację, że jeżeli jednego roku prezes Rady Ministrów zdecyduje o trybie dualnym, to w kolejnych latach będzie niezmiernie trudno przeprowadzić skuteczną rekrutację na kształcenie stacjonarne. Z tym KSAP ma problemy już od kilku lat i wydaje się, że taki rok przerwy oznaczałby de facto zakończenie kształcenia stacjonarnego w KSAP. Co więcej, proszę zwrócić uwagę, że nie tyle może w przepisach, ale w uzasadnieniu zrównuje się status absolwentów kształcenia stacjonarnego i kształcenia dualnego. Będą te osoby na równych prawach miały możliwość uzyskania mianowania w służbie cywilnej na wniosek, czyli osoba, która w trybie dualnym, zjazdowym, można powiedzieć, będzie kształciła się w KSAP, również będzie miała uprawnienie do uzyskania mianowania bez egzaminu. Po tej szybkiej lekturze poprawki w tej chwili chyba tylko tyle mogę powiedzieć. My prawdopodobnie, jeżeli ta poprawka przejdzie, to będziemy na kolejnych etapach zgłaszać naszą opinię bardziej szczegółową.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, rozumiem, że przystępujemy... Bardzo proszę, panie ministrze. Może wcześniej pan poseł Wilczyński, a potem pan minister odniesie się do wszystkiego.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję również panu przewodniczącemu Sipierze za odpowiedź na moje wątpliwości i oburzenie de facto. Oczywiście ma pan absolutną rację, że nie wolno posłowi odbierać prawa zgłaszania poprawek, bo to jest oczywiste, natomiast chodzi o to, że ta poprawka... przynajmniej mieliście państwo dowód, że ona nie była zaskoczeniem dla szefa Służby Cywilnej, bo miał ją, że tak powiem, przetworzoną i ją poparł. Ja uważam, że w takiej sytuacji, kiedy premier ma istotne przedłożenie, chce zmienić naturę KSAP, to powinien pamiętać, że do czegoś powołał radę, do czegoś zaangażował tam posłów wszystkich klubów i profesorów – bo tu mówimy o nauce – do czegoś ma szefa Służby Cywilnej, który miał prawo i możliwość, wiedząc o takim przedłożeniu, konsultować to z radą. Na dodatek sama szkoła ma jeszcze swoją radę, która przypuszczałnie też o niczym nie wiem. Zatem szanowni państwo, to nie jest kwestia tego, czy poseł ma prawo, czy nie ma prawa, tylko to jest kwestia szacunku dla układu kooperacji, współpracy i wypracowywania decyzji związanych z administracją publiczną, ze służbą cywilną. To leży na szali. Dlatego ja uważam, że biorąc to wszystko pod uwagę, żeby rzeczywiście praca mogła trwać, żeby szkoła była traktowana podmiotowo, to należy z tego się w tej chwili wycofać i zrobić nowelizację ustawy o KSAP jako przedłożenie rządowe i to wnieść. Przejdzie to przez wszystkie tryby konsultacyjne i będziemy mieli wtedy przekonanie, że robimy dobrze, a tak to po raz kolejny jesteśmy brani z zaskoczenia. Ja chcę powiedzieć, że oczywiście będę tę kwestię podnosił na Radzie Służby Publicznej, zastanowię się również nad sensownością funkcjonowania w takim gremium, skoro ono jest tak traktowane przez premiera, bo przecież to premier – jak pan przewodniczący Sipiera powiedział – decyduje o tym, co kieruje, a czego nie kieruje, przecież to nie pan Kaleta napisał tę poprawkę, i sobie porozmawiamy, jak to dalej powinno wyglądać. Myślę, że jest jeszcze czas, aby się z tego wycofać i chcę powiedzieć, że to zmienia nastawienie naszego klubu i być może całej opozycji do całej ustawy i powinniśmy być w tym momencie przeciw takiemu przedłożeniu, jeżeli ono zostanie „uzupełnione”, w cudzysłowie, o tak fatalną wrzutkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę BL, a potem pan minister.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić kilka szczegółowych uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o poprawce nr 1 do art. 39, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Właśnie, jeżeli chodzi o kwestię formalną, to ta poprawka składa się w zasadzie z czterech poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli należy je głosować łącznie?

Legislator Radosław Howiecki:

Trzy pierwsze należy głosować łącznie. Nad poprawką dotyczącą przepisu o wejściu w życie odrębnie proponuję głosować, chyba że autor poprawki ma inne zdanie. I jeżeli można, to zgłoszę jeszcze szczegółowe uwagi. W art. 2a nowelizuje się ustawę o KSAP, w art. 1 w ust. 2 wymienia się zadania szkoły i ten ust. 2, wprowadzenie do wyliczenia, kończy się wyrażeniem: w szczególności. W ocenie BL wszystkie zadania szkoły jako fundamentalne regulacje dotyczące tej sfery powinny być określone w ustawie. Nie jest jasne, jakie jeszcze inne zadania szkoła mogłaby wykonywać, a one nie zostały określone w tej ustawie.

Dodaje się art. 3b. Ten artykuł stanowi o funduszu rezerwowym szkoły na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji. Chciałbym zwrócić uwagę, że na mocy art. 3 ustawy o KSAP do mienia i finansów szkoły stosuje się odpowiednie przepisy dotyczące uczelni publicznych, nie jest zatem jasne, jaka jest relacja przywołanego przeze mnie art. 3 z projektowanym art. 3b zaproponowanym w poprawce.

Następnie w pkt 3 poprawki nowelizowany jest art. 4 i chciałbym się odnieść do ust. 4, w którym w zdaniu drugim czytamy: „warunki, jakie muszą spełniać kandydaci na słuchaczy, oraz zasady i tryb postępowania rekrutacyjnego określa statut szkoły”. Mam wrażenie, że warunki, jakie muszą spełniać kandydaci na słuchaczy szkoły, to materia ustawowa, zatem przepisy dotyczące tych warunków powinny zostać określone w ustawie o KSAP.

Punkt 3 poprawki, jeżeli chodzi o art. 11b, zgodnie z którym premier ogłosi w Dzienniku Ustaw komunikat o gotowości do uruchomienia systemu teleinformatycznego. Nie jest jasne, biorąc pod uwagę przepisy ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, dlaczego premier ten komunikat ogłasza w Dzienniku Ustaw, a nie w Monitorze Polskim.

I ostatnie uwagi dotyczące art. 12, czyli przepisu o wejściu w życie. Zgodnie z praktyką legislacyjną pkt 2 art. 12 powinien brzmieć: Art. 1 pkt 1, 3 itd., które wchodzi w życie nie w terminie, tylko po upływie 7 dni, i nie po, tylko od dnia ogłoszenia komunikatu ogłoszonego na podstawie art. 11b – ogłoszonego, a nie wydanego, bo zgodnie z art. 11b prezes Rady Ministrów ogłasza, a nie wydaje komunikat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja nie będę odnosił się do kwestii proceduralnych procedowania na styku rządu i parlamentu, bo nie taka jest moja rola i nie takie uprawnienie, natomiast odniosę się do pewnych kwestii merytorycznych. Przede wszystkim odpowiadając kolegom ze Stowarzyszenia Absolwentów KSAP, chciałem powiedzieć, że bliscy zakończenia może nie tyle nawet tylko kształcenia stacjonarnego, co w ogóle bytu szkoły jako takiej to jesteśmy teraz, ponieważ do szkoły garnie się coraz mniej młodych ludzi, jest coraz mniej chętnych i nie ukrywajmy, jakość kandydatów też spada. Po prostu nie ma z kogo wybierać. Liczba chętnych na jedno miejsce jest coraz mniejsza, to jest dosłownie kilka osób, podczas gdy w szczytowych momentach funkcjonowania szkoły było ich kilkanaście. Szkoła kształci obecnie około 25 osób na jednym roczniku, podczas gdy kiedyś kształciła 50. Potencjał szkoły zdecydowanie nie jest wykorzystywany. Nie zawaham się użyć takich dramatycznych słów, że szkoła w jej obecnej formie obumiera. Natomiast jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym pana przewodniczącego prosić o udzielenie głosu, aby mógł wypowiedzieć się w kwestiach zarówno dotyczący ogólnie tej poprawki, jak i tych szczegółowych, zgłoszonych przez BL pan dr Wojciech Federczyk, dyrektor KSAP, który najlepiej zna bolączki i problemy szkoły.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego Wojciech Federczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak państwo wiecie, KSAP została utworzona w roku 1990, a więc już ponad 30 lat temu z założeniem takim, ażeby wspomóc przekształcenie, modernizację polskiej administracji. Ustawa o KSAP jest aktem dość sztywnym w tym sensie, że była zmieniana od 1991 r. zaledwie kilka razy i ona tak naprawdę na dzień dzisiejszy odpowiada warunkom z czasów powstawania szkoły, a więc m.in. mamy przesłankę wieku – nie więcej niż 32 lata dla kandydatów do kształcenia. Przez ten okres funkcjonowania szkoły mamy już prawie 1400 absolwentów, którzy przeszli przez to niełatwe, półtoraroczne kształcenie, natomiast przez ten czas, proszę państwa, bardzo wiele zmieniło się z jednej strony w samym otoczeniu, ale również – trzeba o tym pamiętać – w samej formule kształcenia i doskonalenia zawodowego osób dorosłych. Jesteśmy przecież z bogatym doświadczeniem chociażby całej koncepcji lifelong learning i proponujemy właśnie to kształcenie dualne, żeby je wprowadzić dla osób, które pracują w administracji publicznej, ponieważ na dzień dzisiejszy w ramach kształcenia stacjonarnego mogą zgłaszać się też pracownicy korpusu służby cywilnej, ale zgodnie z dotychczasowym brzmieniem ustawy otrzymują na cały półtoraroczny okres kształcenia urlop bezpłatny, czyli muszą przerwać pracę zawodową i skupić się na kształceniu. Proszę państwa, tak jak powiedziałem, doświadczenia, które mamy w szkole m.in. z programów pilotażowych, pokazują, że dotychczasowy system stacjonarny rzeczywiście sprawdza się przede wszystkim w stosunku do kandydatów spoza administracji, których – co widać, jeśli chodzi o rekrutację do szkoły – jest coraz mniej. Ale jest to też skorelowane, co państwo dzisiaj nawet słyszeliście, w ogóle z mniejszym zainteresowaniem pracą w administracji publicznej, w służbie cywilnej. Stąd założenie jest takie, że tak jak do postępowania kwalifikacyjnego na urzędnika mianowanego jest potrzebny minimalny, dwu- czy trzyletni staż pracy w administracji, taki sam warunek powinien być dla osób przystępujących do kształcenia dualnego. Jeżeli chodzi o porównywalność, oczywiście w ramach postępowania kwalifikacyjnego, żeby zostać urzędnikiem, trzeba zdać dwa niełatwe egzaminy organizowane przez KSAP, ale tak naprawdę w stosunku do słuchaczy i absolwentów ekwiwalentem jest ten półtoraroczny okres kształcenia, gdzie jest również wiele zadań, egzaminów, sprawdzianów, które z jednej strony pozwalają słuchaczom zdobywać wiedzę i poprawiać swoje kompetencje, ale też są one sprawdzane i weryfikowane.

Proszę państwa, możliwość kształcenia dualnego oczywiście może się kojarzyć z dość powszechnym w szkolnictwie wyższym systemem zaocznym, a więc zjazdowym, czyli np. zjazdy w piątki, w soboty, w podobny sposób zresztą jest prowadzona np. aplikacja legislacyjna. Natomiast tutaj założenie jest takie, że będą to dla słuchaczy co najmniej tygodniowe zjazdy, przeplatane z pracą zawodową, co pozwoli, po pierwsze, nie odchodzić z pracy w sytuacji, kiedy tego zainteresowania pracą w administracji nie jest za wiele, a po drugie, wykorzystać tak jak dotychczas, gdzie przez co najmniej kilka miesięcy w trakcie kształcenia słuchacze trafiali i trafiają na staże do różnych instytucji administracyjnych. W systemie dualnym będą pracowali na swoich stanowiskach i również będzie można wykorzystać ten element ich pracy do kształcenia, podnoszenia kompetencji po to, żeby np. w praktyce mogli przyjrzeć się funkcjonowaniu swojej instytucji.

Proszę państwa, jeśli chodzi o funkcjonowanie KSAP, to oczywiście jest ona ważnym elementem powiązanym z administracją, ze służbą cywilną, ale też musi odpowiadać na bieżące potrzeby i wyzwania, jakie stoją przed administracją. Przechodząc do uwag szczegółowych, które były sformułowane przez przedstawicieli BL. Stąd właśnie założenie, że to prezes Rady Ministrów, który w formie rozporządzenia wydaje statut, uzyskuje możliwość reagowania na zmieniające się potrzeby poprzez odpowiednie kształtowanie również warunków dla kandydatów do KSAP, po to żeby można było poprzez to kształcenie, mówiąc brzydko, dostarczyć służbie cywilnej odpowiednich specjalistów. Stąd właśnie taka propozycja. Proszę państwa, zmieniają się też warunki demograficzne.

Tak jak sprawdzaliśmy – to są dane Głównego Urzędu Statystycznego – w ciągu ostatniego dziesięciolecia liczba absolwentów szkół wyższych spadła o 1/3 i stąd wydaje się, że poszerzenie tych możliwości..., bo obecny kształt ustawy daje tak naprawdę tylko tę jedną możliwość i jeszcze z warunkiem nieukończonych 32 lat, który w dzisiejszej rzeczywistości, przy zmieniających się warunkach pracy, zatrudnienia, wiemy, że to jest dużo większa zmienność. W tej chwili ten warunek ustawowy wyklucza osoby, które np. właśnie po kilkunastu latach pracy czy kilku w sektorze publicznym chciałyby podjąć służbę publiczną, ale też skorzystać z możliwości dokończenia się w krajowej szkole.

Jeśli chodzi o...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę zmierzać do końca, dlatego że mówimy o poprawce, a nie o szkole. Przedmiotem jest ustawa.

Dyrektor KSAP Wojciech Federczyk:

Tak, tak, oczywiście. Panie przewodniczący, tylko odpowiadając, jeśli chodzi o fundusz rezerwowy, bo to jest ten art. 3b. Rzeczywiście w funkcjonowaniu szkoły odpowiednio stosuje się przepisy ustawy o uczelniach wyższych, natomiast art. 409 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce mówi, że właśnie w uczelniach wyższych mogą funkcjonować inne fundusze określone odrębnymi przepisami i stąd ta potrzeba funduszu rezerwowego, który by pozwolił finansować – bo podstawą działalności szkoły jest dotacja – przede wszystkim kwestie związane z inwestycjami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. BL sugeruje, iż poprawka wykracza poza materię ustawową, natomiast rozumiem, że posłowie wnioskodawcy nie wycofują tej poprawki. Zgodnie z sugestią BL powinniśmy głosować nad poprawką pierwszą, polegającą na dodaniu po pkt 17 pkt 17a, czyli zmianę w art. 39, potem jest dodanie nowego art. 2a, a następnie dodanie nowego art. 11a i art. 11b, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, te poprawki należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, nr 2 i nr 3, zgłoszonej przez pana posła Kaletę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za poprawkami było 13 posłów, przeciw 11, nikt się nie wstrzymał. Poprawki uzyskały akceptację i tym samym przyjęliśmy poprawkę nr 1, nr 2 i nr 3 z listy zgłoszonej przez pana posła Kaletę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 17 i jednocześnie nowy pkt 17a. Co do art. 2a i art. 11a i b, to po prostu podam, że zostały dodane, kiedy będziemy omawiali te punkty. Jak rozpatrzymy art. 2, to powiem, że jest już przyjęty nowy art. 2a.

Przechodzimy do zmiany nr 18.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 19?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 20?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 21?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tu jest poprawka pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie zabierałem wcześniej głosu, więc trochę dłużej będę uzasadniał ten wniosek.

Kilka tygodni temu w tej sali Polska2050 przedstawiała program dotyczący służby cywilnej „Siła państwa tkwi w ludziach”. Ja wiem, że pan minister zna ten projekt, zna ten program, co ciekawe, odniósł się do niego z ogromną życzliwością, co podkreślamy. Ten program został przyjęty z dużym zrozumieniem i z ogromną życzliwością, żeby nie powiedzieć radością, dlatego proponujemy poprawkę, by pracownicy służby cywilnej uzyskali uprawnienie do dodatkowego wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, w porze nocnej, w niedziele lub w święta, zamiast obligatoryjnego czasu wolnego przyznawanego przez pracodawcę. Praca w służbie cywilnej nie może prowadzić do zubożenia osób ją wykonujących, a także nie może być wykonywana w gorszych warunkach finansowych niż praca w innych sektorach. Nie może prowadzić także do świadczenia pracy w godzinach nadliczbowych za darmo. Pewnie zaraz będzie pytanie, skąd te środki brać? Proszę państwa, przeznaczacie miliony, ostatnio ponad 4 mln zł na fundację, która ma szerzyć demokrację w naszym kraju. Przeznaczcie te pieniądze na podwyżki wynagrodzenia w godzinach nadliczbowych i to będzie najlepsza inwestycja właśnie w demokrację, w bezpieczeństwo i stabilność kraju. To jest coś, co państwo polskie powinno zagwarantować wszystkim pracownikom służby cywilnej, nie może być tak, że są traktowani inaczej, gorzej. Ja już nie chcę mówić po raz kolejny: ponad 2,5 roku dezyderat, także w sprawie wynagrodzeń dotyczących pracowników służby cywilnej został włożony przez posła, który miał się tym zająć, byłego wiceministra, do zamrażarki i wieść sejmowa, gminna niesie, że podobno trzeba było wymienić agregat w tej zamrażarce, bo ten łód ten papier z tym dezyderatem wręcz pochłoniął. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Szanowny panie przewodniczący, aczkolwiek podzielam zdanie pana posła Zimocha, że należałoby podejmować działania, które by jak najbardziej poprawiały również sytuację płacową członków korpusu służby cywilnej, to jednak ta zmiana nie była przewidywana w rządowym projekcie ustawy, nie są znane jej skutki budżetowe, które mogłyby być bardzo duże, dlatego niestety nie mogę wyrazić pozytywnego stanowiska wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, BL.

Legislator Jakub Krowiranda:

Chciałem zwrócić uwagę, że z poprawką nr 6 łączy się poprawka nr 7 pana posła Zimocha i obie te poprawki należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że wobec poprawki nr 7 stanowisko też jest negatywne?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tylko jedno pytanie. Panie ministrze, ale generalnie zgadza się pan z tym, co powiedziałem?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Powiedział pan minister, że się zgadza.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, nie, ale generalnie pan się zgadza, że za nadgodziny... Pani znowu „O Jezu”? Niech pani powie, że nie wywiązujecie się z tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja zrozumiałem, panie pośle, że pan minister Dowiat-Urbański powiedział, że zgadza się z panem, natomiast temat nie był przedmiotem przedłożenia rządowego i nie może go poprzeć.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Tak jest. Jest dokładnie tak, jak mówi pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnię panu posłowi Zimochowi. Pan minister podziela pana pogląd, natomiast nie może poprzeć poprawki.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 6 i nr 7, zgłoszonych przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 23 posłów. Za poprawkami było 11 posłów, przeciw –12, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały akceptacji. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 22. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 22 została rozpatrzona. Tym samym mogę powiedzieć, że rozpatrzyliśmy art. 1. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony. Przypominam, że po art. 2 przyjęliśmy nowy art. 2a.

Przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Proszę, BL.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 4 nakłada się nam z art. 27 ustawy mObywatel z druku 3050, gdzie dodano przepis o identycznej treści. W tym momencie ustawa wróciła z Senatu, Senat proponuje w swojej uchwale wykreślenie tego przepisu i chcieliśmy zwrócić uwagę wnioskodawcom i stronie rządowej, żeby tego pilnować do końca procesu legislacyjnego, tak żeby te przepisy się nie nałożyły. To wszystko, dziękuję. A, i jeszcze jest poprawka pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Zgadzam się, trzeba tego pilnować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Zimoch zaprezentuje teraz swoją poprawkę.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

To jest poprawka nr 9, bo tam jest kolejność odwrócona. Proponujemy skreślić art. 4, a uzasadniamy to następująco: projektowany artykuł wprowadza swego rodzaju legalizację bezprawia uprawianego od lat przez ekipę obecnie rządzącą w postaci zatrudniania ponad jednego sekretarza stanu w każdym z resortów.

Obecnie spośród 83 wiceministrów aż 57 pełni funkcję sekretarza stanu, a zaledwie 26 jest podsekretarzami stanu. Te proporcje powinny być odwrotne. Proszę państwa, to jest patologia i upolitycznianie administracji. Obecnie mamy 23 ministrów posłów, licząc z premierem, 45 sekretarzy stanu jest posłami, 68 członków rządu to jednocześnie 68 parlamentarzystów, czyli to jest niemal 1/3 klubu PiS. Przecież w prywatnych rozmowach mówicie: Tomek, nie ma już kto od nas pracować w komisjach. To najbardziej rozrośnięty rząd. Jasne, że przykład powinien iść z Sejmu, bo sześcioro zastępców przewodniczącego np. Komisji Sportu, to uważam... nawet już się przy jednym stole nie mieszczą. Siła państwa tkwi w ludziach. Na sekretarzy powoływanych dodatkowo znajduje się wynagrodzenie, a dla pracowników służby cywilnej od lat tych pieniędzy brakuje?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pana ministra, czym różni się proponowany zapis artykułu od obecnego?

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Tym, że w obecnym sformułowaniu tego przepisu ustawy o Radzie Ministrów mamy zapis: „sekretarza i podsekretarzy stanu”, a teraz jest zapis: „sekretarzy i podsekretarzy stanu”. Czyli słowo „sekretarz”, które obecnie jest w liczbie pojedynczej, zostaje zamienione na liczbę mnogą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że na tę chwilę w resortach jest więcej sekretarzy stanu niż kiedyś, kiedyś był jeden sekretarz stanu, a teraz jest kilku.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

W obecnym stanie prawnym, tak jak to przytoczono w uzasadnieniu do ustawy, już teraz można powoływać w resortach więcej niż jednego sekretarza stanu. Możliwe jest to wtedy, kiedy więcej niż jeden sekretarz stanu jest jednocześnie pełnomocnikiem rządu do jakichś spraw. Także proponowana zmiana de facto porządkuje obecny stan prawny. Natomiast co do tego poglądu czy zarzutu o upolitycznianiu administracji, to pozwolę sobie się z nim nie zgodzić o tyle, że stanowiska wiceministrów – czy to podsekretarzy stanu, czy sekretarzy stanu – nie są apolitycznymi stanowiskami w służbie cywilnej. Są to stanowiska tak naprawdę polityczne i jako takie powinny być traktowane.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Przepraszam, ja tak ze zwykłej ciekawości, ponieważ ciekawy wątek pan poruszył. Rozumiem, że w tej chwili mamy około 60 pełnomocników rządu, którzy nie są sekretarzami stanu, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister mówił, że można być sekretarzem stanu, pełniąc funkcję pełnomocnika.

Szanowni państwo, pan poseł Zimoch złożył wniosek o wykreślenie art. 4, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 24 posłów. Za poprawką było 11 posłów, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, składam wniosek o wykreślenie tego artykułu, dlatego że uważam, że jest to niestety naruszenie zobowiązania państwa wobec osób, które wcześniej miały zagwarantowane, że jeżeli przyznają się do współpracy, to będą mogły spokojnie pracować. Dzisiaj okazuje się, że... Mam przygotowany taki sam wniosek, panie pośle. Dzisiaj, tak jak w układzie poprzednim, zaufanie państwa poprzez ten artykuł jest w ogóle łamane, bo ktoś kto przyznał się, dzisiaj będzie karany za to, że wcześniej przyznał się do współpracy. Przez dwadzieścia parę lat mógł pracować, a dzisiaj się okazuje, że takiej pracy nie będzie mógł wykonywać.

Pan poseł Szopiński, a potem pan poseł Zimoch.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja tylko w imieniu kolegów składam taki właśnie projekt dotyczący skreślenia tej poprawki i dotyczący skreślenia art. 9.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Jeśli można, panie przewodniczący, to taka uwaga i jednocześnie zapytanie do pana ministra. Panie ministrze, wprowadzenie obowiązku lustracyjnego dotyczyć będzie mniej więcej 40 tys. osób i oznaczać będzie duże, dodatkowe zaangażowanie personelu komórek kadrowych w urzędach, pracowników IPN. Dlaczego zatem w ocenie skutków realizacji ustawy całkowicie został ten aspekt pominięty?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan mecenas chciałby jeszcze odnieść się do tej poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to uwagi natury konstytucyjnej, które kolega zgłosił, odnoszą się również do tego, to jest powiązane ze sobą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. I teraz pan minister.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Dziękuję. Odpowiadając na pytanie pana posła Zimocha, chciałem stwierdzić, że te zadania po stronie urzędów będą tak naprawdę sprowadzały się do przekazania Instytutowi Pamięci Narodowej listy pracowników urodzonych przed 1 sierpnia 1972 r., a po otrzy-

maniu informacji zwrotnej do poinformowania pracowników, którzy złożyli oświadczenia lustracyjne, przyznające się do współpracy, o wygaśnięciu ich stosunków pracy z mocy prawa. Nie jest to więc jakieś ogromne obciążenie administracyjne. Natomiast po stronie IPN te zadania będą realizowane w ramach statutowych zadań instytutu, w związku z czym nie zostało to ujęte jako dodatkowe obciążenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Chciałem zapytać, czy jest jakieś przybliżenie, ilu osób to może dotyczyć? Czy państwo macie jakiegokolwiek rozeznanie, czy to jest strzał w ciemno?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że panu posłowi chodzi o jedną rzecz: ile osób dzisiaj pracuje, które złożyły takie oświadczenia.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

W ogóle mamy wyobrażenie, ilu osób rzecz dotyczy w tym sensie, że rozstaną się ze służbą cywilną...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Które przyznały się w momencie wejścia w życie ustawy do współpracy – czy państwo tego nie macie?

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Nie, takiego rozeznania nie mamy, ponieważ oświadczenia lustracyjne, które zostały złożone już do tej pory na podstawie obowiązującej ustawy lustracyjnej, zostały przekazane do IPN i tam się znajdują. Być może przedstawiciele instytutu, którzy są na sali, mogliby coś na ten temat powiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie z instytutu macie taką wiedzę czy nie? Nie pytam o imiona i nazwiska, tylko pytam o liczbę. Czy państwo macie taką wiedzę, ile osób będących pracownikami służby cywilnej złożyło takie oświadczenie? Nie pytam imiennie, bo to jest zastrzeżone, tylko pytam o orientacyjną liczbę osób, które są dzisiaj pracownikami służby cywilnej i złożyły oświadczenia, kiedy weszła w życie ustawa lustracyjna. Ile osób dzisiaj, na mocy tej ustawy, może stracić pracę po wejściu w życie ustawy? Zaraz oddam głos panu posłowi.

Dyrektor Biura Lustracyjnego Instytutu Pamięci Narodowej Jarosław Skrok:

Dzień dobry, Jarosław Skrok, Biuro Lustracyjne. Dziękuję za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie. Panie przewodniczący, takiej wiedzy nie mamy, bo nie wiemy, kto znajdzie się na liście osób, które pełnią obowiązki jako członkowie służby cywilnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Obecni pracownicy służby cywilnej, którzy złożyli wcześniej takie oświadczenia, z mocy ustawy przestaną być w ciągu 30 dni pracownikami służby cywilnej. Macie państwo wiedzę na temat pracowników służby cywilnej, którzy są dzisiaj zatrudnieni i którzy takie oświadczenia złożyli, a jeżeli pan takiej wiedzy nie ma, to bardzo proszę, żeby pan ją przedstawił Komisji na piśmie.

Dyrektor biura IPN Jarosław Skrok:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Taka jeszcze drobna uwaga, że wykreślenie art. 9 spowoduje również konsekwencje w dalszych artykułach, bo np. w art. 9 wprowadzamy skrót oświadczeń lustracyjnych. Mówię o tym, żeby państwo posłowie mieli świadomość, że w razie skreślenia art. 9 pozostałe przepisy mogą pozostać niespójne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja to sobie znajdę w drugim czytaniu. Teraz jeszcze pan poseł Zimoch i potem pan minister.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Mam pytanie dodatkowe: a ile środków przygotowano, zabezpieczono na odprawy dla tych pracowników?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Zacznę od pytania pana posła Zimocha. Przy wygaśnięciu stosunku pracy z mocy prawa nie przysługuje odprawa, stąd projektowanie środków na odprawy nie było konieczne. Natomiast jeszcze wrócę na chwilę do kwestii liczb, aby uzmysłwić Wysokiej Komisji chociaż w pewnym stopniu skalę liczbową, z jaką możemy mieć do czynienia. Przypomnę, że kiedy podobną procedurę przeprowadzono w Krajowej Administracji Skarbowej, to tam na blisko 65 tys. osób ogółem zatrudnionych lub pełniących służbę przed wprowadzeniem KAS, do współpracy lub pracy w organach bezpieczeństwa państwa przyznały się 152 osoby, czyli było to 0,23% wszystkich osób, które podlegały tej procedurze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chwileczkę, panie ministrze. Pan mówi, że przyznało się, a ustawa w życie, kiedy wchodziła?

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

W 2017 r. wchodziła ustawa o KAS.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A my mówimy o tym, że państwo mówicie od samego początku, od wejścia w życie ustawy, bo rozumiem, że to będzie dotyczyło tych, którzy złożyli już oświadczenie.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Będzie dotyczyło tych, którzy złożyli już oświadczenie, bo musieli je złożyć na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów, oraz innych osób, które do tej pory nie musiały składać oświadczeń, a teraz będą musiały.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I do tej drugiej kwestii ja nie mam zastrzeżeń, bo ustawa może ustanawiać nowe prawa, ale mówimy o prawach nabytych, które miały miejsce i które gwarantowały tym ludziom pracę, jeśli się przyznały. Pracowały przez ileś lat, a dzisiaj się dowiadują, że jakby się nie przyznały, a nie było dokumentów, bo ktoś gdzieś spalił teczki, to by mogły nadal pracować. A ponieważ są głupie, bo się przyznały, to dzisiaj państwo je karze, za tę uczciwość są karane.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie... Czy wszystkim działa? Pan się nie zalogował, panie pośle, dlatego nie działa. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 26 posłów. Za poprawką było 10 posłów, przeciw – 15, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, art. 10 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11 i tutaj chyba jest jakaś poprawka, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Po art. 11.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ponieważ nie ma uwag do art. 11, art. 11 został przyjęty. Po art. 11 przyjęliśmy art. 11a i 11b, tak?

Legislator Radosław Howiecki:

Tak, przyjęliśmy, natomiast pan poseł Zimoch zgłosił poprawkę polegającą na dodaniu art. 11a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale ja rozumiem, że ona by była oznaczona jako 11c?

Legislator Radosław Howiecki:

Numeracją my się zajmujemy, panie przewodniczący, to nie ma większego znaczenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panowie się zajmiecie. Teraz pan poseł Zimoch przedstawi propozycję poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcemy dodać do tego artykułu, czy to będzie 11a czy b, czy c, to do ustalenia: „Wynagrodzenie zasadnicze pracownika i urzędnika służby cywilnej ulega podwyższeniu o 20%, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wejścia w życie ustawy”. Mam przed sobą sprawozdanie szefa Służby Cywilnej o stanie służby cywilnej i o realizacji zadań tej służby w 2022 r. Zacytuję kilka zdań: „Nienotowana od wielu lat inflacja spowodowała, że pomimo zwiększenia funduszu wynagrodzeń i przywrócenia funduszu nagród realnie zmalała wysokość wynagrodzeń członków korpusu. To bardzo niepokojące zjawisko, grozi ono bowiem dalszym spadkiem zainteresowania pracą w służbie cywilnej oraz nasileniem odpływu najwyżej wykwalifikowanych pracowników. W minionym roku na jeden nabór wpłynęło średnio prawie dwa razy mniej ofert niż rok wcześniej. Coraz więcej naborów kończy się też nieobsadzeniem stanowiska”.

„Siła państwa tkwi w ludziach” – w tym programie godne wynagrodzenie w służbie publicznej mocno akcentujemy. Szanowni państwo, dłużej nie można czekać. Od wielu lat wynagrodzenie w służbie traci na atrakcyjności w konkurencji z wieloma sektorami. Ostatnie lata były wyjątkowo trudne, bo przykładowo kwota bazowa, od której liczone są wynagrodzenia w służbie cywilnej, wzrosła nieznacznie w 2020 r. i przez kolejne 2 lata pozostawała zamrożona pomimo rosnącej inflacji. W ustawie budżetowej na rok 2023 przewidziano jej wzrost jedynie o 7,8% pomimo faktu, że inflacja wyniosła niemal dwa razy więcej. Niewystarczający wzrost wynagrodzeń jako przyczynę ogromnej rotacji w urzędach wskazuje właśnie pan, panie ministrze. Wskazuje się na realny spadek płac w wielu urzędach, a także na fakt, że odchodzą z nich najbardziej doświadczeni wykwalifikowani urzędnicy. Przeciwno tej sytuacji protestują związkowcy pracowników służby cywilnej, którzy są także dzisiaj tu w tej sali. Zgodnie z wyliczeniami m.in. portalu OKO.press wzrost kwoty bazowej od 2015 r. wynosi 19%, podczas gdy skumulowana inflacja za ten czas wynosi 36%. Konieczny jest zatem wzrost płac w służbie cywilnej, ale proszę państwa, szerzej, bo również w administracji państwowej i samorządowej. Nie można chować głowy pod stołem, nie można zamrażać w zamrażarce dezyderatów, które my, parlamentarzyści, przygotowaliśmy na prośbę pracowników służby cywilnej. To jest brak odpowiedzialności, ale to jest także brak odwagi, bez względu na to, z jakiej partii który z parlamentarzystów pochodzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Wysoka Komisjo, ja bym z serca i z duszy chciał dodać, poprawić sytuację płacową członków korpusu służby cywilnej, natomiast ta poprawka jest poza zakresem przedmiotowym ustawy. Regulacje dotyczące wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej powinny być umieszczone albo we właściwej ustawie budżetowej na dany rok, albo w ustawie o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Chciałem też zwrócić uwagę, że skutki finansowe takiej poprawki byłyby znaczne. Biorąc pod uwagę, że na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej w 2023 r. przewidziano prawie 12,5 mld zł, koszt tej poprawki dla budżetu wyniosłby około 2,5 mld zł w skali roku. Z tego względu nie mogę poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja tylko jeszcze dodam, że chyba nie można, panie ministrze, dłużej pozwolić na takie traktowanie po macoszemu osób, które związały ze służbą cywilną swój zawodowy los. Ja panu podpowiem: biorąc pod uwagę, że na podstawie ostatnich dostępnych danych – one są sprzed 2 lat – liczba osób zatrudnionych w administracji publicznej wynosi mniej więcej 720–740 tys. osób, a także biorąc pod uwagę przeciętne wynagrodzenie w administracji, należy przyjąć, że koszt dla budżetu wyniesie... pan mówi, że 12, pewnie trochę więcej miliardów złotych rocznie, niemniej dokładny szacunek oczywiście będzie możliwy po zapoznaniu się z pełnym obrazem finansów publicznych. Ale jeszcze raz podkreślam: jeśli znajdujecie państwo 4 mln zł na jedną fundację, miliony na kolejne, to dlaczego nie znajdujecie środków finansowych dla blisko miliona pracowników służby cywilnej?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Mam jeszcze prośbę do pana z biura, żeby pan wykreślił z kworum dwa nazwiska, dlatego że jak państwo wiecie, od pół godziny Komisja liczy... Ale przed chwilą na posiedzeniu Sejmu przegłosowaliśmy zmianę, która wchodzi z chwilą podjęcia. Ja mam w tej chwili dwie osoby mniej w Komisji – pan poseł Filip Kaczyński i pan poseł Milewski nie są już członkami naszej Komisji. Co prawda oni nie głosują, ale nie mogą pokazywać, że nie głosują, kiedy te osoby od momentu przegłosowania o godz. 13.05 nie są już członkami Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W tej chwili, od godziny skład Komisji to jest 41 osób, a nie 43, dlatego te osoby nie mogą być pokazywane jako niegłosujące, będące członkami Komisji, kiedy od godz. 13.05, po przegłosowaniu zmian w składzie osobowym Komisji, dwie osoby nie są już jej członkami. Bardzo bym prosił BL o wykładnię, jeśli od godziny te dwie osoby nie są członkami Komisji, czy powinny być pokazywane jako niegłosujące, będące w składzie osobowym Komisji.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, musielibyśmy poznać treść tej uchwały. Tak na szybko wydaje się, że pan przewodniczący ma rację, ale chcielibyśmy jednak tu gwiazdkę postawić, że musielibyśmy to przeanalizować głębiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie mam pewności, czy te osoby powinny być pokazywane jako niegłosujące i jako członkowie Komisji. Nie ma to znaczenia dla wyniku, ale jest pytanie, czy powinny być pokazywane jako niegłosujące, kiedy nie są członkami Komisji od godziny.

Szanowni państwo, stwierdzam, że w wyniku głosowania za poprawką było 10 posłów, przeciw – 14 i wstrzymała się 1 osoba. Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do art. 12. Czy do art. 12 jest poprawka?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jest poprawka i mam dwie uwagi do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan chyba omawiał te uwagi, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jedną powtórzę, a druga jest zupełnie nowa, jeszcze jej nie przedstawialiśmy, bo tak naprawdę była do art. 12, a nie do samej poprawki.

Jeżeli chodzi o pkt 1 art. 12, to są to tzw. przepisy lustracyjne, które mają wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Naszym zdaniem tak krótkie vacatio legis przepisów regulujących wygaśnięcie stosunku pracy tak szerokiego grona obywateli może budzić wątpliwości, czy nie pozostaje w sprzeczności z zasadą prawidłowej legislacji, wywodzoną z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawa. Co prawda wnioskodawcy w uzasadnieniu wskazali przyczynę tak krótkiego vacatio legis, że czynności sprawdzające prezesa IPN mogą trwać nawet 5 miesięcy, jednak chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 11 ust. 5 prezes IPN przekazuje listy pracowników w terminie

do 5 miesięcy, czyli w praktyce może tę listę przekazać w dniu następującym po dniu otrzymania listy od kierowników urzędów, także ten okres bardzo się może skrócić. Chcieliśmy jeszcze nadmienić, że *vacatio legis* służy adresatom normy, którzy powinni mieć możliwość w należyty sposób przygotować się do wymogów, aby nie byli zaskakiwani przez nowe regulacje prawne. Naszym zdaniem tutaj właśnie takie zagrożenie może istnieć. Dziękuję bardzo.

Jeszcze do pkt 2. Jeżeli strona rządowa i pan poseł Kaleta by się zgodzili, to takie drobne legislacyjne zmiany proponujemy, żeby pkt 2 brzmiał: „Art. 1 pkt 1, 3, 7–17 i 19, art. 7 i art. 8 ust. 1, które wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia komunikatu ogłoszonego na podstawie art. 11b”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Co do *vacatio legis*, to strona rządowa opowiada się za zachowaniem takiego *vacatio legis*, jakie jest przewidziane, tzn. takiego terminu wejścia w życie tych przepisów, jakie jest przewidziane w projekcie ze względu na to – jak powiedział też pan legislator i co wiemy z rozmów z IPN – że jednak te prace w instytucie związane z opracowaniem, przerobieniem, mówiąc kolokwialnie, tak dużej liczby zgłoszeń, których spodziewamy się z urzędów, będą trwały wiele miesięcy i nie należy opóźniać rozpoczęcia tych prac o dodatkowe miesiące, opóźniając wejście ustawy w życie.

Natomiast co do zmian legislacyjnych, które zaproponowało BL, to jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 12? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 12 wraz z poprawką oraz cały projekt ustawy.

Zatem przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym rozpatrzeniem, przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów, za przyjęciem ustawy było 13 osób, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał.

Pozostaje nam jeszcze kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę o nazwisko posła sprawozdawcy.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Pan poseł Hreniak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Paweł Hreniak wyraża zgodę?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że pan poseł Paweł Hreniak został sprawozdawcą. Sprzeciwu nie słyszę.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.