

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 177)
z dnia 9 maja 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 177)

9 maja 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3148).

W posiedzeniu udział wzięli: **Roman Jaworski** naczelnik Wydziału Ochrony Ludności w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **nadbryg. Adam Konieczny** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kunek** przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian” wraz ze współpracownikami oraz **Wiesław Leśniakiewicz** i **Adam Nowak** wiceprezesi Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Adrian Konefał**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Wiesław Szczepański (Lewica)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Stwierdzam kworum.

W dzisiejszym porządku obrad mamy tylko jeden punkt – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3148). Uzasadnia pan poseł Paweł Hreniak.

Szanowni państwo, witam zaproszonych gości. Chciałem powiedzieć, że w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji stronę rządową będzie reprezentował pan nadbrygadier doktor inżynier Adam Konieczny, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Witam również pozostałych gości. Witam pana Łukasza Kunka, przewodniczącego Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian”. Nie wiem, czy jest. Jest, ale nie widzę. Witam pana Wiesława Leśniakiewicza, wiceprezesa Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej. Witamy, panie generale. Witam pana Adama Nowaka, również wiceprezesa ZG ZOSP RP. Witam pana Romana Jaworskiego, naczelnika wydziału w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witamy, panie dyrektorze. Witam pana starszego brygadiera Jacka Bugaja – naczelnika wydziału w Biurze Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, pana mecenasa Krzysztofa Miazgę – adwokata ZOSP RP, pana starszego kapitana Bartosza Pawnika – starszego specjalistę w Biurze Prawnym KG PSP oraz pana dyrektora Grzegorza Szyszkę. Jest pan dyrektor? Mamy tu również asystentów społecznych pani poseł i dyrektora biura poselskiego pani poseł, tak że pani poseł ma dzisiaj dużą obstawę. Mówię o pani poseł Urszuli Nowogórskiej. Witamy państwa serdecznie.

Szanowni państwo, jak już powiedziałem, mamy tylko jeden punkt. Jeśli państwo pozwolą, odbylibyśmy pierwsze czytanie. W konsensusie jako prezydium chcielibyśmy przekazać ten projekt do rozpatrzenia do podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji

Ochotniczych Straży Pożarnych. Potem pan poseł Hreniak przedstawiłby nam na najbliższym posiedzeniu sprawozdanie z projektu ustawy.

Otwieram pierwsze czytanie. Bardzo proszę pana przewodniczącego o krótką i zwięzłą informację na temat treści zawartej w projekcie ustawy.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić projekt ustawy poselskiej o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw. Ta nowelizacja dotyczy ustawy, która funkcjonuje w obrocie prawnym od stycznia 2022 r. Już wtedy mówiliśmy, że po roku funkcjonowania ustawy będziemy się przyglądali. Mówił o tym pan minister, a ja również o tym mówiłem na posiedzeniu podkomisji stałej ds. OSP. Dziś po ponad roku doświadczeń będziemy nowelizowali tę ustawę. Jest to propozycja wypracowana z różnymi środowiskami, przede wszystkim z PSP i z OSP. Te dyskusje odbywały się na różnego rodzaju spotkaniach.

Zmiany, które znajdują się w projekcie ustawy, wynikają właśnie z bieżącej pracy OSP, z uwag samorządów i PSP. Te trzy podmioty miały swój ogromny udział w dyskusji na temat nowelizacji. Jeżeli chodzi o samą ustawę, która funkcjonuje od roku, została ona bardzo dobrze przyjęta przez środowisko. W mojej ocenie – i nie tylko mojej – poprawiła kwestię bezpieczeństwa. Mamy dobrze funkcjonujący system świadczeń ratowniczych, mamy poukładane elementy związane ze współpracą OSP z gminami i PSP. Pan przewodniczący prosił, żeby było krótko, więc chciałbym przekazać kilka informacji, nie wchodząc w szczegóły, czego nowelizacja dotyczy. Tak jak powiedziałem, wszystkie wskazania wynikają z naszych – moich, ale też i innych posłów – rozmów z tymi trzema środowiskami, o których powiedziałem.

Wprowadzamy możliwość otrzymania ekwiwalentu przez kandydatów do OSP. To był postulat, który się pojawiał. Mamy zapisy, które fakultatywnie będą umożliwiały gminom dopłatę do wyżywienia w czasie akcji i różnego rodzaju szkoleń OSP. Mamy możliwość organizacji szkoleń przez gminy, również fakultatywnie. Mamy kwestie związane z doprecyzowaniem nomenklatury w ramach ustawy o OSP. Mamy wprowadzenie zapisu, który umożliwia poświadczenie druhom służby przez osobę publiczną nawet w tym momencie, kiedy służba nie odbywała się w sposób ciągły. Mamy doregulowane kwestie związane z kierowcami. Mamy również kwestie dotyczące samej ewidencji osób, które będą otrzymywały Odznakę Świętego Floriana czy też legitymację, jak i wiele innych kwestii, które były podnoszone w naszych rozmowach od kilku miesięcy.

Tak jak powiedziałem, wydaje się, że te zapisy, które się tutaj pojawiły, nie są zapisami kontrowersyjnymi. Raczej są związane z kwestiami technicznymi. Dosyć naturalną rzeczą jest to, że po roku funkcjonowania ustawy – a przypominam, że to jest całkowicie nowa ustawa o OSP – należy pewne kwestie dopracować i wyjaśnić pewne wątpliwości interpretacyjne. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, taki jest cel nowelizacji, żeby druh, który otrzyma i będzie czytał tę ustawę, nie miał wątpliwości, jak w danej sytuacji powinien się zachować i jakie są reguły. To jest myśl przewodnia tego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Pan poseł Tomaszewski. Czy ktoś jeszcze? Pani poseł Urszula Nowogórska. Czy ktoś jeszcze? Bo jak nie, to zamknę listę mówców. Nie widzę. W takim razie jest zgoda na zamknięcie listy? Proszę. Rozumiem, że jeszcze pan generał ze strony społecznej. Tak, ktoś jeszcze? Nie widzę, w takim razie zamykam listę. Mamy zgłoszone trzy osoby: pan poseł Tomaszewski, pani poseł Urszula Nowogórska, pan generał Leśniakiewicz. Potem po prostu odpowiedzi pana posła, ewentualnie – jak rozumiem – pan komendant bądź pan naczelnik, gdyby było pytanie do strony rządowej. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, jak wspomniał pan poseł wnioskodawca, po okresie funkcjonowania ustawy, ale także... Cieszy nas fakt, że sprawy i problemy, które były podnoszone w czasie prac nad ustawą, zwłaszcza te, które

dotyczyły zlikwidowania określonych zapisów w ustawie o ochronie przeciwpożarowej, teraz ponownie wracają. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka spraw, które w czasie prac nad tą ustawą powinniśmy jeszcze przeanalizować. Uważam, że powinniśmy się nad tym jeszcze zastanowić.

Po pierwsze to sprawa dotycząca szkoleń. Dzisiaj modyfikujemy zapisy mówiące o tym, że owszem PSP odpowiada nieodpłatnie za szkolenia, ale już tylko za te, których programy zatwierdza minister spraw wewnętrznych i administracji. Mówi się, że będzie sześć programów. Nie ma wśród tych programów np. szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP). Owszem, one są w kursie podstawowym, ale dla tych, którzy wcześniej tego nie mieli... Ta sprawa nie jest objęta. W związku z tym hasło: „Szkolenie BHP dla strażaków ochotników, którzy wcześniej tego nie mieli”.

Po drugie wprowadzamy zapisy przywracające możliwość otrzymywania ekwiwalentu przez kandydatów na strażaków uczestniczących w kursie podstawowym, czyli członków OSP, bo oni nie są ratownikami. Szanowni państwo, tutaj jest możliwość wprowadzenia. Dzisiaj, kiedy to zrobimy, podzielimy Polskę. Podzielimy powiaty i podzielimy gminy, bo wprowadzenie możliwości przyznania ekwiwalentu za udział w kursie oznacza, że w gminie X będzie, a w gminie Y nie będzie. Będzie to tylko wola samorządu. W związku z tym to jest złe rozwiązanie. Tak to nie funkcjonowało w poprzedniej ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Te zapisy, które mówią o tym, że finansujemy, powinniśmy zostawić tak jak do tej pory. Jak finansujemy ekwiwalent, to finansujemy go ze środków gminy. Jeśli są to zadania dodatkowe, tak jak wprowadziliśmy to w ustawach wspólnie z PSP, a teraz tutaj wprowadzamy, jeśli chodzi o koszty wyżywienia, udziału itd., to dobrze. To niech będzie to na zasadzie – jak mówimy – możliwości podjęcia przez gminę.

Kolejna istotna sprawa to są oczywiście świadczenia ratownicze. Dobrze, że tutaj dokonujemy pewnej nowelizacji mówiącej o świadku publicznym, że nie musi to być osoba, która potwierdza, że przez cały okres 25 lat zna daną osobę. Muszę jednak powiedzieć, że z doświadczeń, które zebraliśmy, okazuje się, że to jest kwestia interpretacji przez PSP. W jednym województwie wystarczy, tak jak jest to tutaj zapisane, że ta osoba publiczna podpisała, że zna przez jakiś okres, a w innym województwie nie: „Do widzenia. *Out* z takim wnioskiem, jak nie znasz przez cały okres”. Dobrze, że to doprecyzowujemy, tylko chciałoby się, aby służba, która podejmuje tę decyzję, podejmowała ją w sposób jednolity, jeśli chodzi o świadczenia dla strażaków.

Sprawą o kapitalnym znaczeniu, która przywróci porządek, jest art. 5 dotyczący kierujących pojazdami, bo w tej chwili był totalny bałagan. W wielu miejscach nasi strażacy odbijali się od ściany, zarówno w samorządzie powiatowym, jak i w samorządzie gminnym.

Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą również tych zadań, które wpisaliśmy tutaj jako zadania samorządowe, wiele gmin wynajmuje prawników. Panowie posłowie, również w waszym regionie kalisko-leszczyńskim ci prawnicy mówią: „Zero pieniędzy dla OSP na dofinansowanie umundurowania wyjściowego”, bo tak sobie uznają za stosowne. Jest interpretacja KG PSP, która pozytywnie odnosiła się do tego, że można to czynić, ale wiecie, że jeśli coś nie będzie tutaj zapisane wprost, to regionalne izby obrachunkowe (RIO), tabuny prawników i wszyscy inni... Cała władza przeciwko ochotnikom. Chyba nie o to chodzi. Powinniśmy tworzyć prawo o jasnych regułach. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Urszula Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne prezydium, Wysoka Komisjo, szanowni panowie generałowie i wszyscy goście zebrani na dzisiejszym posiedzeniu, może zacząć od tego, że rzeczywiście są tutaj pewne zapisy, które w znacznej mierze porządkują pewne kwestie. Mówię o projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych. To kwestie, które wynikły tak naprawdę z wdrożenia w praktyce tej ustawy i w wyniku pewnych niedociągnięć w poprzednim akcie prawnym. Tutaj te niedociągnięcia się rzeczywiście reguluje i prostuje.

Natomiast, czytając ten dokument, nasunęło mi się kilka istotnych pytań. Może zacząć od art. 1 ust. 2 pkt 2. Powiem szczerze, że zrodziło się u mnie troszkę obaw, co tak naprawdę chcą państwo zawrzeć w zmianie nr 1 w art. 9 ust. 2 pkt 2, kiedy tutaj jest napisane, że „strażak OSP w wieku od 16 do 18 lat, który za zgodą jednego z rodziców, opiekunów prawnych albo opiekunów faktycznych jest uczestnikiem szkolenia podstawowego przygotowującego do bezpośredniego udziału w działaniach ratowniczych, z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art. 204 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy” itd. Przeanalizowałam sobie art. 204 k.p. i powiem tak, że tam jest rzeczywiście napisane jasno, że są zadania czy zakresy niebezpieczne, do których np. 16-latkowie nie mogą mieć dostępu. Natomiast jest tam również napisane w tym artykule, że na drodze rozporządzenia można dokonać zmiany tych określeń w stosunku do młodocianych strażaków. To jest jedno pytanie. Z czego to wynika? Co jest powodem takiego zapisu?

Drugie pytanie odnosi się do tego samego punktu. Czy nie uważają państwo, że szkolenie podstawowe 16-latków jest trochę stratą czasu i stratą środków finansowych, bo to szkolenie podstawowe osób w wieku 16 lat, które tak naprawdę do działań ratowniczych mogą przystąpić dopiero w wieku 18 lat? W ciągu 2 lat wszystkie umiejętności, których nabędzie się na podstawowym szkoleniu, w zasadzie można źle zrozumieć albo po prostu zapomnieć. Czy tutaj nie warto byłoby się troszeczkę zastanowić, czy np. nie wprowadzić takich zapisów, jakie są przy uzyskaniu prawa jazdy, że na 3 miesiące przed uzyskaniem pełnoletniości można rozpocząć kurs, natomiast zdaje się egzamin w momencie, kiedy uzyskuje się pełnoletniość, czyli ma 18 lat? Czy taki zapis nie byłby bardziej racjonalny? Ograniczałby chyba niepotrzebne wydatkowanie środków w tym zakresie.

Kolejna moja uwaga, bo oczywiście ponownie widzimy, że pewne koszty przerzuca się na samorządy lokalne. Tutaj mój przedmówca był już uprzejmy wspomnieć o szkoleniach BHP. Zwróć się do pana przewodniczącego Pawła Hreniaka. Nie wiem, czy pan pamięta, panie przewodniczącym, że na ostatnim posiedzeniu podkomisji ds. OSP pytałam przedstawiciela KG PSP właśnie o szkolenia BHP. Wtedy przedstawiciel komendy głównej powiedział mi, że bym niepotrzebnie się nie martwiła, dlatego że to szkolenie będzie ujęte w zakresie programu szkoleniowego, który jest zatwierdzany przez komendanta głównego i potem przez pana ministra. Tak to zostało powiedziane. Pan przewodniczący potwierdza, bo tak było. Skąd więc wynika próba umieszczenia tego zapisu w tej ustawie? Oprócz szkoleń BHP podobnie rzecz ma się również z kursami kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP). Skoro rzeczywiście miałoby się przerzucać koszty na samorządy, to jest to koszt dość poważny, tym bardziej że przecież PSP dysponuje osobami, które mogą prowadzić szkolenie. A te szkolenia były przedłużane w wyniku ustawy, która dawała możliwość przedłużenia z uwagi na panujący COVID, prawda? Wszyscy państwo pamiętają.

Czy nie byłoby się warto zastanowić nad tego typu zapisami i przeanalizować je jeszcze raz ponownie? Myślę, że będziemy o tym dyskutować na posiedzeniu podkomisji, bo wydawać by się mogło, że są to zmiany, które można w jakiś inny sposób przeanalizować i inaczej do nich podejść. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie generale.

Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Wiesław Leśniakiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę włączyć mikrofon, bo nie jest włączony. Gdyby tam można było pomóc...

Wiceprezes ZG ZOSP RP Wiesław Leśniakiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie. Szanowni państwo posłowie, panie komendancie, otóż chciałem w ogóle podziękować za tę inicjatywę poselską, bowiem niewątpliwie idzie to w kierunku poprawy ustawy

o OSP. Zarówno interpretacja, jak również zrozumienie niektórych zapisów albo – lepiej – ich zinterpretowanie.

Niemniej jednak chcieliśmy zwrócić uwagę na kilka aspektów, które naszym zdaniem są ważne z punktu widzenia OSP i ochotników jako takich, bowiem dostrzegamy pewien element ograniczenia świadczeń, które ewentualnie mogą przysługiwać strażakom, a wynikających z art. 13 i 15. Ten katalog jest ograniczony tylko i wyłącznie do sytuacji, kiedy ćwiczenia i inne aspekty są realizowane przez PSP i gminy. W dzisiejszym zapisie był szeroki aspekt, bowiem wiemy o tym, że straże ochotnicze działają również samodzielnie, prowadzą szkolenia własne, ćwiczenia itd. Ten zapis może spowodować, że świadczenia zostaną ograniczone w stosunku do tych strażaków, którzy np. ulegną wypadkom, przygotowując się do zawodów sportowo-pożarniczych w strażach pożarnych.

Chcielibyśmy prosić również o to, żeby... Dostrzegamy również kwestię związaną z przenoszeniem kosztów szkolenia na samorząd. Być może należałoby się zastanowić nad tym, żeby umożliwić samorządom ponoszenie tych kosztów, a niekoniecznie jednoznacznie wskazywać, że w przypadku szkoleń, których programy nie są przyjmowane przez pana ministra spraw wewnętrznych i administracji, te koszty ponosi tylko PSP. Jeżeli wprowadziłoby się zapis umożliwiający choćby nawet i szkolenie kierowców ratowników, bo słyszałem również takie postulaty, że niektóre gminy mogłyby ponosić tego typu koszty pod warunkiem, że im się zezwoli na coś takiego, to by się, jak gdyby uelastyczyło te zapisy.

Kolejna sprawa to jest również ekwiwalent pieniężny za udział w działaniach. Prosilibyśmy, żeby się zastanowić nad rozszerzeniem tego ekwiwalentu na inne zadania, które realizują strażacy, choćby nawet wynikające z ust. 13 w art. 3, czyli „wspieranie gminy w realizacji pomocy na rzecz społeczności lokalnej”. Wiemy o tym, że poprzednio, jeśli chodzi o tego typu środki, ekwiwalent był przynależny strażakowi. Natomiast dzisiaj to się tak rozwiązuje, że w wielu gminach dosłownie daje się umowy zlecenia strażom pożarnym za to, że zabezpieczają festyn lokalny czy coś takiego, co jest organizowane. Prosilibyśmy, żeby ten katalog być może rozszerzyć. To ułatwiłoby funkcjonowanie i po prostu dawało możliwość wypłacania ekwiwalentu.

Kolejna sprawa, o której mówiliśmy również na poprzednich spotkaniach. Być może należałoby, jak gdyby otworzyć katalog zadań przypisanych straży pożarnej, mówiąc o tym, że w szczególności realizują te zadania. Mówię o art. 3. Brakuje nam również pewnych zadań prewencyjnych dla straży ochotniczych. Są choćby nawet elementy edukacyjne, prawda? Chodzi o to, żeby zastanowić się nad wprowadzeniem takowego zapisu do art. 3.

I kolejna dosyć ważna sprawa. Nadal nie mamy uregulowanej kwestii związanej ze zwolnieniem strażaków przez pracodawców. Czy nie należałoby się pochylić nad tym problemem również przy nowelizacji ustawy? Na szkolenia, na ćwiczenia, ale również i na działania ratownicze, bo dzisiaj, owszem, pracodawcy zwalniają z natury rzeczy, ale to nie jest wprost określone, że to jest obowiązek ciążyący na pracodawcach.

To byłyby krótkie refleksje dotyczące propozycji, za które jeszcze raz chciałem podziękować w imieniu straży pożarnych, które związek w jakiś sposób reprezentuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy listę pytających.

W związku z tym oddaję głos panu przewodniczącemu. Mam pytanie. Panie komendancie, czy pan potem też będzie chciał się odnieść do niektórych pytań?

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nabryg. Adam Konieczny:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za pytania, bo w tych wypowiedziach były troska i znajomość tematu. Myślę, że to jest dobry prognostyk przed dalszymi pracami w podkomisji, które rozpoczniemy już niedługo.

Głos pana posła Tomaszewskiego odbieram jako głos w dyskusji nad szczegółowymi propozycjami. Pewnie jeszcze nieraz będziemy debatowali. Szkolenia BHP, poza tym szkoleniem w pakiecie podstawowym, to jest temat, który faktycznie się przewija. Przypuszczam, że pan generał również będzie chciał się odnieść do tej kwestii. Jeżeli chodzi o inne sprawy wskazane przez pana posła, to, tak jak powiedziałem, będziemy o tym dyskutowali już w trakcie szczegółowych prac w podkomisji.

Jeżeli chodzi o interpretację różnego rodzaju zapisów, tak jak powiedziałem, nam jako wnioskodawcom przede wszystkim zależy na tym, żeby faktycznie przepisy nie umożliwiały dowolnej interpretacji przez różnego rodzaju prawników i RIO, bo to z całą pewnością nie ułatwia pracy strażakom. Myślę, że wszystkim nam, jak tutaj jesteśmy, z całą pewnością zależy na tym, żeby im pracy nie utrudnić.

Jeżeli chodzi o głos pani poseł Nowogórskiej, rozumiem, że art. 1 do tej pory był artykułem, który zawężał temat, gdy idzie o kandydatów, bo proszę zwrócić uwagę, że w pierwotnej wersji obowiązującej teraz ustawy mówimy o osobach w wieku 16–18 lat. Umknęło nam niestety to, że kandydat może być starszy. Sam byłem takim kandydatem. Pewnie można byłoby to wydedukować z całej ustawy, ale generalnie chcemy, żeby faktycznie to jednoznacznie zapisać. O szkoleniach BHP też już wspominałem.

Co do wypowiedzi pana generała w kwestii ekwiwalentu, jeśli chodzi o inne działania, to mam poprawkę. Będziemy o tym rozmawiali na posiedzeniu podkomisji. Faktycznie będziemy chcieli dać możliwość gminom, żeby nie szukały jakichś innych rozwiązań i umów, tylko żeby był zapis dający możliwość. Na tę kwestię zwracał uwagę m.in. pan poseł Szymon Pogoda, więc na pewno będziemy w podkomisji o tym dyskutowali. Jeżeli chodzi o szkolenia przez samorządy, to mogą, ale nie muszą, tak? Mamy zwartą grupę szkoleń, za które odpowiada PSP, ale dajemy możliwość, jak rozumiem, jeżeli gmina ma takie możliwości i zapotrzebowanie, żeby jej w tym nie hamować.

To tyle. Myślę, że pan generał jeszcze pewnie będzie chciał uzupełnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie generale.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Panie przewodniczący, szanowny druho generale, szanowni państwo, przede wszystkim bardzo się cieszymy, że jest dyskusja, że mamy możliwość pomóc druhom ochotnikom i stronie samorządowej w rozwiązywaniu spraw związanych z funkcjonowaniem OSP. Bardzo dziękuję panu posłowi Hreniakowi za to, że tak intensywnie współpracujemy i możemy bardzo dużo konsultować.

Co do niedociągnięć, które tutaj wybrzmiały, to chciałem tylko zwrócić uwagę, że przecież wszyscy pracowaliśmy i do ostatniej chwili można było kierować wszelkiego rodzaju poprawki. My po prostu w tej poprzedniej wersji wysłuchaliśmy wszystkich stron, również strony samorządowej, która chciała ostrożnie podejść do tych wszystkich kwestii i sprawdzać przez rok, jak ta ustawa będzie funkcjonować. Widzimy też, że zwiększyło się poczucie świadomości wśród druhów, dotyczące ich praw i obowiązków, które wynikają z uczestnictwa w działaniach, ale bardzo duże jest także poczucie świadomości strony samorządowej, której zadaniem jest własne wykonywanie...

I tak, odnosząc się do głosów, będę chciał, żeby może wspomógł mnie tutaj pan mecenas z naszego Biura Prawnego. Jeżeli chodzi o okresowe szkolenia BHP, one nie były kiedyś przeprowadzane. To nie jest tak, że wszystko było dobrze zorganizowane w poprzednim akcie prawnym. Właśnie my chcemy to rozwiązać i zrównać pewne uprawnienia. Mamy pomysł na szkolenia okresowe, które będą elementem naszych programów. Tutaj mamy pewien problem ze stosunkiem pracy. Działamy troszeczkę jakby ponad przepisami prawa, ponieważ tutaj mamy organizacje pozarządowe, mamy stowarzyszenia, a jednocześnie pewne szkolenia, które wymagają rozwiązania. Chcemy wprowadzić szkolenia okresowe do naszego programu dla naczelników. Jednocześnie przez komendę

główną wraz ze Szkołą Główną Służby Pożarniczej chcemy przygotować taki program, który byłby dedykowany OSP. Druhowie odnotowywaliby fakt szkolenia okresowego, tak że myślę, że ten problem szkolenia okresowego... Jeżeli chodzi o szkolenie podstawowe, to mamy je rozwiązane, ponieważ jest ujęte w programie, natomiast szkolenie okresowe będziemy rozwiązywać już na etapie doprecyzowania programu.

Zresztą musimy też powiedzieć, że ustawa... Chcieliśmy, aby ustawa troszeczkę miała zarys uogólnienia, ponieważ ustawa powinna być bardziej ogólna, żeby też może nie paraliżować, ale widzimy, że tutaj zero-jedynkowo musimy też zapisać pewne kwestie.

Jeżeli chodzi o przywrócenie ekwiwalentu dla kandydatów, to myślę, że poprzednio był taki zapis, który również dawał możliwość kandydatom powyżej 18 r.ż. Był zdefiniowany w ten sposób, że kandydatem może być również osoba poniżej 18 lat. W tym czasie, kiedy procedowaliśmy ustawę, wydawało nam się, że jeżeli może, to znaczy, że oczywiście kandydatem może być się również po 18 r.ż., ale teraz to doprecyzujemy.

W kwestii szkoleń był głos, że tutaj mogą być różnice i że fakultatywność nie powinna funkcjonować. Chciałem też zwrócić uwagę, że poprzednie ekwiwalenty wahały się od złotówki do kilkudziesięciu złotych. Tutaj były drastyczne różnice. Odnotowaliśmy bardzo duży skok kwot przyznawanych jako ekwiwalent, więc wydaje nam się, że zapisy poprawiły w tym zakresie funkcjonowanie OSP. Jesteśmy też po konsultacjach z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdzie proszono właśnie o fakultatywność. Boimy się to narzucić. Po to był też zapis zgłoszony przez KWRiST, żeby gmina w miarę posiadanych środków... Ten zapis spowodował, że wszystkie dodatkowe rzeczy zaproponowaliśmy jako fakultatywne. Oczywiście to jest też do dyskusji, panie pośle.

Co do pojazdów to naszym zdaniem części gmin nie paraliżowała tak bardzo kwestia nieujęcia czy może niedoprecyzowania w ustawie o kierujących pojazdami... Ponieważ podmiot finansujący się nie zmienił, więc część strony samorządowej nie miała z tym problemów, ale oczywiście przyznajemy się, że tutaj nastąpił błąd i to doprecyzowujemy.

Jeżeli chodzi o umundurowanie wyjściowe, to w katalogu w art. 3 są ujęte zadania... Odnoszę się też tutaj do słów, które dotyczyły propagowania. Mamy propagowanie zasad i dobrych praktyk. Wydaje nam się, że jest tu ujęte zadanie, jeżeli chodzi o propagowanie. Jest wiadomą rzeczą, że propagowanie i prowadzenie zajęć w szkołach z różnych powodów nie powinno się odbywać w umundurowaniu specjalnym. Będziemy też rozmawiać o polityce zdrowotnej wśród OSP.

Natomiast wprowadziliśmy element umowy, który rozwiązuje szereg problemów. Przez 10 lat byłem komendantem miejskim w latach 2006–2016 i miałem zgłaszane przez stronę samorządową wszelkiego rodzaju problemy, gdyż RIO kwestionowała pewne wydatki na rzecz OSP. Wtedy podejmowałem decyzje i z wójtami, burmistrzami, skarbnikami, ze starostą i z prezydentem podpisywane były pewne porozumienia, również pewne umowy między OSP a stroną samorządową. W tym momencie podczas drugiej wizyty RIO uważała, że temat jest rozwiązany. Uważam, że szereg rzeczy można rozwiązać, doprecyzowując to właśnie w umowach, bo tam są rzeczy dotyczące reprezentowania gminy i działań na rzecz gminy innych niż działania ratownicze, szkolenia, ćwiczenia, które są wprost zapisane i które wynikają z definicji ochrony przeciwpożarowej. Natomiast oczywiście kwestie zabezpieczania imprez, dożynek, koszenia trawy, odśnieżania, które nam zgłasza samorząd, to wszystko... Oczywiście jest propozycja, żeby dopisać jeszcze jeden ustęp i punkt w artykule, który daje taką możliwość, ale również w sposób fakultatywny, czyli w zależności od tego, jak gmina postrzega rozwiązywanie spraw i prowadzenie zadań, bo uważaliśmy, że nie chcemy tego w ustawie w żaden sposób narzucać.

Według nas przy katalogu, który jest ujęty w art. 3, umundurowanie wyjściowe oczywiście kwalifikuje się również do możliwości sfinansowania, ponieważ jest to element tradycji i propagowania zasad, a także wspierania gminy w zakresie działań na rzecz integrowania społeczności lokalnej. Właśnie sposób wyjściowego umundurowania...

Jeżeli chodzi o ćwiczenia prowadzone przez OSP, tutaj się tylko zastanawiamy, czy przy masie wypadkowości, która jest, gdy dopuścimy teraz taki zapis, czy to nie spowoduje... Może również poczekajmy. Nie wiem, panie druhu generale. Zawsze można również rozszerzyć, że przez OSP, tylko...

Wiceprezes ZG ZOSP RP Adam Nowak:

Działania ratownicze i szkolenia zostawić. Nie zmieniać.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Ok, czyli jak dotychczas.

Wiceprezes ZG ZOSP RP Adam Nowak:

W działaniach ratowniczych i w szkoleniach... Nie zawęzać. Ćwiczeniami i organizacją...

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Aha, bez ćwiczeń.

Wiceprezes ZG ZOSP RP Wiesław Leśniakiewicz:

Nie, nie. Pozostawić z...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie, ale bardzo prosiłbym o nieprowadzenie dyskusji.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Dobrze. To w takim razie będziemy już rozmawiać w podkomisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że państwo będą poproszeni na posiedzeniu podkomisji...

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Tak proponuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tam będzie można po prostu dyskutować przy każdym punkcie, zgłaszać ewentualnie poprawki i uwagi.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tutaj prosiłbym tylko pana komendanta zwięźle, żebyśmy dobijali do brzegu.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Jeszcze zwięźle szkolenia rozszerzające, że samorząd może je finansować, to oczywiście wydaje nam się, że jeżeli... Tylko baliśmy się, że samorząd odbierze to w ten sposób, że te szkolenia również ma współfinansować. Jesteśmy już bardzo na to uczuleni. Państwowa Straż Pożarna oczywiście chce finansować programy. Natomiast jeżeli samorząd chce szerzej to potraktować w tych programach, naszym zdaniem jest to do poprawki. Nie ma chyba z tym problemu.

Jeżeli chodzi o KPP, oczywiście wzięliśmy to na barki PSP. Kwalifikowaną pierwszą pomoc PSP przygotowuje do finansowania w ramach funduszy, które są przyznawane. Nie mieści się to w programie ministra spraw wewnętrznych i administracji, ponieważ jest to ujęte w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym, stąd tego nie umieszczaliśmy, ale przewidzieliśmy po prostu finansowanie. Zmieniliśmy również dotychczasową praktykę, gdzie samorząd wcześniej to finansował.

Miałbym pokrótce tyle i chyba więcej już nie, panie przewodniczący. Myślę, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie.

W czasie pierwszego czytania nie został złożony wniosek o wysłuchanie publiczne.

Tak jak już powiedziałem, w konsensusie uznaliśmy, że ten projekt skierujemy do podkomisji celem przeprowadzenia z uprzejmą prośbą o przedstawienie sprawozdania, abyśmy mogli 23 maja rozpatrzyć je na posiedzeniu Komisji. Rozumiem, że pan przewodniczący proponuje, aby 22 maja zwołać posiedzenie podkomisji. Jest zgoda? W takim razie jest zgoda na odesłanie projektu do podkomisji celem przedłożenia sprawozdania na dzień 23 maja. Mówimy o przekazaniu do podkomisji stałej ds. OSP pod przewodnictwem pana posła Pawła Hreniaka.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.

Mam uprzejmą prośbę. Przypominam, że 23 maja do południa jest wizytacja w Legionowie. Tak? W Sułkowicach na wniosek pani poseł Piekarskiej. Jeśli ktoś chce, to bardzo proszę o zgłaszanie się do sekretariatu.