

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 185)
z dnia 14 czerwca 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 185)

14 czerwca 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- uzupełnienie składu osobowego podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych.
- rozpatrzenie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3318).

W posiedzeniu udział wzięła **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Magda Jedynak** oraz **Adrian Konefał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski** oraz **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc.

Uprzejmie informuję, że w porządku obrad mamy dzisiaj dwa punkty. Rozpatrzenie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022 oraz niektórych innych ustaw. Jednocześnie, jak państwo wiedzą, również dołożyliśmy punkt, który będzie punktem pierwszym, to jest zmiany w składach osobowych podkomisji. Czy do porządku obrad są uwagi? Nie widzę.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. W państwa imieniu chciałbym przywitać...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie działa system.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja powitam i jak nie będzie system działał, to wtedy przerwę.

W państwa imieniu chciałbym przywitać zaproszonych gości. Witam panią Małgorzatę Paprocką, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – witam panią minister. Witam pana Roberta Brochockiego, dyrektora Biura Prawa i Ustroju w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Witam pana Janusza Kowalewskiego, głównego specjalistę w Biurze Prawa i Ustroju w Kancelarii Prezydenta RP. Witam panią Agatę Oklej, głównego specjalistę do spraw legislacji w Biurze Prawa i Ustroju w Kancelarii Prezydenta RP oraz pana Pawła Wawszczaka, zastępcę dyrektora Biura Prawa i Ustroju w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Szanowni państwo, do porządku obrad nie było uwag. Bardzo proszę pana posła Hreniaka, aby krótko tylko uzasadnił zmiany w podkomisji i propozycje. I przystąpilibyśmy... Powiem tak, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to uznaję, że zaakceptowaliśmy te zmiany i przejdziemy do punktu drugiego, dotyczącego omówienia rozpatrzenia projektu ustawy, który został wczoraj przedstawiony na pierwszym czytaniu w Sejmie.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący i Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić do prac w podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych pana posła Filipa Kaczyńskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przypomnę, że pan poseł Kaczyński był członkiem podkomisji, potem z naszej Komisji został odwołany i powrócił do Komisji. Czy jest sprzeciw wobec tego, aby pan poseł stał się członkiem podkomisji? Rozumiem, że ten skład jest zgodny z parytetem osobowym ustalonym przez nasz wcześniej. Sprzeciwu nie słyszę, w takim razie stwierdzam, że zaakceptowaliśmy udział pana posła Kaczyńskiego w podkomisji stałej do spraw promocji i rozwoju Ochotniczych Straży Pożarnych. W ten sposób wyczerpaliśmy punkt pierwszy porządku obrad.

Przystępujemy do punktu drugiego.

Szanowni państwo, ogłaszam dwie minuty przerwy, ponieważ, rozumiem, nie działa system do głosowania, tak?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W momencie, kiedy będziemy mieli system gotowy, rozpoczniemy procedowanie.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie wiem, czy nie możemy procedować, no, przecież możemy...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, panie pośle, żebyśmy mieli jasność. Nie mamy już przedstawienia projektu ustawy. Przedstawienie projektu ustawy było po prostu na wczorajszym posiedzeniu. Rozpoczniemy od poprawek, od zgłaszania...

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Najpierw omówienie będzie, tak? Nie będzie głosowania od razu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mamy... Dwie minuty przerwy i jeżeli w tym czasie, patrzę na zegarek, nie uda się systemu uruchomić, przystąpimy do rozpatrywania ustawy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam uprzejmą prośbę do biura obsługi Komisji, abyśmy sprawdzili to, czy system działa. W związku z tym bardzo prosiłbym o uruchomienie głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku przez posłów obecnych na Komisji. Bardzo prosiłbym, aby państwo nacisnęli dowolny przycisk, „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, tak, abyśmy stwierdzili, czy system działa faktycznie. Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku, a państwa – o uruchomienie na pulpicie systemu głosowania. Bardzo proszę o naciśnięcie.

Czy wszyscy państwo oddali głos?

Posel Małgorzata Pępek (KO):

Nie ma pulpitu, nic się nie wyświetla.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale czy pani poseł zalogowała się kartą? Jeszcze raz trzeba się zalogować, kartą poselską. Bo od nowa się musimy logować.

Dobrze, zamykam głosowanie. Rozumiem, że jedyną osobą, która nie głosowała był pan poseł Tuduj, ale on wyrabia sobie kartę, więc będzie miał wtedy możliwość głosowania. Zamykam głosowanie. Głosowało 41 posłów, za – 22, przeciw – 10... Mamy kworum, w związku z tym możemy przystąpić do kwestii rozpatrzenia projektu.

Szanowni państwo, na wczorajszym posiedzeniu Sejmu odbyło się pierwsze czytanie projektu ustawy. Pani marszałek skierowała projekt do rozpatrzenia do Komisji

Administracji i Spraw Wewnętrznych. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia tego projektu ustawy.

Rozumiem, że dyskusja odbyła się w dniu wczorajszym, dzisiaj po prostu mamy sytuację rozpatrzenia projektu. Mam pytanie, czy przed rozpatrzeniem projektu ktoś chciał zabrać głos? Bo jeśli nie, to przystąpię do rozpatrzenia projektu ustawy.

Ale pan poseł Szopiński w kwestii ogólnej, czy w kwestii poprawki?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W kwestii ogólnej i w kwestii poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale w kwestii poprawki, panie pośle, nie teraz.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To w kwestii ogólnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W kwestii ogólnej ewentualnie pytanie do pani minister, natomiast za chwilę rozpatrzemy...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mogę zatem zadać pytanie pani minister?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowna pani minister, rozumiem, że pani nie posiada upoważnienia pana prezydenta, żeby dyskutować o poprawkach, które zgłosimy.

Natomiast chciałbym powiedzieć, że jedyną nowelizacją, która może liczyć na szerokie poparcie opozycji, która pozwoli Polsce odzyskać miano kraju demokratycznego, jest nowelizacja zakładająca likwidację Komisji oraz zniesienie wszelkich zapisów lex Tusk. Pan prezydent nie zakwestionował gwarancji bezkarności dla członków komisji. Daje to im nieograniczone możliwości manipulowania faktami, przedstawiania nierzetelnych dowodów oraz rzucania bezpodstawnych oskarżeń. Chciałbym to udowodnić. Premier Morawiecki jest boleśnie doświadczony wyrokami sądu w poprzedniej kampanii wyborczej i w związku z powyższym państwo w tej ustawie gwarantują partyjnym delegatom prawo do kłamania, pomawiania oraz dowolnych manipulacji. Żaden sąd nigdy nie będzie miał prawa do rozliczenia tych ludzi. Ta sytuacja jest niespotykana nawet w Rosji i w Białorusi.

Szanowna pani minister, czy pani ma upoważnienie od pana prezydenta? Żebyśmy dzisiaj mogli rozpatrywać poprawki dotyczące zniesienia wszystkich zapisów ustawy lex Tusk i wyrzucenia tego projektu do kosza?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, myślę, że... Powiem tak, powiem w ten sposób, że odpowiem za panią minister.

Ten projekt jest już we władaniu parlamentu i parlament zdecyduje, co w tym projekcie można zmienić. Pani minister może tylko powiedzieć, że wyraża zgodę albo nie wyraża zgody. Albo popiera, albo nie popiera. Natomiast ten projekt w tej chwili nie jest już we władaniu prezydenta, jest we władaniu parlamentu i Komisji, a potem Sejmu, więc niestety, myślę, że w tym momencie pani minister nie jest po prostu w stanie na to odpowiedzieć. Ale jeżeli zechce, to ja głosu udzielę. Natomiast chciałem powiedzieć jedno, że teraz to Sejm decyduje na temat tego, co się z tym projektem stanie.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, pierwsza kwestia – upoważnienie udzielone mi przez pana prezydenta dotyczy całego postępowania ustawodawczego, zarówno przed Sejmem, jak i Senatem i tutaj mam pełny mandat do reprezentowania stanowiska pana prezydenta.

Natomiast w odniesieniu do pytania pana posła chciałam z całą mocą podkreślić to, o czym była również mowa wczoraj, podczas pierwszego czytania omawianej dzisiaj inicjatywy i co również pan prezydent mówił osobiście, ogłaszając opinii publicznej swoje decyzje w sprawie ustawy o Komisji. Pan prezydent jest zwolennikiem działania Komisji, jej powstania i jak najszybszego podjęcia działań, które ustawodawca jej powierzył, a mianowicie zbadania, czy najważniejsze osoby w państwie, podejmując kluczowe dla państwa decyzje, nie działały pod wpływem rosyjskich wpływów, na szkodę interesów RP. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy do art. 1, do zmiany nr 1 są uwagi?

Pan poseł Szopiński. Potem pan poseł Kaleta.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Proponuję, aby art. 1, za chwilę to przekazać, nadać brzmienie, że „Traci moc ustawa z dnia 14 kwietnia 2023 r. o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, to w takim razie pytanie do Biura Legislacyjnego, zanim złożę swoją poprawkę, poprawkę w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Czy ta poprawka, którą w tej chwili składa pan poseł Szopiński jest równoznaczna z najdalej idącym możliwym wnioskiem o odrzucenie ustawy w całości?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja rozumiem, że sens tej poprawki jest następujący, że uchyla się całą ustawę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Czyli odrzucenie ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie odrzucenie ustawy w całości, tylko...

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo prosimy pana mecenas.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z tego, co zrozumieliśmy poprawkę pana posła Szopińskiego, ona zmierza do uchylenia ustawy matki, natomiast nie do odrzucenia projektu ustawy z druku nr 3318.

Natomiast jedna kwestia, pan poseł zgłosił poprawkę nadającą brzmienie art. 1, natomiast konsekwencją tej poprawki winna być chociażby zmiana tytułu projektu ustawy i teraz pytanie do pana posła. Czy konsekwencją tej poprawki w art. 1 będą kolejne poprawki, nadające brzmienie art. 2 i następnemu, bo wydaje się, że ze względu na ekonomikę postępowania racjonalnym byłoby zgłoszenie całości tej poprawki. Jeżeli oczywiście ja dobrze odczytuję intencje, bo poprawki tutaj na piśmie nie mamy. I wtedy należałoby tę poprawkę głosować w pierwszej kolejności, bo byłaby to poprawka najdalej idąca, na pewno dalej idąca od poprawki zgłoszonej przez pana posła Kaletę.

Natomiast jeszcze jedna kwestia, taka, można powiedzieć, stricte formalna, dotycząca poprawki pana posła Szopińskiego. Istnieją pewne wątpliwości, czy ta poprawka nie

wykracza jednak poza zakres przedłożenia. Przedłożenie pana prezydenta skupiało się na dokonaniu punktowych zmian w ustawie o Państwowej Komisji. Natomiast propozycja pana posła Szopińskiego zmierza do uchYLENIA ustawy, czyli czegoś, co nie było przedmiotem pierwszego czytania w Sejmie i to może budzić pewne wątpliwości, czy nie wykracza poza zakres przedłożenia.

Co więcej, tu jeszcze wspomnijmy, że w lasce marszałkowskiej jest projekt ustawy, który uchyla ustawę o Państwowej Komisji, natomiast temu projektowi do tej pory pani marszałek nie nadała biegu, więc tutaj po pierwsze, pytanie do pana posła, czy zgłasza również inne poprawki, bo trzeba zwrócić uwagę, że zgłoszenie poprawki... Traci moc ustawa o Państwowej Komisji... Nie zawiera wszystkich konsekwencji, chociażby w postaci zmian w ustawach takich jak: ustawa o broni i amunicji, ustawa o ochronie informacji niejawnych i jeszcze w kilku innych. Czy takie poprawki będą też zgłaszane? Jeżeli tak, to powinniśmy je w pierwszej kolejności wszystkie zgłosić i przegłosować, bo to są poprawki najdalej idące. I oczywiście łącznie, tak, tu kolega podpowiada, że to wszystko powinno być głosowane w jednocześnie. My mamy wątpliwości, czy to nie wykracza poza zakres, natomiast nawet z tymi wątpliwościami Komisja takie poprawki powinna głosować. I następnie powinniśmy przejść do procedowania dalszych zmian w projekcie, w tym poprawki pana posła Kalety, która pewnie będzie zaprezentowana.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Borys. Potem pan poseł Szopiński.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowny panie przewodniczący, rozumiem, że intencja tu jest jednoznaczna i jeżeli traci moc ustawa pierwotna, ta dotycząca wpływów rosyjskich, to nie ma tak naprawdę... Jeżeli to przejdzie, nie mamy nad czym dyskutować, nie ma żadnej nowelizacji do ustawy, która nie będzie w obrocie prawnym, więc intencja jest taka, aby przegłosować tę poprawkę. Jeżeli ona przejdzie, to tak naprawdę idziemy w wariantcie takim, że nie ma pierwotnej ustawy lex Tusk, którą państwo przygotowali, w związku z tym nie będziemy mieli nad czym pracować w kontekście nowelizacji. Bo nie będzie można pracować nad nowelizacją ustawy, którą będziemy uchylać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Szopiński. I potem...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż tak. Szanowny panie mecenasie, ma pan rację, ja, oprócz tej kwestii związanej z zapisem art. 1, przedstawiam łączne zapisy do art. 2, skreślenie art. 4 i art. 6. I moim zdaniem należy te poprawki głosować łącznie.

Natomiast w kwestii, co wykracza bądź nie wykracza, to, szanowny panie mecenasie, mam inną opinię. Bo otóż ta opinia jest taka, że również poprawka pana prezydenta daleko wykracza poza zapis tej ustawy, jako że w dniu dzisiejszym mija termin zgłaszania, zgodnie z tamtą ustawą, kandydatów do komisji weryfikacyjnej. A w związku z tym, jeśli mija termin zgłaszania kandydatów do komisji weryfikacyjnej, to albo likwidujemy tamtą ustawę... Ale nie wprowadzamy jakichś innych rozwiązań, bo te rozwiązania wykraczają poza zakres tamtej ustawy, którą, przypomnę, pan prezydent podpisał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie mecenasie, mam takie pytanie. Czy to nie jest pana zdaniem coś takiego, że przy nowelizacji tej ustawy opozycja, czy pan poseł Szopiński, próbuje wycofać ustawę pierwotną? Czy tak możemy zrozumieć sens, intencję tej poprawki, która została złożona?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeżeli ja miałbym udzielić odpowiedzi... Do tego zmierza poprawka. Czyli do uchYLENIA ustawy obowiązującej od 31 maja – czyli nie nowelizacji, jak proponuje pan prezydent, tylko uchYLENIA tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas wyraźnie powiedział, jaki jest, jak gdyby łączny zamiysł pana posła i oczywiście to nie jest tak, że pan mecenas decyduje za posłów. My będziemy głosowali. Natomiast nie było wniosku na wczorajszym czytaniu o odrzuceniu ustawy w całości – propozycji prezydenckiej. Dlatego to jest pewnego rodzaju wytrych i fortel, żeby, faktycznie nie składając wniosku o odrzucenie ustawy w całości, to zrobić. I m.in. dlatego to jest taka właśnie propozycja, żeby zastąpić wniosek jeden, o odrzucenie w całości, takim art. 1 eliminuje całą ustawę i dodatkowo kilka tych właśnie zapisów.

Proszę państwa, moim zdaniem, jeżeli nie ma wniosku o odrzucenie ustawy w całości, propozycji tej, która jest na dzisiaj przedłożona, powinniśmy rozpocząć procedowanie i każdy punkt, zgodnie, jak normalnie się proceduje – każdy punkt przepracować. Bo taka będzie właśnie propozycja wprowadzenia takiego chaosu, który będzie tym skutkował, że nie będziemy wiedzieli, co później zrobić, tak? Dlatego nie ma moim zdaniem podstawy na to, żeby w tej chwili... Zresztą to jest tylko wniosek formalny. Nie ma na piśmie, żeby głosować ten...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już jest na piśmie.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jest na piśmie, dobrze.

I po prostu przejść do głosowania różnych artykułów, które są dzisiaj w tym czytaniu. Już jest normalnie praca nad ustawą, po prostu. Tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Piekarska. Potem pan poseł Waldy Dzikowski.

Natomiast ja mam w tej chwili wniosek formalny i muszę go poddać pod głosowanie, czyli polegający na uchYLENiu artykułów. Jeśli ten wniosek nie uzyska akceptacji, to w tym momencie przechodzimy do procedowania po prostu każdego artykułu z ustawy przedłożonej przez prezydenta.

Nie wiem, czy pani poseł Piekarska chce zabrać głos?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam powiedzieć tylko to, że uważam, że pani marszałek postąpiła absolutnie niewłaściwie. Ponieważ do pierwszego czytania powinny iść dwa projekty ustaw. Jeden pana prezydenta, ale drugi, który dotyczył też przecież ustawy dotyczącej wpływów, który uchylał po prostu tę ustawę. I nie bylibyśmy dzisiaj, teraz, w tym kłopotcie i zastanawiali się, czy jest możliwe to uchYLENIE poprawką czy nie. Natomiast pani marszałek Witek po prostu tamtemu projektowi drugiemu nie nadała biegu, natomiast skierowała do czytania projekt pana prezydenta. I uważam, że to jest zachowanie, które nie powinno mieć po prostu miejsca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Waldy Dzikowski. I kończę dyskusję, i przystąpię do głosowania poprawki pana posła Szopińskiego. Jeśli nie uzyska...

Posel Waldy Dzikowski (KO):

Właśnie chcę to powiedzieć, panie przewodniczący, że to nie jest wniosek formalny, tylko kompletna złożona poprawka i trzeba głosować tę poprawkę, która posiada... Z poprawką nr 7 trzeba głosować łącznie i tylko tyle. I nic więcej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, jeszcze przed głosowaniem zabrać głos.

Proponujemy głosować wszystkie poprawki łącznie, czyli te zawarte na pierwszej karcie, od poprawki nr 1 do poprawki nr 4 i również tę poprawę dotyczącą art. 7, gdyż to jest prosta konsekwencja uchylenia ustawy – zniesienie Państwowej Komisji oraz uznanie za nieważne wszystkich decyzji i postępowań, które zostały rozpoczęte – które mają ulec umorzeniu.

Jedna kwestia tylko tutaj, do pana posła taka uwaga, jeżeli oczywiście jest zgoda pana posła, żeby... Bo tutaj tego zabrakło. Konsekwencją przyjęcia tych poprawek będzie też zmiana tytułu ustawy, bo tytuł projektu ustawy będzie nieadekwatny. Powinien być to tytuł „ustawa o uchyleniu ustawy o Państwowej Komisji”. Jeśli pan poseł Szopiński się zgadza, to taką konsekwencję na tę poprawkę naniesiemy i powinny być one... Powinna być ta poprawka, czy poprawki, poddane pod głosowanie w tej chwili.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgoda, panie pośle?

Posel Jan Szopiński (Lewica):

W tej ustawie i w tych poprawkach pana prezydenta jest tak wiele różnych zakrętów, że oczywiście, zgadzam się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Szanowni państwo, żeby nie przedłużać dyskusji, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Szopińskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zapytam, czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów, za poprawką – 21, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

I przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi?

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Tak, panie przewodniczący, jest zgłoszona poprawka, czy poprawki, które konsumują tutaj jeszcze inne zapisy. I krótkie uzasadnienie. Poprawka dotyczy przepisu odnoszącego się do rękopisów należytego wykonywania czynności w interesie publicznym, który budzi wątpliwości interpretacyjne, stąd proponuje się jego usunięcie, aby Komisja, która będzie pracowała mogła wyjaśnić przypadki wpływów rosyjskich bez prób kwestionowania podstaw jej funkcjonowania. Jako że prezydencki projekt ustawy zasadniczo usuwa również środki zaradcze, proponuje się także zmiany legislacyjne mające na celu usunięcie w ustawie wszystkich odniesień do nich.

Ponadto poprawka ta modyfikuje przepisy dostosowujące, wskazujące na terminy związane ze zgłaszaniem kandydatów, jako że zmianie ulega koncepcja funkcjonowania Komisji, w tym wymogi dotyczące osób zasiadających w Komisji. Czy może najbardziej właśnie te kwestie dotyczące wymogów osób zasiadających w Komisji. W związku z tym proponuje się, aby termin zgłaszania kandydatów, po tym, gdy upłynął termin pierwotnie wskazany, wyznaczał Marszałek Sejmu.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy to jest jedna poprawka?

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest też pytanie do pana posła, czy pan poseł zgłasza tę poprawkę jako jedną? Tak?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

W całości. Bo ona rzeczywiście dotyczy kilku punktów projektu – art. 1. My oczywiście tutaj zgadzamy się z tym, że powinna być ta poprawka głosowana łącznie, znaczy te wszystkie litery, które są tutaj wskazane, powinny być poddane pod głosowanie łącznie.

Natomiast mielibyśmy uwagi redakcyjne do tej poprawki, jak również pytanie, bo... Może zacznę od uwag redakcyjnych, to będzie prostsze. W pkt 10 w art. 36 jest propozycja nowej treści, z tym że my chcielibyśmy, żeby do wprowadzenia do wyliczenia przenieść wyrazy „stwierdza, że działanie osoby, o której mowa w art. 4 ust. 1”. Te wyrazy znajdują się zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2. Powinny być we wprowadzeniu do wyliczenia. Kolejna kwestia w lit. f, w art. 39a w ust. 1 osobie nie „wobec której”, a „w stosunku, do której została wydana decyzja administracyjna”. Będzie to ujednolicenie z przepisami wcześniejszymi. W ust. 1 również skreślić zbędny wyraz „do” przed „Sądu Apelacyjnego w Warszawie”. Oraz w ust. 2 art. 39a doprecyzować, iż chodzi o decyzję administracyjną, o której mowa w art. 36 pkt 1. Jest to ujednolicenie z pkt 1, który mówi o decyzji administracyjnej.

Natomiast ta poprawka zmierza m.in. do tego, ażeby wykreślić skutek wydania decyzji przez Komisję w postaci „rękojmi należytego wykonywania czynności w interesie publicznym”. I teraz pytanie, które należałoby zadać, jaki w takim układzie będzie charakter prawny w ogóle tej decyzji Komisji, bo ta decyzja będzie de facto stwierdzała, że działanie osoby było „działaniem pod wpływem rosyjskim”. Za tym nie będą szły żadne konsekwencje, bo nie ma środków zaradczych, one są wykreślane projektem prezydenckim. Jak również ten skutek w postaci utraty „rękojmi należytego wykonywania czynności w interesie publicznym” – ja się zgadzam, że to jest dosyć niedookreślone pojęcie, natomiast jakiś skutek był wskazany, jest pytanie, jaki będzie charakter prawny tej decyzji, bo, można powiedzieć, niebezpiecznie zbliżamy się do tego, że ta Komisja będzie miała bardzo podobną funkcję i podobną właściwość, jak komisja śledcza. Oczywiście, że posłowie wcześniej określili, że jest to organ administracji publicznej, natomiast de facto ta decyzja, która będzie wydawana w trybie art. 36, będzie powodowała tylko stwierdzenie, że działanie osoby było tylko „działaniem pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej”. Tu poprawka w art. 39a w ust. 1 powiela ten środek zaskarżenia, czyli apelację. Mamy pewne wątpliwości, czy ten środek zaskarżenia w postaci apelacji jest tutaj właściwy, z tego względu, że apelacja w postępowaniu sądowym...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym o nieprzeszkadzanie, bo nie słyhać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Staram się mówić głośniej.

Apelacja w postępowaniu sądowym służy zaskarzaniu wyroków sądu pierwszej instancji oraz postanowień kończących postępowanie w sprawie. Natomiast ten środek zaskarżenia nie jest znany w przypadku aktów prawa administracyjnego. Choć oczywiście ścieżka odwoławcza od decyzji wydawanych w ramach postępowania administracyjnego do sądu powszechnego jest znana. Taką ścieżką jest chociażby postępowanie odwoławcze od decyzji organów rentowych czy też od postanowień wydawanych przez państwową komisję do spraw przeciwdziałania... Chodzi tutaj o tę komisję dotyczącą przeciwdziałania pedofilii. I tam też jest ścieżka odwoławcza do sądu powszechnego. Natomiast tam te

środki zaskarżenia nazywają się odwołaniami i wydaje się, że tak też powinien nazywać się ten środek zaskarżenia. Tutaj w tym zakresie poprawka tego nie zmienia, natomiast my też wskazujemy, bo to jest taki ciąg logiczny, że wydaje się, że tutaj powinna być wskazana jednak procedura postępowania z tym środkiem zaskarżenia, który naszym zdaniem powinien się nazywać odwołanie a nie apelacja – a nie odpowiednie stosowanie przepisów o apelacji na wzór tych postępowań, które są wskazane już w k.p.c., czyli postępowanie w zakresie ubezpieczeń społecznych i ta procedura, która jest wskazana w ustawie o Państwowej Komisji do spraw Pedofilii. Tutaj tego zabrakło.

Jeszcze jedno pytanie, też do pana posła, bo to jest powielone w poprawce, ale również być może do wnioskodawcy, bo to jest powielenie w tym zakresie projektu – że apelacja ma przysługiwać wprost do sądu apelacyjnego, który rozpatruje w postępowaniu sądowym apelację, jest sądem odwoławczym, natomiast w przypadku, kiedy w pierwszej instancji sprawę rozstrzyga sąd okręgowy, w obu tych przypadkach, o których mówiłem, czyli postępowanie w zakresie ubezpieczeń społecznych, jak i postępowanie tej komisji do spraw przeciwdziałania pedofilii...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, bardzo prosiłbym nie przeszkadzać panu mecenasowi, dobrze?

Legislator Łukasz Nykiel:

...Odwołanie przysługuje do sądu okręgowego. I to wydaje się wszystkie uwagi, które jesteśmy w stanie zgłosić ad hoc, bo też od tego może powinienem rozpocząć – poprawki nie były nam wcześniej przedstawione, co nie jest wymogiem, natomiast z uwagi na to, że nie mieliśmy więcej czasu na analizę tych poprawek, zgłaszamy tylko te uwagi o charakterze takim, nazwijmy to, wstępnym, ogólnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Ale panie posle, bo przed panem zgłaszał się pan poseł Smoliński tam z tyłu. A potem pan poseł Szymański.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym bronić tych poprawek zgłoszonych przez pana posła Kaletę. Była dosyć duża dyskusja też, rozpoczęła się ostatnio w mediach i wśród prawników, odnośnie do tej kwestii braku należytej rękojmi, czy wykonywania czynności w interesie publicznym. Rzeczywiście sformułowanie może być dość nieostre i żeby te wątpliwości wyłączyć uważamy, że należy ten zapis usunąć z tej propozycji prezydenckiej, oczywiście Wysoka Komisja zdecyduje o ostatecznym kształcie.

Co do kwestii odwoływania do sądownictwa powszechnego, jak pan mecenas już powiedział, to występuje w polskim systemie prawnym, nie tylko w kwestii ubezpieczeń, ale także np. odwołanie od decyzji prezesa UOKiK – to jest do sądu okręgowego, gdzie jest odpowiedni sąd konkurencji i tam mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego. I takie zresztą były oczekiwania. Pamiętam tę debatę i dyskusję w Sejmie i w Komisji, tak? Dlaczego do sądu administracyjnego, tam nie można prowadzić postępowania dowodowego, więc pan prezydent... I będziemy to popierać, proponuje, aby było odwołanie do sądownictwa powszechnego. Oczywiście, żeby jeszcze zwiększyć rangę tego postępowania w sądownictwie powszechnym, jest propozycja, aby to był sąd apelacyjny w pierwszej instancji, a w drugiej – Sąd Najwyższy. Tak samo dwuinstancyjność, potem skarga do Sądu Najwyższego, więc uważamy, że to jest jak najbardziej w kierunku tych oczekiwań, które i opozycja zgłaszała, i też media bardzo często, więc to jest odpowiedź po prostu na te oczekiwania, które niewątpliwie mieszczą się w ramach polskiego systemu prawnego i absolutnie go nie łamią.

Co do tego, czy to jest Komisja śledcza, no, ona jednak ma te uprawnienia administracyjne, bo przecież musi mieć możliwość uchylania wcześniejszych decyzji administracyjnych, które nie mają więcej niż 10 lat albo też nie zawierają skutków nieodwracalnych. One też mogą być uchylane. Tutaj możemy znów stwierdzać, że było

działanie pod wpływem rosyjskim. Oczywiście, jakie będą konsekwencje takiej decyzji, która się utrzyma w mocy, to można tylko się domyślać. Że np. może być wszczęte postępowanie odnośnie do dostępu do informacji niejawnych w ramach istniejącego systemu prawnego, tak? Że zostało stwierdzone, że ktoś działa pod wpływem rosyjskim, więc czy daje rękojmię tego, żeby mieć dostęp do informacji niejawnych. Czy kwestia wszczęcia też postępowania w zakresie pozwolenia na broń. Może to też być kwestia wszczęcia takiego postępowania, w ramach istniejącego stosunku prawnego i istniejących instrumentów, bez ingerowania obecną ustawą...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym o spokój.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

...Obecną ustawą w te tradycyjne systemy.

Co do kwestii rozporządzania środkami publicznymi, to można się zastanowić, czy byłaby podstawa ewentualnie do wszczynania takich postępowań. Ale to mówię – to są już istniejące rozwiązania i my nie ingerujemy.

Dlatego uważam, że zarówno przedłożenie prezydenckie, jak i nasze poprawki czy zgłoszone przez klub parlamentarny, są słuszne i uważam, że należy je procedować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo, bronić poprawek będą państwo w głosowaniu, pan teraz je omówił jakby w uzupełnieniu do tego, co mówił przewodniczący Kaleta. Ale ja odnoszę, szanowni państwo, takie wrażenie, jakby déjà vu z pracy Komisji nad pierwotnym drukiem lex Tusk, kiedy to przeliczyłem czas. Panie mecenasie, potrzebował pan pięciu minut, żeby uzasadnić tę poprawkę, mając oczywiście czas, żeby się w nią wczytać.

Szanowni państwo, materia i mnóstwo odniesień w tejże poprawce jest tak szeroka, że my, tu, w kilkanaście minut, w parę osób, nie jesteśmy w stanie do końca tego przeczytać. Przypomina mi to właśnie prace nad pierwotnym przedłożeniem, gdzie Biuro Legislacyjne Sejmu do każdego artykułu, do każdego punktu miało szereg uwag. I odnoszę wrażenie, że po raz kolejny ta ustawa jest przygotowywana, pisana na ostatnią chwilę, na kolanie. Sposób, w jaki procedujemy tak ważną materię uchyla tak naprawdę powagę sytuacji, powagę parlamentu i po raz kolejny pokazuje państwo, że mimo tego, że przyjęliście jedną ustawę, za chwilę ją podpisano, za chwilę ją poprawiano, teraz jesteśmy znowu na Komisji i znowu przygotowują państwo poprawki. To znaczy, że nie macie pewności, co do zapisów tej ustawy. Cały czas coś kombinujecie. Pytanie, co wy tak naprawdę macie na celu.

Tak że obawiam się, że pójdzie dalej z procedowaniem – bo za chwilę przed nami procedowanie tej ustawy – znowu będzie pokazywało ułomność tych zapisów. Znowu będzie szereg uwag legislacyjnych, do których... Pamiętają państwo, pracowaliśmy blisko trzy godziny i pragnę przypomnieć Wysokiej Komisji, że opozycja podczas pracy nad tamtą ustawą nie zabrała ani razu głosu. Legislatorzy sejmowi zdominowali tę Komisję, bo tak źle była napisana ta ustawa. Należy się tego wstydzić, na jakim poziomie stoi legislacja u państwa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Waldy Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Trzeba powiedzieć, że przedłożenie pana prezydenta, łącznie z tą poprawką nie zmienia śmieszności, tragiczności tej sytuacji i tego projektu. Nadal jest tak, gdyby znalazła się ta poprawka w porządku prawnym, czyli w tym projekcie ustawy pana prezydenta, to jest tak, że ta Komisja, znaczy odwołanie do sądu powszechnego, zastępuje pierwszą instancję sądu. Pierwszą instancję sądu i potem jest odwołanie, pan poseł Smoliński

proponuje do sądu apelacyjnego, ale legislatorzy i ja też tak uważam – do sądu okręgowego. Ale proszę państwa, co to jest za paradoks? Ta Komisja... Znaczący, wykreśla się, że odwołanie do sądów administracyjnych i powołuje się na sądy powszechne, ale nadal miesza się trójjednostkę władzy i ta Komisja zastępuje pierwszą instancję sądu. No, przecież my brniemy dalej w łamanie Konstytucji i trójjednostki władzy. To nic innego. W ogóle nie powinniśmy brać udziału w takiej komedii.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Borys, a potem Szopiński. A na końcu poproszę jeszcze panią minister, żeby się odniosła do...

Posel Piotr Borys (KO):

Zastanawiam się, szanowni państwo, nad jedną rzeczą. Co się wydarzyło? Z jednej strony prezydent podpisuje lewą ręką ustawę, a chwilę później, rękoma pani minister, wprowadza nowelizację tej ustawy. Gdzie są państwa prawnicy, legislatorzy, zaplecze polityczne? Co się wydarzyło, pani minister, między podpisaniem ustawy przez pana prezydenta a zgłoszeniem przez niego projektu nowelizacji tej ustawy? Co się wydarzyło? Przecież tak nie może działać prezydent Polski wraz z całą grupą administracji. To jest ośmieszanie... Jednak ośmieszanie instytucji prezydenta.

Szanowni państwo, przecież państwo stoją na straży przestrzegania Konstytucji w Polsce. Powiedział mój przedmówca i wybitni prawnicy w Polsce, że to jest mieszanie jednak przede wszystkim uprawnień o charakterze sądowym do Komisji. Co się wydarzyło? Szanowni państwo, tak nie powinni państwo działać. Już nie mówiąc o tym, co PiS zrobił w pierwszej okoliczności. Uczestniczycie w procedurze łamania Konstytucji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński. I mam pytanie, czy ktoś jeszcze do tej poprawki się zgłasza?

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Być może.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, uczestniczymy dzisiaj w spektaklu, który głęboko dowodzi, że albo w Polsce nie mamy prawników, którzy właściwie piszą ustawy, albo też mamy prawników, którzy piszą pod zamówienie polityczne. Pomijam w tym spektaklu udział pana prezydenta. Bo najpierw podpisuje, a potem zmienia projekt ustawy, kierując te poprawki do Sejmu. Rozumiem, jeśli kieruje je do Sejmu, to Klub Parlamentarny PiS miał tak ogromnie wiele czasu, żeby się z nimi zapoznać, ba, skonsultować z panem prezydentem. I dzisiaj mamy z jednej strony poprawki pana prezydenta, z drugiej strony mamy poprawki PiS. Pan prezydent starał się ucywilizować zapisy tej ustawy, natomiast niczym tego nie zrobił. Jako że, przypomnę, że w dniu dzisiejszym mija termin zgłaszania kandydatów na członków Komisji.

Pan prezydent w tym projekcie wyklucza z udziału w tej Komisji parlamentarzystów. Co to zmienia w praktyce? To nic u was w praktyce nie zmienia. Natomiast od dnia dzisiejszego...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o spokój.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

...Od dnia dzisiejszego mamy w Polsce otóż taki obrót prawny, który dziś zdefiniowała jedna pani minister z PiS. Bo otóż tak. Na pytanie, czy funkcjonuje tamta, poprzednia ustawa, stwierdziła, że z szacunku dla pana prezydenta tamta ustawa nie funkcjonuje. No, jeszcze trochę, a dojdzie w Polsce do sytuacji, że z szacunku do urzędów skarbowych Polacy nie będą płacili podatków. Bo dzisiaj, z szacunku do pana prezydenta, nie chcecie realizować zapisów tamtej ustawy, którą pan prezydent, jak rozumiem, podpisał, ogłosił społeczeństwu, że przeczytał, a okazuje się, że chyba jednak nie przeczytał.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jako ostatni pan poseł... Nie, pani poseł. Panie pośle, nie.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

To nie jest pierwsze czytanie, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Kaleta i pan poseł Zimoch, i przystępujemy do głosowania poprawki.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym przypomnieć o jednej rzeczy – że my dyskutujemy o poprawce. I wydaje mi się, że istotą tej dyskusji powinno być to, czy ta poprawka się komuś podoba, czy też nie. A jeżeli pan poseł Szopiński chce sprowokować dyskusję o szacunku do tego, co jest, może do tego, co było, panie pośle, to ja bardzo chętnie. W związku z tym proszę nie mówić tutaj takich słów, które nie mają związku z propozycją tej ustawy, tylko wykraczają w charakter polityczny, a wydaje mi się, że niedobrze byłoby, gdybyśmy zaczęli rozmawiać na temat chociażby historii poszczególnych posłów, w odniesieniu właśnie do konwencji prawnych i politycznych. Pan poseł Szopiński wie, o czym mówię.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale proszę nie posuwać się za daleko.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Gdzie za daleko? Nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, musi pan zareagować. Nie można straszyć posłów...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Powiedziałem, żeby nie posuwał się pan poseł Kaleta za daleko.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Naprawdę chcą państwo wiedzieć? Nie chciałbym, żeby ktoś ze swoim rodowodem politycznym w ten sposób się wypowiadał o zasadach demokracji.

Posel Konrad Frysztak (KO):

A jaki pan ma rodowód?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, panie pośle... Dobrze, ale rodowód polityczny nie jest elementem prac tej Komisji.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Proponuję, aby skierował mnie pan do tej Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie, bardzo proszę o spokój.

Pan poseł Tomasz Zimoch.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Proszę państwa, mam taką prośbę, niech wszyscy posłowie w ogóle mają poprawkę przed sobą. Po drugie, panie pośle Kaleta, jeżeli pan zgłasza taką poprawkę, to proszę bardzo, niech pan wystąpi i niech pan omówi poprawkę. Co pan chce zmienić, jakich pan zmian chce dokonać w ustawie matce...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

To zostało zrobione, panie pośle.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, nie, pan przeczytał uzasadnienie, z którego nic nie wynika. Niech pan to powie i wyjaśni po pierwsze – obywatelom, a po drugie – także nam, posłom. Niech pan się przejdzie i zobaczy. Posłowie... W ogóle nie mamy tej kartki, tego uzasadnienia, które

pan... Jak przeczytał, to już pana sprawa. Po trzecie, proszę państwa, świetnie, że w ciągu kilku dni przeobrażenie nastąpiło u pana posła Smolińskiego. Jeszcze niedawno mówił, jakie to fantastyczne będzie postępowanie przed sądem administracyjnym, teraz jest tak zagadany, że nawet nie słyszy, a dzisiaj mówi zupełnie co innego, więc ja proponuję, zrobmy przerwę. Przerwę, nie wiem, do jutra, do piątku z posiedzeniem tej Komisji...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Niech pan wniosek formalny zgłosi.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, zgłaszam absolutnie wniosek formalny.

Nie może być tak, że posłowie pracują nad poprawkami, których nie mamy...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale chwileczkę. Bardzo prosiłbym o podejście do stołu prezydialnego, tę poprawkę pan sobie odbierze. Dobrze, przepraszam, że przerwałem, proszę kontynuować.

Dobrze, pani minister, czy pani chciałaby się odnieść do tej poprawki, czy państwo ją popierają, jako Kancelaria Prezydenta?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie zgłaszam uwag do poprawki zaprezentowanej przez pana posła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Natomiast w odniesieniu... Bo tutaj również pan mecenas... Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to od razu do kwestii apelacji i sądu apelacyjnego w pierwszej instancji i w drugiej – Sądu Najwyższego. Tutaj Kancelaria Prezydenta stoi na stanowisku i zwracam się z taką prośbą, aby w tym zakresie nie były wprowadzane poprawki i jest możliwość prawna, nie ma tutaj żadnych przeszkód, aby... Faktycznie, jest to pewnego rodzaju novum legislacyjne, aby odwołać się tutaj bezpośrednio do przepisów o apelacji, ale celem i intencją pana prezydenta było to, aby to była klasyczna droga, bez żadnego szczególnego trybu w odniesieniu do decyzji tej Komisji. Żeby tutaj nie wprowadzać żadnej specjalnej ścieżki.

Natomiast druga kwestia, też absolutnie celowym działaniem i intencją pana prezydenta było na tak wysokim poziomie sądownictwa wprowadzenie tutaj kontroli sądowej, czyli pierwsza instancja – sąd apelacyjny, druga instancja – Sąd Najwyższy. Tutaj intencją pana prezydenta jest, aby był to albo Sąd Apelacyjny w Warszawie, albo ewentualnie osoba, która przed Komisją stawałaby, mogłaby wybrać według swojego miejsca zamieszkania, ale to nam również... Ustawienie tego na tym poziomie pozwala również na zagwarantowanie jednolitości orzecznictwa, bo dzisiaj mamy 11 sądów apelacyjnych i nad tym kontrola instancyjna. Stąd uprzejmie proszę o niewprowadzanie poprawek w tym zakresie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką...

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, dwie kwestie.

Jedna kwestia, pytanie do pana posła Zimocha. Bo my usłyszeliśmy, że pan poseł zgłasza wniosek formalny o przerwę. Nie wiem, czy ten wniosek jest podtrzymywany?

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, w jakiej kwestii?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja to powiedziałem, o zapoznanie się dokładnie z poprawkami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie pośle, dwie minuty przerwy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale nie, no, jak...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, jeśli pan po prostu chce zgłosić przerwę do piątku, muszę poddać ją pod głosowanie. Rozumiem, że to jest wniosek formalny?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak powiedział dokładnie pan mecenas. Tak usłyszał i tak pan mecenas...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo prosiłbym o powtórzenie tego wniosku jeszcze raz.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Zgłaszam wniosek formalny o odroczenie posiedzenia Komisji do najbliższego piątku, do godziny ustalonej przez pana przewodniczącego czy przez prezydium, w związku z tym, że posłowie nie mieli możliwości i czasu zapoznania się i przeanalizowania dokładnie poprawek wniesionych przez pana posła Kaletę.

Głos z sali:

Panie pośle, do godz. 21.00.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Może być i do godz. 21.00.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że jest wniosek formalny. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy? Rozumiem, przerwy według pana posła, do piątku, tak? Kto jest za? Kto jest przeciw? Przypominam jednocześnie, że zobowiązaniem pani marszałek jest to, abyśmy złożyli sprawozdanie na tym posiedzeniu Sejmu. Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Czy wszyscy państwo oddali głos?

Za wnioskiem – 21, przeciw – 22. Wniosek nie uzyskał rekomendacji.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną...

Tak, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

I ostatnia kwestia jeszcze. Bo to były dwie kwestie. Kwestia druga – czy pan poseł akceptuje uwagi o charakterze redakcyjnym, które zgłosiłem?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak jest.

Legislator Łukasz Nykiel:

To dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Piotra Kaletę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 23 posłów, za poprawką – 22, 1 wstrzymał się, nikt nie był przeciw. Poprawka uzyskiwała akceptację.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tutaj chcemy wskazać, że zmiana nr 2 jest już przyjęta w brzmieniu z poprawki. Bo pkt 2 – „nadać brzmienie”, tak, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ja mam taką prośbę, żebyście panowie...

Legislator Łukasz Nykiel:

...Sygnalizowali. Dobrze, zmiana nr 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy do zmiany nr 3 są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Do zmiany nr 5? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do zmiany nr 5 w wersji projektu mamy jedną uwagę o charakterze redakcyjnym, ażeby napisać przepis „Komisja określa w drodze uchwały regulamin swojego działania” na wzór redakcji przepisów upoważniających.

Natomiast mamy pytanie do wnioskodawcy odnośnie do odpowiedniego stosowania przepisu...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale przepraszam, szanowni państwo, bardzo prosiłbym, żeby pozwolić panu mecenasowi przedstawić uwagi, bo to po prostu jednak ten gwar powoduje, że nie słychać, tak?

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

I teraz, jeśli chodzi o drugie zdanie, tutaj mamy odpowiednie stosowanie przepisów art. 15 ust. 1–3. Te przepisy mówią o trybie głosowania w Komisji. I teraz pytanie, czemu ma służyć to odesłanie, skoro w naszej ocenie regulamin działania, skoro ma być określony uchwałą, o czym mówi zdanie pierwsze, to zdanie drugie tutaj zdaje się być zbędne, bo ono jak gdyby powtarza te elementy art. 15, które dotyczą trybu głosowania. Gdyby było jakieś odstępstwo od tych reguł, jak chociażby w projektowanym art. 11 ust. 1, to wtedy tutaj odpowiednie stosowanie niektórych przepisów byłoby zasadne i pytanie jest takie, dlaczego tutaj został wyłączony ust. 4? Skoro ma być odpowiednie stosowanie przepisów art. 15, to czemu ust. 4 jest wyłączony?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani minister, bardzo prosiłbym.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bliżej tylko mikrofon, bo...

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, zgodnie z art. 15 ust. 4 decyzje, postanowienia i uchwały Komisji są ostateczne. W przekonaniu Kancelarii Prezydenta nie ma konieczności odesłania do ust. 4, dlatego, że regulamin będzie przyjmowany uchwałą, ale trudno tutaj mówić o ostateczności w odniesieniu do tego typu aktu, o jakim jest mowa, czyli o regulaminie działania Komisji. Podstawowym celem zmiany prezydenckiej jest to, aby Komisja sama przyjmowała regulamin w drodze uchwały.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja tutaj trochę tak przewrotnie zapytałem o ten art. 15 ust. 4, natomiast jakby pani minister mogła jeszcze wskazać, dlaczego tutaj jest odpowiednie stosowanie art. 15 ust. 1–3? Gdybyśmy tego odpowiedniego stosowania nie wskazali, to tych przepisów nie stosowałoby się?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Stosowałoby się, panie mecenasie, tylko chcieliśmy wyłączyć stosowanie ust. 4, który nie pasuje do regulaminu, ponieważ uchwała dotycząca regulaminu... Siłą rzeczy tutaj kwestia ostateczności jest nieadekwatna. Tylko o to nam chodzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że nie dojdziemy do porozumienia.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ale jeszcze mogę mieć pytanie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Ale proszę o spokój.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze mam pytanie do pani minister, czy jest zgoda na tę redakcję?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jaką?

Legislator Łukasz Nykiel:

„Komisja określa w drodze uchwały”.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie mecenasie, przedstawienie szyku zdania – oczywiście, że tak.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie rozumiem, że jest zgoda. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Do zmiany nr 6? Nie widzę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Do zmiany nr 7?

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu do zmiany nr 7 mamy jedno pytanie do wnioskodawcy.

W zmianie nr 7 w art. 29a propozycja jest, ażeby nie wolno było przesłuchiwać jako świadków „mediatora, co do faktów, o których dowiedział się od oskarżonego lub pokrzywdzonego prowadząc postępowanie mediacyjne w postępowaniu karnym lub karnoskarbowym”. Przepis jest wzorowany na odpowiednim przepisie postępowania karnego, gdzie takie postępowanie może być prowadzone, natomiast zgodnie z art. 113 § 1 pkt 2 k.k.s., zgodnie z tym przepisem w postępowaniu karnoskarbowym wydaje się, że takiej mediacji się nie prowadzi i pytanie, czy tutaj to nie jest omyłka i nie powinniśmy wykreślić tych wyrazów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani minister, zanim pani oddam głos... Bo widzę, że tutaj pan poseł Zimoch w tej sprawie. Panie pośle, w sprawie tej poprawki czy w innej kwestii?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, ja tylko celem wyjaśnienia. I bardzo prosiłbym panów legislatorów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pana legislatora.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Pana? A chyba są dwaj, czy trzej...?

Czy my przegłosowaliśmy tę poprawkę pana posła Kalety? Albo inaczej, czy Komisja przegłosowała tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, dlatego, że wystarczy jedna trzecia składu osobowego.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale panie przewodniczący, pan nie wie, co chcę powiedzieć. Czy przegłosowaliśmy ją w całości?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Dlatego, że to była jedna całość. Pan mecenas powiedział, że to traktować należy jako jedną poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To dlaczego teraz dyskutujemy o kolejnych punktach?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ponieważ ona po prostu nie dotyczy tych artykułów.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można? Jeśli można, panie pośle tutaj wyjaśnić, bo poprawka nie obejmowała wszystkich punktów nowelizacji. Pkt 7, który w tej chwili jest rozpatrywany. Ten punkt nie był objęty poprawką. Dlatego go w tej chwili rozpatrujemy, jak wiele innych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, zwróciłem się do pana mecenas, pan mecenas powiedział, że przygotował, zmiana nr 2 była już rozpatrywana, w związku z tym jej nie rozpatrywaliśmy. Zmiana nr 3 nie była, zmiana nr 4 nie była i dlatego pan mecenas będzie wskazywał, której zmiany nie powinniśmy rozpatrywać, dlatego, że już były przyjęte poprawką. A zmiana nr 5 była...

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To jeszcze raz chcę tylko wyjaśnienia. Przegłosowana została w takim razie... Co zostało już przegłosowane?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To, co po prostu mamy na tej kartce od pana posła Kalety. Proszę sobie wziąć, tutaj leży.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja mam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

No, to jeżeli w całości... W całości poprawka...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, w całości poprawka. Natomiast nie wszystkie zmiany, które w tej chwili analizujemy. Bardzo proszę, pani minister. Proszę odnieść się do zapytania pana mecenas.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwaga pana mecenas jest zasadna, uprzejmie proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, jeśli pan przewodniczący pozwoli, uznajemy tę poprawkę jako pewną konsekwencję legislacyjną...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale cisza, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

...Tego, że przepis materialny art. 113 § 2 pkt 1 k.k.s. nie przewiduje mediacji, to stąd też nie może być, siłą rzeczy, możliwości przesłuchiwania jako świadka mediatora, który prowadził postępowanie mediacyjne w tym postępowaniu, więc wykreślamy wyrazy „lub karnoskarbowy”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 7 wraz ze zgłoszoną poprawką redakcyjną została przyjęta.

Do zmiany nr 8? Jest rozpatrzona, czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, ale nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie widzę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9?

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana nr 9, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie widzę. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Do zmiany nr 10?

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana nr 10 została przyjęta w wersji z poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A mam pytanie, bo tak ją czytam w wersji pana posła Kalety i w wersji tej, którą mamy.

Czym one się różnią, bo nie widzę?

Legislator Łukasz Nykiel:

To dotyczy wykreślenia ust. 2, czyli tej rękojmi należytego wykonywania czynności w interesie publicznym. Tego już nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A, rozumiem.

Rozumiem, że zmiana nr 10 została przyjęta w poprawce pana posła Kalety.

Zmiana nr 11? Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, jeśli chodzi o zmianę nr 12, mamy pewne wątpliwości. One tak de facto nie wynikają czysto z nowelizacji prezydenckiej, bo tutaj ta nowelizacja jest węższa, natomiast clou problemu tkwi w ustawie obowiązującej. I być może to można byłoby na tym etapie naprawić, bo po pierwsze przepis mówi, że „Jeżeli postępowanie wykaże, że zachodzi sytuacja, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, Komisja wydaje decyzję administracyjną, w której stwierdza wydanie decyzji administracyjnej pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej”. Pierwsza kwestia, w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy poza decyzjami mowa jest także o „innych aktach stosowania prawa”. I teraz pytanie, czy wydanie takiego aktu lub wpływanie na treść decyzji administracyjnych lub takich aktów nie powinno nieść ze sobą skutków w postaci wydania odpowiedniej decyzji przez Komisję. I to jest pierwsze, zasadnicze pytanie. Jeżeli tak, to można byłoby próbować przeredagować ten cały art. 38 ust. 1. Natomiast to pytanie do wnioskodawcy, czy byłaby w ogóle zgoda na zmianę w tym zakresie i czy byłoby to uzasadnione merytorycznie.

Zmiany w tym zakresie miałyby też taki charakter. Bo pytanie, czy jest to pominięcie, czy powielone jest to pominięcie tutaj celowo, czy też nie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam tylko jeszcze pytanie, bo, panie mecenasie, czy jesteśmy w stanie to, jeżeli pani minister zaakceptuje, przeredagować teraz czy państwo zamierzają ewentualnie to zgłosić w drugim czytaniu, jeśli pani minister znajdzie jakąś możliwość przeredagowania, więc chciałbym, żeby pani się odniosła. Czy pani po prostu zgadza się z opinią Biura Legislacyjnego i państwo zamierzają dać poprawkę, czy też w tym kształcie mamy to po prostu przyjmować?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana w art. 38 w prezydenckim projekcie była zmianą wynikową i nie odnosiła się w żaden sposób do ustawy matki, więc to jest kwestia dla ewentualnej rozmowy. Natomiast trzeba zaznaczyć, że cały ten przepis odnosi się do decyzji i ja tutaj do końca nie jestem przekonana, czy ta zmiana jest konieczna. Na pewno nie były intencją prezydenta tutaj zmiany merytoryczne – w art. 38.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy do zmiany nr 12 w takim razie są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 12 została przyjęta. Zmiana nr 13? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, w zmianie nr 13, po pierwsze wskazujemy, że ust. 1 i ust. 2, treść tych przepisów została już ukształtowana przez poprawkę. Natomiast do ust. 4 art. 39a – w naszej ocenie, proponowalibyśmy, jako zbędne, zakwalifikować to odesłanie „o której mowa w ust. 1–3”, gdyż wydaje się, że tutaj nie ma różnego rodzaju spraw w ust. 1, ust. 2 i ust. 3, jak również nie ma różnego rodzaju apelacji. I można powiedzieć, konsekwencją tego byłoby wykreślenie w art. 39b w ust. 2 odesłania „o której mowa w ust. 1”, tam, gdzie mowa jest o postępowaniu w sprawie kasacyjnej. My to identyfikujemy jako zbędne wyrazy i tu pytanie do strony... Do pani minister.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Akceptuję uwagę pana mecenas.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że zmiana nr 13 wraz z zaakceptowaną poprawką została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 14? Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przyjęta.

Do zmiany nr 15, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 15 pierwsza kwestia jest następująca, iż tutaj pan poseł proponuje w art. 50 ust. 1 wyrazy „art. 49” zastąpić wyrazami „art. 49a”. Natomiast mamy takie pytanie, czy przy tym wyborze przewodniczącego Komisji, który jest odbywany, czy będzie się odbywał spośród członków Komisji, to znaczy sama Komisja będzie decydowała o osobie przewodniczącego, nie jak było w ustawie... Czy jak jest nadal w ustawie obowiązującej – prezes Rady Ministrów. Czy tutaj, w tym trybie z art. 50, to jest przepis dostosowujący, będą stosowane te zasady głosowania wynikające z art. 11 ust. 1? Czyli trochę inne kworum, tak? Czy te zasady będą stosowane, czy tego nie należałoby tutaj dopisać?

I druga kwestia, już czysto redakcyjna, w ust. 2...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mógłby pan wyjaśnić? To inne kworum na czym miałyby polegać?

Legislator Łukasz Nykiel:

No, o co chodzi. Chodzi o to, że art. 11 ust. 1 mówi, że członkowie Komisji wybierają spośród siebie przewodniczącego Komisji, uchwałę w tej sprawie Komisja podejmuje większością głosów w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej 5 członków Komisji. Jest to modyfikacja większości, a raczej tak naprawdę to nie tyle większości, co tej obecności członków Komisji. Bo przepis ogólny mówi o obecności, co najmniej, z tego co pamiętam, 5 członków Komisji, w tym przewodniczącego Komisji, więc tutaj w sytuacji, kiedy będziemy wybierać przewodniczącego, naturalnym wydaje się, że tego przepisu się nie stosuje. Jest to zawarte w art. 11, w tym przepisie materialnym, gdyby trzeba było wybrać po raz kolejny przewodniczącego. Natomiast w przepisie dostosowującym... Moje pytanie zmierza do tego, czy ten art. 11 ust. 1 będzie się stosowało.

I druga kwestia, to jest ust. 2. Kwestia redakcyjna, proponujemy „w terminie, o którym mowa w ust. 1”, gdyż dalej mowa jest o terminie, o którym mowa w ust. 1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do ust. 2, do zmiany redakcyjnej nie mam uwag.

Odpowiadając na pytanie pana mecenas, co do art. 50 ust. 1, taka jest intencja wnioskodawcy, aby art. 11 w odniesieniu do quorum był stosowany. Natomiast tutaj była konieczność dodatkowego przepisu ze względu na brak przewodniczącego jeszcze, więc to jest chyba dość oczywista kwestia. Natomiast co do quorum – tak, art. 11 będzie się stosować.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Posel Szymański się zgłasza.

Posel Tomasz Szymański (KO):

Wysoka Komisjo, odnosiłem wrażenie, że poprawka, którą składał pan poseł Kaleta, w pkt h, dotycząca pkt 15, ten temat właśnie rozstrzyga i pana mecenas pytanie do pana posła Kalety było zasadne, co on na to? Tym bardziej, że to głosowaliśmy. I na ile ten zapis akceptuje pan poseł?

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Wydaje mi się, że sprawa została wyjaśniona przez panią minister. To jest pierwsza kwestia.

A druga kwestia – panie przewodniczący, jeżeli rozumiem dobrze pana wątpliwości, to w tej chwili jest wywrócona kwestia dotycząca powołania przewodniczącego Komisji. Czyli nie będzie w tej chwili przewodniczącego Komisji powoływał pan premier, tylko będzie wyłaniany z własnego grona Komisji, przy określonej liczbie członków Komisji, którzy będą w niej zasiadali.

Posel Tomasz Szymański (KO):

Jest pan autorem poprawki, dlatego zapytałem pana.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Mam nadzieję, że jest pan uspokojony i sprawa jest wyjaśniona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 15 została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 2? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3.

Czy do art. 3 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4.
Panie mecenasie? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.
Do art. 5? Nie widzę. Art. 5 został przyjęty.
Do art. 6? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga redakcyjna. Skoro we wcześniejszych przepisach, w tym ustawy o Państwowej Komisji, mówimy o wniesieniu apelacji, tu proponowalibyśmy w dodawanym pkt 8b w ustawie o Sądzie Najwyższym, który będzie określał właściwość izby kontroli nadzwyczajnej, ażeby dotyczyło to spraw, w których wniesiono apelację od decyzji administracyjnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 6 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 7. Tutaj mamy jedną kwestię redakcyjną i dwa pytania. Bo... Kwestia redakcyjna – wydaje się, że ten art. 7 ust. 3 łatwiej byłoby czytać, gdybyśmy zaproponowali redakcję „z dniem wejścia w życie dzisiejszej ustawy wygasa członkostwo w Komisji powołanych w jej skład osób sprawujących w dniu jej wejścia w życie mandat posła lub senatora”. Wydaje się, że siłą rzeczy ten przepis będzie dotyczył tych osób, które są powołane w jej skład przed dniem wejścia w życie. Bo powołanie po dniu wejścia w życie osób sprawujących mandat posła i senatora będzie wykluczone na podstawie przepisu materialnego. To jest kwestia redakcyjna.

Natomiast dwie takie kwestie wątpliwe z naszego punktu widzenia i tutaj chcielibyśmy wyjaśnić te nasze wątpliwości. Jedna kwestia też dotyczy ust. 3. Czy w przypadku, gdy członkostwo w Komisji wygaśnie na podstawie ust. 3, należy stosować procedurę wyboru uzupełniającego? Czy na to nie powinno być analogicznego przepisu, jak w ust. 2? Przypomnę, że w ust. 2 mamy wprost wskazane, że w przypadku zgłoszenia kandydatury posła lub senatora głosowania nad tym kandydatem nie przeprowadza się i stosuje się przepisy ustawy o dokonaniu wyboru uzupełniającego. W ust. 3, w przypadku wygaśnięcia członkostwa w Komisji, nie ma wprost takiego odesłania. Trzeba zwrócić uwagę, że jesteśmy w przepisach już intertemporalnych, tak? Czyli w przepisach, które odrywają się nieco od tej ustawy nowelizującej i przepisów tam wskazanych.

I ostatnia jeszcze kwestia, taka do wyjaśnienia, w zakresie art. 7 ust. 4. Tutaj „wybór przewodniczącego Komisji, dokonany przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, uznaje się za bezskuteczny. Członkowie Komisji dokonują wyboru przewodniczącego Komisji w terminie 14 dni od wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, na podstawie ust. 1 lub 3, w Komisji powstał wakat”. Teraz pytanie jest takie, co w sytuacji, kiedy będzie właśnie wakat? Co w takiej sytuacji z wyborem przewodniczącego? Czy automatycznie ma być stosowany ust. 5? Wydaje się, że ten ust. 5 jest tutaj niezależnie stosowany od ust. 4. Jakby tutaj można było prosić o wyjaśnienie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam do pana, panie mecenasie, jeszcze pytanie i do pani minister. Patrzę na ten zapis i rozumiem, że państwo stosują wentyl bezpieczeństwa na wypadek gdybyście, założmy, na tym posiedzeniu Sejmu dokonali wyboru Komisji w składzie, której znajdują się parlamentarzyści, a za miesiąc po prostu wejdzie ustawa, żeby dokonać podmiiany. Bo pytanie jest zasadnicze takie, gdyby na tym posiedzeniu Sejmu, strzelam, zostało

wybrane 14 osób, znaczy, te 9 osób i żadna z nich nie byłaby parlamentarzystą, czy w świetle tej nowelizacji będą państwo musieli wybierać od nowa skład osobowy? Widzę, panie pośle. Bo są tylko eksperci, czy też po prostu zaakceptują państwo kwestię tych 9 wybranych osób, a być może dokonają tylko wymiany przewodniczącego albo zaakceptują przewodniczącego, jeśli on został wskazany przez premiera?

Pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem tylko rozstrzygnąć, szanowni państwo, jedną rzecz i tu mam pytanie do panów mecenasów z Biura Legislacyjnego. Żebyśmy dobrze przeczytali, bo mamy wątpliwość w kularach dosyć istotną. Otóż poprawka, którą państwo, podkreślam, państwo przyjęli, większością głosów PiS, autorstwa pana Kalety, mówi o tym w art. 1 – pkt 1 nadać brzmienie „w art. 1 uchyla się pkt 3”. I proszę mi tylko dać wskazówki, bo nie możemy tego właściwie odczytać. Otóż w nowelizacji ustawy pana prezydenta, w pkt 3 mamy tak naprawdę zapis o tym, że członkostwa w Komisji nie można łączyć z mandatem posła lub senatora, prawda? I teraz jest moje pytanie. Bo czytamy nowelizację pana prezydenta i tam są poszczególne... Art. 1 i tam jest wskazanie – art 1, art 2, art 3. I art. 3 uchylić, to znaczy, że państwo uchylili możliwość... Czy to dotyczy tego, że chcecie przywrócić członkostwo posłów i senatorów w tej Komisji?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie mecenasie, pan odpowie na to pytanie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, odpowiem na to pytanie.

Tutaj należy wyjaśnić, że poprawka pana posła zmierza do uchYLENIA pkt 3 w art. 1 ustawy o Państwowej Komisji – ustawy matki. A nie nowelizacji. I może to stąd ta konfuzja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A gdyby pan odpowiedział na to pytanie w sensie takim, jeżeli w tej chwili po prostu dokonaliby się wyboru i byłoby 9 członków, spoza składu, powiedzmy, bez parlamentarzystów. Czy oni w świetle obowiązującej dzisiaj ustawy i nowelizacji będą musieli być, jak to mówią, po raz drugi akceptowani, czy też mogą już funkcjonować na zasadzie normalnej, tylko po prostu będzie akceptacja przewodniczącego, bo jest inny wybór. Gdyby Sejm podjął taką uchwałę, przykładowo na tym posiedzeniu, że wybiera 9 osób niebędących posłami?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie wiem, jeśli to pytanie jest do Biura Legislacyjnego, czy bardziej do wnioskodawcy, bo może...? Jeżeli, to ja też mogę później, ale najpierw pani minister.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani minister.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, intencją pana prezydenta... I tak jest sformułowany przepis, żeby procedura uzupełniająca tylko wtedy była przeprowadzana, jeżeli zostaliby wybrani jako członkowie Komisji posłowie lub senatorowie, a następnie zostałaby uchwalona przedstawiona nowelizacja. Natomiast jeżeliby... Kancelaria Prezydenta w żaden sposób nie uczestniczy w wyborze Komisji, ale jeżeli Sejm wybrałby członków Komisji, którzy tego warunku nie spełniają, to taka procedura nie będzie konieczna i tutaj absolutnie pan przewodniczący ma rację, jedynym wyjątkiem będzie kwestia wyboru przewodniczącego, bo zmieniłby się...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tylko trzeba drugi raz zmienić albo zaakceptować?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Tak. I tutaj w tym zakresie też jest stosowny przepis.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Czy mam się w tej chwili jeszcze, panie przewodniczący, odnieść do uwag pana mecenasa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Co do kwestii ust. 3, panie mecenasie, w ocenie Kancelarii Prezydenta nie ma... Przepraszam, zacznę od tego – kwestie redakcyjne oczywiście akceptuję. Natomiast tak, w ust. 2 nie mamy jeszcze sytuacji, kiedy dochodzi do wygaśnięcia mandatu, bo nie ma jeszcze wyboru. Natomiast wydaje się, że w ust. 3 takie doprecyzowanie nie jest konieczne, dlatego, że jest wygaśnięcie członkostwa w Komisji, a to zostało uregulowane w art. 10 ustawy i w tym zakresie wywodzenie Kancelarii Prezydenta nie ma żadnych wątpliwości.

Co do pytania pana mecenasa o wybór przewodniczącego, to po prostu stosowany będzie art. 50 z terminami tam wskazanymi.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że... Panie mecenasie, jakieś dodatkowe pytanie, czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8.

Czy do art. 8...? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trochę ponowimy tę uwagę, którą zgłaszaliśmy przy okazji ustawy matki już dzisiaj, czyli tej ustawy obowiązującej. Wejście w życie w dniu następnym po dniu ogłoszenia jest to krótsze vacatio legis niż to standardowe 14 dni. Czy nie powinno być wydłużone chociażby do 14 dni, biorąc pod uwagę potrzebę przygotowania adresatów, chociażby sądów do orzekania w tych sprawach? Też, jak się wydaje, projekt nie był konsultowany bądź też nie ma wyników tej konsultacji. W uzasadnieniu chodzi o konsultacje z Krajową Radą Sądownictwa, czy z Sądem Najwyższym. Być może były takie konsultacje prowadzone roboczo, natomiast takich wyników konsultacji pisemnie nie mamy, więc pytanie, czy sądy są na to przygotowane.

Wydaje się, że te 14 dni to nie jest też długi okres. Co więcej, tutaj pragnę wskazać, że zarówno ta ustawa obowiązująca, jak i nowelizacja, będą wpływały na Sejm w ten sposób, że trzeba dokonać nowelizacji regulaminu Sejmu. Są określone przepisy, które trzeba zmienić, żeby takiego wyboru dokonać. To też biorąc pod uwagę kalendarz prac Sejmu pewnie troszkę się odsunie w czasie, więc pytanie, czy tutaj nie można byłoby wydłużyć tego vacatio legis.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Rozumiem, że przyjęcie tej ustawy, tak? Znaczy, że powinniśmy w regulaminie Sejmu zmienić zapis o tym, że Sejm powołuje Komisję, w której są nieparlamentarzyści, tak? Dzisiaj nie mamy takiego zapisu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I to wymaga zgody... Przedłużenia... Regulaminu Sejmu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, w naszej ocenie dokładnie tak jest, na wzór tych przepisów, które były dodawane w zakresie członków Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w art. 31a.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli rozumiem, że według państwa jest jeszcze potrzebna zmiana regulaminu Sejmu, aby ta Komisja mogła zafunkcjonować zgodnie z prawem sejmowym – choć może funkcjonować różnie.

Dobrze, szanowni państwo... Pani minister chciała się jeszcze odnieść?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiejąc tutaj taką argumentację klasyczną pana mecenasa co do vacatio legis, jednak należy wskazać, że to jest punktowa nowelizacja i jednak perspektywa trafienia sprawy do sądu apelacyjnego to jest co najmniej kilka miesięcy, jeżeli jeszcze nie jest ukonstytuowana Komisja, przeprowadzenie postępowania, wydanie decyzji. Tutaj wydaje się, że to kwestia dwóch tygodni. Natomiast patrząc na inne cele nowelizacji prezydenckiej wydaje się, że to faktycznie krótkie vacatio legis jest w pełni uzasadnione.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku poprawek stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

I tym samym przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022 oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 22 posłów, za – 22, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Bardzo proszę o wskazanie posła sprawozdawcy.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponuję w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość pana posła Pawła Hreniaka na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Głos z sali:

Zgłaszam pana Jana Szopińskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, zostało zgłoszonych dwóch kandydatów i bardzo proszę, będziemy musieli głosować, według kolejności alfabetycznej.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby pan poseł Paweł Hreniak był posłem sprawozdawcą? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów, za – 21, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.

Teraz przegłosujemy pana posła Szopińskiego. Kto jest za tym, aby pan poseł Szopiński został posłem...? Ale jest większość... Nie ma potrzeby? Nie ma. OK.

Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja z taką prośbą do pana posła Hreniaka, by sprawozdanie było co najmniej takie, jak posła Szopińskiego poprzednio.

Posel Mieczysław Baszko (PiS):

I to się nazywa demokracja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, mam nadzieję, że pan poseł wiernie przedstawi dzisiejsze posiedzenie Komisji.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.