

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 147)
z dnia 4 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 147)

4 listopada 2022 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosława Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 458, 2710 i 2719);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego im. świętego Maksymiliana Marii Kolbego (druk nr 2746).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Piontkowski** oraz **Tomasz Rzymkowski** sekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami oraz senator **Bogdan Zdrojewski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Goral**, **Daria Grochowska** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji oraz zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy, prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 458, 2710 i 2719) oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego im. świętego Maksymiliana Marii Kolbego (druk nr 2746). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie ma uwag.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do realizacji.

Punkt 1 – wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Bardzo proszę krótkie uzasadnienie, jeśli państwo macie taką potrzebę. Nie ma. W takim razie głosujemy.

Tak? Biuro Legislacyjne?

Legislator z Biura Legislacyjnego **Aleksandra Wolna-Bek**:

Szanowni państwo, Biuro pragnie tylko wskazać państwu, iż pozytywna rekomendacja dla wniosku o odrzucenie będzie oznaczała z automatu negatywne zaopiniowanie wszystkich poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł **Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS)**:

Dziękuję. Szanowni państwo, głosujemy wniosek o odrzucenie zgłoszony w drugim czytaniu przez Koalicję Obywatelską, Polskę 2050, Konfederację, PPS i Lewicę. Bardzo proszę, Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów, za – 17, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek.

Wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka pierwsza, zaproponowana przez Lewicę. Czy jest potrzeba krótkiego uzasadnienia?

Głosujemy.

Już wszystko wczoraj uzasadnialiśmy, tak że bardzo proszę w wyjątkowych sytuacjach.

Poprawka Lewicy. Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez Lewicę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Głosowało 36 posłów, za – 17, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka druga. Polska 2050. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tym miejscu? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tylko zwracamy uwagę, że pozytywna rekomendacja dla poprawki 2. spowoduje automatyczną negatywną rekomendację dla poprawek 3. i 4.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez Polskę 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów, za – 9, przeciw – 18, wstrzymało się – 8. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do poprawki 3. Lewica?

Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pozytywna rekomendacja dla tej poprawki spowoduje negatywną rekomendację dla poprawki 4.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, mam taką prośbę, gdyby pan chciał przy jakiejś poprawce wyrazić pogląd, to proszę dać znać. Staramy się to robić sprawnie i szybko. Wczoraj było długie drugie czytanie.

Bardzo proszę, głosujemy poprawkę nr 3 zgłoszoną przez Lewicę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów, za – 12, przeciw – 19, wstrzymało się – 5. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do poprawki 4. Konfederacja?

Bardzo proszę. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez klub Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów, za – 4, przeciw – 19, wstrzymało się – 13. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka 5. Koalicja Obywatelska?

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To jest skreślenie pozytywnej opinii kuratora oświaty.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów, za – 16, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka 6. Koalicja Obywatelska. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Skreślenie pozytywnej opinii kuratora przy powoływaniu dyrektora.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów, za – 17, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka 7. Koalicja Obywatelska?

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 7. zaproponowanej przez Koalicję

Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 7.

Poprawka 8. Koalicja Obywatelska?

Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że poprawkę 8. należy głosować łącznie z poprawkami numer 11, 14 i 27. Zwracamy również uwagę, że brak tu konsekwencji – również powinna zostać dokonana zmiana w art. 21 o wejściu w życie.

Pozytywna rekomendacja dla poprawki 8. spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek 9., 10., 12. i od 15. do 18. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję głosujemy. Poprawkę 8 zaproponowaną przez Polskę 2050 łącznie z poprawkami 11, 14 i 27.

Bardzo proszę głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 8. łącznie z poprawkami 11., 14. i 27.

Poprawka 9. Lewica? Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, brak w tej poprawce konsekwencji w art. 12 i 21. Pozytywna rekomendacja dla poprawki 9. spowoduje automatycznie negatywną rekomendację dla poprawek 10., 12., 15., 16., 17. i 18.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 9 zaproponowanej przez Lewicę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za -18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka 10. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Poprawka 10 to bardzo ważna poprawka. Ona zmienia sposób decydowania o tym, jak organizacje pozarządowe będą mogły wchodzić do szkoły. To jest przytoczenie projektu prezydenckiego. Powrót do tego, żeby to rodzice, a nie kurator oświaty, decydowali o organizacjach pozarządowych, które będą prowadziły zajęcia w szkołach z dziećmi.

Uwaga, że wpuszczenie organizacji pozarządowej w szkole i mówienie, że to dyrektor może wpuszczać organizacje pozarządowe do szkoły, ale ta organizacja nie może pracować z dziećmi, to jest jakaś farsa, panie ministrze. Pan wczoraj podczas drugiego czytania powiedział, że to dyrektor decyduje o tym, czy organizacja pozarządowa może wejść do szkoły, ale jeżeli organizacja pozarządowa chce prowadzić zajęcia z dziećmi, to wtedy pozytywną opinię musi wydać kurator oświaty.

To ja się pytam – co ma robić organizacja pozarządowa w szkole, kiedy nie może prowadzić zajęć z dziećmi? Czy ona ma tam sobie sprzątać? Być? Wykorzystywać pomiesz-

czenia w jakiś sposób? Przecież po to szkoła współpracuje z organizacjami pozarządowymi, żeby pomagać przede wszystkim dzieciom, a nie po to, żeby zajmować pomieszczenia szkoły czy być wykorzystywana do prac porządkowych. To jest jakaś parodia. Kiedy to wczoraj usłyszałam z mównicy sejmowej, to myślałam, że jestem w jakimś matrixie albo że pan minister w ogóle nie wie, po co jest szkoła i po co jest współpraca z organizacjami pozarządowymi.

Bardzo proszę posłów Prawa i Sprawiedliwości, żeby poparli projekt prezydencki; żeby zagłosowali za rozwiązaniem, które daje rodzicom prawo do decydowania o tym, czy organizacje pozarządowe prowadzą zajęcia z ich dziećmi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:

Rozumiem, że pani poseł chciałaby, żeby organizacje pozarządowe sprzątały albo wynajmowały pomieszczenia, ale naszym zdaniem organizacje pozarządowe jeżeli chcą działać w szkole, powinny spełniać pewne warunki. Wyraźnie w ustawie zapisaliśmy dwa kroki. O tym mówiła także pani przewodnicząca Stachowiak-Różecka podczas wczorajszego czytania.

Przewidujemy dwa kroki w projekcie, to znaczy posłowie przewidują dwa kroki w projekcie ustawy, mówiące o tym, po pierwsze, że rodzice najpierw muszą zdecydować, czy chcą aby dana organizacja w ogóle funkcjonowała na terenie szkoły i w tym kroku nie ma, w żadnym miejscu zapisanej roli kuratora, gdyż to dyrektor przyjmuje zgłoszenie od danej organizacji i poddaje opinii rady rodziców, która konsultuje się z rodzicami, czy ta organizacja w szkole powinna prowadzić działalność, czy nie.

Jak rozumiem pani poseł wyobraża sobie, że każda organizacja, która chce prowadzić jakąś działalność w szkole, to od razu z góry ma pewien pełny prospekt wszystkich działań, scenariuszy wszystkich zajęć i według pani ta organizacja od razu może przyjść z pełnym prospektem. Nam się wydaje, że część organizacji nie jest jeszcze na to gotowa i najpierw potrzebuje pewnej zgody na to, żeby w ogóle w perspektywie powiedzmy kilku miesięcy czy kilku tygodni rozpocząć działalność i potem dopiero złożyć jakieś prospekty na ewentualne zajęcia z uczniami. Można sobie również wyobrazić, że te organizacje będą zmieniały propozycje kierowane do uczniów i żeby nie musiały powtarzać tego pierwszego kroku umożliwiającego w ogóle działalność w szkole, to przewidujemy krok drugi, w którym także rodzice zostają informowani o tym, jakiego rodzaju zajęcia będą prowadzone, z jakich materiałów będą korzystali prelegenci, tak, aby te informacje były powszechnie dostępne i aby to ostatecznie rodzic podpisem decydował o tym, czy dziecko będzie uczestniczyło na zajęciach, czy nie.

Natomiast czymś naturalnym, i o tym również mówiła wczoraj pani przewodnicząca, wydaje się to, że kurator sprawdza, czy taki projekt jest zgodny z prawem oświatowym. Czy zajęcia, kierowane do uczniów, są chociażby odpowiednie do wieku dzieci, do których te zajęcia są skierowane. Wydaje nam się więc, że propozycje projektu poselskiego w dużej mierze konsumują propozycję pana prezydenta. Może w nieco innej formule je przekazują, ale zdecydowanie zwiększają kompetencje rodziców, zachęcając wręcz rodziców do tego, żeby bardziej zainteresowali się tym, co robią organizacje pozarządowe w szkole. Z tego powodu uważamy, że należałoby utrzymać propozycję z projektu poselskiego.

Głos z sali:

Czyli na końcu tłumacząc, pozytywna opinia kuratora...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głos przeciw. Minuta. Zbigniew Dolata, bardzo proszę.

Nie ma już dyskusji, pani poseł. Zbigniew Dolata, bardzo proszę.

Tak, za chwilę. Teraz głos przeciw – krótko. Minuta.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Jedno zdanie. Naprawdę trudno słuchać spokojnie argumentów wypowiedzianych przez opozycję totalną, która nagle powołuje się na pana prezydenta. Nie szczędziliście nigdy

panu prezydentowi właściwie żadnych kalumnii i nagle w tej jednej sprawie zaczynacie się powoływać na opinię pana prezydenta, tak jakbyście znali myśli pana prezydenta, więc to jest...

Posel Katarzyna Lubnauer (KO):

Czytaliśmy uzasadnienie.

Posel Piotr Borys (KO):

To są fakty, panie pośle. Fakty w uzasadnieniu.

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Po pierwsze, to jest dość prymitywne. Po drugie, jest to po prostu szczyt hipokryzji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Techniczna uwaga, pani poseł Szumilas?

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Tutaj pewna modyfikacja na końcu, ona nic nie zmienia merytorycznie. W art. 21 pkt. 2 skreślić wyrazy w nawiasie „14 –” oraz wyrazy w nawiasie „oraz art. 12”. Chodzi o zmiany w pkt. 2

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Informuję na tym etapie, żeby posłowie wiedzieli o co chodzi. Oczywiście nie zmieniamy treści poprawki, to jest uzgodnione z Biurem Legislacyjnym, mówiąc krótko, żeby była możliwość głosowania, jeśli rzeczywiście byśmy to przegłosowali.

Wobec tego głosujemy poprawkę 10. zaproponowaną przez Koalicję Obywatelską. Kto z państwa jest za?

Biuro?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Przepraszam jeszcze tak króciutko. Pozytywne zaopiniowanie tej poprawki będzie oznaczało negatywną rekomendację dla poprawek 12., 13. i 15.–18. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto z państwa był za – już pytałam. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawki 11. już nie ma. To znaczy już ją przegłosowaliśmy łącznie.

Przechodzimy do poprawki 12.

Lewica. Krótko bardzo proszę.

Posel Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Pani przewodnicząca, od razu uzasadnię poprawkę 12., 13., 15. i 16.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę.

Posel Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Pan minister przed chwilą powiedział „organizacje powinny spełniać pewne kryteria, zanim wejdą do szkoły”, drugi cytat „rodzice powinni zdecydować, czy w ogóle chcą w szkole organizacje”, „organizacje powinny składać prospekty, żeby rodzice wiedzieli czego się po tych organizacjach spodziewać”. Naszym zdaniem, zdaniem Lewicy, absolutnie fundamentalnym kryterium, jakie powinna spełniać każda organizacja, która wchodzi do szkoły, jest niezagrażanie bezpieczeństwu uczniów, dlatego proponujemy pakiet poprawek, który na każdą organizację pozarządową, fundację, stowarzyszenie, związek wyznaniowy oraz kościół nakładałby obowiązek informowania, że w jej szeregach nie są zatrudnieni, nie działają osoby skazane prawomocnym wyrokiem za przestępstwa seksualne, przestępstwa pedofili.

Z uporem niezrozumiałym dla mnie głosujecie przeciwko tym poprawkom. W tych poprawkach chodzi wyłącznie o zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom i młodzieży. Jeżeli

po raz kolejny odrzucie tę poprawkę, to znaczy, że nic nie warto są wasze słowa o bezpieczeństwie, o ochronie przed demoralizacją, ochronie przed seksualizacją, że po prostu chcecie wpuszczać bliskie sobie organizacje bez względu na to, czy stwarzają one faktyczne zagrożenie dla dzieci czy nie. Bardzo proszę o ponowne, skrupulatne rozważenie państwa głosu, bo to naprawdę chodzi o bezpieczeństwo dzieci. Dziękuję.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Pani przewodnicząca, mam tylko jedno takie pytanie, ponieważ pani wnioskodawczyni powiedziała, że konieczny jest prawomocny wyrok. Uzyskanie prawomocnego wyroku w polskich realiach jest często bardzo długie. I czy wyrok nieprawomocny...

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Bardzo się cieszę, panie pośle, że pan przyznaje, że państwo pod waszymi rządami nie jest zdolne walczyć skutecznie z pedofilią i ich skazywać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, wydaje nam się, że poprawkę 12. należy głosować łącznie z poprawką 13., 15. i 16.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy.

Poprawka 12. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 12. łącznie z 13., 15. i 16.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 17, przeciw – 20, wstrzymał się jeden poseł. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 12. łącznie z 13., 15. i 16.

Poprawka 14. była głosowana, więc przechodzimy do poprawki 17. Koalicja Obywatelska? Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pozytywna rekomendacja dla tej poprawki spowoduje negatywną dla poprawki 18.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Poseł Szumilas?

W 17. też uwaga techniczna. Punkt 2 zmienia się tak – w art. 21 w pkt. 2 skreślić wyraz „oraz art.12”

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, patrząc na Biuro Legislacyjne, że to jest ta sama logika co wcześniej, więc się zgadzamy. Bardzo proszę. Głosujemy.

Poprawka 17. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 17, przeciw – 20, wstrzymał się jeden poseł. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 17.

Poprawka 18.? Prawo i Sprawiedliwość?

Głosujemy.

Biuro Legislacyjne. Przepraszam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo chcielibyśmy tylko zgłosić wątpliwość. Wydaje się, że sformułowanie „działający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pod nadzorem prezesa Rady Ministrów” jest nadmiarowe. Wystarczyłaby sama nazwa Polskiego Czerwonego Krzyża, tak jak się posługujemy w innych ustawach, ponieważ w ustawie o PCK jest mowa, że Polski Czerwony Krzyż działa na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, ale jest również uprawniony do prowadzenia działalności w stosunkach z zagranicą. Tutaj samo takie wycięcie tego fragmentu, ograniczenie tego do terytorium, budzi pewne wątpliwości, czy ktoś nie będzie tego rozumiał zawężająco. W takim razie to do przemyślenia na kolejnych etapach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, mnie pani przekonuje. Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka?

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Szanowni państwo, tę poprawkę zgłaszamy na wniosek Polskiego Czerwonego Krzyża, ponieważ działalność tej organizacji jest ugruntowana w placówkach oświatowych w zakresie pierwszej pomocy, szczególnie krwiodawstwa w szkołach średnich. Uważamy, że dobre wzorce współpracy i statut tej organizacji jest gwarancją, że praca z uczniami będzie przebiegała zgodnie z przepisami prawa oświatowego.

Odnosnie do doprecyzowania – kwestia terytorium. Oczywiście statut pewnie dotyczy też organizacji międzynarodowej, ale chodzi o ten Polski Czerwony Krzyż, który działa na terenie naszego państwa pod nadzorem Prezesa Rady Ministrów, więc tak jakby...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję ale rozumiem, tu patrzę na Biuro Legislacyjne, że teraz już treści tej poprawki nie zmieniamy. To dopiero już chyba Senat, tak? Czyli taka uwaga, żebyśmy o tym pamiętali.

Głos przeciw, panie pośle?

Posel Piotr Borys (KO):

Głos przeciw, który polega na tym, że jest głosem za. Mam tylko pytanie do wnioskodawców...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy.

Posel Piotr Borys (KO):

Ta poprawka była przeze mnie zgłoszona podczas pierwszego czytania. Co się u Państwa zmieniło?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł krótko.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Chciałam zapytać Biuro Legislacyjne o możliwość korekty tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie. Właśnie o tym przed chwilą rozmawialiśmy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma. Na tym etapie nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Poprawka 18., zaproponowana przez Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Katarzyna Lubnauer (KO):

Tamta była dobra.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Katarzyna Lubnauer (KO):

My głosujemy za niezależnie kto...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za 37, przeciw nikt nie był, ale wstrzymał się jeden poseł.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę 18. Przechodzimy do poprawki 19.

Nie ma uwag. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 19. zaproponowanej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka 20.? Czy są uwagi?

Nie ma. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 20. zaproponowanej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 20.

Poprawka 21. Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli mogę jeszcze do poprawki 20. Pani poseł, w tym miejscu była jeszcze korekta techniczna, ale rozumiem, że tak jak wcześniej, to jest ostatnie miejsce, gdzie możemy dokonać tej korekty.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. W ramach korekty technicznej, więc nie musimy głosować.

Poprawka 21. Głosujemy.

Poprawka 21. zaproponowana przez Koalicję Obywatelską. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 21.

Poprawka 22. Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, należy ją głosować łącznie z poprawką 23. Tak nam się wydaje. Jeżeli państwo mogliby potwierdzić.

To znaczy naszym zdaniem nie można byłoby zostawić zmian z obecnego brzmienia w art. 1 pkt. 32, jeżeli zostałaby przyjęta poprawka 23. To wskazuje na to, że tutaj potrzeba byłoby łączności w głosowaniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że wnioskodawcy poprawki zgadzają się na tę uwagę? Pani Poseł Szumilas?

Wobec tego głosujemy poprawkę 22. łącznie z 23.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 22. łącznie z 23. zaproponowaną przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 18, przeciw – 20. Chyba nikt się nie wstrzymał, jeśli umiem dobrze liczyć. Poprawka 22. łącznie z 23. zostały odrzucone przez Komisję.

Poprawka 24. Czy są uwagi? Biuro, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Sugerujemy, że ta poprawka dotyczy kwestii zawartych w nowelizacji ostatniej ustawy Karta Nauczyciela, a tym samym wychodzi poza zakres tego przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Dziemianowicz-Bąk? Zdaniem Biura Legislacyjnego wychodzi poza zakres. Rozumiem, że to nie zmienia pani propozycji.

Głosujemy poprawkę 24. zaproponowaną przez Lewicę. Kto z Państwa jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów. Za 18, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 24.

Poprawka 25. Czy są uwagi? Biuro?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Analogicznie. Jak wcześniej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nic się nie zmienia, podpowiada mi tu pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Głosujemy poprawkę 25 zaproponowaną przez Klub Lewicy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów, za – 17, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

To była poprawka 25.

Poprawka 26. Nie ma uwag. Głosujemy.

Poprawka 26. zaproponowana przez Lewicę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów, za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 26.

Zakończyliśmy procedowanie poprawek.

Przypomnę – posłem sprawozdawcą był pan poseł Tomasz Zieliński. Rozumiem, że kontynuuje misję?

Nie ma uwag. Dziękuję. Zakończyliśmy procedowanie tych projektów.

Bardzo dziękuję pani minister. Panie ministrze, bardzo dziękuję.

Posel Piotr Borys (KO):

A może jeszcze pan minister skomentuje na koniec?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie. Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie uchwały Senatu (druk 2746). Informuję, że Marszałek Sejmu 28 października 2022 r. skierowała do Komisji Edukacji i Nauki Młodzieży w celu rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego im. świętego Maksymiliana Marii Kolbego druk nr 2746.

Pan senator Bogdan Zdrojewski. Króciutko, bo Senat wniósł o odrzucenie ustawy w całości.

Bardzo proszę, senator sprawozdawca. Krótko proszę.

Senator Bogdan Zdrojewski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Senat rekomenduje państwu odrzucenie projektu ustawy o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego im. świętego Maksymiliana Marii Kolbego. Przeważały cztery argument. Nie będę ich opisywać zbyt obszernie.

Po pierwsze, Senat zwrócił uwagę na nieadekwatność tytułu ustawy i tytułu także powoływanej instytucji. Bez wątplenia w dyskusji ustaliliśmy, że instytut nie ma zajmować się rozwojem języka polskiego, tylko co najwyżej jego promocją.

Drugi element, na który zwracał uwagę Senat, to jest także nieadekwatność patrona. Trzeba pamiętać, że ten instytut będzie funkcjonować w rozmaitych państwach, w różnych kulturach. Dobrze byłoby, aby ta postać, krótko mówiąc, była adekwatna do celów funkcjonowania tej instytucji i neutralna z punktu widzenia odbioru. Zwracamy także uwagę na to, że patrząc na ewentualną promocję języka polskiego, właściwszymi patronami byłiby albo Mikołaj Rej, a jeżeli miałyby być to postać duchowna, to lepiej, poszukując w takiej grupie, trafiać na takie osoby, osobistości jak np. Staszic czy Kołłątaj. W każdym razie wydaje się, że ta postać nie jest fortunna.

Przypomnę, że jeżeli chodzi o postać Maksymiliana Marii Kolbego, to bardziej pasowałby do jakichś aktywności związanych np. z krwiodawstwem czy też nawet z energią, gdzie po prostu miał swoje poważne aktywności.

Trzeci bardzo ważny element to jest mnożenie i nakładanie się rozmaitych kompetencji na instytucje, które już istnieją. Przypomnę, że mamy Instytut Adama Mickiewicza, który jest upoważniony przez ministra kultury, przez określone ustawy do aktywności poza granicami kraju, aby krótko mówiąc promować Polskę, naszą kulturę i także nasz język. Mamy także w gestii Ministerstwa Spraw Zagranicznych instytuty kultury, kultury polskiej, które funkcjonują w wielu dużych miastach i one również w swoich

kompetencjach posiadają takie zadania, które mieszczą się również w Instytucie proponowanym tą ustawą.

Kolejny element – bardzo istotny. Patrzymy na świat poprzez najlepsze doświadczenia takich instytucji jak Instytut Goethego, British Council, Instytut Cervantesa, Instytut Szwedzki czy także inne. One w każdym przypadku funkcjonują w powiązany sposób z innymi aktywnościami, tak aby aktywność związana z nauczaniem języka wspierać w określonym celu – albo kulturowym, żeby poszerzać wiedzę o kulturze danego państwa, albo też poprawiać możliwości inwestowania w danym państwie. Natomiast tu mamy rozpisanie tego projektu na poszczególne części, co będzie budowało zdecydowanie niższą aktywność i w związku z tym niższą efektywność, jeżeli chodzi o możliwość wykorzystania potencjału.

Zwracaliśmy uwagę jeszcze na jedną rzecz. W tej chwili mamy kryzys. Mamy bardzo trudną sytuację finansową. Mnożenie instytucji przy istnieniu obecnych instytucji wydaje się budowaniem kosztów administracyjnych, które zostały przez ministra oszacowane zarówno na ten rok, jak i na przyszły. Nie są one być może procentowo wysokie, bo około 8%, ale tych środków finansowych, krótko mówiąc, szkoda.

Ostatnia rzecz. Wydaje nam się, że ten instytut, powołany do przede wszystkim nauczania języka polskiego w wersjach czy w wydaniach komercyjnych, nie mieści się w tych zdarzeniach, które proponuje się, powołując go w sposób logiczny, konsekwentny i skuteczny. Z tego też powodu, jeszcze raz podkreślam, Senat rekomenduje odrzucenie tego projektu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę głos za? Pani Poseł Krystyna Szumilas rozumie głos za?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Kiedy debatowaliśmy w Sejmie nad tym projektem również mówiliśmy, że jest to projekt niepotrzebny, że jest to projekt, który powstaje na krzywdzie polskich dzieci, ponieważ finansowanie tego projektu, finansowanie tego instytutu, będzie z subwencji zabranej na języki mniejszości, w tym język niemiecki. 500 tysięcy dzieci w Polsce ma mniej lekcji. Natomiast instytut będzie z tych pieniędzy, które mogłyby być przeznaczone na lekcje w polskich szkołach dla polskich dzieci. Z tych pieniędzy będą wynagradzani urzędnicy. Pokazywaliśmy, że w uzasadnieniu do projektu ministerstwo zapisało, że dyrektor tego instytutu będzie mógł zarabiać 30 tysięcy złotych, a zastępca – 22 tysiące złotych.

To, co jeszcze chciałam podkreślić, to nie wszystkie pieniądze, które ten instytut będzie zużywał na taką działalność pomocy Polakom za granicą, będą przeznaczone na naukę języka polskiego w Niemczech. Instytut będzie obsługiwał czy będzie promował naukę języka polskiego w różnych krajach, ale według wyboru PiS-u. To znaczy to widać, że chodzi o to, żeby była kolejna instytucja, w której politycy PiS-u będą mogli dzielić pieniędzmi według własnego uważania. Podkreślam – kosztem polskich dzieci.

Mogę państwu podać przykład gminy, która straciła w tym roku 700 tys. zł. W przyszłym roku straci 2100 tys. zł. To jest mała wiejska gmina. Za pieniądze tej gminy, która mogła je przeznaczyć na swoje szkoły, na dzieci z tej gminy, państwo buduje sobie instytucję, będziecie wynajmować pomieszczenia, będziecie zatrudniać dyrektorów, pracowników, tylko po to, żeby mieć robotę dla swoich.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie ministrze, czy chce pan zabrać głos?

Przypomnę, że nie rozpoczynamy dyskusji na ten temat od nowa, tylko odnosimy się do wniosku zaproponowanego przez Senat. Krótko proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Tomasz Rzymkowski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo krótko, Ministerstwo Edukacji i Nauki wnioskuję o odrzucenie i negatywną rekomendację uchwały Senatu z 27 października bieżącego roku.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku Senatu o...

Przepraszam. Pani poseł, bo nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne do mnie mówi? Nie.

Jeszcze raz. Kto jest za przyjęciem wniosku Senatu o odrzucenie ustawy?

Senat wnioskuję o odrzucenie projektu ustawy, więc kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Za poparciem tego wniosku?

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów, za – 18, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek. Będzie wnosić o jego odrzucenie.

Poseł sprawozdawca – Witold Czarnecki kontynuuje misję.

Zamykam dyskusję. Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.

Protokół posiedzenia będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję państwu bardzo.