

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Edukacji,
Nauki
i Młodzieży**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW NAUKI
I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
(NR 16)
z dnia 21 lipca 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży

– podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego (nr 16)

21 lipca 2022 r.

Podkomisja stała do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, obradująca pod przewodnictwem posła **Marcina Kulaska (Lewica)**, przewodniczącego Podkomisji, rozpatrzyła:

– informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli – Wspieranie rozwoju sportu akademickiego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Marcin Żyłowski** dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Konrad Janiec** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Bartosz Molik** rektor Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Dariusz Piekut** przedstawiciel zarządu Akademickiego Związku Sportowego, **Katarzyna Wychodnik** wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Doktorantów wraz ze współpracownikami, **Jacek Sagatowski** asystent w Koalicyjnym Klubie Poselskim Lewicy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Goral**, **Daria Grochowska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Marcin Kulasek (Lewica)**:

Dzień dobry. Witam serdecznie państwa. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Dzień dobry, witam państwa posłów, witam zaproszonych gości. Jeśli państwo pozwolą, to przywitam – zgodnie z tradycją – imiennie. Witam pana ministra Wojciecha Murdzka, ministra edukacji i nauki. Witam serdecznie, panie ministrze. Witam panią Beatę Pukas-Turek, zastępcę dyrektora Departamentu Programów Naukowych i Inwestycji MEiN – dzień dobry. Witam pana Zbigniewa Hynowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Kontroli i Audytu MEiN – dzień dobry. Witam pana Konrada Jańca, wicedyrektora departamentu NIK – dzień dobry. Witam pana Tomasza Tokajuka, doradcę ekonomicznego w NIK – kłaniam się. Witam pana Marcina Żyłowskiego, dyrektora Departamentu Infrastruktury Sportowej Ministerstwa Sportu i Turystyki – dzień dobry. Witam panią Karolinę Szkurląt, naczelnika Wydziału Sportu Młodzieżowego w departamencie Ministerstwa Sportu i Turystyki – dzień dobry. Witam pana Wojciecha Dobrowolskiego, naczelnika Wydziału Upowszechniania Sportu w Społeczeństwie w departamencie MSiT. Witam pana profesora Bartosza Monikę z KRASP – dzień dobry, witam serdecznie. Witam pana Dariusza Piekutę, Zarząd Główny AZS – dzień dobry, witam serdecznie. Witam panią Katarzynę Wychodnik, Krajowa Reprezentacja Doktorantów – dzień dobry. Witam panią Natalię Greniewską, Krajowa Reprezentacja Doktorantów – dzień dobry.

Czy kogoś nie przywitałem?

Poseł **Bogusław Wontor (Lewica)**:

Pan przewodniczący jeszcze nie nas przywitał.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Posłów witalem na samym początku.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Ale imiennie.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Witam serdecznie wszystkich obecnych posłów członków podkomisji nauki i szkolnictwa wyższego. Witam panią wiceprzewodniczącą, witam pana wiceprzewodniczącego, witam pana posła Wontora, witam serdecznie pana posła Moskala.

Szanowni państwo, porządek posiedzenia obejmuje rozpatrzenie informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli „Wspieranie rozwoju sportu akademickiego”. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przechodzimy do jego realizacji.

Szanowni państwo, sport jest jednym z najważniejszych elementów życia studenckiego. Zapewnia on zdrowie fizyczne oraz tworzy więzi między studentami. Zadaniem państwa powinno być wspieranie aktywności sportowej studentów. W latach 2017-2021 objęto wsparciem aktywność sportową 279 tys. studentów. Ponadto na rozwój akademickiej infrastruktury sportowej przeznaczono 195 mln zł. Właśnie te wydatki były przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Prosiłbym przedstawiciela NIK, czyli pana dyrektora Konrada Janca, o przedstawienie informacji o powyższej kontroli. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Konrad Janiec:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Mam przyjemność przedstawić wyniki kontroli zawarte w informacji o wynikach kontroli „Wspieranie rozwoju sportu akademickiego”.

Najpierw może powiem, dlaczego podjęliśmy kontrolę. Zawsze przed podjęciem kontroli, decydując się na ten krok, prowadzimy analizę przedkontrolną, robiąc sobie pewne założenia, sprawdzając doniesienia medialne, analizujemy również to, o czym państwo rozmawiacie i dyskutujecie na posiedzeniach komisji sejmowych. Stwierdziliśmy, że w latach 2016-2020 wsparcie rozwoju sportu akademickiego i akademickiej infrastruktury sportowej zostało objęte kwotą ok. 185 mln zł. Były to zarówno wydatki z części 25 budżetu państwa – Kultura fizyczna, oraz z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Stwierdziliśmy również informacje na temat braku spójnych działań w zakresie rozwoju sportu akademickiego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Naszą uwagę zwróciliśmy również na brak mechanizmów zapewniających dwutorowość kariery sportowej, czyli łączenie kariery sportowej studentów z nauką, co może skutkować utratą talentów sportowych lub ograniczeniem możliwości zdobycia wiedzy.

Co kontrolowaliśmy? Tutaj zadaliśmy sobie takie pytanie główne, na które staraliśmy się odpowiedzieć w kontroli. Brzmiało ono następująco: czy zapewniono odpowiednie warunki do rozwoju sportu akademickiego? Żeby udzielić odpowiedzi na to główne pytanie, postawiliśmy sobie również cztery pytania szczegółowe: czy minister właściwy do spraw kultury fizycznej prawidłowo realizował programy i zadania wspierające rozwój sportu akademickiego; czy minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki prawidłowo realizował programy i zadania wspierające rozwój sportu akademickiego; trzecie pytanie: czy uczelnie i beneficjenci prawidłowo zrealizowali zadania w zakresie rozwoju sportu akademickiego oraz ostatnie pytanie szczegółowe: czy osiągnięto planowane cele kontrolowanych programów i zadań.

Jakie jednostki kontrolowaliśmy? Objęliśmy kontrolą zarówno Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Sportu – tak wtedy nazywało się obecne Ministerstwo Sportu i Turystyki – Ministerstwo Edukacji i Nauki, pięć uczelni publicznych, w tym cztery akademie wychowania fizycznego oraz jedną politechnikę, była to Politechnika w Opolu, Akademicki Związek Sportowy, dwie organizacje środowiskowe AZS, oraz pięć klubów sportowych AZS.

Okres objęty kontrolą to były lata 2017-21, do czasu zakończenia kontroli NIK, tj. do 25 sierpnia 2021 r.

Na slajdzie przedstawiliśmy infografikę przedstawiającą programy i zadania ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sposób finansowania. Łącznie minister przeznaczył na ten cel blisko 168 mln zł, z czego na programy upowszechniania sportu, szkolenia sportowego i udziału w zawodach sportowych – ponad 80 mln zł. Tutaj, w tej lewej kolumnie, macie państwo wyodrębnione zarówno kwoty poszczególnych programów, jak i liczbę uczestniczących w tych programach studentów. Z prawej strony na tej infografice są przedstawione obiekty, które powstały dzięki finansowaniu tych programów, czyli efekty rzeczowe tych inwestycji. Przeznaczono na nie ponad 87 mln zł, a łącznie obiektów sportowych objętych dofinansowaniem było 52, natomiast objętych wsparciem studentów było ok. 257 tys.

Co stwierdziliśmy w trakcie kontroli u ministra właściwego do spraw kultury fizycznej? Przede wszystkim to, że w latach 2017-2020 studenci zdobyli 184 medale na uniwersjadach letnich i zimowych oraz akademickich mistrzostwach świata w konkurencjach olimpijskich, a zawodnicy AZS – 247 medali na zawodach mistrzowskich. Osiągnięto większość planowanych celów i efektów programów. Natomiast ustaliliśmy, że minister nie w pełni monitorował i ewaluował realizację celów programu Sport Akademicki, programu ACSS (Akademickie Centra Szkolenia Sportowego) i programu Akademickie Mistrzostwa Świata, w tym monitorowanie zwiększenia aktywności fizycznej studentów.

Zwróciliśmy również uwagę na to, że nie zrealizowano postanowień zawartego porozumienia z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki na lata 2015-2020 – „Porozumienie o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego” – m. in. w zakresie wspólnego powołania rady programowej oraz Zespołu ds. infrastruktury sportu akademickiego.

Ponadto zwróciliśmy uwagę na nierzetelną ocenę wniosków o dofinansowanie w zakresie spełniania części kryteriów oceny merytorycznej w programie Sport Akademicki na lata 2018-2020, w programie ACSS i w programie Akademickich Mistrzostw Świata na 2018 r, tak więc tutaj to ustalenie dotyczy tylko 2018 r.

Kolejna kwestia dotyczy niezgodnego z programem Sport Akademicki pobierania od części uczestników studentów opłat za udział w zawodach. Ta kwota dotyczyła blisko 309 tys. zł. Natomiast minister podejmował działania na rzecz rozwoju kariery dwutorowej studentów-sportowców m. in. poprzez ogłoszenie programu Super Trener, przygotowanie „Projektu rozwoju kariery dwutorowej sportowców”.

Tutaj, tak jak w przypadku ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, przedstawiliśmy infografikę odnoszącą się do programów, projektów i zadań realizowanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. W ramach realizacji programów, projektów, zadań, stypendiów i nagród na ten cel przeznaczono ponad 21 mln zł. Tutaj – również w lewej kolumnie – macie państwo przedstawione zarówno poszczególne wydatki z programów, jak i osiągnięte efekty. Wsparciem objęto ponad 22 tys. studentów. Natomiast prawa strona infografiki dotyczy infrastruktury sportowej – finansowania i osiągniętych efektów. Na infrastrukturę minister przeznaczył ponad 108 mln zł. W wyniku dofinansowania wybudowano, przebudowano lub też zmodernizowano łącznie dziewięć obiektów sportowych. Ogólna kwota dofinansowania to było blisko 130 mln zł.

Co stwierdziliśmy podczas kontroli u ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki? Minister osiągnął planowane cele i efekty programów, projektów i zadań. Prawidłowo udzielano również dotacji na programy, projekty i zadania. Natomiast nieprawidłowości dotyczyły tylko nienaliczenia odsetek od nieterminowo zwróconych środków jednej dotacji oraz nierzetelnej weryfikacji rozliczenia umowy o realizację jednego zadania. Nie zrealizowano również postanowień „Porozumienia o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego” zawartego z ministrem właściwym w zakresie wspólnego powołania rady programowej oraz Zespołu do spraw infrastruktury sportu akademickiego. Czyli tutaj ustalenie jest podobne jak u ministra sportu. W ministerstwie nie sporządzano również analiz ani opracowań potrzeb inwestycyjnych w zakresie akademickiej infrastruktury sportowej.

Na slajdzie macie państwo przedstawiony stan ustaleń kontroli dotyczącej uczelni publicznych. Przede wszystkim stwierdziliśmy prawidłowe wykorzystanie dofinansowania na realizację zadań. Nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w trakcie kontroli NIK, nie miały istotnego wpływu na uzyskane efekty. Działania dotyczące rozwijania dwutorowej kariery sportowej studentów, ułatwiające im łączenie kariery sportowej z nauką, realizowane są m. in. w ramach projektu Narodowa Reprezentacja Akademicka. Stwierdziliśmy również różne formy wsparcia łączenia kariery sportowej studentów z nauką, m. in. poprzez studiowanie w indywidualnych formach kształcenia, uzyskanie stypendium rektora oraz stypendium ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki za osiągnięcia sportowe, jak również możliwość udzielania urlopów.

Natomiast zwróciliśmy uwagę na nierzetelne rozliczanie projektów – to ustalenie dotyczyło jednej z uczelni – oraz nieprawidłowe przyznawanie studentom prawa do studiowania w indywidualnych formach kształcenia. Taka nieprawidłowość została przez nas stwierdzona w trzech spośród pięciu kontrolowanych uczelni. Ustaliliśmy również, że nieprzeprowadzane były kontrole stanu technicznego obiektów sportowych oraz nierzetelnie prowadzono książki obiektu budowlanego. Ta nieprawidłowość dotyczyła dwóch skontrolowanych uczelni.

Co stwierdziliśmy w trakcie kontroli w AZS, organizacjach środowiskowych AZS i klubach sportowych AZS? Stwierdziliśmy przede wszystkim brak wyznaczenia kierunków i obszarów działań AZS. Natomiast zwróciliśmy uwagę na prawidłową, w większości, realizację ze środków publicznych zadań oraz osiągnięcie zakładanych w nich celów i efektów tych zadań. Nie wprowadzono w AZS skutecznego mechanizmu weryfikacji liczby studentów, zawodników trenerów i instruktorów sekcji sportowych pozwalającego na coroczne ich monitorowanie i ocenę.

Nie zawierano również porozumień lub umów o współpracy z jednostkami AZS regulujących zobowiązania w zakresie wydatkowania i rozliczania dofinansowania z programu Sport Akademicki. Wykorzystanie dofinansowania niezgodnie z umowami o dofinansowanie stwierdziliśmy w kwocie 24 tys. zł. Dotyczyło to jednej z kontrolowanych jednostek. W trzech jednostkach stwierdziliśmy, że prowadzenie ewidencji księgowej odbywało się bez pełnego wyodrębnienia środków dotacji oraz opisywania dowodów księgowych z naruszeniem przepisów ustawy o rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli po przeprowadzeniu kontroli przygotowała ocenę ogólną kontrolowanej działalności. Oczywiście tutaj, na tych infografikach, ocena jest pewnego rodzaju skrótem. Pełna ocena znajduje się w naszej informacji o wynikach kontroli, która państwo została przesłana.

W latach 2017-2021, do 31 marca, zarówno minister właściwy do spraw kultury fizycznej, jak również minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, realizowali programy oraz zadania umożliwiające stworzenie warunków do rozwoju sportu akademickiego. Na realizowane wszystkie programy i zadania w obszarze sportu akademickiego przeznaczono blisko 102 mln zł, obejmując wsparciem ponad 279 tys. studentów. Dodatkowo na wsparcie rozwoju akademickiej infrastruktury sportowej przeznaczono 195 mln zł.

Minister właściwy do spraw kultury fizycznej osiągnął większość planowanych celów i efektów programów, jednakże nie w pełni monitorował i ewoluował realizację celów programu Sport Akademicki, programu dotyczącego szkolenia w akademickich centrach szkolenia sportowego oraz programu dotyczącego przygotowania i udziału uniwersjadach i w akademickich mistrzostwach świata, w tym celu zwiększenia aktywności fizycznej studentów. Efektem programów było wsparcie ogółem blisko 257 tys. studentów w latach 2017-2020, co już wcześniej państwu wskazywałem. Szkoleni zawodnicy-studenci zdobyli łącznie 184 medale na uniwersjadach oraz akademickich mistrzostwach świata.

Ponadto zawodnicy należący do AZS zdobyli 247 medali na zawodach mistrzowskich. Dofinansowania udzielano prawidłowo, przy czym w programie Sport Akademicki na lata 2018-2020 oraz w programie ACSS i programie AMŚ na 2018 r. nierzetelnie oceniano wnioski o dofinansowanie w zakresie spełnienia części kryteriów oceny merytorycznej. Ponadto pobrano – na to wcześniej też zwracałem uwagę – od części uczestników stu-

dentów opłaty w kwocie 309 tys. zł za udział w zawodach sportowych, co było niezgodne z programem Sport Akademicki.

Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki na programy, projekty, zadania, stypendia i nagrody przeznaczył ponad 21 mln zł, obejmując wsparciem również ponad 22 tys. studentów oraz osiągając planowane cele i efekty.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na niezrealizowanie przez wyżej wymienionych ministrów postanowień zawartego na lata 2015-2020 „Porozumienia o współpracy na rzecz rozwoju sportu akademickiego”, co w naszej ocenie wskazuje na niewystarczającą ich współpracę w obszarze rozwoju sportu akademickiego.

Uczelnie, AZS, organizacje środowiskowej i kluby sportowe AZS w większości prawidłowo wykorzystwały dofinansowanie, a stwierdzone w nich nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na uzyskane przez nie efekty.

Jakie wnioski pokontrolne zostały sformułowane po zakończeniu kontroli? Do Ministra Sportu i Turystyki oraz Ministra Edukacji i Nauki skierowaliśmy wniosek dotyczący podjęcia wspólnych działań w celu określenia zasad stałej współpracy resortów w zakresie planowania i realizacji programów oraz zadań na rzecz wsparcia rozwoju sportu akademickiego, w tym potrzebnej akademickiej infrastruktury sportowej, oraz wzajemnych działań w zakresie rozwijania dwutorowej kariery sportowej studentów ułatwiających im łączenie kariery z nauką.

Wniosek do Ministra Edukacji i Nauki dotyczył rozważenia podjęcia działań w celu zwiększenia wsparcia dla projektów dotyczących sportu akademickiego, w tym upowszechnienia sportu wśród studentów i doktorantów, ich uczestnictwa w zawodach sportowych oraz promocji sportu w środowisku akademickim.

Do Ministra Sportu i Turystyki sformułowaliśmy następujące wnioski: wnioskowaliśmy o wzmocnienie nadzoru nad procesem oceny wniosków o dofinansowanie w ramach programów wspierających rozwój sportu akademickiego w zakresie rzetelnej oceny wniosków oraz według kryteriów oceny przyjętych w programach. Kolejny wniosek dotyczył dokonywania ewaluacji celów programu Sport Akademicki w zakresie zwiększenia aktywności fizycznej studentów, w szczególności poprzez narzędzia skierowane do studentów uczestniczących w programie.

Zwróciliśmy się również o dokonywanie ewaluacji celów programu obejmującego szkolenie w akademickich centrach szkolenia sportowego oraz programu dotyczącego przygotowania i udziału zawodników w uniwersjadach i akademickich mistrzostwach świata, w tym dokonania oceny zasadności przyjętych celów. Ostatni wniosek dotyczył doprecyzowania zapisów programu Sport Akademicki, zapewniających wykluczenie pobierania opłat od studentów uczestniczących w programie.

Jeżeli chodzi o uczelnie, to tutaj zwróciliśmy się o zwiększenie nadzoru w zakresie przyznawania studentom indywidualnych form kształcenia oraz stypendiów rektora, jak również o zwiększenie nadzoru w zakresie zapewnienia przeprowadzania okresowych kontroli stanu technicznego obiektów sportowych oraz prowadzenia książki obiektu budowlanego.

Wnioski skierowane do AZS dotyczyły wyznaczenia kierunków i obszarów działania AZS, w tym w zakresie sportu akademickiego; rozważenia wprowadzenia porozumień pomiędzy AZS oraz organizacjami środowiskowymi AZS i klubami sportowymi AZS w zakresie realizacji zadań zleconych przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Ostatni wniosek dotyczył rozważenia możliwości podjęcia działań w celu zwrotu opłat pobranych niezgodnie z programem Sport Akademicki od uczestników studentów za udział w zawodach sportowych a niebędących środkami publicznymi.

Jakie działania zostały podjęte przez skontrolowane podmioty po kontroli? Jeżeli chodzi o Ministra Sportu i Turystyki, uzupełnione zostały formularze wniosków o dofinansowanie w programie Sport Akademicki oraz opis rezultatów w zakresie spełnienia kryteriów oceny merytorycznej, jak również podjęto działania w zakresie ewaluacji programu ACSS, oceny celów programów ACSS i AMŚ w formie spotkań podsumowujących i zobowiązania beneficjenta do przygotowania raportu sprawozdawczo-ewaluacyjnego z realizacji programów.

Minister Edukacji i Nauki poinformował o podjęciu działań w celu wzmocnienia mechanizmów kontrolnych zapewniających rzetelne rozliczenie wykonania zleconych zadań publicznych oraz udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej ministerstwa informacje o przyznanych beneficjentom środków publicznych.

Jeśli chodzi o uczelnie, AZS, organizacje środowiskowe AZS oraz kluby sportowe AZS, to z informacji, które otrzymaliśmy od tych jednostek, wynika, że zrealizowały lub podjęły realizację wszystkich wniosków pokontrolnych sformułowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Dziękuję serdecznie. Jeżeli państwo będziecie mieli jakieś pytania, to postaramy się z panem Tomaszem Tokajukiem, koordynatorem kontroli, udzielić na nie odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Teraz oddaję głos przedstawicielowi ministerstwa. Pan minister Wojciech Murdzek. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:

Szanowni państwo, jak da się wyczytać w wynikach kontroli, ministerstwo wychodzi z wieloma inicjatywami, żeby wspierać tę działalność. Myślę, że charakterystyczne jest to, że mamy też dużą dynamikę zmian, bo choćby programy społeczne, rok 2021 do 2020, to jest prawie dwukrotny wzrost liczby programów. Bardzo dobry jest odbiór ścieżki Narodowej Reprezentacji Akademickiej – wszystkie środowiska to podkreślają i chwalą. Mógłbym długo jeszcze tak punkt po punkcie pokazywać te rzeczy.

A to, że gdzieś tam jedna umowa uciekła, tak, nazwijmy to, trochę spod kontroli, to – tak jak tutaj panowie zwrócili uwagę – absolutnie jest konieczność uszczelnienia, żeby uniknąć takich sytuacji, typu niezamieszczenie w BIP. Natomiast myślę, że tutaj przyjmujemy generalnie uwagi, pokazują one na, w sumie, ocenę pozytywną, z pewnymi niedociągnięciami, które praktycznie wszystkie są wyeliminowane.

Ilość nakładów oczywiście zależy od całej kondycji szkolnictwa wyższego, ale tak jak mówię, staramy się co jakiś czas inicjować, w kontakcie ze środowiskiem, nowe projekty, nowe inicjatywy czy wzmacniać te, które dobrze się sprawdzają.

Zatem dziękuję za skontrolowanie tego obszaru, bo te drobne niedoskonałości poprawiamy, a przesłanie jest takie, że warto się angażować, bo jeśli chodzi o osiąganie celów, to – na co kontrolerzy NIK zwrócili uwagę – cele są osiągane. Myślę, że to jest takie ważne przesłanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Przedstawiciel Ministerstwa Sportu i Turystyki. Pan Marcin Żyłowski, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej Ministerstwa Sportu i Turystyki Marcin Żyłowski:

Szanowny panie przewodniczący, odniosę się do tego krótko. Wszystkie dane liczbowe, ilościowe i finansowe zostały przedstawione przez pana dyrektora Najwyższej Izby Kontroli. Mogę tylko powiedzieć, że wnioski pokontrolne, które zostały sformułowane, zostały przez nas zrealizowane albo są w trakcie realizacji. Natomiast co do samych wyników kontroli nie zgłaszaliśmy zastrzeżeń, więc jakby przyjęliśmy ten wynik kontroli do wiadomości. Jest on generalnie pozytywny, więc będziemy kontynuowali wszystkie te zadania, które zostały ocenione przez NIK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieram dyskusję.

Jeżeli pozwolicie, jestem przy głosie, to mam dosłownie kilka pytań. Szanowni państwo, jak wykryli kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli, w ramach programu Sport Akademicki niezgodnie z prawem pobrano od studentów ponad 300 tys. zł opłat za udział w zawodach. Pytanie: czy te pieniądze, skoro zostały pobrane niezgodnie z prawem, zostaną studentom zwrócone?

NIK zwraca też uwagę na nieprawidłową ewaluację celu zwiększenia aktywności fizycznej studentów – zamiast pytać o zdanie samych zainteresowanych, ewaluację prze-

prowadzono przez odpytanie poszczególnych AZS-ów. Czy ta praktyka zostanie zmieniona? Jest niezwykle ważne, aby oferta sportowa dla studentów wychodziła naprzeciw rzeczywistym potrzebom i żeby studenci na uczelni mogli uprawiać sport, który daje mi satysfakcję i radość.

To takie moje pytania. Zgłosił się pan poseł Wontor. Bardzo proszę, panie pośle, oddaję głos.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, panie ministrze, mam taką jedną uwagę do Najwyższej Izby Kontroli, i do Ministerstwa Sportu i Turystyki, że w przesłanym materiale nie odniosła się do tego, bo z państwa uwag wywnioskowałem, że z pewnymi rzeczami, które tutaj wytykacie, państwo podeszliście do AZS jak do polskiego związku sportowego, jak np. kwestia strategii, innych rzeczy itd, które ustawowo obowiązują polski związek sportowy, a nie obowiązują stowarzyszenia, jakim jest AZS, bo w przypadku AZS wynikają ze statutu. To taka drobna dygresja.

Druga rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę – i tutaj do pana, panie ministrze – podziękować za wspieranie sportu akademickiego, bo to jest coś, co cieszy, praktycznie rzecz biorąc, i poprosić, żeby pan wpłynął na swoich kolegów odpowiadających za część oświatową w ministerstwie o takie samo podejście i wspieranie sportu szkolnego. Dzisiaj państwo jesteście jednym resortem gdzie sport akademicki jest wspierany, i to bardzo dobrze – zresztą Najwyższa Izba Kontroli to też zauważyła, nawet wnioskuje o zwiększenie nakładów tego wsparcia – a z drugiej strony sport szkolny jest niezauważany przez tę część oświatową – w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Odpowiedzi są takie, że to ministerstwo sportu powinno się tym zajmować – troszeczkę wydaje mi się, że to tak do końca nie jest.

Patrząc na ten raport NIK, miałbym też pytania do ministerstwa sportu, bo z tego raportu nie uzyskałem odpowiedzi, które chciałbym uzyskać. Nie chcę wchodzić w ocenę ACSS-ów, bo jak w 2005 – jak się nie mylę, tak? – powoływaliśmy te ACSS, to myślałem, że będą troszeczkę inaczej funkcjonowały, ale to nie na dzisiejszą rozmowę, bo i tak to jest znacznie lepiej niż wojskowe centra. Ale pytanie jest, i proszę o odpowiedź: jak mają się te ACSS np. do całości sportu w układzie systemowym, bo to jest istotne i ważne.

Przy okazji tego kolejne pytanie, do państwa, do ministerstwa sportu: jakie państwo stawiacie sobie cele, przy udziale np. naszej reprezentacji w uniwersjadach? Czy stawiacie AZS czy polskim związkom sportowym, bo one tworzą reprezentacje w poszczególnych dyscyplinach, pewne zadania i pewne wnioski? Czy to jest puszczane tak sobie i na zasadzie takiej, że w jednym związku jedzie reprezentacja zabawowa, żeby się pobawić na tej uniwersjadzie, a drugi związek podchodzi poważnie i traktuje to jako cykl jakiegoś przygotowania do mistrzostw świata czy do innych rzeczy? Jaka jest strategia państwa, patrz tutaj ministerstwa sportu, w tym zakresie? Czy jest w ogóle? To jest takie pytanie. Znowuż, tak systemowo spoglądając na całość sportu, bo to jest jeden z elementów możliwości sprawdzenia się tych młodszych zawodników, powiedziałbym, w układzie międzynarodowym i mogłoby to służyć tymże elementom, a to w historii bywało również, stąd też zadaję to pytanie.

Tutaj taka moja refleksja. Co prawda kierownictwa resortu się zmieniają, tutaj myślę o ministerstwie sportu, co wielokrotnie podkreślałem, ale to też bardziej pytanie do pana ministra. Mam nadzieję, że obecny dzisiaj pan minister jest otwarty na wykazanie większej chęci kooperacji z innymi resortami, jak m. in. z resortem nauki i szkolnictwa wyższego, bo może jakby tu była większa więź, to kwestia tego sportu szkolnego byłaby już rozwiązana. To jest też kwestia, co wielokrotnie podkreślałem, współpracy znowuż w kwestiach związanych z tymi środkami, które są w układzie FIO, bo tam też nie ma wydzielonych środków związanych ze sportem, nie ma też, powiedzmy, nikogo ze środowiska sportowego w tej radzie, która jakby przygląda się funkcjonowaniu. To są takie rzeczy. Tutaj NIK to wychwycił, że w układzie Ministerstwa Sportu i Turystyki ta aktywność jest zdaniem NIK zbyt słaba. Ja też to podkreślałem wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Sportu, że moim zdaniem jest zbyt słaba. I dzisiaj raport NIK też, praktycznie biorąc, to pokazuje.

Ogólnie podsumowując, raport faktycznie wyszedł, można powiedzieć, pozytywny. Chwała ministerstwu w tej części nauki za to wszystko, co robi, wspiera, bo to jest na pewno dobry kierunek. Ministerstwo sportu też jakby dostrzega wagę sportu akademickiego, bo pamiętam jeszcze, jak byłem jednym z prezesów klubu i członkiem władz krajowych, to takiego dużego wsparcia nie było. Tu wzrosło to wsparcie i to też jest pozytywna rzecz w układzie funkcjonowania Akademickiego Związku Sportowego, i też pokazuje, że AZS jest dobrym stowarzyszeniem, które bardzo dobrze funkcjonuje od lat, ma dobrą strukturę. Warto w nich pokładać pewne nadzieje. Ale też ważne jest, żeby z jednej strony rozliczać, dawać im pewne obowiązki, mówić, co i jak mają robić, żeby to nie była taka, można powiedzieć, improwizacja na zasadzie, że: damy wam pieniądze, jest fajne hasło, fajny program, i poza tym, że dajemy te pieniądze, to nic więcej już nas nie interesuje. Nie – bo z tego powinno dla państwa, dla ministerstwa sportu, dla całego sportu coś wynikać, tak jak podałem przykład uniwersjad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Pan poseł Kazimierz Moskal, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, panie ministrze, szanowni państwo, po wystąpieniach przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, pana ministra, pana dyrektora można powiedzieć, że zdiagnozowano pewną sytuację, że rzeczywiście były pewne niedociągnięcia. Pan minister i pan dyrektor przedstawili nam informacje, że postarają się wyeliminować niedociągnięcia, które są. Natomiast, co było powiedziane przez poprzednika – jest też problem pewnej współpracy. Ta współpraca, szczególnie jeżeli chodzi o karierę dwutorową, jeżeli chodzi o inwestycje, jest niezbędna i potrzebna. Można powiedzieć tak, że w swoim obszarze działania Minister Edukacji i Nauki czy Minister Sportu wywiązują się bardzo dobrze z nałożonych zadań, ale gdybyśmy popatrzyli na wspólne działania, to pewno te efekty mogłyby być jeszcze lepsze.

Mam takie pytanie. Na ile porozumienie, które gdzieś tam jest do wykonania, będzie do końca zrealizowane? Kiedy? Nie chodzi też o to, żeby dokument powstał, ale chodzi o to, żeby w praktyce to porozumienie przyniosło wymierne efekty. Z materiału, który otrzymaliśmy wcześniej, wynika, że nawet inwestycje, które są realizowane, część dofinansowuje Minister Sportu, część Minister Edukacji i Nauki. Natomiast pewną... Czy ta współpraca do tej pory była wystarczająca, kompleksowa i czy w najbliższym czasie ta współpraca będzie szersza? Oczekiwałbym właśnie tego, żeby szybciej, sprawniej dochodzić do tego, co wytyczyła Najwyższa Izba Kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ktoś z zaproszonych gości ma jakieś pytania? Bardzo proszę, pan...

Przedstawiciel zarządu Akademickiego Związku Sportowego Dariusz Piekut:

Dariusz Piekut.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dariusz Piekut, Zarząd Główny AZS, bardzo proszę.

Przedstawiciel zarządu AZS Dariusz Piekut:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwa słowa komentarza, bo AZS był też kontrolowany w tym obszarze. Chcę powiedzieć, że rzeczywiście – to, co zauważył pan poseł Wontor – zostaliśmy potraktowani jako typowy polski związek sportowy, a nie jako stowarzyszenie. To są dwie różne formy, dwie różne ustawy. Tak naprawdę stowarzyszenia nie mają tak precyzyjnych wytycznych do działania. W zasadzie statut stowarzyszenia określa kierunki i szereg innych rozwiązań, bo tak mówi o tym ustawa. Stąd wniosek, że brak w naszym działaniu kierunków działania w formie strategii czy jakiegoś innego dokumentu. Natomiast nie brakuje ich w zapisach statutowych, bo to realizujemy od ponad 113 lat.

Ostatnie igrzyska olimpijskie pokazały, że 9 z 14 medali to zawodnicy z klubów akademickich. Zatem mamy się czym pochwalić, pokazać – w programie ACSS ponad tysiąc

studentów-sportowców, którzy są szkoleni z minimum pierwszą klasą sportową, więc wyselekcjonowana grupa w programach sportu powszechnego, masa różnych zadań upowszechniających nie tylko w grupach studenckich, akademickich, ale również szerzej prowadzonych działań. Mógłbym tego wyliczać tutaj mnóstwo, ale nie czas i miejsce na to. Chcę tylko pokazać, że troszeczkę jesteśmy takim stowarzyszeniem nie do końca umocowanym w tej strukturze od strony formalnej, natomiast w naszym odczuciu działamy rzetelnie.

Oczywiście, ukłony w kierunku NIK, bo taką kontrolę traktujemy absolutnie jak swobodnego rodzaju audyt po to, żeby wyeliminować te rzeczy, które być może właśnie w tym procesie wieloletniej działalności gdzieś nam umknęły, bądź nie zwróciliśmy na nie uwagi.

Pan przewodniczący pytał o te 300 tys., bo taka jest konkretna, wymierna kwota. Chcę tylko zwrócić uwagę, że to jest niespełna pół procenta dotacji przekazanych przez te lata. To wynika też z innej metodologii patrzenia, bo te pieniądze nie zostały niesłusznie pobrane, tylko w przestrzeni czasów były różne procedury różnie opisane i nie zawsze one mieściły się w opisach. Natomiast środki zostały przeznaczone na te cele, na które zostały pobrane – to nie były pieniądze zdefraudowane czy w jakiś sposób źle wydatkowane. Stąd taka moja tutaj... Poczuję się odpowiedzialny, żeby wytłumaczyć tę sytuację.

Natomiast rzeczywiście jest jeden zasadniczy problem – nie zarzut, ale problem – który według mnie powinniśmy wspólnie spróbować rozwiązać. W mojej ocenie jako osoby, która zarządza strukturą AZS – dosyć rozległą, bo to jest 200 klubów, to jest 40 tys. studentów bezpośrednio zaangażowanych w działalność, 3 tys. sekcji – brakuje często systemowych rozwiązań. Zarówno ministerstwo sportu, jak i ministerstwo nauki wspiera działania sportu akademickiego. Tu jest program Akademickie Centra Szkolenia Sportowego i programy w obszarze Sportu dla Wszystkich, w MEiN jest program Narodowej Reprezentacji Akademickiej. To są dwa programy, które zajmują się dwutorową karierą studentów-sportowców, tylko każdy na swój sposób, niespójnie, niesystemowo. Brakuje pewnych połączeń, tak naprawdę, bo wydaje się, że systemowe podejście do połączenia tych dwóch obszarów przyniosłoby zdecydowanie lepszy efekt.

Natomiast na miarę obecnych procesów, przepisów i procedur staramy się robić to najlepiej, jak to jest możliwe. Zatem zarówno jedno ministerstwo, jak i drugie... My widzimy, od lat dostrzegamy znaczny postęp – to tutaj mnie wyręczył poseł Wontor. Rzeczywiście, jest postęp we wsparciu, i w programach, i w środkach, ale też w zrozumieniu specyfiki sportu akademickiego, która często jest na pograniczu, szczególnie w związkach sportowych, ponieważ polskie związki sportowe mają troszeczkę inaczej określone cele i to też nie jest tak, że z automatu lekceważą poziom sportu akademickiego. Na przykład w tej chwili odbywają się akademickie mistrzostwa świata w fut-salu. Problem polega na tym, że Ministerstwo Sportu jest zobligowane przede wszystkim wspierać dyscypliny olimpijskie. Futsal do takich dyscyplin nie należy, natomiast jest jednym z liderów sportowych dyscyplin w środowisku akademickim. Oczywiście, mamy zgodę, zgodnie z procedurami startujemy. I tam wyjechała w zasadzie reprezentacja Polski w fut-salu stworzona we współpracy z Polskim Związkiem Piłki Nożnej.

Zrobimy wszystko, żeby funkcjonować na jak najwyższym poziomie i zdobywać jak najwięcej medali i żeby studenci-sportowcy mieli swój potencjał i szanse na rozwój. Dbamy również bardzo, na tyle, na ile jest to możliwe – tu, jak mówię, brakuje niewiele – żeby po skończonej karierze sportowej kariera edukacyjna, w której są trakcie, przyniosła im szansę na to, żeby potem mogli nie tylko pracować, że tak powiem, w zawodach sportowych, tylko również szerzej. I coraz większa grupa studentów-sportowców potwierdza, że to idzie w dobrą stronę.

Przepraszam, bo spojrzałam na pana rektora Molika, muszę o tym też powiedzieć – współpraca z uczelniami wyższymi. Ministerstwa i AZS to jest jeden kierunek, ale w ostatnich czasach bardzo rozwinęła nam się współpraca i zrozumienie u władz rektorskich roli sportu akademickiego na uczelniach. Program NRA czy program ACSS rzeczywiście uruchamiają taką refleksję i uruchamiają szereg mechanizmów, gdzie tworzone są coraz lepsze warunki do tego, żeby sportowcy z odpowiednim poziomem sportowym, mieli jak najlepsze warunki do łączenia kariery sportowej z nauką, ażeby nie byli tylko przepychani, skończyli studia i nie robili kłopotów. Wypracowujemy coraz lepsze mecha-

nizmy. Myślę, że to też znaczna rola naszego prezesa prof. Alojzego Nowaka, który jest rektorem Uniwersytetu Warszawskiego, więc też ma pewną siłę przekonywania i łączenia tych wszystkich elementów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Pan profesor, bardzo proszę.

Rektor Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Bartosz Molik:

Ponieważ kolega Dariusz mnie wywołał, to jeszcze powiem przez dwie minutki. Bardzo dziękuję za tę kontrolę, bo ona rzeczywiście też jest nam bardzo pomocna. Nie znam dokładnie, która ze szkół miała te nieco słabsze wyniki, ale tego na pewno się dowiemy. Chciałbym podziękować raz jeszcze i powiedzieć, tak jak powiedział Dariusz, rzeczywiście rektorzy wszystkich uczelni w Polsce, nie tylko akademii wychowania fizycznego, w tej chwili są bardzo otwarci na rozwój sportu akademickiego, NRA i wszystkie inne projekty i współpraca z AZS wydaje się coraz bardziej poprawna.

Mamy pewne uwagi już bardziej do nowelizacji ustawy, jeżeli chodzi o stypendia dla sportowców, bo to jest taka rzecz, nad którą chcielibyśmy też pracować, bo my, jako uczelnie sportowe, jesteśmy ograniczeni i nie możemy przeznaczyć odpowiedniej ilości stypendiów np. na sportowców. To jest jakby kolejny detal, powiedziałbym, w całej tej sprawie. Ale cieszymy się, że ten sport akademicki, współpraca z AZS idzie poprawnie i rzeczywiście te programy rozwijają się coraz lepiej.

Zatem bardzo się cieszymy i ja ze swojej strony, mimo że jestem rektorem uczelni sportowej, AWF, chciałbym podkreślić, że w tej chwili przede wszystkim patrzymy na upowszechnianie. To upowszechnianie jest bardzo ważne, bo to jest podstawa do tego, żeby potem powstał sport wyczynowy. My, jako AWF Warszawa, zdecydowanie ukierunkowujemy się na aspekty prozdrowotne, pocovidowe, jesteśmy ukierunkowani na kondycję fizyczną i to upowszechnianie jest dla nas priorytetem, bo ono potem stanowi podstawę dla sportu wyczynowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie rektorze, panie profesorze. Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zatem ewentualne odpowiedzi Najwyższej Izby Kontroli i ministerstwa. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Konrad Janiec:

Chciałbym się ustosunkować przede wszystkim do podniesionej kwestii odnośnie do statusu AZS – że nie są to związki sportowe. Oczywiście, doskonale o tym wiemy. Natomiast formułując w informacji wniosek o wyznaczenie kierunków obszarów działania AZS w zakresie sportu akademickiego, bazowaliśmy – tak jak we wszystkich przypadkach – na analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego w tej kontroli i ustaleń również z innych wystąpień pokontrolnych. Dlatego zdecydowaliśmy się sformułować ten wniosek. Jest to pewnego rodzaju rekomendacja, po to żeby środki publiczne – bo podkreślam, że są to środki publiczne przekazywane do dyspozycji AZS – były wydawane jak najlepiej, legalnie, sprawnie i żeby służyły realizacji celu, któremu mają służyć. Stąd ten wniosek. Jest to pewnego rodzaju rekomendacja. Oczywiście, od państwa zależy podejście do tej naszej rekomendacji – czy będziecie państwo ten wniosek realizowali – mam nadzieję, że tak – i w jakim zakresie. Zatem tutaj niczego nie narzucamy. To jest pewnego rodzaju kierunek, w którym według Najwyższej Izby Kontroli powinniście państwo iść, ale teraz to jest ruch po państwa stronie. Tak wychodzi z naszej kontroli.

Aha! Tutaj kolega, który był koordynatorem kontroli nawet wskazuje, że wcześniej państwo mieliście opracowane takie kierunki, stąd wydaje się, że kontynuacja tego byłaby jak najbardziej uzasadniona. Zatem dziękuję serdecznie.

Przedstawiciel zarządu AZS Dariusz Piekut:

Przepraszam, *ad vocem*.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Tak.

Przedstawiciel zarządu AZS Dariusz Piekut:

Przyjęliśmy tę uwagę bardzo rzetelnie. We wrześniu mamy zjazd AZS i pracujemy nad strategią, po to żeby stworzyć taki dokument. Przyjęliśmy tę uwagę. Myślę, że we wrześniu zostanie przyjęta do realizacji.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Edukacji i Nauki, bardzo proszę.

Pan minister się usprawiedliwił, że musi wrócić na posiedzenie Senatu, więc ewentualnie pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Programów Naukowych i Inwestycji Ministerstwa Edukacji i Nauki Beata Pukas-Turek:

Chciałabym tylko krótko odnieść się do wniosku pana posła o uruchomienie podobnych działań w obszarze edukacja. My takie działania realizujemy. W 2021 r. rozpoczęliśmy współpracę z AWF w Polsce. Sfinansowaliśmy w ramach trybu określonego w art. 404 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce program „Aktywny powrót do szkoły”. Były to dodatkowe zajęcia dla dzieci, a wcześniej szkolenia dla nauczycieli. W tym roku ten program jest kontynuowany z AWF Warszawa. Na ten cel przeznaczono dotąd 76,5 mln zł.

Kolejną formą wsparcia jest stypendium. Minister może przyznać stypendium dla uczniów, którzy osiągają wysokie wyniki sportowe.

Jeszcze jedna inicjatywa, z którą wychodzi Ministerstwo Edukacji i Nauki. Jest to nowo ustanowiony program wsparcia edukacji, w ramach którego wspieramy również organizowanie współzawodnictwa sportowego szkół i różnych wydarzeń, konkursów i imprez sportowo-rekreacyjnych, które też mają zadanie popularyzowania sportu wśród dzieci i młodzieży.

Jeśli chodzi o współpracę z ministerstwem sportu, co do której kontrola NIK w tym obszarze wykazała pewne nieprawidłowości, to jako Ministerstwo Edukacji i Nauki jesteśmy otwarci na taką współpracę i zakładam, że w przyszłości ona się polepszy, będzie wyglądała trochę lepiej. My oczywiście, jako resort, i Minister Edukacji i Nauki z własnej inicjatywy, cały czas kontynuujemy realizację tych działań, ale jak najbardziej jesteśmy otwarci na współpracę z resortem sportu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sportu i Turystyki, bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Upowszechniania Sportu w Społeczeństwie w departamencie Ministerstwa Sportu i Turystyki Wojciech Dobrowolski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym uzupełnić wypowiedź pana sekretarza w kontekście kwot pobieranych od uczestników. Rzeczywiście, najprawdopodobniej było to związane z pewnymi elementami dotyczącymi interpretacji zapisów programowych programu Sport Akademicki. Otóż program Sport Akademicki mówi wprost, że nie można pobierać żadnych opłat od uczestników. Należy mieć na uwadze, że w tym kontekście program Sport Akademicki nie obejmuje jedynie zawodów, ale również wiele innych działalności, w tym przede wszystkim udział w sekcjach sportowych. Istotą tego zapisu było to, aby tysiące studentów, którzy biorą udział w sekcjach akademickich bądź w wielu innych działaniach tego typu, nie musiało z tego tytułu ponosić żadnych opłat.

Co do zasady, w przypadku pobierania opłat startowych z naszego punktu widzenia też nie ma w tym nic złego. Mamy świadomość tego, że takie rzeczy są na porządku dziennym. Zresztą są również częścią wszystkich naszych programów, czyli w innych programach dopuszczamy to, żeby wnioskodawcy, którzy realizują poszczególne zadania, pobierali opłaty startowe od uczestników, jeśli są one w pełni wydawane na tę imprezę. Z informacji, które uzyskiwaliśmy od AZS, w zasadniczej większości opłaty startowe były pobierane od uczelni, które w kontekście w naszego zapisu programowego nie były uczestnikiem programu – jakby traktowaliśmy to w tym kontekście, że uczestnikiem jest

student, z założenia, a nie uczelnia. Czyli jakby nie mieliśmy w tym znaczeniu problemów z tym, że opłaty był pobierane od uczelni, klubu. Natomiast mamy świadomość tej sytuacji i już w nowym programie doprecyzowaliśmy ten zapis, i tak jak we wszystkich innych naszych programach jest dopuszczalne pobranie opłaty startowej, która w całości jest przeznaczona na realizację danego projektu – tak jak mamy to we wszystkich naszych programach.

W kontekście pytania pana przewodniczącego dotyczącego ewaluacji, myślę że też dotyczy to pewnego... nie chcę powiedzieć sporu, ale jakby niezrozumienia dotyczącego metodologii przeprowadzenia ewaluacji. Metodologia przeprowadzenia ewaluacji programu Sport Akademicki była dokładnie taka sama jak metodologia przeprowadzenia ewaluacji programu Sport dla Wszystkich, który również zawiera element działań prowadzonych przez AZS dla studentów i który również pojawił się w dokumencie NIK. Metodologia polega na tym, że robimy to w oparciu o ankietę ewaluacyjną. Na poziomie realizacji działania przez AZS nie mieliśmy powodów do tego, aby twierdzić, że one nie były realizowane w oparciu o informacje pozyskane od studentów. Przy czym NIK w przypadku programu Sport dla Wszystkich nie zakwestionował tego typu metodologii – być może dlatego, że po prostu w przypadku programu Sport dla Wszystkich naszych beneficjentów jest kilkuset, w związku z tym po prostu zrealizowaliśmy zbiorowe opracowanie tej ewaluacji. Natomiast w przypadku programu Sport Akademicki od jakiegoś czasu jest tak, że jedynym beneficjentem, który jest wylaniany w programie, jest po prostu AZS, który dostaje w tym zakresie pełną kwotę i tam nie było konieczności opracowania zestawienia zbiorczego, ponieważ mieliśmy wyłącznie jednego beneficjenta. Nie mieliśmy powodu do tego, żeby zakładać, że ta ankieta nie jest wypełniana w oparciu o taką wiedzę. Niezależnie od tego, w tym sezonie również zobowiązaliśmy Akademicki Związek Sportowy, aby w kontekście oczekiwań NIK takie działania były zrealizowane stosownie do oczekiwań sformułowanych w informacji pokontrolnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wontor, proszę bardzo.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, mam jedną uwagę do pani dyrektor. Z jednej strony państwo robicie znakomitą, można powiedzieć, pracę w układzie sportu akademickiego, a z drugiej strony pani mi tu daje przykład, że program dotyczący tego – zresztą nie neguję programu – że uczeń dotrze bezkolizyjnie do szkoły, jest programem wspierania sportu. Powiem, że na posiedzeniu podkomisji sportu dzieci i młodzieży pani kolega posunął się dalej, bo powiedział, że też pieniądze na szkolenie nauczycieli – tam gdzieś jest jakiś element szkolenia dotyczące podejścia do idei sportu. To nie o to chodzi, żeby ministerstwo udowadniało, jak to się mówi, rzeczy, które są trudne do udowodnienia. Wystarczy, pani dyrektor, chociażby częśćkę, to nie chodzi o całość, przenieść z tych rzeczy, które są robione w układzie sportu akademickiego, na sport szkolny i, niech mi pani wierzy, wszyscy będziemy bili brawo, a nie szukanie na siłę, co można dopasować i gdzie można dorobić ideologię, że to jest właśnie sport. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Pani dyrektor *ad vocem*.

Zastępca dyrektora Departamentu Programów Naukowych i Inwestycji MEiN Beata Pukas-Turek:

Chciałabym się odnieść do tego. Być może źle pana zrozumiałam, natomiast ja zajmuję się tą częścią naukową, bo jestem ze starego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ale oczywiście przekażę państwa wnioski do części oświatowej i także kierownictwu ministerstwa, aby coś w tym zakresie zadziałać.

Przewodniczący poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Szanowni państwo, zamykam dyskusję.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję pięknie.