

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 388)

z dnia 9 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 388)

9 marca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawy o obligacjach, ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2992 i 3045).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju, **Sławomir Stawczyk** zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, **Łukasz Gałczyński** wiceprezes zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu, **Wojciech Kondrat** dyrektor Departamentu Programów Naukowych i Inwestycji Ministerstwa Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Damian Lutostański** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Edukacji i Nauki, **Aneta Mijał** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Łucja Sromecka** dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Grzegorz Pazura** dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Robert Wiśniewski** zastępca dyrektora w Departamencie Rozwoju Regulacji Komisji Nadzoru Finansowego oraz **Michał Tondyra** obserwator Koła Poselskiego Konfederacja.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Jacek Markiewicz, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, mamy kworum. Tym samym możemy rozpocząć prace Komisji.

Na posiedzeniu Komisji witam bardzo serdecznie naszych gości, pana ministra Piotra Patkowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, panie ministrze. Witam serdecznie pana wraz ze współpracownikami. Witam gorąco Wojciecha Kaczmarczyka dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju. Dzień dobry, panie dyrektorze. Witam Sławomira Stawczyka zastępcę prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam przedstawicieli Ministerstwa Edukacji i Nauki. Witam przedstawicieli wszystkich organów administracji rządowej, a przede wszystkim bardzo gorąco witam panie i panów posłów.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji pkt 1, zarazem jedyne punktu porządku dziennego.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów, stwierdzając jego kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawy o obligacjach, ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2992 i druku nr 3045.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawy o obligacjach, ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2992 i 3045.

W czasie drugiego czytania zgłoszono 6 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu do tej czy do tych poprawek, ewentualne uwagi ze strony Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z przyjętych poprawek, ewentualne głosowania „za” lub też „przeciw” poprawkom.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do poprawki 3 będę prosiła o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do 3. Tak.

Szanowni państwo, przechodzimy do przedstawiania poprawek. Proszę państwa, mamy wszyscy druk poprawek przed sobą, zresztą mamy je również na tabletach. Chciałbym zapytać czy jest potrzeba przedstawiania tych poprawek, czy przechodzimy wprost do głosowania?

Bardzo proszę, pani poseł, oddaję głos. Później pani...

Posel Anita Sowińska (Lewica):

Bardzo chciałabym, żebyście państwo przedstawili motywy, dlaczego chcecie zmienić ustawę o specjalnych strefach ekonomicznych. W mojej ocenie i w ocenie Lewicy jest to absolutny skandal, że chcecie poszerzyć o kogokolwiek osoby, które mogą zarządzać specjalnymi strefami ekonomicznymi. Przepis, który brzmi „Skarb Państwa albo samorząd województwa” zastępuje się wyrazami „Skarb Państwa, samorząd województwa lub inny zarządzający”, moglibyście kompletnie usunąć, dlatego że w ten sposób, jeżeli będziecie stanowić prawo, możecie napisać w każdym przepisie „lub cokolwiek” lub „róbta to co chceta” i to dokładnie będzie to samo znaczyć. Ewidentnie jest to zamach na państwową własność publiczną i próba prywatyzacji specjalnych stref ekonomicznych. Przypomnę, że specjalne strefy ekonomiczne to jest naprawdę wielki majątek, to są ziemie, które są bardzo dużo warte, bo to są tereny inwestycyjne i to jest absolutny skandal, co wy robicie. Już nie mówiąc o tym, że jest to poprawka po prostu niekonstytucyjna, bo nie dotyczy kompletnie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł Anicie Sowińskiej.

Mam gorącą prośbę. Szanowni państwo, zanim zaczniemy takie płomienne przemówienia, używanie takich bardzo górnolotnych stwierdzeń, gorąco proszę, abyśmy mogli się zapoznać również z odniesieniem ze strony właśnie stref. Przypomnę – ta poprawka budziła jakąś wątpliwość i tutaj dostaję ze strony stref informację, że została ona wyjaśniona, więc zanim tak dużo powiemy, często bardzo górnolotnych stwierdzeń, może zapoznalibyśmy się z tym, co zostało przepracowane od czasu, kiedy spadła ta poprawka, do tego co zostało wypracowane. Tak na przyszłość, drodzy państwo, może później oceniamy zanim rozpoczniemy cokolwiek...

Posel Anita Sowińska (Lewica):

Proszę mnie nie pouczać, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. To jest taka uwaga w stosunku do nas wszystkich, że łatwiej wysłuchać, a dopiero się do tego odnieść, niż najpierw wygłosić tezę, a dopiero wysłuchać co autor miał na myśli, bo tak to do niczego dobrego nie doprowadzi. To logiczne takie wytłumaczenie.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie, panie przewodniczący, dotyczy poprawki 3. Po pierwsze chciałabym, aby Komisja poznała stanowisko Biura Legislacyjnego, gdyż ona wychodzi poza zakres przedłożenia w pierwszym czytaniu i omija cały proces legislacyjny w tym trybie. Czego ta poprawka dotyczy? To jest kolejny skandal. Popularnie możemy powiedzieć, że państwo jak mieli Willa+ dotyczące finansowania zadań oświatowych, w tym przypadku również dotyczy tej sprawy w zakresie finansowania zadań oświatowych poprawki dotyczące projektów, uzupełniania, poprawiania, uzupełniania rozliczeń w zakresie projektów i terminów, które będzie się liczyło inaczej niż poprzednio.

Po pierwsze bardzo nas dziwi, że państwo posłowie z Prawa i Sprawiedliwości brniecie dalej w takie meandry dotyczące wyciągania pieniędzy albo przeznaczania tych pieniędzy dla swoich. Doskonale państwo wiecie, jak wyglądała Willa+, komu przyznawano, mamy przykłady z NCBiR dotyczące projektów. Teraz ta poprawka. Zdecydowanie, jeżeli ktokolwiek chciałby przedkładać poprawkę, można było przedłożyć projekt nowelizacji ustawy i ona powinna pójść do Komisji, która rozpatrywała m.in. tę ustawę, a nie do Komisji Finansów, gdzie państwo po chichu, bez przygotowania. Zestawienie poprawek otrzymaliśmy dzisiaj. W tej sprawie zdecydowany protest i apel do państwa o wycofanie po pierwsze tej poprawki.

Niemoralnym jest, że państwo do każdej poprawki psujecie proces legislacyjny, naruszacie wszystkie jego kardynalne zasady, które powinny służyć poprawności legislacyjnej. Zatem nie ma żadnego uzasadnienia, abyście państwo robili to w projekcie, który dotyczy zupełnie innej materii. Cóż mają wspólnego fundusze inwestycyjne z rozliczeniami i finansowanie zadań oświatowych? To zdecydowanie wychodzi poza zakres przedłożenia, omija pierwsze czytanie, wszystko państwo robicie tak po dziadowsku. Poproszę Biuro Legislacyjne, aby upewnić się, że ta poprawka wychodzi poza zakres pierwszego czytania i w tym zakresie na pewno. Zdziwiło mnie, że Instytut Wolności jest na dzisiejszej Komisji, od razu budzą się wszelkiego rodzaju podejrzenia i okazuje się, że są one słuszne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

O głos poprosiła pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Później oddamy głos Biuru Legislacyjnemu. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, drodzy posłowie, panie posłanki, chciałabym tak naprawdę zapytać o intencje osoby, która składa takie poprawki, bo każda tak daleko idąca poprawka, z tak daleko idącą zmianą, powinna zostać nam uzasadniona. Czytam uzasadnienie złożone do tej poprawki i z niego w zasadzie niewiele wynika, bo wnioskodawcy nie tłumaczą kogo chcą do składu rad wprowadzać i w czyje ręce chcą w ogóle specjalne strefy ekonomiczne przekazywać. Poproszę więc, żebyśmy poza tym, że... Oczywiście ta poprawka jest niekonstytucyjna, poza przedłożeniem i chociażby z tego względu nie możemy jej poprzeć. Komisja, nikt kto jednak chce procedować i stanowić w Polsce prawo w zgodzie z przyjętymi zasadami, konstytucją, nie powinien takiej poprawki popierać. Chciałabym jednak znać prawdziwe uzasadnienie wnioskodawcy tej poprawki – jaki jest cel i czemu ta poprawka dokładnie ma służyć, kogo wy chcecie do tych składów osobowych wprowadzać. Chyba jako posłowie podejmujący decyzję zasługujemy na pełne, właściwe uzasadnienie, które pokaże intencje wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przypominam nam wszystkim, że to czy coś jest niekonstytucyjne, czy nie, to nie my decydujemy jako posłowie, z szacunkiem do nas, tylko Trybunał Konstytucyjny.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ten Trybunał Konstytucyjny przecież nie pracuje, kto do niego...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem panu głosu.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Ale w tej kwestii, panie przewodniczący, orzeczenia są dość jasne i czytelne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani również nie udzieliłem głosu. Przypominam pani, pani posel, że ja prowadzę dzisiaj tę Komisję, a nie pani.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Chciałam tylko powiedzieć, że pan komentuje moje wystąpienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale wie pani, pani dużo chce zawsze mówić i gorąco panią proszę, żeby pani mówiła wtedy, kiedy ma pani udzielony głos.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Prosiłabym, żeby mnie pan nie pouczał, panie przewodniczący, robi pan to po raz kolejny, poucza pan każdą kolejną posłankę, która zabiera głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale proszę pani, wie pani co, ale...

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska 2050):

Pan nie jest tu od komentowania naszych wypowiedzi, tylko od prowadzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani za tę uwagę. Zwracam jeszcze raz uwagę, że to Trybunał Konstytucyjny decyduje o konstytucyjności, a nie pani ani ja. To jest tak samo mądre stwierdzenie, jakbym dzisiaj stwierdził, że państwo na tej sali nielegalnie przebywacie, bo mi się tak podoba, albo mi się nie podoba. Proszę zwrócić uwagę na absurd wypowiedzianych przez siebie słów.

Proszę państwa, wróćmy jednak do tych stref, bo jeszcze raz przypomnę – dla tych którzy byli i dla tych, którzy nie byli na Komisji i albo mniej, albo bardziej uważali – że ta poprawka spadła naszą decyzją w związku z tym, że była wątpliwość co do zapisu. Ta wątpliwość miała być wyjaśniona ze strony wnioskodawcy i Biura Legislacyjnego. Teraz gorąco proszę, żebyście się państwo może do tego odnieśli, a logicznym byłoby, gdybyśmy zadawali później pytania w momencie, kiedy to wyjaśnienie uzyskamy, a nie wcześniej. Tak przynajmniej mi się wydaje.

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Grzegorz Pazura:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Grzegorz Pazura, jestem dyrektorem Departamentu Instrumentów Rozwojowych w KPRM. Tak jak poprzednio w trakcie posiedzenia Komisji motywowaliśmy przyczyny wprowadzenia tej poprawki, która ma na celu uelastycznienie procesu zarządzania strefami ekonomicznymi. Tak jak podkreślaliśmy poprzednio proponowana zmiana nie ma na celu jakiegokolwiek prywatyzacji stref ekonomicznych, nadzór właścicielski nad strefami zostanie utrzymany zasadniczo w rękach Skarbu Państwa czy też w rękach samorządu województwa, będzie to kontrola albo bezpośrednia, albo pośrednia i taki jest cel tej zmiany i nic tu nie zostanie zasadniczo zmienione. Na pewno nie można tutaj mówić o prywatyzacji stref ekonomicznych. Wątpliwość legislatorów sejmowych została tutaj wyjaśniona. Co prawda treść tej

pierwszej zmiany została redakcyjnie doprecyzowana i zmieniona, ale idea zmiany jest podobna.

Dodatkowo, co też wychodzi naprzeciw ewentualnym ryzykom, które są podnoszone, po zmianie wprowadzono także zmianę dotyczącą składu osobowego ewentualnej strefy zarządzającego, który jest pośrednio kontrolowany przez Skarb Państwa, w wyniku czego zapewnieni zostaną przedstawiciele ministra gospodarki w radzie nadzorczej takiej strefy. Biorąc pod uwagę, że potrzeba jeszcze bardziej dodatkowych wyjaśnień, może moja wypowiedź jest niepełna, niesatysfakcjonująca, proszę również o zabranie głosu pana wiceprezesa Gałczyńskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oddaję głos, panie prezesie. W takim razie bardzo proszę o zabranie głosu.

Wiceprezes Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu Łukasz Gałczyński:

Dzień dobry. Łukasz Gałczyński, wiceprezes Agencji Rozwoju Przemysłu. Doprecyzowując to, co powiedział przed chwilą pan dyrektor i to co było już przekazywane na poprzedniej Komisji – w tym momencie w Polsce funkcjonuje tzw. polska strefa inwestycji, w ramach której działa de facto 14 specjalnych ekonomicznych, każda z nich zarządza obszarem. Stąd pojęcie zarządzającego, którym się posługujemy i to pojęcie „zarządzający” jest zawężone do właśnie tychże specjalnych stref ekonomicznych.

Idąc dalej, specjalne strefy ekonomiczne, jest ich 14, są zarządzane łącznie przez 13 spółek. W przypadku mieleckiej specjalnej strefy ekonomicznej oraz specjalnej strefy ekonomicznej WISŁOSAN w Tarnobrzegu właściwym zarządzającym obszarem jest Agencja Rozwoju Przemysłu, stąd moja obecność tutaj. Z kolei w przypadku śląskiej specjalnej strefy ekonomicznej jest to Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego, nazywamy ją potocznie śląską, tak występuje w brandach i pismach. Natomiast w momencie, kiedy mówimy o strukturze prawnej, jest to PARR – Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnej. Pozostałe strefy co do zasady są to spółki zarządzające o nazwie tożsamej ze strefą. Czyli odpowiednio Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna to Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna SA itd., itd.

W związku z tym poruszamy się w zamkniętym katalogu tych 13 podmiotów, co poskrelaliśmy dobitnie na ostatnim posiedzeniu Komisji. Pojęcie zarządzającego powoduje właśnie, że katalog ten nie może być rozszerzony, co wynika z praktyki funkcjonowania ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i kontynuacji, czyli ustawy o wspieraniu nowych inwestycji. Dopisanie zarządzającego powoduje jedynie, iż to co powiedział przed chwilą pan dyrektor Pazura, zarządzający obszarem będzie mógł de facto kupić potencjalnie innego zarządzającego.

Jaka jest intencja, bo chyba to jest kluczowe – w przypadku realizacji szeregu inwestycji konieczne są znaczne nakłady finansowe, które powodują, że w wielu przypadkach strefy, pomimo iż wszystkie mają dodatni wynik finansowy, nie są w stanie ponieść dostatecznych nakładów inwestycyjnych. Przykładowo strefa posiadająca kilkanaście milionów złotych na koncie w przypadku, kiedy musi przygotować teren pod inwestora strategicznego, teren dogodny, teren dostępny, np. o obszarze 200 ha konieczne nakłady wynoszą ok. 300 mln zł. Kwoty, które podaję, wynikają z praktyki, natomiast są przykładami abstrakcyjnymi w stosunku do tego co procedujemy, oczywiście państwo procedują.

W związku z tym, aby taka strefa mogła ponieść stosowne nakłady, musiałaby zaciągnąć zobowiązania finansowe, do których również nie ma zdolności, np. zdolności kredytowej w dostatecznym zakresie. Wówczas pojawia się potencjał, aby inna strefa o dostatecznym zasobie, np. jak Agencja Rozwoju Przemysłu, która ma kilkaset milionów bądź jak katowicka czy wałbrzyska strefa ma przychody na poziomie kilkudziesięciu milionów rocznie, mogły wejść do innej strefy i wspólnie razem z nią realizować projekt. Aby jednak tego dokonać w praktyce potrzebne są zmiany ustawowe, które właśnie zostały tutaj przedłożone i które umożliwiają, aby właścicielem strefy był bezpośrednio Skarb Państwa lub samorząd województwa, lub pośrednio, jak to zostało przed chwilą powiedziane, Skarb Państwa. Czyli pośrednio w rozumieniu takim, iż Skarb Państwa nadal zachowuje większość np. w wałbrzyskiej, katowickiej czy w ARP-ie, ale jednocześnie ARP może zainwestować w innej strefie. Dzięki temu de facto uelastyczniamy funkcjonowanie

specjalnych stref ekonomicznych tak, aby te o mniejszym zakresie, o mniejszym potencjalnym finansowym mogły również wchodzić w duże projekty. Jak wiemy inwestorów strategicznych w tym kraju czy wszelkich inwestorów obsługuje się tam, gdzie inwestor ma ochotę ulokować zakład, a nie tam, gdzie akurat chwilowo w tym momencie są większe pieniądze w strefie. To oddaje istotę sprawy.

Odnosząc się do poprawki 2 dotyczącej rad nadzorczych – w sytuacji, w której dochodzi do sytuacji, iż potencjalnie strefa zostanie zakupiona, w naturalny sposób spółka dokonująca zakupu będzie chciała mieć dominującą większość w radzie nadzorczej, skoro będzie posiadać potencjalnie większość w kapitale, w akcjonariacie czy w udziałach. W związku z tym, aby zabezpieczyć funkcjonowanie w obecnym systemie, czyli niejako w tym wypadku akurat zabezpieczyć interes Skarbu Państwa, minister właściwy do spraw gospodarki odpowiadający merytorycznie za nadzór właścicielski w imieniu Skarbu Państwa, za nadzór nad strefami, zachowa dwa miejsca w radzie nadzorczej tak, aby mieć absolutną gwarancję, że minister nie będzie musiał się dowiadywać w sposób pośredni, ale będzie w sposób bezpośredni miał osobę w tej radzie zasiadającą.

Doprecyzowując i uzupełniając, już w obecnej chwili rada nadzorcza w każdej strefie, liczy od 5 lub 6 członków rady nadzorczej i zasiadają w niej odpowiednio przedstawiciele: ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, ministra właściwego do spraw gospodarki, prezesa UOKiK-u i ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz do 2 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego. W naturalny sposób oczywiście skład rad nadzorczych będzie się zmieniał w sytuacji, kiedy dokona się potencjalne przejęcie. W związku z tym, aby to przejęcie nie miało charakteru wykluczającego do ministra, który nadal z poziomu politycznego będzie merytorycznie odpowiadał za wyniki stref, zabezpieczone są 2 miejsca w radzie nadzorczej. Natomiast, uzupełniając, nie są to żadne dodatkowe miejsca, wprost przeciwnie – mówimy cały czas o tej samej liczbie osób zasiadających w radzie nadzorczej. Wydaje mi się, że odniosłem się tutaj do istoty sprawy, do potencjalnej zmiany i jej skutków praktycznych i teoretycznych.

Brzmienie, które poprzednio było przez Biuro Legislacyjne Sejmu, przez panów tutaj mecenasów może nie negowane, ale postawiony został znak zapytania, wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione, dlatego ta poprawka wraca do państwa de facto w tym samym brzmieniu, została oczywiście odpowiednio przeredagowana. Natomiast, to co już powiedział pan dyrektor Pazura – jej brzmienie i jej istota pozostają niezmiennie.

Dlatego chciałbym bardzo prosić, abyśmy nie posługiwali się pojęciem o tym, że – abstrahując oczywiście od kwestii politycznych i narracyjnych – dostępu do katalogu potencjalnych właścicieli stref nie posiadają żadne inne podmioty. Ta zmiana brzmienia ustawy nie powoduje dopuszczenia żadnych innych podmiotów trzecich ani tym bardziej jakichkolwiek osób prywatnych, fizycznych etc. Mówimy o poruszaniu się tylko i wyłącznie w zamkniętym katalogu 13 spółek zarządzających 14 strefami ekonomicznymi w Polsce. Chciałbym, aby to jasno i dobitnie wybrzmiało. To chyba tyle odnosząc się do dotychczasowych pytań. Oczywiście pozostają do dalszej dyspozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Głos ze strony biura, bardzo proszę, bo wiem, że ta wątpliwość była, więc jeżeli rozwialiśmy, czy została rozwiana wątpliwość, gorąco proszę o odniesienie się.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka, to znaczy treść projektowanych przepisów nie budzi zastrzeżeń natury legislacyjnej. Potwierdzamy, że wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione i przepis został dopracowany.

Natomiast aktualne są zastrzeżenia natury proceduralnej i co do zgodności z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są jeszcze pytania odnośnie tych dwóch poprawek? Przypominę, że będziemy głosowali poprawkę 1 i 6 łącznie. Czy są jakieś uwagi?

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jacek Protasiewicz (KP):

Powiem tylko, panie przewodniczący, że na wczorajszej debacie o ustawie o podatku VAT mówiłem o tych wrzutkach. Dostałem zapewnienie od ministra Sobonia, że takich rzeczy więcej nie będzie i niestety po raz kolejny okazuje się, że wasze słowa są nic nie warte.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, przypomnę panu, że nad tym przepisem procedowaliśmy kilka tygodni temu, więc wracanie do wczorajszego dnia... Pan pracował nad tym przepisem długi czas temu, naprawdę, nie wczoraj.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki 1 i 6. Proszę przygotować się do głosowania. Bardzo proszę o zalogowanie się do automatów do głosowania. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki 1 i 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało, proszę państwa, 35 posłów. Za było 20, 15 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka 1 i 6 uzyskuje akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, proszę państwa, do poprawek 2, 3, 4 i 5. Przepraszam, poprawki 2. Bardzo przepraszam. Czy jest potrzeba omówienia tej poprawki czy przechodzimy do jej głosowania?

Głos z sali:

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do jej głosowania. Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki 2? Kto się wstrzymał? Przepraszam. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 35 posłów. Za było 20, 15 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka 2 uzyskuje akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką 3, 4 i 5 łącznie. Kto jest za przyjęciem poprawki 3, 4 i 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam gorąco, przepraszam, proszę państwa, nie zwróciłem uwagi, jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zgłasza w tym przypadku zastrzeżenia natury proceduralnej, ponieważ jest to poprawka dotycząca ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, pozostaje bez związku z przedmiotem projektu rozpatrywanego przez państwa i zawartego w druku 2992.

Budzi również zastrzeżenia co do zgodności z zasadami techniki prawodawczej, gdyż tak jak powiedziałem, nie jest to nowelizacja będąca konsekwencją zmian dokonywanych w ustawie o obligacjach, ustawie o funduszach inwestycyjnych czy też ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Można się tu nawet pokusić o pewną refleksję natury bardziej ogólnej, ponieważ też koleżeństwo pracujące nad ustawą o Akademii Piotrkowskiej zgłosiło nam, że wczoraj – czyli kiedy było drugie czytanie zarówno tej ustawy o obligacjach itd., jak i ustawie o Akademii Piotrkowskiej – nowelizacja ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w formie poprawki została zgłoszona zarówno do tamtego projektu, jak i do projektu ustawy o obligacjach.

Pytanie można postawić o czytelność tych przepisów dla ich adresatów, bo można się zastanowić, która gmina, która jednostka samorządu terytorialnego czy tym bardziej szkoła, będzie poszukiwać rozwiązań ich dotyczących w ustawie nowelizującej ustawę o obligacjach czy ustawie o funduszach inwestycyjnych. To są zastrzeżenia natury bardziej ogólnej.

Jeżeli chodzi o samą treść projektowanych przepisów mamy jedno pytanie dotyczące art. 16b ust. 2. W zdaniu wstępnym jest mowa o tym, że kwota dotacji celowych nie może

być wyższa niż 80% wartości kosztorysowej inwestycji, a z kolei w tej części wspólnej pod punktami jest mowa o tym, że minister może udzielić dotacji w wysokości 100% kwoty kosztów realizacji inwestycji. Czym się różni pojęcie wartości kosztorysowej inwestycji od kwoty kosztów realizacji inwestycji? Czy uzasadnione jest różnicowanie tych pojęć w obrębie jednego przepisu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie mecenasie.

Żeby rozwiązać moje wątpliwości, rozumiem, że jeżeli znajdzie się ta poprawka przegłosowana w tej ustawie, to po prostu w niej będzie i na tym będzie polegał ten porządek między tymi dwoma ustawami.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, może wyraziłem się niejasno. Chodzi o to, że do ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej, której drugie czytanie też odbyło się wczoraj też została...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słuchałem pana uważnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tylko, że tam była zgłoszona poprawka dotycząca finansowania zadań oświatowych zmieniająca inne przepisy w tej ustawie. Tu są zmienione przepisy art. 73a i 75aa. Tam była nowelizacja art. 55 i art. 120. Pytanie można powiedzieć jest takie – jeżeli już w ogóle jest zrobiona jakaś nowelizacja tej ustawy w drodze tzw. wrzutki, poprawki zgłoszonej, np. tak jak tu w drugim czytaniu, to dlaczego tego się nie robi jedną poprawką, zgłoszoną do jednej ustawy, jeszcze się to dzieli na kawałki do różnych ustaw, wrzuca nowelizację tej samej ustawy w różnym zakresie. Mówię – dzieje się to w tym samym dniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem.

Szanowni państwo, mam nadzieję, że wszyscy tego wysłuchaliśmy, zarówno my, jako posłowie, ale również przedstawiciele poszczególnych ministerstw.

Panie pośle, zanim panu może oddam głos, pozwolę sobie poprosić o pewne wyjaśnienie ze strony MEN. Wiem, że jest na sali przedstawiciel MEN. Chciałbym, aby odniósł się do tego elementu merytorycznego samej poprawki. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Programów Naukowych i Inwestycji Ministerstwa Edukacji i Nauki Wojciech Kondrat:

Dzień dobry. Wojciech Kondrat dyrektor Departamentu Programów Naukowych i Inwestycji w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Wyjaśniając może tematykę tych poprawek, są to przepisy o charakterze technicznym wynikające z doświadczeń w realizacji programów i przedsięwzięć ministra w zakresie oświaty i wychowania. Dotykają tak naprawdę trzech obszarów. Pierwszy z nich to wydłużenie okresu na złożenie sprawozdania z 30 do 60 dni z uwagi na bardzo dużą liczbę dotacji celowych – rocznie to jest ok. 1800 dotacji celowych przekazanych w ramach programów i przedsięwzięć – i w związku z tym dużą ilość pracy związaną z zatwierdzaniem i opiniowaniem sprawozdań.

Druga kwestia to tryb naboru wniosków. Mając na uwadze doświadczenia z ubiegłego roku, gdzie wpłynęło w ramach programów i przedsięwzięć ponad 2 tys. wniosków na łączną kwotę ponad miliarda złotych, nabór z rozporządzenia w bardzo szerokim zakresie wydaje się mniej zasadny niż ogłaszanie naborów w formie komunikatów ministra, gdzie przy ograniczonej liczbie środków finansowych można by zawęzić liczbę beneficjentów czy ustalać szczególne zasady takiego czy innego programu. Przypomnę, że minister edukacji i nauki w tym roku budżetowym ma na realizację programów inwestycyjnych tylko kwotę 50 mln zł.

Trzecia kwestia to zasady związane z wkładem własnym. Przepis epizodyczny, który obowiązywał do tej pory i pozwalał na dofinansowanie 100% inwestycji, przestał obowiązywać. W porozumieniu z Ministerstwem Finansów przygotowaliśmy regulację, która będzie obowiązywała w latach 2023 i 2024 i będzie pozwalała na dofinansowanie 80% wartości inwestycji do 100% w wyszczególnionych szczególnych przypadkach, które

pozwoliłyby na przeciwdziałanie chociażby sytuacjom losowym, które mogą dotknąć organy prowadzące szkoły.

Proponowane regulacje nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe zasilające część budżetu państwa, której dysponentem jest właściwy minister, nie zwiększy też ona przyznanych limitów wydatków przeznaczonych na realizację inwestycji w systemie oświaty i wychowania.

Z uwagi na pilność też tych przepisów i to, że one muszą być, są potrzebne już teraz i niezbędne do usprawnienia systemu już w bieżącym roku, jest prośba o to, żeby weszły w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące... Są. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zapytać pana czy pan podtrzymuje to, co wcześniej pan powiedział, że wszystko jest w porządku, bo tu mamy do czynienia z ewidentnym skandalem. Słowa eksperta z Biura Legislacyjnego mówią wprost, że wy obywatelom, instytucjom oświatowym w tym przypadku utrudniacie funkcjonowanie. Rozrzucanie poprawki dotyczącej ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w wielu różnych aktach prawnych jest zupełnie niezrozumiały dla ludzi i niezrozumiały dla nas posłów i również ekspertów Biura Legislacyjnego. To jest absolutnie skandaliczny tryb procedowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania poprawki. Szanowni państwo, będziemy głosować łącznie poprawkę 3, 4 i 5. Bardzo proszę o uruchomienie. Jest uruchomione głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki 3, 4 i 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 36 posłów. Za głosowało 20, przeciw było 16, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka 3, 4 i 5 uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie poprawek w tej ustawie. Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy w tym projekcie. Szanowni państwo, przypomnę, że posłem sprawozdawcą do tej pory był poseł Zdzisław Sipiera. Czy pan poseł zechce jeszcze nas reprezentować?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Z wielką ochotą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie. Nie ma głosów sprzeciwu. Tym samym wobec niezgłoszonego sprzeciwu posłem sprawozdawcą pozostaje Zdzisław Sipiera.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Serdecznie państwu dziękuję.