

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 419)

z dnia 14 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 419)

14 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym (druk nr 3186).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Placek-Rolska** zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przymusowej Restrukturyzacji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Marcin Kusiński** kierownik w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Adrian Maćkiewicz**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Z informacji sekretariatu wynika, że jesteśmy już w komplecie. Mamy kworum, więc możemy, szanowni państwo, rozpocząć naszą pracę.

Na początku dzisiejszej Komisji pozwolicie państwo, że przywitam w naszym imieniu sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Sebastiana Skuzę wraz ze współpracownikami przybyłymi na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam wszystkich gości. Witam gorąco Biuro, a przede wszystkim państwa – panie i panów posłów.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, tak jak powiedziałem, przepraszam, stwierdzając jego kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym z druku nr 3186. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję państwa, że dzisiaj Sejm skierował rządowy projekt ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym z druku nr 3186 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 5 lipca bieżącego roku. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Proponuję przystąpienie do rozpatrywania projektu ustawy. Czy są, szanowni państwo, uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, nie słyszę, aby ktokolwiek zgłaszał uwagi do tytułu ustawy. Tym samym, szanowni państwo, tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 1. I teraz pytanie do panów mecenasów. Rozumiem, że procedujemy poszczególnymi artykułami i zmianami. Panowie mecenasi?

Legislator **Jacek Markiewicz**:

Tak.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Tak, ok. Proszę państwa, gorąco proszę o wyciszenie rozmów. Jesteśmy w art. 1 w zmianie nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bez uwag ze strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Czy są uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Biuro?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Zmiana rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1. Przechodzimy do art. 2.

Zmiana nr 1 w art. 2.

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Panowie mecenasi, czy mamy jakieś uwagi do zmiany 2?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Jest uwaga ze strony Biura.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj nasza uwaga... Proponujemy ewentualnie do rozważenia... Jest propozycja...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, mam gorącą prośbę, jesteśmy w sali 118, a ta sala charakteryzuje się jednak taką akustyką, jaką się charakteryzuje. Gorąco proszę, byśmy próbowali ograniczyć nasze rozmowy. Oddaję głos, panie mecenasi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Propozycja zdefiniowania pełnej nazwy „Indywidualne Konto Emerytalne”, a wprowadzenie skrótu dalibyśmy w pierwszym miejscu, gdzie pojawiłoby się to pojęcie w projekcie, czyli w art. 13 ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, tak, to jest poprawka legislacyjna, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Jest zgoda ze strony ministerstwa. Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 3? Bez uwag.

Tym samym rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jest drobne pytanie. Tu jest mowa o rejestrze uczestników subfunduszu. Czy będzie jasne, jak rozumieć to pojęcie, bo nie ma tutaj odesłania do funduszy inwestycyjnych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z sugestią możemy dodać takie odesłanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dodajemy więc odesłanie do funduszy inwestycyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie jest konsensus między państwem.

Czy jest uwaga do zmiany nr 4 w art. 2 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest jedna KNF, więc zbędne jest mówienie, o jaką KNF chodzi. Można tę definicję usunąć – samo KNF.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, zgadamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czyli rozpatrzona zmiana nr 5 z propozycją, która została zgłoszona przez Biuro.

Zmiana nr 6 w art. 2? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Proponujemy dodać sformułowanie „osobę fizyczną”. „Osoba uprawniona – osobę fizyczną” tak, jak na przykład w ustawie o PPK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy jest uwaga do zmiany nr 6 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Zmiana nr 6 rozpatrzona.

Zmiana nr 7?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag ze strony Biura. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 9?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 10?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Bez uwag również ze strony pań i panów posłów. Zmiana nr 10 rozpatrzona. Zmiana nr 11?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. W takim razie zmiana rozpatrzona. Zmiana nr 12? Jest uwaga ze strony Biura.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, często mówimy dalej w ustawie o zwrocie środków zgromadzonych na OIP. Proponowalibyśmy w tym zakresie ujednolicenie, tak aby w całej ustawie ten zwrot był wszędzie zdefiniowany jednakowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest zgoda, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. W takim razie mamy ujednolicenie. Zmiana nr 12 – bez uwag również ze stron pań i panów posłów – została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2 wraz ze zmianami, przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi ze strony Biura do art. 3?

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 3 jest takie sformułowanie „może gromadzić środki wyłącznie jeden oszczędzający”. Nie wiem, czy to jest konieczne i czy tego wyrazu „jeden” nie należy usunąć.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 2, to wydaje nam się, że te zmiany wynikają tak naprawdę ze zmian w ustawach podatkowych i tutaj nie powinniśmy tego typu kwestii regulować. Mają tutaj tylko charakter pewnego apelu, pewnej informacji. Jest to tylko i wyłącznie przepis o charakterze informacyjnym. Te zmiany i tak będą wynikały z ustawy podatkowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pierwszą zmianę, to jednak ze względów również podatkowych, że to wyłącznie jeden oszczędzający, zostawilibyśmy. Naszym zdaniem ten wyraz „jeden” jest niezbędny.

A co do drugiej... co do ust. 2, to również chcielibyśmy, żeby jednak ten zapis został, bo on dotyczy podatków. Naszym zdaniem on nie jest zbędny. Więc nie zgadzalibyśmy się z Biurem Legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za te uwagi. Czy są uwagi, proszę państwa, do art. 3? Pytam panie i panów posłów. Nie widzę. Panie mecenasie, oddaję jeszcze głos. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze jedna drobna kwestia w art. 3, w ust. 2 pod koniec jest sformułowanie „z zastrzeżeniem art. 7 ust. 5 i art. 18”, natomiast w art. 7 w ust 5 jest znowu zastrzeżenie do art. 18. Jak więc należy rozumieć to zastrzeżenie? Czy w wymienionych przypadkach ma prawo do zwolnienia czy też nie będzie miał prawa do zwolnienia? Prosimy o odpowiedź państwa wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za uwagę. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ma prawo do takiego zwolnienia i w celu uniknięcia wątpliwości chcielibyśmy, żeby to zastrzeżenie zostało.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeszcze raz pytam panie i panów posłów, czy do art. 3 mamy jakieś zastrzeżenia i uwagi? Nie ma.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Czy do art. 4 są jakieś uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura. Bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 5? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Na końcu mamy sformułowanie „umową o prowadzenie OIPE”. Proponowalibyśmy to sformułowanie przenieść do słowniczka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za ustosunkowanie się. Czy są, szanowni państwo, jeszcze jakieś uwagi do art. 5? Pytam panów mecenasów, bo...

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Panie i panowie posłowie, art. 5, czy mamy jakieś uwagi? Nie ma. Art. 5 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Panowie mecenasie, czy mamy jakieś uwagi do art. 6? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art 6 w ust. 1 jest sformułowanie „prowadzący działalność określoną w dziale pierwszym w grupie trzeciej załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej”. Zaproponujemy w sprawozdaniu brzmienie zgodnie z wyrażeniami występującymi w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Jest jeszcze taka wątpliwość. We wprowadzeniu do wyliczenia jest „umowa ta zawiera ponadto”. Tutaj występuje pewna niezręczność językowa, bo jakby... jeżeli wskazujemy w pkt 1 i w pkt 2, co zawiera ta umowa, to co jeszcze może znaleźć się poza tym zakresem?

W pkt 1 występuje „ubezpieczeniowy fundusz kapitałowy”. Również wątpliwość, czy nie należałoby tutaj odesłać do ustawy o działalności ubezpieczeniowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tą uwagę. Pytanie jeszcze, jak można, panowie mecenasie, czy do poszczególnych zmian mamy jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

To znaczy, jak można, panie przewodniczący, prosilibyśmy ewentualnie o odpowiedź w sprawie ust. 1, wprowadzenie do wyliczenia – „umowa ta zawiera ponadto”. Jakie mogą być dalsze elementy, które nie są wymienione w pkt 1 i 2?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli jest tutaj problem ze słowem „ponadto”, to możemy skreślić ten wyraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panowie mecenasi, pytanie. Jeszcze raz wracam do art. 6. Czy w takim razie zamykamy już art. 6 z uwagami? Dziękuję serdecznie. Pytanie do pań i panów posłów, czy mamy, szanowni państwo, jeszcze jakieś uwagi do art. 6? Nie widzę.

Tym samym art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Biuro?

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 7 proponujemy w ust. 1, w pkt 1... czy nie należy odesłać również do ustawy o funduszach inwestycyjnych, mówiąc o towarzystwie funduszy inwestycyjnych? I później w zdaniu wspólnym jest jeszcze „możliwość lokowania”. Może lepiej to zapisać, że „może przewidywać lokowanie”, ale żeby nie było tego sformułowania „przewiduje możliwość lokowania”, tylko może po prostu wprost „przewidywać lokowanie środków”?

Następnie na końcu ustępu tego zdania wspólnego. Mamy do tego pytanie – „przekroczy kwoty, o których mowa w artykule 12”. O jakie tutaj... o jakie kwoty chodzi? Czy tutaj chodzi o limit? Jeżeli tak, to będziemy ujednolicali, tak jak już była wcześniej rozmowa odnośnie limitu.

Później w ust. 3 o zajściu tego... jest informacja o zajściu tego zdarzenia. Więc wydaje nam się, że tutaj mowa jest tylko i wyłącznie o połączeniu, więc zmienilibyśmy to na „o tym połączeniu”.

I jeszcze w ust. 5 jest już tylko drobiazg, że przepis art. 18. To już jest czysto techniczna, redakcyjna kwestia.

Dziękuję, to wszystkie uwagi do art. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Te uwagi, które zostały zgłoszone przez Biuro, zostały zaakceptowane przez pana ministra. Pytanie do pań i panów posłów, czy mamy uwagi do art. 7? Nie widzę.

Art. 7 rozpatrzony.

Art. 8. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest kilka uwag. Jeżeli chodzi o ust. 1, mamy taką frazę „rachunku pieniężnego w ramach subkonta OIPE przewiduje”. Wydaje nam się, że raczej „obejmuje”. Wydaje nam się również, że tutaj powinna być mowa o... czy to liczba pojedyncza czy liczba mnoga: „przewiduje” – „przewidują”. To jest jakby kwestia również do dyskusji.

Następna sprawa. Jeżeli chodzi o ust. 2, pod koniec jest, że „są one przedmiotem”. Nie bardzo wiadomo, czy chodzi tutaj o to, że są przedmiotem papierów... że to sformułowanie odnosi się do papierów wartościowych, czy do instrumentów finansowych? Później, jeżeli chodzi o ust. 3, tutaj zaczyna się to od sformułowania „Umowa”, więc czy tu nie chodzi o umowę o prowadzenie OIPE i kwestia skrótu?

Następnie ust. 5. Tam jest „dostawcy, o którym mowa w ust. 1, wraz z dokonaniem”. Wydaje się, że powinno być „wraz z przeniesieniem”, a nie „z dokonaniem przeniesienia”.

Później jest mowa w ust. 6 i 7 o dostawcy. Tu jest nasze pytanie, czy to jest ten sam dostawca, czy to jest inny dostawca niż w ust. 1? To wszystkie nasze pytania i uwagi, jeżeli chodzi o art. 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ust. 1 – zgadzamy się. W ust. 2 wyjaśniam, że przedmiotem obrotu są instrumenty finansowe. Jeżeli chodzi o kwestie związane z umową, to również się zgadzamy w ust. 3. „dokonaniem” – jak najbardziej w ust. 5 zgadzamy się. Jeżeli chodzi o dostawcę to potwierdzamy, że to jest ten sam jeden dostawca.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli to jest ten sam dostawca. Nie musimy niczego ujednolicić i zmieniać. Chodzi o tego samego dostawcę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, potwierdzam.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dobrze, dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem więc, że to wyjaśnienie wystarcza. Nie będziemy korygować samych zapisów, panowie mecenasi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, jeżeli to jest ten sam dostawca, to nie ma potrzeby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie i panowie posłowie, bardzo proszę, art. 8, czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 8 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Panie mecenasie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 9 na początku znajduje się sformułowanie „w przypadku zawarcia umowy o prowadzenie OIPE”. Proponujemy zastąpić to sformułowaniem „w przypadku OIPE prowadzonego przez” i następnie tu wskazany podmiot „oszczędzający zawiera umowę” – podobna redakcja, jak w art. 8 ust. 1.

I pod koniec tego przepisu „zgodnie z zasadami określonymi w przepisach tej ustawy” – to już stricte redakcyjna uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Akceptacja ze strony pana ministra. Pytanie do pań i panów posłów, art. 9, czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 9 rozpatrzony.

Art. 10. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, tutaj, powiedzmy, dwie kwestie do art. 10. W ust. 1 i w ust. 2 znajduje się sformułowanie „osoba fizyczna”, następnie „osoba”. Wydaje się, że to już jest „oszczędzający” zgodnie z definicją, więc proponowalibyśmy zastąpić te podmioty sformułowaniem „oszczędzający”. W ust. 4 jest „składanie fałszywych zeznań”. Zgodnie z art. 233 Kodeksu karnego proponowalibyśmy następująco: „składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń”.

I następnie w treści już oświadczenia „jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia” oraz pod koniec „za składanie fałszywych oświadczeń”.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o osobę fizyczną, to chcielibyśmy zostawić ten zapis, bo przed założeniem to jeszcze jest osoba fizyczna, nie oszczędzający. Natomiast co do dalszych poprawek zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za te uwagi. Panie i panowie posłowie, czy mamy uwagi do art. 10? Nie widzę. Art. 10 rozpatrzony.

Art. 11. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do art. 11 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Bez uwag ze strony Biura. Bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Art. 12?

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 12 jest sporo uwag. Jeżeli chodzi o art. 12, tu jest tak: „prognozowane wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej na dany rok”. W projektach, jeżeli ustawy nie zostały jeszcze uchwalone, to jest trochę zapis naszym zdaniem niejednoznaczny, bo mogą być różne kwoty na różnych etapach tego projektu, w związku z tym proponujemy zastąpienie takim sformułowaniem, które znajduje się w ustawie o finansach publicznych, czyli „w projekcie przedłożonym Sejmowi”. To jeżeli chodzi o ust. 1.

Później w ust. 2 jest „w przypadku, gdy kwota ustalona w określony sposób w ust. 1”. O jaką kwotę tutaj chodzi? Czy jest to limit wpłat na dany rok? A jeżeli będzie niższy, to czy będzie obowiązywał ten wyższy? To jest więc pytanie nasze, o którą kwotę chodzi?

Później, jak rozumiem, w ust. 3 „ograniczenia, które określono w ust. 1”... Czy tutaj również chodzi o limit wpłat? Później znowu jest ta kwestia wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej. To jest ta sama kwestia, co w ust. 1. Również jest kwestia limitu wpłat. Czy to będzie określała ustawa budżetowa? Jak rozumiem, tu również będziemy ujednolicali w kierunku jednolitego limitu.

Później jest również kwestia ujednolicenia nazewnictwa... To chyba wszystkie uwagi do art. 12.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, chodzi nam o limit wpłat. Zgadzamy się z uwagami, żeby to ujednolicić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że wszystkie uwagi zgłoszone do art. 12 są akceptowane. Pytanie do pań i panów posłów, czy mamy jakieś uwagi do art. 12? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 13. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, znowu pojawia się sformułowanie „limit wpłat dokonywanych na subkonto OIPE w roku kalendarzowym”. Pytanie jest tego typu, czy chodzi o ten limit, który jest wskazany w art. 12 ust. 1 albo 2 czy o limit wpłat ogłaszany zgodnie z art. 12 ust. 7? Proponowalibyśmy więc również ujednolicenie. Prosimy tylko o wskazanie, w którym kierunku? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest limit wpłat, ten pierwszy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mamy, szanowni państwo, jakąś uwagę do art. 13, panie i panowie posłowie? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 14.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czy niezbędny jest ten wyraz „wyłącznie”, który jest we wprowadzeniu do wyliczenia na zakończenie? I później w punktach: „na wniosek oszczędzającego przed osiągnięciem przez niego wieku 60 lat lub nabyciu uprawnień emerytalnych i ukończeniu 55. roku życia oraz spełnienia warunku” – czy nie będzie tutaj problemu interpretacyjnego, czy te wszystkie warunki mają być spełnione łącznie? Czyli tak, że „60 lat” albo przecinek wiek po spełnieniu warunku, czy ewentualnie jakieś rozbitcie tego na punkty?

I w ust. 2 proponujemy wykreślenie wyrazu „wszystkich” pozostałych środków. Z kolei w ust. 3 mówimy o oszczędzającym. Czy są uregulowane dwa przypadki, czy jeden? Czy chodzi o oszczędzającego z wniosku o dokonanie wypłaty, a w przypadku oszczędzającego, który nie ukończył 60 roku życia – o przedłożenie dodatkowo kopii decyzji organu rentowego o przyznaniu emerytury? To jest więc nasze pytanie i jeszcze kwestia... Przepraszam, jeszcze pod koniec ust. 3 jest taki fragment „oraz oświadczenia w postaci papierowej albo elektronicznej o stosunkach majątkowych między oszczędzającym a jego małżonkiem”, w tym w postaci elektronicznej, sposobu uregulowania tych stosunków, jeżeli między małżonkami nie istniała wspólność ustawowa, oraz dokumentów stwierdzających tożsamość osób uprawnionych”. Tutaj mamy taką wątpliwość, że przepis ten naszym zdaniem jest dość niejasny, mało czytelny i czy nie lepiej byłoby go rozbić na tirety.

Jeżeli chodzi o ust. 5, wydaje się, że osoba, o której mowa w ust.1, że tutaj można zastąpić to sformułowanie „osobą uprawnioną”, bo wydaje się, że chodzi na pewno o osobę uprawnioną. I w przypadku ust. 7 tam jest, że środki na subkoncie OFE będą wypłacane przez dostawcę zgodnie z regulacjami dotyczącymi działania tego dostawcy. Mamy pytanie, o jakie tutaj regulacje chodzi? Czy tu również chodzi o różnego rodzaju regulacje branżowe dotyczące danego dostawcy? Czy nie jest to po prostu zbyt ogólne sformułowanie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za te uwagi. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może powiem, na co nie zgodzilibyśmy się. Mianowicie wyjaśniam, że warunki w art. 14 ust. 1 muszą być spełnione łącznie i tak jest w przypadku IKE. Chcielibyśmy, żeby tak zostało. Nie zmieniamy, jeżeli chodzi o te kwestie „nabycia uprawnień” i „ukończenia”, natomiast jeżeli chodzi o skreślenie wyrazu „wyłącznie”, nie ma problemu. Chcielibyśmy również w ust. 3 zostawić... Ja wymieniam te, na które się nie zgadzamy. Chciałbym, żeby w ust. 3 zostało to oświadczenie, z tego względu, że tak jest obecnie przy rozwiązaniach związanych z PPK z tego, co pamiętam, i zostało to w taki sposób wynegocjowane z Ministerstwem Sprawiedliwości. Jeżeli chodzi o kwestie w ust. 7, to możemy wyrazy „zgodnie z regulacjami” zamienić na „zgodnie z przepisami”, ale na resztę zgadzamy się. Dziękuję bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czy jest zgoda na „oszczędzającego”?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze ust. 5. Szanowni państwo, gorąca prośba, żebyśmy się wzajemnie słyszeli, a tak naprawdę pan minister z Biurem, nie powinniśmy przeszkadzać. Ja rozumiem, że dawno się nie widzieliśmy, ale mimo wszystko... Proszę państwa, proszę odrobinę wyciszyć rozmowy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli można prosić o powtórzenie przez pana ministra, jeżeli chodzi o ust. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, ust. 5, bo wydaje mi się, że nie było odpowiedzi do ust. 5. Ust. 5 w art. 14.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Wyrażamy zgodę na ust. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda, tak?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się w takim razie, że mamy wyjaśnione wszystkie uwagi do art. 14. Czy ze strony pań i panów posłów mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 15 znowu pojawia się kilkakrotnie to sformułowanie „zwrot”. Ja rozumiem, że to wszystko będziemy ujednolicali, zgodnie z tymi ustaleniami, których dokonaliśmy na spotkaniu roboczym, więc tutaj również będzie kilka tych ujednoliczeń. Również „warunek dokonania zwrotu”. To wszystko ujednolicimy.

Jeżeli chodzi o to, co dalej, to czym jest „identyfikator podatkowy”, bo mamy wątpliwości? Rozumiem, że jest numer PESEL i identyfikator podatkowy. Czy nie wystarczyłby sam numer PESEL?

Jeżeli chodzi o pkt 8, to znów jest kwestia zwrotu. To również będzie ujednolicone.

Jeszcze jeżeli chodzi o ust. 6, to tutaj jest takie sformułowanie „szczegółowy zakres informacji o dokonaniu zwrotu albo zwrotu środków zgromadzonych na subkoncie OIPE”. Jaki jeszcze może być zakres, skoro wszystkie te elementy są jakby enumeratywnie wyliczone w ust. 3? Inne informacje...

Wydaje się nam, że to są wszystkie uwagi, które mamy do art. 15.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestie ujednolicenia pojęć, jeżeli chodzi o zwrot w ust. 1, to jak najbardziej zgadzamy się, żeby to w całym projekcie zostało uzgodnione i zunifikowane.

Jeżeli chodzi o kwestię podatkową i identyfikatora podatkowego, to nie zgodzilibyśmy się. To może być inny identyfikator niż tylko polski. To jest produkt transgraniczny, więc chcemy, żeby ten zwrot został.

Również chcielibyśmy, żeby w niezmiennym brzmieniu pozostały zapisy związane z delegacją do rozporządzenia w ust. 6. Dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli treść ust. 6 pozostaje...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, pozostaje w brzmieniu, które zostało zaproponowane. Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pytanie do pań i panów posłów. Art. 15 – czy mamy uwagi? Art. 15 rozpatrzony.

Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Art. 16, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi ... Tutaj są pewne drobne kwestie redakcyjne, które uzgodniliśmy na spotkaniu roboczym. Tutaj nie ma specjalnie istotnych kwestii. Mamy tylko pytanie do ust. 3. Czy możemy wykreślić wyraz „wyłącznie”? „Przedmiotem wypłaty transferowej może być wyłącznie całość środków”. Czy ten wyraz jest niezbędny? W ust. 4 również usunęlibyśmy wyrazy „każda z osób” albo słowo „każda”. „Osoby uprawnione” – czy to sformułowanie nie wystarczyłoby bez pisanie słowa „każdy”? Również fragment w ust. 4 mówi „do środków zgromadzonych na subkoncie OIPE oszczędzającego”. Wydaje się nam... Nie wiem, czy ten fragment jest niezbędny? Wydaje się nam, że zgodnie z definicją możemy go wykreślić. To wszystkie uwagi, jeżeli chodzi o art. 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z naszej strony wyraz „wyłącznie” wydaje się, że jest on niezbędny. Nie wykreślamy go z tego względu, że tak jest na przykład w rozwiązaniach IKE. Również wyraz „każda z osób” powinien zostać. Zgadzamy się natomiast, że w ust. 4 nie jest potrzebne „uprawnionych do środków zgromadzonych”. Na to się zgadzamy.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli możemy to usunąć. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli w ust. 3 pozostaje zapis „wyłącznie”, a w ust. 4 zostaje „każda z osób”?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi, proszę państwa, do art. 16? Nie widzę. Art. 16 rozpatrzony.

Art. 17. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje się nam, że w art. 17 w ust. 1 w pkt 2 należy usunąć sformułowanie „wystawiającego informacje”. To będzie jasne, o którego dostawcę chodzi. Zresztą w innym punkcie tego dodatku „wystawiającego informacje” nie ma. W art. 17 ust. 1 pkt 2 mamy pytanie. Tam jest „wraz z podaniem tytułu transferu”. O jaki transfer tutaj chodzi? Czy tu nie chodzi o wypłatę transferową? Znowu te transfery pojawiają się w ust. 3. Czy tego również nie należy ujednolicić? Czy nie chodzi tu o wypłatę transferową?

W ust. 4 jest „szczegółowy zakres informacji? Wydaje nam się, że zakres informacji wynika wprost z przepisów, więc nie bardzo wiadomo, co należy rozumieć pod tym uszczegółowieniem? Jaki tu jeszcze bardziej szczegółowy zakres informacji miałby być? O co tutaj chodzi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się z uwagą dotyczącą ust. 1 pkt 2, czyli z tym wystawiającym informacje.

Jeżeli chodzi o kwestie tytułu transferu, to potwierdzam, że wszędzie tu jest wypłata transferowa.

Jeżeli chodzi o kwestię delegacji do rozporządzenia, tak jak w poprzednim artykule, chcielibyśmy, żeby to jednak zostało. Dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli, jak rozumiem, przepraszam bardzo, możemy zastąpić to sformułowanie. Byłoby więc „wraz z podaniem tytułu wypłaty transferowej”, tak?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ujednolicilibyśmy to wszędzie w tych przepisach w tym kierunku?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dotyczącej „wyплаты transferowej”, tak? Proszę państwa, pytanie do pań i panów posłów, czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Art. 17 rozpatrzony.

Art. 18. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 18 mamy również kilka pytań i wątpliwości. W ust. 1 w pkt 3 jest sformułowanie „wyrażenie ostatecznej decyzji organu”, natomiast w pkt 4 już tej „ostatecznej decyzji” nie ma. Jest napisane „wydania przez organ nadzoru decyzji o zawieszeniu działalności dostawcy”. Porównujemy brzmienie tych dwóch punktów, więc tutaj już nie ma mowy o ostateczności tej decyzji.

Natomiast w tym pkt 4 jest jeszcze kwestia po przecinku „o ile nie został ustanowiony wcześniej” oraz „wystąpienia do właściwego sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości”. Wydaje się, że w tym punkcie zostały skumulowane dwa warunki. Pytanie czy nie można by było w jakiś inny sposób, ewentualnie w odrębnym ustępie tego zapisać?

Następnie w pkt 4 jest znowu „wydania decyzji przez organ nadzoru o wyrejestrowaniu OIPE” i tutaj również nie ma sformułowania, że to jest ostateczna decyzja. Zwracamy uwagę na brzmienie tych przepisów.

Następnie w ust. 3 tam jest odesłanie do ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych „z instytucją finansową, o której mowa w art. 8 ust. 1”. Pytanie, czy to jest odesłanie do umowy?

Następnie w ust. 4 są warunki „w przypadku zaspokojenia roszczeń z umów ubezpieczenia na życie albo Bankowy Fundusz Gwarancyjny w przypadku zaspokojenia roszczeń o prowadzenie rachunku bankowego są obowiązani”. Nasza wątpliwość jest taka, czy te odesłania do tych ustaw są potrzebne, skoro mamy zarówno jeden Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny jak i jeden Bankowy Fundusz Gwarancyjny, o których mowa w tamtych ustawach, ale wiadomo, że te instytucje są jedne?

Następnie w ust. 5 pod koniec „na podstawie właściwych przepisów dla danego dostawcy”. O jakie przepisy tutaj chodzi?

Pod koniec ust. 4 jest jeszcze „wskazane w potwierdzeniu”. O jakie potwierdzenie tutaj chodzi, ponieważ jakby żaden z przepisów ustawy nie zawiera informacji, co w tym potwierdzeniu ma się znajdować? Prosimy o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za te uwagi. Jest ich sporo. Panie ministrze, zaczynam od decyzji ostatecznej.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestię ostatecznej decyzji, zgadzamy się, że może tutaj nie być tego wyrazu „ostatecznej”. To jest pierwsza rzecz.

W ust. 1 w pkt 4 chcielibyśmy jednak utrzymać ten punkt w brzmieniu obecnym.

Jeżeli chodzi o ust. 3, to tak, pan mecenas słusznie zauważył, chodzi nam o umowę o prowadzenie IKE, więc może wykreślilibyśmy wyrazy „instytucję finansową” i byłoby to prostsze.

W ust. 4 jak najbardziej zgadzamy się, że tych odesłań zgodnie z propozycją może nie być.

Co do kwestii potwierdzenia i przepisów właściwych, to chodzi nam o rozwiązania sektorowe. Po prostu wymiana w tych poszczególnych ustaw w różnych sektorach nie miałaby tutaj sensu, więc prosilibyśmy o pozostawienie w obecnym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeszcze tylko w ramach uzupełnienia, w tym ust. 5 pan minister zaproponował, żeby to zostawić bez zmian, ale czy ewentualnie nie uzupełnić, że na podstawie właściwych przepisów prawa dla danego dostawcy, żeby nie było wątpliwości?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dobrze, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepisów prawa. Ok. Wydaje się, że wszystkie wątpliwości w art. 18 zostały wyjaśnione. Pytanie do pań i panów posłów, czy mamy jakieś uwagi dodatkowe do art. 18? Nie widzę. Artykuł 18 rozpatrzony.

Art. 19.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o art. 19 ust 1, znowu jest kwestia zwrotu. Ta kwestia zwrotu będzie się pojawiała również w ust. 3, 6 i 7. Jak rozumiem, cały czas mówimy tutaj o tym zwrocie, który będzie ujednolicony i to jest cały czas ten zwrot z art. 2 pkt 12?

Jeżeli chodzi o ust. 2, tam jest takie sformułowanie „warunki prowadzenia umowy o prowadzenie OIPE i związane z nimi ewentualne obciążenia dla drugiej strony”. Wydaje nam się, że obciążenia dla stron regulują postanowienia o prowadzeniu OIPE, czyli to sformułowanie „dla drugiej” należy usunąć, bo te uregulowania obowiązują obydwie strony. To jest nasze pytanie, o co tutaj chodzi? Wydaje nam się, że to sformułowanie „dla drugiej” można usunąć.

Należny podatek to jest pojęcie podatku z ustawy VAT-owskiej, ale jak rozumiem, z tego co ustaliliśmy w trakcie rozmów, ten należny podatek powinien pozostać.

Jeżeli chodzi jeszcze o art. 6, na końcu jest „przed upływem terminu wypowiedzenia umowy”. Umowy o prowadzenie OIPE, jak rozumiem, więc doprecyzowalibyśmy to.

Jest jeszcze kwestia zwrotu środków. Mówiłem już o tym. Zwrot środków, jak rozumiem, to również jest art. 2 pkt 12 w tym znaczeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestię zwrotu środków, jesteśmy za ujednoliceniem.

Jeżeli chodzi o ust. 2 „dla drugiej strony”, to jak najbardziej jest to zasadne. Powinno być dla obu stron umowy, jak najbardziej.

Jeżeli chodzi o kwestię podatku należnego, to pojęcie należnego podatku dotyczy wszystkich podatków i myślę, że można doprecyzować, że chodzi o podatek od osób fizycznych, jeżeli byłby taka konieczność i wynikałoby to z przepisów ustawy. Jeżeli chodzi o kwestię wypowiedzenia umowy, to jak najbardziej chodzi o umowę OIPE.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś dodatkowe uwagi do art. 19? Panowie mecenasie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mamy. Pytanie do pań i panów posłów, czy mamy uwagi do art. 19? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 20. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 20 mamy również kilka wątpliwości. W ust. 1 pod koniec tego przepisu pojawia się sformułowanie „przedmiot małżeńskiej wspólności majątkowej”. Na początku tego przepisu jest mowa „w związku małżeńskim i między małżonkami istniała wspólność majątkowa”, więc bez tego dookreślenia „małżeńskiej”. Proponowalibyśmy albo tam skreślić „małżeńskiej” albo tutaj dopisać, w zależności od tego, jak państwo ewentualnie zdecydowałiby.

Następnie jest wątpliwość w ust. 2 „w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia złożenia wniosku i przedstawienia przez małżonka oszczędzającego odpisu aktu zgonu”. Rozumiem, że z tego brzmienia wynika, że w tym terminie 14 dni ten drugi małżonek, który chce skorzystać z uprawnień, musi dokonać obu tych czynności łącznie.

Następnie jest sformułowanie „udokumentowania, w tym w postaci elektronicznej sposobu uregulowania tych stosunków”. O jakie udokumentowanie chodzi? Wynika, że chodzi o wspólność majątkową małżeńską. Czy coś jeszcze poza tym ewentualnie można udokumentować?

Tam jest również sformułowanie „w postaci elektronicznej”. W innych przepisach raz jest „w postaci papierowej i elektronicznej”, a raz jest tylko „w postaci elektronicznej”. Tutaj również zaproponowalibyśmy ujednolicenie.

To zdanie, które się zaczyna od „Jeżeli małżonek oszczędzającego”, zaproponowalibyśmy jako osobny ustęp, czyli ust. 2a po ust. 2, tak na roboczo.

Następnie w ust. 3 pod koniec jest „zgromadzone na subkoncie”. Rozumiemy, że subkoncie OIPE?

Tutaj jest również ta kwestia „w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej”, więc to również ujednolilibyśmy z ust. 2. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o ust. 1, to tak, jak najbardziej zgadzamy się i jesteśmy za tym, żeby dopisać to doprecyzowanie.

Co do kwestii 14 dni i przedłożenia aktu zgonu, tak, tu było takie założenie, żeby te dwie czynności były w tym czasie.

Jeżeli chodzi o udokumentowanie, w tym w postaci elektronicznej, to niechby to zostało. Możemy doprecyzować „w papierowej lub elektronicznej”.

W ust. 3, bo w ust. 5 będzie doprecyzowanie, a w ust. 3 tak, chodzi o subkonto OIPE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chciałbym jeszcze zapytać o rozbieżność na ust. 2 i 2a, bo padło takie pytanie. „Jeżeli małżonek oszczędzającego” – to sobie wynotowałem. Czy dochodzi do rozbieżności?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Myślę, że mając na względzie analogie do PPK, proponowalibyśmy, żeby to zostało w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, dziękuję serdecznie. Panie i panowie posłowie, czy mamy uwagi dodatkowe do art. 20? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 21. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Art. 21. W ust. 1 proponujemy, żeby to „pomiedzy” było sformułowane... Tam jest „na każdego z małżonków”. Myślę, że „między małżonków”. Później, jeżeli chodzi o... „Dzielona między małżonków”.

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 2, to tam jest kwestia „dostawcy dokonuje wpłaty transferowej w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia przedstawienia dostawcy dowodu”. W jaki sposób ma się odbywać to dowodzenie? Dowody to raczej pojęcie właściwe dla postępowań cywilnych i karnych. Natomiast później jest mowa o małżonkach. Wydaje

się więc, że należy dodać wyraz „oszczędzającego”... czy „małżonków” czy „oszczędzającego”.

Później w ust. 3 na końcu znowu jest mowa o subkoncie OIPE, więc wydaje nam się, że powinno być „na subkoncie OIPE”.

Następnie znowu jest jeszcze kwestia zwrotu Tutaj proponuję redakcję, tak żeby było podobnie, jak jest w art. 20 w ust. 4. Zaproponowaliśmy identyczną redakcję, jak w ust. 4.

Jeżeli chodzi o ust. 5, to tu jest sformułowanie „w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej”. To drugie „w postaci” proponowaliśmy wykreślić. To jest czysto redakcyjna uwaga.

To są wszystkie uwagi do art. 21. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ust. 1 tak, zgadzamy się z tą zmianą zaproponowaną przez legislatorów.

W ust. 2 chcielibyśmy, żeby została kwestia dowodu, mając na względzie analogię do PPK.

Jeżeli chodzi o małżonka w ust. 2, to tak, jak najbardziej chodzi tutaj o oszczędzającego, więc nie ma tutaj problemu z przyjęciem poprawki.

Subkonto oczywiście, jak najbardziej uzupełniamy „OIPE”.

Jeżeli chodzi o kwestie zwrotu, to tak jak najbardziej jesteśmy za ujednoliceniem.

Wyraz „w postaci” również nie musi tutaj być, więc akceptujemy tę uwagę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Przyjęliśmy w takim razie te uwagi do art. 21. Czy ze strony pań i panów posłów są jeszcze jakieś dodatkowe uwagi? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 22. Czy są uwagi ze strony Biura?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do art. 22 nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję Czy są ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 23. Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj jest pytanie w art. 23, czy nie należałoby zrezygnować z wyrazu „wszystkie”. Operacje to również wszystkie operacje. Zapisalibyśmy „dostawca rejestruje operacje na subkoncie OIPE”. Byłoby wiadomo, że to są wszystkie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są dodatkowe uwagi do art. 23? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 24.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy pytanie. „Środki zgromadzone na subkoncie mogą być obciążone zastawem”. Czy tu chodzi o zastaw rejestrowy? W zakres tego obciążenia zestawem również właśnie wchodzi w zakres skarbowy i rejestrowy.

Jest jeszcze kwestia zwrotu. To będzie, jak rozumiem, ujednolicone zgodnie z ustaleniami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zastaw, to jest analogia do PPK. Chodzi o taki zestaw ogólny...

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli zwykły.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Zwykły, dokładnie. Jeżeli chodzi o ujednolicenie, jak najbardziej się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 24? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 25.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, bez uwag ze strony Biura. Bez uwag ze strony państwa posłów.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 26.

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Art. 26 rozpatrzony.

Art. 27.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj będą nasze uwagi, więc je przedstawię, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do ust. 2 tylko redakcyjne. „Umiejętności niezbędne” – szyk.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie przewodniczący, w ust. 2 jest sformułowanie „przepis ust. 1 nie dotyczy”. To jest pewien skrót myślowy, ponieważ tutaj jest jakby wyłączenie tych osób, które będą mogły wykonywać tę działalność. Pytanie, czy to sformułowanie „przepis ust. 1 nie dotyczy” nie będzie sprawiało wątpliwości interpretacyjnych?

Następnie jest tutaj przedstawiony w ust. 5 „warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 5”. Nie chodzi o ten warunek, tylko to jest taka sytuacja, że warunkiem spełnienia tych przepisów jest zdanie egzaminu z co najmniej siedemdziesięciopięcioprocentowym wynikiem. Zaproponowalibyśmy więc redakcję „warunek, o którym mowa w ust 1 pkt 5, uznaje się za spełniony, jeżeli osoba zdająca egzamin uzyska co najmniej” i tutaj ten warunek liczby punktów.

W ust. 6 w pkt 2 miejsce prowadzenia egzaminu. Pytanie, czy nie należałoby wskazać, że chodzi o jakiś konkretny adres – ulica w danej gminie?

Następnie w ust. 7 „dostawca lub dystrybutor powiadamia organ nadzoru o każdej zmianie”. Proponowalibyśmy bez tego wyrazu „każdej”, czyli „o zmianie terminu”. Następnie jest „nie później niż na jeden dzień”. Podobnie: „nie później niż na dzień przed terminem”, czyli bez tego wyrazu.

Wątpliwość w ust. 10. Tam jest upoważnienie dla ministra do wskazania zakresu obowiązujących tematów egzaminu. Pytanie, czy nie należałoby jakoś uszczegółwić tego przepisu ustawy o chociażby ogólny zakres tematów egzaminacyjnych? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o ust. 1 pkt 5, to zgadamy się na to przedstawienie „umiejętności niezbędne”.

Jeżeli chodzi o ust. 2, to naszym zdaniem on jest zrozumiały i nie trzeba tutaj zmieniać. Nie będzie budził wątpliwości interpretacyjnych.

Jeżeli chodzi o ust. 5 „warunkiem, o którym mowa”, to tak, zgadzamy się z tą sugestią legislatora. Co do miejsca przeprowadzenia egzaminu, chcielibyśmy, żeby to zostało w obecnym brzmieniu. Tam dalej są chyba rzeczy. To będzie musiało być doprecyzowane – tak myślę – w praktyce, ale nie potrzeba tego zmieniać.

Co do zakresu obowiązujących tematów egzaminu, chcielibyśmy to zostawić w obecnym brzmieniu, z tego względu, że na przykład przy agentach ubezpieczeniowych jest dokładnie taki sam analogiczny zapis i on również nie budzi wątpliwości i działa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, Biuro.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, jeszcze jeśli chodzi o ust. 7, to jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby wykreślić „każdy” i „jeden”.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję za tę odpowiedź. Panie przewodniczący, jeszcze jest drobnostka. W ust. 3 jest odesłanie do dystrybutora. Również zaproponowalibyśmy przeniesienie tej definicji do słowniczka. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Jak najbardziej, panie przewodniczący, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Tym samym omówiliśmy art. 27. Panie i panowie posłowie, czy mamy jakieś uwagi dodatkowe? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 28. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do art. 28 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Art. 28 rozpatrzony.

Art. 29.

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 29 na końcu jest sformułowanie „na terytorium państwa innego niż Rzeczpospolita Polska”. Wydaje nam się, że chodzi tutaj „na terytorium innego niż RP państwa członkowskiego Unii Europejskiej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 29? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 30. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Art. 30 jest dość obszerny. Również proponowalibyśmy omówienie po kolei tych uwag.

W zmianie nr 2 pojawia się sformułowanie „gromadzenie oszczędności” w ust. 1h. Pytanie, czy to jest gromadzenie oszczędności w rozumieniu ustawy o OIPE?

Następnie w kilku miejscach tej ustawy w ust. 1h w pkt 2 pod koniec jest „na terytorium innego państwa niż Rzeczpospolita”. Rozumiemy tak, jak w ustawie o podatku od spadków i darowizn, że byłoby to „na terytorium innego niż Rzeczpospolita państwa Unii Europejskiej”.

Następnie pojawia się w zmianie nr 3 „gromadzenie oszczędności”. Pytanie, czy to jest sformułowanie w rozumieniu OIPE? Tak samo jest wyrażenie „oszczędzający”. Pytanie, czy zgodnie ze słowniczkiem zawartym w ustawie o OIPE?

W pkt 3 w części wspólnej pod koniec jest wyrażenie „chyba że przepisy przewidują taką możliwość”. Jest pytanie a contrario, a co w przypadku, jeżeli takiej możliwości te przepisy nie będą przewidywać?

W pkt 58ac tam jest „z tytułu takich świadczeń nie podlegałyby w całości”. Pytanie, czy to wyrażenie, to sformułowanie jest tutaj niezbędne, bo jeżeli nie podlegałyby opodatkowaniu, to rozumiemy, że w całości nie podlegałyby opodatkowaniu.

W zmianie nr 4 również jest to „inne państwo członkowskie niż Rzeczpospolita”. Ujednoliciłobyśmy to.

W lit. b jest subkonto. Rozumiemy, że subkonto OIPE. W zmianie nr 5 w lit. c jest również subkonto. Wydaje się, że chodzi o subkonto OIPE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestię gromadzenia oszczędności i oszczędzającego, to są to pojęcia zawarte w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych i do tego się odnosimy.

Co do kwestii doprecyzowania państwa, to jak najbardziej jesteśmy za doprecyzowaniem.

Jeżeli chodzi o kwestię konieczności funkcjonowania w pkt 3 wyrazu „całość”, to możemy sobie pozwolić na wykreślenie tego przepisu. Potwierdzam, że również jeżeli chodzi o subkonto, to chodzi o subkonto OIPE.

Jeżeli chodzi... Tu może bym się posiłkował kolegami z Departamentu Podatkowego. Moim zdaniem ten art. 58aa, to znaczy, pkt 58aa... chodziłoby chyba o to, że przepisy tę możliwość przewidują i wtedy po prostu nie traciłby zwolnienia. Ja bym tak to czytał, więc ten przepis jest potrzebny. Czyli przepisy takiej ustawy bazowej przewidują takie zwolnienie i po prostu tu jest do tego odniesienie „chyba że przepisy taką możliwość przewidują”, czyli byłoby przed zwolnieniem. ...Tak, poproszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Proszę państwa omówiliśmy wszystkie uwagi ze strony biura w art. 30. Czy mamy ze strony pań i panów posłów uwagi do art. 30? Nie ma. Artykuł przyjęty.

Art. 31. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Oddaję głos, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Od art. 31 poprzez kolejne do art. 44 mamy sprawę dodatkowych przepisów niezwiązanych z głównym tematem i niezwiązanych z dyrektywą o europejskim indywidualnym koncie emerytalnym. Czego to dotyczy? Dotyczy to spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Zacznę od art. 44, który jest immanentnie związany z wcześniejszymi, rozpoczynając od 31. Art. 44 mówi między innymi o tym, że okres, w którym spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe będą osiągały wymogi dotyczące wypłacalności i funduszy własnych, przesuwają się na dzień 31 grudnia 2031 r. To jest rzecz, która wymagałaby wyjaśnienia. Ani w trakcie prezentacji tego projektu na sali, ani dzisiaj dodatkowych informacji nie przekazano Komisji. Pytanie do pana ministra, uczestniczących przedstawicieli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, dlaczego między innymi tego wymogu dzisiaj spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe nie spełniają.

Dlaczego ustala się tak odległy termin z uwagi na bezpieczeństwo środków deponowanych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych?

Ponadto w art. 31 – to chcę powiedzieć – wskazujecie państwo, że środki, które będą wniesione do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych przez Kasę Krajową... to znaczy, przez spółdzielcze kasy na fundusz stabilizacyjny w Kasie Krajowej będą zwolnione od podatku. To pierwsza rzecz dotycząca tych horyzontalnych rzeczy.

Kolejne rzeczy, które w tym zakresie mamy, to zwolnienie z CIT wniesionych udziałów do SKOK. Państwo w kolejnych przepisach przewidujecie, że Kasa Krajowa będzie mogła wykonywać usługi płatnicze na rzecz podmiotów innych niż SKOK-i, a zatem rozszerzacie państwo kompetencje dotyczące SKOK-ów. Wprowadzacie państwo nowe źródło kapitału w formie udziału inwestorskiego, co może przyczynić się, jak państwo uznajecie, do wzmocnienia bazy kapitałowej kas, ale to wszystko pokazuje, że kasy nie mają takiego współczynnika wypłacalności, który jest obowiązujący. To jest główne pytanie.

Powierzacie państwo również Kasie Krajowej – piszecie na stronie 6 tabelki z uzasadnienia – że Kasa Krajowa będzie mogła świadczyć usługi płatnicze podmiotom innym niż kasy, ale również będzie mogła utworzyć Fundusz Wsparcia Edukacji i Promocji. Jest pytanie. Państwo pamiętacie to posiedzenie Komisji, kiedy to od Rzecznika Finansowego przesuwaliśmy i dawaliśmy... daliście państwo dyspozycję, że to Minister Finansów będzie mógł przyznawać takie granty. Pytam zatem, czy moje informacje w tym temacie, że Kasa Krajowa zostanie zasilona takim funduszem dla wsparcia edukacji prowadzonej przez kasy, mogą okazać się prawdziwe?

Nadto w kolejnych niektórych przepisach wskazujecie państwo, że będziemy mogli mówić o tak zwanej Unii Kredytowej. Czy tym sposobem... I ma być to zastrzeżona ustawowo nazwa dla SKOK-ów. Czy tym sposobem państwo chcecie doprowadzić do tego, że na rynku do dzisiaj utrzymująca się informacja o spółdzielczych kasach, do której pewno część tworzących była mocna przywiązana, dzisiaj będą zamieniane na unie kredytowe, tak aby z tej trudnej sytuacji, która była po 2009, a szczególnie po 2014, 2015 r., kiedy to Bankowy Fundusz Gwarancyjny zapłacił za zagwarantowane wtedy przez koalicję Platformy Obywatelskiej i PSL środki, które były deponowane w kasach, które upadły? W tym zakresie to właśnie poprzednicy zagwarantowali osobom, które miały oszczędności w SKOK, że one tych swoich pieniędzy nie straciły. Zatem dzisiaj państwo pokazujecie przykład wszystkich przepisów dotyczących zmiany przepisów o podatku dochodowym, ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, ustawy – Prawo bankowe, i innych ustaw, wskazując, że wprowadziliście jako rząd ten wyłom dla jednego... dla jednych... dla tej grupy podmiotów finansowych, jakimi są SKOK-i, co nie jest wymagane dyrektywą i jej implementacją w porządku krajowym?

I teraz jeszcze jedna rzecz. W związku z tym ja nie zabierałam głosu, żeby nie pokazać, jak wygląda cały problem. Do tytułu ustawy również należałoby się odnieść, gdyby te przepisy pozostały, że to jest nie tylko o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym, ale również o zmianie szeregu przepisów, na co Biuro Legislacyjne w tym przypadku nie zwracało uwagi, ale mam nadzieję, że podzieli tę moją wątpliwość.

Do pana ministra. Państwo nie chwaliliście się tą częścią. Jak wygląda sytuacja spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, żebyśmy nie brali odpowiedzialności za to? Jeśli państwo chcieli naprawić albo zrobić specjalną... to trzeba było zrobić specjalną ustawę, która mówi o określonych podmiotach na rynku finansowym i o tym, jak ma wyglądać cały proces tego, co państwo chcecie na tym rynku zrobić, bo niewątpliwie ten rok 2031, do którego przesuwają się termin osiągnięcia minimalnego wymogu kapitałowego... Na tym rynku pozostało niewiele kas. Wszystkie inne podmioty na tym rynku kapitałowym mają osiągnięte przepisowe wymagania kapitałowe. Co się stało? Co się stało i jak Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Komisja Nadzoru Finansowego realizowała zadanie i, gdyby ten przepis nie wszedł w życie, ilu beneficjentów będzie obejmowała sytuacja, która wymaga zdecydowanej naprawy? Pytanie niezwykle ważne. Jakoś państwo pomijali to milczeniem. Jeżeli popatrzeć na tę ustawę, to w systematyce tej ustawy co najmniej połowa przepisów dotyczy właśnie tej części segmentu rynku finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mój klub chciałby, żeby było to odrębnie sformułowane. Taką przynajmniej na dzisiaj po kwerendzie mamy opinię, że jeżeli mamy mówić o rynku finansowym i o bezpieczeństwie na rynku finansowym, to należałoby te sprawy oddzielić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, czy będzie się pan odnosił do wypowiedzi?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kwestie zmian rozwiązań w zakresie działalności SKOK-ów...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale głośniej.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Kwestie dotyczące działalności SKOK-ów, można powiedzieć, że w projekcie ustawy została uwzględniona rekomendacja Komitetu Stabilności Finansowej z marca 2021 r. Co KSF zalecił? Dostrzegając rolę sektora SKOK-ów, zalecił między innymi wprowadzenie zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych pomocy bezzwrotnej udzielanej z funduszu stabilizacyjnego przez Kasę Krajową, umożliwienie SKOK-om pozyskiwanie nowego źródła kapitału w formie udziału inwestycyjnego oraz innych form wzmocnienia kapitałowego, umożliwienie Kasie Krajowej świadczenia usług płatniczych dla podmiotów innych niż SKOK-i, umożliwienie świadczenia usług na rzecz osób niebędących ich członkami i umożliwienie zwiększenia integracji funkcjonalnej systemu poprzez centralizację w Kasie Krajowej niektórych funkcji zwiększających efektywność kosztową.

Co do kwestii rozwiązań podatkowych, to chciałbym zauważyć, że one są analogiczne, jeżeli chodzi o banki spółdzielcze. Takie rozwiązania już obecnie funkcjonują dla banków spółdzielczych.

A co do tego funduszu w Kasie Krajowej, to ten fundusz będzie tworzony z wpłat SKOK-ów, a nie z zasilania jakiegoś innego głównego. On głównie będzie tworzony przez same spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł Dariusz Rosati. Oddaję głos. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, pełna zgoda, mamy rekomendację Komisji Nadzoru Finansowego. Mijają już dwa lata. Rzeczywiście czas byłoby wcielić je w życie. Tyle tylko, że nie o tym jest mowa. My przecież omawiamy ustawę dotyczącą wdrożenia do polskiego porządku prawnego regulacji europejskich dotyczących indywidualnego ogólnoeuropejskiego produktu emerytalnego. Zmiany, reformy w zakresie funkcjonowania kas SKOK-ów, oczywiście potrzebne – również z niepokojem patrzymy na rozwój sytuacji w tym segmencie rynku finansowego, tym bardziej, że nie mamy szczegółowych informacji, a dostęp do tych informacji nie jest taki łatwy – ale to nie ma żadnego związku z głównym tematem, to znaczy, z tytułem i tematem tej procedowanej ustawy. Mam więc propozycję, panie przewodniczący, żeby wszystkie zapisy związane ze SKOK-ami, a to są kolejne art. 32, 37, 44 i tak dalej... one w ogóle nie powinny się znaleźć w tej ustawie. Zgadza się z tym, co pan powiedział, że należy się nad tą całą sytuacją kas pochylić, oczekujemy inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie ze strony Ministerstwa Finansów bądź inicjatywy poselskiej, ale z całą pewnością nie możemy rozpatrywać w ramach tego projektu bardzo istotnych zmian w zakresie funkcjonowania kas, kompletnie bez żadnej informacji na temat ich sytuacji finansowej, na temat oceny ich funkcjonowania, na temat tego, jakie jest uzasadnienie proponowanych zmian. Nasza propozycja jest więc taka, żeby po prostu z tego projektu ustawy

usunąć wszystkie przepisy dotyczące kas, natomiast w terminie pilnym rząd powinien, jak rozumiem, przedstawić tutaj propozycję nowelizacji ustawy o kasach i związanych z tym przepisach również ustawy o BFG i tak dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z dużym niepokojem przyjechałam odpowiedź pana ministra, dlatego że zalecenia i rekomendacje Komitetu Stabilności Finansowej były z marca 2021 r., o czym pan minister powiedział... Minęły zatem dwa lata, w trakcie których państwo, po pierwsze, nie poinformowali nas o podobnym zagadnieniu, tak aby były przepisy ustawowe dotyczące bezpieczeństwa rynków finansowych i, po drugie, tryb wprowadzenia. Pytanie, na jaką dogodną sytuację więc czekano, aby takie rozwiązanie wprowadzić? Czy z tego powodu i jak spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe poczyniły jakiejkolwiek działania i po rekomendacjach Komitetu Stabilności Finansowej podjęte zostały przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego jakiejkolwiek działania w stosunku do kas i jakie one przyniosły efekty, bo tego nie wiemy? Skoro dwa lata temu pokazywano, że istnieje ryzyko, bo bada się to ryzyko, to do dnia dzisiejszego nic na ten temat nie było wiadomo. Gdyby cokolwiek się zdarzyło, to musielibyśmy wiedzieć, kto i jakie działania podejmował i ile te działania przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ale również przez Komitet Stabilności Finansowej, w skład którego wchodzi przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego... Jak to realizowano, tym bardziej po tym wyjaśnieniu pana ministra, że państwo wiecie dwa lata o tej trudnej sytuacji, a na rynku mieliśmy do czynienia z niektórymi przekształceniami, przyjmowaniem, upadłościami instytucji finansowych, że nie było reakcji? Ja przypominę, ile uchroniono w 2014-2015 – przeszło 5 mld środków z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego zostało przeznaczonych na wypłatę zagwarantowanych oszczędności w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Wtedy umówiliśmy się, że ma być bezpiecznie i mają być określone parametry wskaźników, a państwo od marca i minister finansów jako członek Komitetu Stabilności Finansowej również, nie podejmujecie żadnych działań. Jak więc jesteśmy jako deponenci chronieni? Jak deponenci są chronieni? Jak deponenci w SKOK? Jasne, jak cokolwiek się zdarzy, to bankowy fundusz, do którego zrzucają się banki na rynku, zapłaci. To zaskakuje. Ja bym poprosiła pana ministra, abyśmy dostali taką informację, jakie działania podjął minister finansów, jakie działania podjęła Komisja Nadzoru Finansowego od marca 2021 r., dotyczące powyższej rekomendacji i co było powodem, że państwo nie podjęli jakiejkolwiek działania, o którym dzisiaj państwo mówicie? To co powiedział mój kolega, pan poseł Rosati, że wcześniej takich działań nie było. Nasz warunek, o którym powiedzieliśmy, o którym mówimy jako klub, pozostaje aktualny, bo bez tej pełnej wiedzy, bez podjęcia działań, to tak, jakby była bezczynność organu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Szanowni państwo, proponuję jednak powrót do rozpatrywania ustawy. Panie ministrze, jeżeli może pan się pokrótce odnieść do tego i do tej propozycji również niejako rozbicia tej ustawy. Państwo jesteście autorami tego przedłożenia, więc wydaje mi się, że będziecie państwo optować za tym. Jeżeli jest rzeczywiście takowe zagrożenie w odniesieniu do SKOK-ów, to myślę, że taki apel, żeby rzeczywiście przygotować takie rozwiązanie, które domknęłoby ten problem, o którym tutaj państwo mówią... Ale proszę o krótkie odniesienie i chciałbym, abyśmy przeszli do dalszego procedowania treści tej ustawy i w konsekwencji do zgłaszania poprawek.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście na prośbę pani przewodniczącej przedstawimy w formie pisemnej, jakie były działania. Ja mogę tylko powiedzieć ze strony Ministerstwa Finansów, bo nie jestem również członkiem KNF, ale rozumiem, że prześlemy taką prośbę do Komisji Nadzoru Finansowego jako również członka KSF. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przypominam, że jesteśmy w art. 31. Gorąca prośba do panów z Biura, panowie mecenasi, jakie macie uwagi do art. 31.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do art. 31 dwie drobne uwagi. W zmianie nr 2 w pkt 56l pod koniec tego przepisu jest mowa „w części przeznaczonej na realizację celów, o których mowa w art. 42 tej ustawy”. To jest odesłanie do ustawy o SKOK. Tam jest mowa ‘celem jest’, więc proponowalibyśmy zastąpienie tego wyrazami „przeznaczonej na realizację celu, o którym mowa”. Podobna uwaga w pkt 56m pod koniec tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Art. 31 rozpatrzony.

Art. 32. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Tutaj drobna naprawdę uwaga redakcyjna. W tiret drugim jest mowa „audyty zewnętrzne, o których mowa w pkt 4 lub 12” i później „pkt 18”. To są ustępy jako jednostki redakcyjne. W sprawozdaniu to zawrzemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że nie ma nawet potrzeby odnoszenia się ze strony pana ministra do tej uwagi. Art. 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę. Art. 32 rozpatrzony.

Art. 33. Panowie mecenasi? Czy mamy jakieś uwagi do art. 33? Nie ma. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie widzę. Art. 33 rozpatrzony.

Art. 34. Bez uwag ze strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Art. 34 rozpatrzony.

Art. 35. Tutaj mamy zmiany i będziemy mieć, szanowni państwo, również poprawkę. Pani przewodnicząca rozpatrzyliśmy już art. 34. Art. 35, zmiana 1. Czy mamy jakąś uwagę?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeśli można, panie przewodniczący. Tutaj w art. 35 w zmianie nr 1 jest mowa „w przypadkach określonych w ustawie z dnia... o OIPE”. Tutaj w pkt 24 jest definicja ustawy o OIPE, więc proponujemy zastosować tę definicję.

Natomiast również zwracamy uwagę na pewien błąd logiczny, jeśli chodzi o art. 2 jako taki tej ustawy, ponieważ tam w dodawanej lit. i jest mowa o wypłacie transferowej, natomiast tak, jakby czytać zgodnie z treścią tego pkt 14, on definiuje, czym jest wypłata transferowa, natomiast tutaj pojawia się odesłanie... odwołanie, że „oraz nie była dokonana wypłata transferowa”. Następuje więc pewne zapętlenie pojęć.

Następnie w lit. b zmiany nr 1 w pkt 25 również proponujemy zgodnie z definicją zawartą w pkt 24, czyli ustawy o OIPE. To tyle do zmiany nr 1, a do zmiany nr 2 będzie poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jak najbardziej. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do zmiany nr 1 w art. 35.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Tym samym zmiana została rozpatrzona. Zmiany, przepraszam.

Zmiana nr 2. Tutaj mamy, proszę państwa, poprawkę. Pani przewodnicząca Ewa Szymańska, bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Przedstawię poprawkę nr 1 w art. 35 w pkt 2 lit. a „pkt 7 należy nadać nowe brzmienie”. Ta zmiana ma charakter doprecyzowujący i porządkujący, ponieważ w projekcie ustawy, nad którym pracujemy, w art. 16 w ust. 1 przewiduje się między innymi możliwość wypłaty transferowej z OIPE oszczędzającego na IKE osoby uprawnionej, IKE małżonka oszczędzającego lub IKE byłego małżonka oszczędzającego, a z kolei ten art. 35 dotyczy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego. W związku z tym, że ten pkt 2 lit. a projektu, nad którym pracujemy, przewiduje wypłatę transferową z OIPE oszczędzającego na IKE tego oszczędzającego, konieczne jest doprecyzowanie, że wypłata transferowa z OIPE oszczędzającego może być dokonana na IKE osób wskazanych w tej ustawie, nad którą pracujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenas! Bardzo proszę o odniesienie się do tej poprawki. Czy są jakieś uwagi do niej?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, treść tej poprawki oczywiście w ramach spotkania roboczego również z państwem z Ministerstwa Finansów była uzgodniona, więc nie zgłaszamy uwag do treści poprawki. Jeszcze dwie drobne kwestie ewentualnie do pkt 2...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przypominam, że ta poprawka ma charakter doprecyzowujący i porządkujący ten zapis. Czy będziemy głosować tę poprawkę, szanowni państwo? Czy przyjmujemy ją bez uwag? Bez uwag. Dziękuję serdecznie

W takim razie bez sprzeciwu przyjmujemy zmianę nr 2 wraz z poprawką złożoną przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską. Czy są jeszcze jakiegokolwiek uwagi, panowie mecenas! do art. 35?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, do art. 35, jeśli można, do zmiany nr 2 drobna uwaga redakcyjna. W tym zmieniającym również pkt 7a, czyli to już wnika z poprawki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 35 wraz z poprawką.

Art. 36. Czy są uwagi do art. 36, panowie mecenas!

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 36... Sekundka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Powolutku, bo to duży artykuł.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie przewodniczący, do art. 36 do art. 3q, który tam jest na kolejnej stronie tej ustawy. Tam jest mowa o tym, że komisja może w drodze decyzji nałożyć zakaz albo ograniczenie wprowadzania do obrotu lub dystrybucji OIPE. Nie mamy samego odesłania do OIPE jeszcze w tej ustawie wprowadzonej, więc zaproponowalibyśmy wprowadzić odesłanie do ustawy o OIPE.

W ust. 2 jest fragment „zgodnie z art. 63 ust 4 rozporządzenia”. Proponowalibyśmy to redakcyjne pod koniec tego ustępu...

Następnie w art. 3r ust. 1 pkt 1 „wydać publiczne oświadczenie”. Wydaje się chyba, że sformułowanie „opublikować oświadczenie” byłoby właściwym?

Następnie w ust. 1 w pkt 2 w lit. b pod koniec jest mowa „w tych przedsiębiorstwach”, a chodzi chyba nie o przedsiębiorstwa, a o podmioty. Następnie w ust. 2 w pkt 2...

w pkt 3 doprecyzowalibyśmy redakcyjnie „naruszeniem przepisów art.” i tak dalej już bez zmian.

W art. 3s, który stanowi o karach pieniężnych, pytanie jest tego typu, czy wyraz „wszystkich” jest potrzebny – „wszystkich przychodów”. Zwracamy również uwagę, że w podobnych przepisach tej ustawy o nadzorze jest mowa o przychodach netto. W ust. 2 w lit. b jest mowa o dwukrotności kwoty korzyści uzyskanych. Również zwracam uwagę, że w podobnych przepisach jest mowa o stratach unikniętych. Czy to jest celowy zabieg?

Następnie w ust. 3 również jest kwestia „ustala się na podstawie wszystkich przychodów podmiotu, na który nakładana jest kara pieniężna”. Czy ten wyraz „wszystkich” również jest niezbędny?

Drobna kwestia redakcyjna w art. 3t ust. 1 – „nie podlega natychmiastowemu wykonaniu”, a decyzje są natychmiast wykonalne, czyli kwestia stricte redakcyjna. Ponieważ wprowadziliśmy już tutaj odesłanie do ustawy o OIPE, więc konsekwentnie w art. 3u również zawarlibyśmy to.

Tutaj również jest: „komisja informuje o wszystkich karach pieniężnych”, więc jeżeli napisalibyśmy „o karach pieniężnych”, to wiadomo by było, że również o wszystkich. To samo w ust. 2 – propozycja skreślenia wyrazu „wszystkich”.

To chyba wszystkie uwagi do art. 36. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, duży artykuł, bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o 3q i dystrybucję OIPE, to – że tak powiem – jesteśmy na tak.

Jeżeli chodzi o inne rzeczy, na chwilę muszę przekazać głos pani dyrektor. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, proszę o skorzystanie z mikrofonu pana ministra.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:

Przepraszam bardzo. Zgadza się ze wszystkimi... Dzień dobry. Zgadza się ze wszystkimi uwagami Biura Legislacyjnego – już nie będę ich może powtarzać – z wyjątkiem tej, która dotyczy ustalenia wszystkich przychodów podmiotu w ust. 3 art. 3s bodajże. Chcielibyśmy żeby ten wyraz pozostał. Chodzi o przychód netto. Co w dalszym zdaniu tego samego ustępu... ten szyk jak najbardziej przyjmuję tę uwagę. Poza tą wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego... jest nasza pozytywna opinia.

Legislator Jacek Markiewicz:

A w 3u „wszystkich” zostaje czy w 3u usuwamy „wszystkich”?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Możemy usunąć „wszystkich”.

Legislator Jacek Markiewicz:

W 3u?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli usuwamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli de facto zostaje w art. 3s „ustala się na podstawie wszystkich przychodów podmiotu”.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy mamy uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 36? Dziękuję. Do 36? Przyjęliśmy go. Teraz będziemy omawiać art. 37, pani przewodnicząca.

Art. 37. Panowie mecenasi, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Może po kolei, jeżeli chodzi o zmiany, bo to jest dość obszerny artykuł. Do zmiany nr 2. Wydaje nam się, że byłoby lepiej dodawany art. 2a umieścić po art. 5. Przepraszam, czysto technicznie zapytam, bo wydaje się, że zgłoszenie wszystkich uwag – jest ich naprawdę dużo do art. 37 – spowodowałoby problem może z udzieleniem odpowiedzi przez pana ministra. Może więc...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

...do każdej zmiany będziemy zgłaszali uwagi...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

...i stosownie zmianami chyba będzie łatwiej to wszystko potem ogarnąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pytanie więc, jeżeli chodzi o zmianę nr 2, czy nie przesunąć tego art. 2a po art. 5?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 3...

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam, bo nie dosłyszałem?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jest zgoda, po art. 5.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dobrze. Później jeżeli chodzi o zmianę nr 3 lit. a, ta zmiana w naszej ocenie jest zbędna, gdyż polega tylko i wyłącznie na dodaniu dziennika ustaw, więc proponowalibyśmy ją usunąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący, jest zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o lit. b, tu jest takie sformułowanie w ust. 7 w pkt 1 „w żadnym momencie podczas przechowywania”. Wydaje nam się, że ten fragment jest zbędny. Nie mogą być łączone po prostu.

Jeżeli chodzi o pkt 2, „są składane” – czy to jest właściwe słowo? Czy tu chodzi o przechowywanie, o gromadzenie? Czy na pewno „są składane”.

Jeżeli chodzi z kolei o ust. 8, to tutaj mówimy o porozumieniu, a w innych przepisach jest mowa o umowie. Czy porozumienie czy umowa? To są nasze uwagi do zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, zmiana nr 3?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestie, z którymi nie zgadzaliśmy się, to jest kwestia „w żadnym momencie” i „składane”, czyli w pkt 3... w art. 3 ust. 7 pkt 1 i 2, bo to jest analogia do kwestii związanej z ustawą o usługach płatniczych. Chcemy, żeby to zostało.

Jeżeli chodzi o kwestię „porozumienia” czy „umowy”, to jak najbardziej jesteśmy na tak, jeżeli chodzi o legislację.

Legislator Jacek Markiewicz:

Super, czyli będzie „umowa”, a nie „porozumienie”?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, umowa.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana 4.

Legislator Jacek Markiewicz:

...zmianę nr 4, tutaj, bo tu jest „nazwa” – czysto redakcyjna – nie „nazwa”, tylko „nazwy” dalibyśmy tutaj liczbę mnogą. Tylko to. Jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wysłuchajmy może wszystkich uwag. Tak, jak najbardziej, a później wrócimy do uwag ze strony pań i panów posłów, dobrze?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Teraz byłaby zmiana nr 5. W zmianie 5 na końcu w lit. c jest takie określenie „oraz upoważnionych pracowników Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w zakresie określonym upoważnieniem”. Na jakich zasadach, mówiąc szczerze, to ma funkcjonować? Jaki to ma związek z ustawą deweloperską? Takie jest nasze pytanie. Czy ten przepis jest rzeczywiście konieczny i w takim kształcie?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest przepis analogiczny do art. 105 ustawy – Prawo bankowe. Chcielibyśmy, żeby pozostał niezmieniony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana nr 6.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 6 nie mamy żadnych uwag. W zmianie nr 7 jest tylko kwestia dodania słówka „przepis” art. 59.

Zmiana nr 8. Zmiana nr 8 to jest duża zmiana. To jest dodanie całego rozdziału – Udziały inwestorskie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Przepraszam, bo nie usłyszałem, jakie to są...?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tam było tylko takie dookreślenie, czyli dodajemy tylko jedno słówko „przepis” w poprzedniej zmianie. To jest zupełny drobiazg.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie powracamy do pytań...

Legislator Jacek Markiewicz:

Teraz zmiana nr 8. Zmiana nr 8 w ust. 6 w pkt 4 tam jest fragment „posiadacz udziału inwestorskiego, który jest jednocześnie członkiem kasy”. Czy w świetle art. 16c posiadacz może być członkiem kasy? To jest nasze pytanie.

Jeżeli chodzi o... To są tylko drobne rzeczy redakcyjne. Jeżeli chodzi o ust. 3, tam jest takie sformułowanie „do uprawnienia tego przepis art. 18 paragraf 3 ustawy... stosuje się odpowiednio”. Czy ta kwestia nie wynika już z art. 2 ustawy o SKOK?

Jeżeli chodzi o art. 16e, „posiadacz udziału inwestorskiego”. Pojęcie „udział”, „udziały” – liczba mnoga, liczba pojedyncza. To jest używane wielokrotnie – wydaje się – niekonsekwentnie. Wydaje nam się, że w jednym kierunku powinniśmy to sformułowanie „udział”, „udziały” ujednolicić, jeżeli chodzi o całość tej zmiany tego dodawanego rozdziału.

Następnie jeżeli chodzi o art. 16e ust. 3, tam jest „zwrot wpłat dokonanych na udziały inwestorskie nie może nastąpić”. Jaka jest relacja pkt 1 do pkt 2? Czy nie należy rozpisać tych punktów na ustępy i czy nie zrobić zastrzeżenia do pkt 2?

Następnie jest kwestia redakcyjna. Zwrot wpłat „dokonanych” dalibyśmy, jeżeli chodzi o pkt 1. Jeżeli chodzi o pkt 1 lit. b, tam na końcu jest takie sformułowanie „albo dalsze obniżenie poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych niższego”. Tutaj dalibyśmy „do poziomu niższego niż minimalny”. Jeżeli chodzi o... bo ta część do tego fragmentu „do poziomu” wydaje się nam nieczytelna. Z tymi słówkami „do poziomu niższego niż minimalny” uczytni tę lit. b i ten zapis naszym zdaniem będzie prawidłowy. To więc jest nasze pytanie, czy jest zgoda na ten fragment, który odczytałam?

Jeżeli chodzi o pkt 2, tu jest fragment „zwrot”. Wydaje się, że należy tutaj dopisać „wpłat”. Wówczas będzie „wystąpił o zwrot wpłat” To są nasze uwagi do zmiany nr 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pójdę od końca, jeżeli chodzi o kwestię „zwrot”, i doprecyzowania „zobowiązań kwalifikowalnych do poziomu”, to jak najbardziej jesteśmy za.

Nie zgadzaliśmy się z kwestią zmiany w art. 16b ust. 3. Uważamy, że precyzyjny jest „zwrot wpłat dokonanych na udziały inwestorskie nie może nastąpić”. Tutaj nie zmienialibyśmy.

Co do art. 16d ust. 1, to mamy tutaj chyba, że może być... Ust. 1, tak? Moim zdaniem...

Legislator Jacek Markiewicz:

Może być członkiem, tak?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Może być, tak. Wyjaśniam, że może być. Była tam również kwestia zamiany liczby pojedynczej na mnogą. Tak, jak najbardziej... Odwrotnie, przepraszam. Jak najbardziej jesteśmy za.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli używalibyśmy liczby mnogiej czy pojedynczej, bo...

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Pojedynczej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pojedynczej.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Chcielibyśmy, żeby ust. 3 pozostał w obecnym brzmieniu. Te zapisy dotyczące odpowiedniego stosowania wydają nam się zasadne. Dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ok.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie zmiana nr 9, panowie mecenasi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 9 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 10.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 10 w ust. 6 „nie może być wyższy” – „nie może być większy”. Proponowalibyśmy taką zmianę redakcyjną.

Z kolei w ust. 7 w pkt 2 jest „kasa spełnia wymóg określony”. Powinno być „kasa spełnia wymóg, o którym mowa”, bo tak jest to również używane w dalszych przepisach.

Następnie jeśli chodzi o pkt 3, to porównując go z art. 16e ust. 4 pkt 1 lit. a, wydaje się, że należy dopisać takie sformułowanie „jeżeli wymóg ten nie jest spełniany”, więc wtedy pkt 3 brzmiałby w ten sposób: „podział nie spowoduje niespełnienia wymogu, o którym mowa w art. 24 ust. 5, lub dalszego obniżenia wartości współczynnika wypłacalności kasy, jeżeli wymóg ten nie jest spełniany”. Czy jest zgoda na taką redakcję, naszym zdaniem doprecyzowującą, porównując również z art. 16e ust. 4 pkt 1 lit. a?

Jeżeli chodzi również o precyzję zapisu, jeżeli chodzi o pkt 5, bo tu jest takie niefortunne sformułowanie odnośnie groźby jak również jest kwestia spójnika. To znaczy, może zacytuję pewien fragment „w systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji” i tu proponowalibyśmy zamiast spójnika „i” „lub dalszego obniżenia poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych i groźby niespełnienia tego warunku”, tak aby uniknąć słowa „jego”, żeby było jasne, o co chodzi. Tu ewidentnie chodzi o to, że albo będzie niespełniony minimalny wymóg albo będzie groźba jego niespełniania, czyli byłoby „lub dalszego obniżania poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych, groźby niespełniania tego warunku”. To jest nasza uwaga do pkt 5.

Następna rzecz. W ust. 10 jest mowa o „w przypadku, o którym mowa w ust. 1, zasila fundusz zasobowy kasy”. Czy to już nie wynika z art. 24 ust. 2 pkt 2? Czy ten zapis o zasileniu funduszu zasobowego jest tutaj potrzebny?

Jeżeli chodzi o ust. 11 i jego końcówkę „w przypadku spełnienia warunków, o których mowa w ust. 7 albo 8”. Wydaje nam się, że ten fragment jest niejasny. Jak mamy rozumieć ten fragment? Z kolei w ust. 8 jest odesłanie do warunków z ust. 5 pkt 2-5. To wszystkie uwagi, jeżeli chodzi o zmianę nr 10.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Omówmy może te wszystkie. Pan poseł poprosił przy zmianie nr 5 bodajże o głos. Nie wiem, czy wcześniej nie było. Omówmy może te wszystkie zmiany razem z biurem, a później wrócimy, szanowni państwo, do...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, rozmydliliśmy to, bo powinniśmy postawić najpierw te uwagi merytoryczne, a nie te, które mówi Biuro Legislacyjne, z szacunkiem ogromnym dla Biura, bo to pokazało, że tak naprawdę w zakresie zmiany tej ustawy – powiedziała-bym – niedoskonałości jest wiele. Ona po prostu jest skopana. Będziemy mówić za chwilę, jakie merytoryczne rzeczy, których...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

...nie tylko zapisów...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok., ale wydaje mi się, że jeżeli wyjaśnimy sobie te wątpliwości, które panowie przedstawiają...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Powinniśmy wykreślić cały ten artykuł i byłby spokój.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wie pani, gdybyśmy nic nie robili, to pewnie byłby jeszcze większy spokój, ale chyba nie o to chodzi w tym wszystkim.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę pana, my ciężko pracujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, może wróćmy do tematu naszego spotkania, a nie do wzajemnej oceny naszej pracy. Panie ministrze, jesteśmy w zmianie nr 10. Bardzo proszę o odniesienie się do tych uwag, które zostały wskazane. Przejdziemy wszystkie te uwagi. Jeszcze raz państwa proszę. Być może część wątpliwości, które państwu czy nam się rodzą, zostaną rozwiązane poprzez to ustalenie, które – myślę – zapadnie w tym czasie. Na pewno wrócimy do każdego z tych zapisów. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmianę nr 10, to w art. 26 w ust. 6 i w ust. 8 zgadzamy się. Zgadzamy się również w ust 7 w pkt 3 i 5.

Jeżeli chodzi o... Chcielibyśmy, żeby jednak pozostało to, co zostało zapisane w ust. 10 i ust. 11. Naszym zdaniem nie wzbudza to wątpliwości interpretacyjnych. Reasumując więc, zgodzilibyśmy się na ust. 7, natomiast jeżeli chodzi o ust. 10 i 11, to chcielibyśmy, żeby pozostało w pierwotnej wersji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak rozumiem, na tę redakcję z ust. 7 z pkt 3 i 5, którą tutaj przytaczałem, jest pełna zgoda i w tym w tym kształcie zamieścimy to w sprawozdaniu?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ten fragment z „niespełnianie” i z „groźbą”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Przechodzimy, proszę państwa, w takim razie do zmiany nr 11.

Legislator Jacek Markiewicz:

Możemy przerwać, panie przewodniczący, nasze uwagi. Może pani przewodnicząca... Jak pan zdecyduje, bo dla nas...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Skończmy wedle tej formuły, którą państwo wskazaliście, bo bodajże przy zmianie nr 5... Nie wiem, być może nie było wcześniej żadnych uwag do wcześniejszych zmian, ale już przeszliśmy zmianę nr 5, dlatego zrobmy wszystkie – jeszcze raz to powtarzam – i na pewno wrócimy – po raz czwarty to powtarzam – do każdej... do samego początku – tak, jak najbardziej – tego artykułu. Bardzo proszę, panowie mecenasi, zmiana nr 11.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 11 nie mamy uwag

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 12.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 12... Jeżeli chodzi o zmianę nr 12 lit. c ust. 10 w pkt 1 jest takie sformułowanie „w żadnym momencie”. Proponowalibyśmy ten fragment usunąć.

Natomiast jeżeli chodzi o pkt 2, to oryginalnie jest powołanie na zasady określone w art. 56. W art. 56 w naszej ocenie nie ma żadnych zasad. W związku z tym być może zapisalibyśmy to „zgodnie z art. 56”.

Jeżeli chodzi o ust. 12, tu jest takie sformułowanie na końcu „i każda zmiana tej umowy wymaga zatwierdzenia przez radę nadzorczą”. Czy tu chodzi o radę nadzorczą Kasy Krajowej?

Jeżeli chodzi o ust. 13, „Kasa Krajowa posiada”, więc ten przepis nakłada obowiązek posiadania, a nie z góry stwierdza i przesądza autorytarnie, że posiada, więc być może „jest obowiązana posiadać plan działań zapewniających prowadzenie działalności, o której mowa w ust. 2”. „Działalność, o której mowa w ust. 1” – tutaj nie chodzi o wykonywanie czynności z art. 44 ust. 2... a nie o działalność.

Jeżeli chodzi o ust. 14, na końcu jest sformułowanie „realizację przez Kasę Krajową umów o wykonywanie na rzecz kas”. Wydaje się, że w art. 44 mamy opisane, na czym polega działalność kasy. Z kolei w art. 15 jest powierzenie czynności, o której mowa w art. 14, i innych czynności służących”. Tu chodzi o wykonywanie czynności, dlatego sugerujemy zmianę tego sformułowania na wyrazy „o których”, bo tutaj chodzi ewidentnie nie o wykonywanie czynności.

Wracając jeszcze do 14, jeżeli chodzi o te umowy. „Kasa może powierzyć w drodze realizację umów”? Wydaje nam się to niejasne – „w drodze umowy realizację umów”. Tutaj jest niefortunna redakcja w naszej ocenie. To wszystkie uwagi, jeżeli chodzi o zmianę nr 12.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę, zmiana nr 12.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zmiany w ust. 9 dotyczące artykułu... ust. 10 pkt 1 i 2, to jesteśmy na tak.

Również w ust. 12 jesteśmy na tak, jeżeli chodzi o kwestie doprecyzowania rady nadzorczej.

Jeżeli chodzi o ust. 13, w pierwszej uwadze jesteśmy na tak, ale uważamy że „działalność, o której mowa” powinna zostać.

Podobnie powinny pozostać kwestie związane z umowami o wykonywanie w ust. 14.

Możemy się zgodzić na zmianę w ust. 15 dotyczącą „o których mowa”, a więc dotyczyłoby to czynności. Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenasi, czy mamy jeszcze jakieś uwagi to zmiany nr 12?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy. Dziękuję bardzo, nie mamy więcej uwag. Do zmiany nr 13, jak rozumiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany nr 13. Biuro.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 13, to generalnie jest seria różnego rodzaju drobnych uwag o charakterze redakcyjnym. To jest już uzgodnione ze stroną rządową. Te zmiany wprowadzimy na podstawie upoważnienia.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 13, w ust. 2 „celem funduszu, o którym mowa... jest przede wszystkim finansowanie wspólnych akcji wizerunkowych i edukacyjnych”. Kto ustala, na co jeszcze będą przekazywane te środki, bo wydaje się, że ustawa powinna wyczerpująco regulować te kwestie?

Z kolei w ust. 3 „statut Kasy Krajowej może określać również inne roczne źródła składki”. Jak to rozumieć, że w ten sposób można nakładać obowiązek dodatkowych wpłat do kasy, tak? Mamy wątpliwość, co oznacza ta możliwość nałożenia dodatkowej składki?

To są więc te dwa pytania plus, jak mówię, szereg drobnych uwag o charakterze redakcyjnym, które mamy ustalone i które nałożymy w drodze upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 13. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o kwestie uwag do pkt 13 w art. 55b ust. 2 i 3, zgadzamy się z nimi. Dziękuję.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy w takim razie...

Legislator Jacek Markiewicz:

Teraz ostatnia już zmiana...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 14.

Legislator Jacek Markiewicz:

...zmiana 14. Powiem tak. Czy to rozporządzenie wydane na podstawie art. 62c ust. 4 w związku ze zmianami z pkt 14 nie utraci swojej mocy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Dziękuję za uwagę. Panie ministrze?

Legislator Jacek Markiewicz:

Czy jest po prostu gotowe rozporządzenie, które wejdzie, jeśli nie trzeba utrzymać przy życiu jeszcze tych przepisów wykonawczych?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ono utraci moc, ale ono zostało tutaj w pakiecie przekazane, więc jest już...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie rozwialiśmy wątpliwości co do uwagi dotyczącej zmiany nr 14.

Wracamy, szanowni państwo, do początku art. 37. Oddaję głos pani przewodniczącej. Następnie o głos poprosił pan poseł Dariusz Rosati.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak się stało, że pan przewodniczący rozpoczął od uwag Biura Legislacyjnego dotyczących tego zapisu, ale we wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej art. 31 wskazywałam, że kolejne artykuły to jest cała nowelizacja dotycząca funkcjonowania spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, nawet bez związku, gdybyśmy mówili o funduszach własnych. W art. 37 wprost państwo zmieniać ustawę o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i zmieniać wszystkie zasady dotyczące spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Wszystkie. To, na czym państwo próbowali budować i mówić, że te spółdzielnie oszczędnościowo-kredytowe są dla członków, że będą korzystać członkowie, że będą wypełniać określone wymogi kapitałowe, funduszy własnych, po to, żeby kasy były bezpieczne i że zadaniem kas nie będzie wynik finansowy, a zaspokajanie potrzeb. Tym państwo uzasadniali nawet niekiedy określone kłopoty. Pokazaliśmy, że wtedy nie były zabezpieczone środki w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych przy pierwszym zapisie. Zrobiliśmy gwarancję depozytów w SKOK-ach. Zrobiliśmy gwarancję zapewnienia przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny wypłaty środków w wysokości takiej, w jakiej były zagwarantowane w SKOK-ach. Teraz państwo dokonujecie zmian.

Chciałabym zatem zapytać, czy od marca 2021 r. była w tym zakresie zmiana albo czy i ile podmiotów na tym rynku realizuje plany naprawcze, skoro nie posiada wymogów kapitałowych określonych ustawowo na dzień dzisiejszy? To jest pierwsze.

Chciałabym również wiedzieć, czy w tej części uczestniczą przedstawiciele Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, bo również do nich mam pytanie. Na liście obecności państwo podpisali się. Jeżeli są, to proszę powiedzieć, czy na sali są przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego, bo na liście są podpisani. Nie ma. Zatem państwo robicie ustawę i wprowadzacie tutaj sprawę, że członkami SKOK mogą być inne osoby niż osoby fizyczne. Pokazujecie państwo – i pytanie moje, czy będzie to wymagało zmiany statutu – zmiany dotyczące członkostwa innych osób niż osoby fizyczne. Czy statuty będą musiały zostać zmienione w związku z możliwością wykonywania usług płatniczych, bo wygląda na to, że statuty w tym zakresie muszą być zmienione.

W sposób szczególny w art. 37 państwo pokazujecie w zmianie nr 4, że spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe będą mogły używać nazwy unii kredytowej i taka nazwa będzie mogła być używana wyłącznie przez spółdzielcze kasy. Zatem chciałabym zapytać, dlaczego w takiej formule? Przecież unia kredytowa to jest informacja o określonym podmiocie, który zawiera porozumienie dotyczące kredytowania. Nie wydaje się, że dzisiaj takie zastrzeżenie po stronie... zagwarantowanie SKOK bez ochrony patentowej mogłoby być wprowadzone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, wejdę pani słowo. Chciałem zapytać, bo pani powiedziała, że odniosła się już w tym momencie do zmiany nr 4. Czy to znaczy, że do zmiany nr 1, 2 i 3...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy... Przecież czy nie można...? Ja mówię o całej filozofii. Ja mogę odnieść się do każdej zmiany, bo zmiana nr 2 dotyczy „statut... stanowi, dla określenia swojej działalności... może posługiwać się” nazwą „unia kredytowa”, co odnosi się również do zmiany nr 4 w tym artykule, dotyczącym unii kredytowych, ale nie o tym, panie przewodniczący, jest mowa, jak poszczególne rzeczy zapiszemy, tylko zmieniamy całą systematykę tej instytucji. Dlatego mówię, że poprzednio było to tylko zrzeszenie członków – spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, a dzisiaj mówimy, że będą to również inne podmioty. Przedtem rachunki miały osoby fizyczne będące członkami i były obsługiwane przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, dzisiaj związane między innymi z usługami płatniczymi... wprowadzacie na ten rynek otwarcie rachunków innych podmiotów i obsługę tych podmiotów przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Chciałabym zapytać się o tę filozofię, skoro do 2031 roku państwo wskazujecie tę ochronę... to znaczy, ten okres dojścia do wymaganych funduszy własnych, to czy panu ministrowi nie wydaje się, że w okresie co najmniej ostrożnościowo, kiedy nie osiągną określonych współczynników kapitałowych i funduszy własnych, należałoby takim podmiotom zakazać tego, bo powodujemy jeszcze większe ryzyko dla podmiotów, które będą się rozliczały w tej strukturze, która nie osiąga tak zwanego wymogu bezpieczeństwa. O tym, że przystępują do spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej inne podmioty, a nie osoby fizyczne, państwo wskazujecie w zmianie nr 6, że między innymi spółki jawne, spółki partnerskie, komandytowe mogą być podmiotami, gdzie właścicielami są osoby prawne. Państwo piszecie o tym udziale inwestorskim. Nadto państwo wskazujecie, że w roku 2031 mogą osiągnąć fundusze własne – ten wymóg kapitałowy, ale państwo umożliwiacie wypłatę dywidendy na rzecz członków w określonej wysokości. Między innymi dotyczy to zmiany nr 10. W tym zakresie, jeżeli mówimy o budowaniu bezpiecznej instytucji, to udziałowcy muszą się godzić, że nie ma w tym zakresie wypłaty dywidendy. Te ograniczenia winny być zastosowane.

Nadto do zmiany nr 13 w tym artykule zasygnalizowałam tę możliwość tego tak zwanego funduszu edukacyjnego, o którym będzie mowa. Pokazuje to, że tak naprawdę przy tej zmianie z pieniędzy, o których mówiliśmy, na tę edukację finansową Kasa Krajowa czy SKOK-i będą mogły pozyskać... W stosunku do innych podmiotów nie ma wprost takiego wprost zapisu. Inne podmioty finansowe robią podobne działania ze swoich środków.

ków finansowych. W tym zakresie państwo dopuszczacie możliwość bycia beneficjentem innych środków zewnętrznych, nie w ramach grupy, tylko poza grupą, i dlatego... My już widzieliśmy różne transfery dla określonych podmiotów, dlatego właśnie moje pytanie jest również o to.

Tak naprawdę jednak, panie przewodniczący, to są argumenty, które mówią, że jeżeli mówimy o określonej systematyce, to ta ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych powinna być oddzielną ustawą ze wszystkimi tego typu konsekwencjami, bo państwo dokonujecie tak wielu zmian. To nie jest zmiana incydentalna. Ta zmiana mówi o zmianie całej filozofii funkcjonowania spółdzielczych kas. Będziemy zatem w tym zakresie na pewno za tym, że jeżeli mamy mówić o bezpieczeństwie na rynku finansowym, to żeby cała ta informacja była pełna i była nam pokazana.

Jeżeli zależy wam na bezpieczeństwie na rynku i na takim transparentnym działaniu – zwracam się do koleżanek i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości – to powinno państwu również zależeć, bo my zrobiliśmy w swoim okresie rządzenia wszystko, żeby klienci spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych czuli się bezpiecznie. W tym zakresie państwu dzisiaj również powinno na tym zależeć, a nie takie przemycanie, które się działo przez te dwa lata. Państwo w Ministerstwie Finansów spokojnie na to patrzyli? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Oddaję głos panu posłowi Dariuszowi Rosatiemu.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja oczywiście w pełni zgadzam się z tym, co przed chwilą usłyszeliśmy od pani przewodniczącej Skowrońskiej. Dodam jeszcze kilka uwag, to znaczy, jedną zasadniczą uwagę ogólną i kilka szczegółowych uwag do poszczególnych zmian. Jeszcze raz chcę powiedzieć, że cały art. 37 w naszym przekonaniu w ogóle powinien zostać usunięty z tego projektu ustawy, ponieważ w istocie rzeczy dokonuje on głębokiej nowelizacji ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, co nie ma żadnego związku z głównym przedmiotem projektu ustawy o OIPE.

Wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na to, że państwo reprezentujący większość sejmową stosujecie takie właśnie legislacyjne triki, które polegają na tym, że w projektach ustaw dotyczących pewnych ważnych spraw zaszywa się zmiany ustaw niemających z głównym tematem nic wspólnego, tylko po to, żeby wykorzystać wehikuł prawny, wobec którego trudno zgłosić sprzeciw, aby przeforsować ustawy... aby przeforsować zmiany w przepisach innych ustaw, które z kolei mogłyby być krytycznie ocenione. Z tym mamy do czynienia obecnie.

Ustawa dotycząca OIPE nie budzi wątpliwości oczywiście poza zmianami redakcyjnym. Stanowi wdrożenie prawa europejskiego. Tutaj prawdopodobnie cały skład Sejmu popiera tę ustawę, ale zastosowaliście swój tradycyjny myk polegający na tym, żeby wsadzić do tego również nowelizację ustawy o SKOK-ach, która jest czymś zupełnie innym, ale przede wszystkim dotyczy problemu, który powinien wymagać znacznie większej uwagi i szczególnie intensywnej pracy tutaj w Sejmie ze względu na znane słabości systemu SKOK i tak, jak powiedziałem, brak informacji, rzetelnej informacji o tym, co tam się dzieje, co właśnie uniemożliwia pracę nad art. 37. W związku z tym to jest sprzeczne z regulaminem i sprzeczne z zasadami rzetelnej legislacji. Jeszcze raz zwracam uwagę na to i mam nadzieję, że wszyscy słyszeli te zastrzeżenia, i każdy z państwa, który podniesie rękę za tą ustawą, będzie głosował za złamaniem regulaminu i naruszeniem zasad dobrej legislacji.

A teraz jeśli chodzi o szczegóły, tak jak pan prosił, panie przewodniczący, do poszczególnych zmian. W zmianie nr 2 wprowadza się właśnie nową definicję, to znaczy, alternatywne określenie dla SKOK-ów pod nazwą unia kredytowa. Z tego co wiem, to Europie funkcjonują związki unii kredytowych, również na poziomie unijnym, i dotyczą one bardzo ściśle określonych instytucji finansowych. Ja nie jestem przekonany o tym, że polskie SKOK-i spełniają wszystkie kryteria, aby korzystać czy posługiwać się nazwą „unia kredytowa”. Powinniśmy unikać tutaj niejasności. Dopóty, dopóki nie będziemy wie-

dzieli, że system SKOK-ów odpowiada dokładnie temu, co w Unii Europejskiej określa się jako unię kredytową, nie powinniśmy takiego przepisu przyjmować.

W zmianie nr 3 rozszerza się kompetencje kas o usługi, które do tej pory były realizowane wyłącznie przez banki mające określone licencje bankowe. Tutaj również jest uwaga ogólna. Generalnie cały ten artykuł w bardzo wielu punktach rozszerza kompetencje, rozszerza możliwości działania kas, czyli daje im uprawnienia dodatkowe, rezerwowane do tej pory tylko dla banków, ale jednocześnie nie obejmuje ich równolegle odpowiednio restrykcyjnym systemem nadzoru i systemem wymogów. Przykładem jest właśnie to, że kasy dostają nowe uprawnienia, mogą dokonywać rozmaitych przekazów pieniężnych i innych usług płatniczych w sytuacji, kiedy ciągle mają niespełnione, a przynajmniej w zupełnie nieporównywalnym stopniu w porównaniu z bankami, wymogi kapitałowe i nie będą miały tych wymogów spełnionych do 31 r. Krótko mówiąc, ten segment rynku finansowego dostaje dodatkowe uprawnienia, ale jednocześnie nie ma instrumentów, które ograniczałyby ryzyko rosnące wraz z tymi uprawnieniami. Nie można w ten sposób postępować. Tutaj mamy przykład takiego działania przy zmianie trzeciej w lit. b pkt 6, gdzie mówi się, że kasa na zasadach określonych ustawą może świadczyć usługę przekazu pieniężnego na rzecz osób innych niż jej członkowie, prawda? To jest więc wyraźnie rozszerzenie skali czy zakresu działania kas, który do tej pory bardzo jasnie był określony.

W art. 4 mamy próbę zmonopolizowania nazwy czy terminu kasy czy unie kredytowe, bo teraz unia kredytowa może być wykorzystywana wyłącznie przez SKOK-i. Jeżeli w Polsce powstanie jakakolwiek inna unia kredytowa, to nie będzie mogła posługiwać się nazwą unia kredytowa, bo na podstawie tego artykułu tej ustawy ta nazwa będzie zarezerwowana tylko dla SKOK-ów. Absolutnie więc nie ma żadnego uzasadnienia, żeby tak było.

Jeśli chodzi o zmianę nr 6, członkami kasy – mówiła o tym pani przewodnicząca Skowrońska – mogą teraz być również spółki wszelkiego rodzaju. Tu w zmianie nr 6 mówi się tylko o spółkach jawnych, partnerskich i komandytowych ograniczonych pod warunkiem, że ich członkami czy udziałowcami będą osoby fizyczne, niemniej jednak zastanawiam się, po co jest wprowadzany ten dodatkowy pośredni szczebel. Nie dość, że fizyczne mogą być, ale te fizyczne osoby chcą być członkami kas za pośrednictwem spółek. To oczywiście kompletnie zmienia rozkład odpowiedzialności za ewentualne straty ponoszone w spółkach. Trzeba o tym pamiętać.

Jeśli chodzi o zmianę nr 7, tu są znowu rachunki powiernicze, które do tej pory były prowadzone przez banki, a teraz mogą być prowadzone przez kasy. To jest znowu rozszerzanie kompetencji kasy, jeśli chodzi o świadczenie usług czy sprzedaż usług po prostu za określone opłaty, bez równoległego zwiększania nadzoru i zabezpieczenia przed rosnącym ryzykiem związanym z tymi działaniami.

Cała zmiana nr 8, panie przewodniczący, dotyczy udziałów inwestorskich i znowu mamy tutaj możliwość tego, że udziały w kasach mogą obejmować osoby prawne. Na przykład spółki Skarbu Państwa mogą po prostu finansować kasy, które będą w trudnej sytuacji i te spółki Skarbu Państwa znajdujące się pod kontrolą polityczną, będą po prostu kierować te wszystkie zasoby, które powinny trafiać do budżetu państwa, na dofinansowanie kas. To wymaga w ogóle bardzo szczegółowego dopracowania, na czym polegają uprawnienia i obowiązki takich udziałów inwestorskich, ale przede wszystkim musimy tutaj patrzeć na to z punktu widzenia ewentualnego nadużycia środków publicznych, które znajdują się w posiadaniu osób prawnych w postaci spółek Skarbu Państwa i które mogą trafiać znowu do kas.

Panie przewodniczący, mówię tylko o najważniejszych zmianach. Zmiana nr 12 lit. c. Mamy znowu rozszerzenie kompetencji. Kasa Krajowa może świadczyć na rzecz krajowych instytucji płatniczych, krajowych instytucji pieniądza elektronicznego i tak dalej, i tak dalej, usługi prowadzenie rachunków, pośredniczenie, pośredniczenie w wydawaniu instrumentów płatniczych.

Szanowni państwo, naprawdę przeszliśmy już ogromny dystans od instytucji, które miały służyć swoim członkom – członkom kas, bo teraz to się robi normalna komercyjna działalność skierowana praktycznie na cały rynek finansowy. W związku z tym

o.k., jeżeli idziemy w tym kierunku, to powiedzmy to otwarcie i jednocześnie nałożmy na kasy odpowiednie zabezpieczenia, które, tak jak powiedziałem, będą minimalizować ryzyko systemowe, które się pojawia przy takim rozszerzeniu działalności kas.

I wreszcie w zmianie nr 13, już wspomnianej przez panią przewodniczącą, mamy Fundusz Wsparcia Edukacji i Promocji. Ja nie wiem, czy w jakichkolwiek bankach mamy tego typu wyodrębnione fundusze, które na dodatek mogą być wykorzystywane przez te banki na podstawie tylko statutu przyjętego przez Kasę Krajową, czyli nie na podstawie ogólnych przepisów, do czego mają te pieniądze być ewentualnie wykorzystywane, tylko tu mówi się bardzo ogólnie: „przede wszystkim na finansowanie wspólnych akcji wizerunkowych – uwaga, wizerunkowych – i edukacyjnych”. Oprócz tego jednak, ponieważ to jest głównie, oznacza to, że można również finansować inne obszary i inne dziedziny. W sytuacji więc, kiedy kasy nie mają pieniędzy, żeby dobudować sobie bufory kapitałowe, my pozwalamy kasom na przekazanie pewnych pieniędzy na budowę wizerunku.

Szanowni państwo, to się po prostu kupy nie trzyma, szczerze powiedziawszy. Ja już pomijam podstawowy zarzut, że w ogóle nie powinniśmy o kasach dziś rozmawiać, omawiając ustawę o OIPE. Ponieważ jednak upieracie się państwo, że tu muszą się znaleźć przepisy dotyczące kas, to zwracam na to uwagę, że dokonujemy rewolucji jeśli chodzi o te kasy, bez zabezpieczenia. Nie wiem, czy to było – to jest pytanie do pana ministra – celem rekomendacji i zaleceń Komitetu Stabilności Finansowej? Bardzo bym prosił o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

W związku z tym to jest tyle, jeśli chodzi o art. 37. Na koniec chciałbym poprosić Biuro Legislacyjne o przedstawienie opinii, czy rzeczywiście taki artykuł, który dotyczy głęboko idących i daleko idących zmian w ustawie o SKOK-ach, czyli instytucji zupełnie niezwiązanej z głównym tematem tej ustawy, jest rzeczywiście zgodny z praktyką legislacyjną i czy spełnia wymogi i dobre praktyki, jeśli chodzi o stanowienie prawa w tej Izbie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim poproszę Biuro, poproszę pana ministra o krótkie odniesienie się do uwag do zmiany nr 2, 3, 4, 7, 8, tak sobie przynajmniej wynotowałem – te pytania odnosiły się właśnie, pani przewodnicząca, do tych zmian – 12 i 13.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Spróbuję. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, spróbuję się odnieść. Z diagnozy, i to wieloletniej, wynikało, że w SKOK-ach jest problem z budowaniem kapitału, że mają członków, mają dużą sumę bilansową, są bardzo płynne, ale mają problemy z budowaniem kapitału. Te przepisy zostały wypracowane w ramach konsultacji Ministerstwa Finansów i Komisji Nadzoru Finansowego i są odpowiedzią na możliwości dokapitalizowania spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Ja bym więc tutaj raczej widział rozwiązania, które wspierają i wzmacniają system SKOK-ów, a nie powodują ryzyko systemowe. Zwróćmy uwagę, że po prostu jeżeli ktoś jest gotowy objąć taki udział inwestorski, to wzmacnia system SKOK-ów. Powiedzmy sobie, że członkowie, którzy są osobami fizycznymi, raczej chcieliby korzystać tylko z usług finansowych. Taki mają głównie cel. Od lat więc był problem, jak budować kapitał w SKOK-ach. Myślę, że te rozwiązania właśnie temu odpowiadają.

Nie mogę się również zgodzić w kwestii, że jeżeli Kasa Krajowa miałaby możliwości pełnienia funkcji instytucji płatniczej i jeżeli mamy inne instytucje, które również są pod KNF, dużo mniejsze, i nie ma z tym problemu, to ja naprawdę nie widzę ryzyka systemowego, a raczej rozwiązania umożliwiające usprawnienie działania i oferowanie nowych usług. Nie widzę, naprawdę nie dostrzegam ryzyka w tych działaniach. W tym projekcie nie dostrzegam jakiegось ryzyka systemowego.

Co do kwestii samej nazwy „unie kredytowe”, to uważam, że SKOK-i jak najbardziej spełniają tę definicję. Z tego co pamiętam, wiele lat temu pan prezes Kasy Krajowej

zasiadał nawet we władzach światowej organizacji unii kredytowych, więc tutaj również nie widziałbym takiego ryzyka.

Co do kwestii MREL i roku 2031, to chciałbym zwrócić uwagę, że unie kredytowe nie są objęte tymi wymogami, to jest unijnymi. Jeżeli więc chodzi o kwestie dyrektywy, to ona się odnosi do instytucji kredytowych, a nie do unii kredytowych, a przepisy do roku 2031 – rozumiem – już zostały przyjęte w innych przepisach – z tego co pamiętam – chyba przy listach zastawnych, a w obecnych przepisach jest tylko doprecyzowanie zapisów, a nie przesunięcie czy obejście albo robienie jakiś preferencji dla systemu polskich unii kredytowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oddaję głos panu przewodniczącemu Adamowi Gawędzie. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja do dwóch krótkich spraw. Ja rozumiem, że zarówno pani przewodnicząca, jak i pan poseł mogą mieć uwagi do art. 37 wynikające ze swojego spojrzenia na tę materię, natomiast nie można w moim przekonaniu wyjść ze stwierdzeniem, że jest to niezgodne z regulaminem. Przypomnę, że projekt, nad którym pracujemy, jest projektem rządowym, a w związku z tym te zapisy w tym projekcie włącznie z art. 37 w nim się znalazły. W związku z tym nie ma w moim przekonaniu łamania regulaminu. To odnośnie samej procedury.

Co do wątpliwości, o których tutaj była mowa, to pan minister już wiele wyjaśnił. Ja tylko przypomnę, że jeśli mówimy o udziałach inwestorskich, to całkowita wartość tych udziałów w kasie nie może przekraczać 50% wartości funduszu udziałowego. Ponadto statut będzie określał zasady obejmowania udziałów i maksymalną liczbę udziałów inwestorskich, a zwrot wypłat dokonanych na udziały inwestorskie nie może nastąpić przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za rok, w którym posiadacz tego udziału inwestorskiego wystąpił o zwrot. W związku z tym w moim przekonaniu jest tutaj szereg zapisów, które wręcz podnoszą te warunki... ograniczają ryzyka i podnoszą warunki gwarancyjne takich rozwiązań.

Panie przewodniczący, ja jeszcze na koniec miałbym bardzo gorącą prośbę, z uwagi na to, że jesteśmy w punkcie rozpatrywania tego projektu ustawy, żeby po prostu, jeśli są uwagi, to ja rozumiem, że zarówno pani przewodnicząca, jak i panowie posłowie mogą je przedkładać, natomiast wnioskowałbym żebyśmy po prostu dalej procedowali rozpatrywanie poszczególnych artykułów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę uwagę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, i rzeczywiście wrócimy do rozpatrywania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister nie przedstawił wszystkich wyjaśnień. Ja nie mówiłabym, jeżeli są uwagi i wątpliwości regulaminowe dotyczące przedłożenia, o które prosił pan poseł Rosati. Pan minister mnie jednak zaskoczył. Zaskoczyła mnie informacja mojego przedmówcy. Zmieniamy instytucje SKOK w nową instytucję finansową. Pan minister również powiedział, że unie kredytowe nie będą objęte takimi wymogami. Nie są objęte wymogami finansowymi... kapitałowymi. Zatem jeżeli SKOK-i przekształcają się w unie kredytowe, to nie będą musiały mieć współczynników wypłacalności. To jest daleko idący argument. Chciałabym zapytać, państwo dopuścili do przekształcenia instytucji w nową formułę udziału członkowskiego poprzez inne podmioty. Czy w tym przypadku państwo nie interesowali się możliwością zaciągania pożyczki podporządkowanej – pożyczki podporządkowanej, która nie mieszałaby unii kredytowej, pozostawiałaby czytelnym podmiot prawny, jakim będzie SKOK, i wypełniałaby wszystko to, co jest możliwe na rynku? Ja zgadzam się z tym i na ten temat warto by było wcześniej i więcej porozmawiać i bez takiego, panie ministrze, „e”, bo takie „e”, jak pan powiedział, my również możemy powiedzieć, bo przez dwa lata państwo pomimo zaleceń KSF nie zrealizowali i naradzali się. Inne podmioty na rynku finansowym nie mają takich ekstraordynaryjnych i ekstra – powiedziałabym – bardzo przyjaznych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, mam gorącą prośbę, bo przechodzimy... Pani przewodnicząca, żebyśmy przeszli do procedowania...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po co więc taką głupotę zrobiliście?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jakaś głupotę? Pani stwierdza ex cathedra, że ktoś głupotę robi. Zawsze pani ma taką tendencję tylko i wyłącznie do oceny innych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo jak mówię o argumentach, państwo nie rozumiecie. Nie wiem, w jakim języku mam mówić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, żebyśmy nie prowadzili być może nawet głupiej debaty ogólnej po raz kolejny, przejdźmy w takim razie do procedowania, bo widzę, że... Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Szanowni państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o kulturę pracy na tej Komisji, szczególnie jeżeli chodzi o panią przewodniczącą Skowrońską. Wielokrotnie nas obrażała. Ja na żadnej komisji tylu obelg nie usłyszałam, jak od pani przewodniczącej Skowrońskiej. Teraz obraża ministra konstytucyjnego. Ja bardzo proszę, panie przewodniczący, o zwrócenie uwagi i dalsze procedowanie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Prosimy o kulturę i wzajemny szacunek do siebie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja również gorąco proszę o kulturę, abyśmy... Pani przewodnicząca, naprawdę nie widzi pani niestosowności? Proszę mi wybaczyć, że tak się zwracam, ale...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący pyta się, czy nie widzę niestosowności. Nie widzę podobnych reakcji, jak głos zabiera pan Kowalski na posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale ja nie chcę rozmawiać o Nowaku i Kowalskim, z szacunkiem do Nowaka i Kowalskiego. Ja tutaj jestem w pracy i nie będę dyskutować o Nowakach i Kowalskich. Przepraszam bardzo. Proszę państwa, omówiliśmy wszystkie zmiany dotyczące art. 37. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję bardzo.

Artykuł został rozpatrzony.

Art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 38 w pkt 1 w lit. a i b te odesłania proponujemy rozpisać w osobnych punktach, czyli „osoby uprawnionej, o której mowa” i „oszczędzającego, o którym mowa”. Następnie w lit. b są takie same uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi, proszę państwa, do... Jest. Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Rosati.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam, machałem ręką, ale pan nie zauważył, jeszcze w odniesieniu do poprzedniego artykułu. Ja prosiłem również opinię Biura Legislacyjnego, czy możliwe jest łączenie tak odrębnych obszarów prawa w jednej ustawie, w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z ustawą dotyczącą OIPE, a nie SKOK-ów. Poproszę o opinię Biura Legislacyjnego, po prostu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenasi, proszę o zabranie głosu. Wydaje mi się, że również w jakimś stopniu ustosunkował się do tego pan minister. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, odpowiadając na wątpliwości pana posła, w naszej ocenie przepisy ustawy nowelizującej ustawę o SKOK-ach, ustawę o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz ustawę tak zwaną deweloperską, czyli ustawę o ochronie ... ustawę zawartą w art. 43, nie są związane wprost z nowelizacją ustawy oraz z ustawą o OIPE. W naszej ocenie to powinno być również zawarte w odrębnym przedłożeniu, możliwe że poselskim lub rządowym. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to stanowisko. Stanowisko jest dość jasne ze strony rządu, który podtrzymał stanowisko bodajże już trzykrotnie w trakcie tej dyskusji. Bynajmniej ja je słyszałem.

Proszę państwa, art. 38. Nie chcę wymuszać przyspieszania, ale wydaje mi się, że powróciliśmy do debaty ogólnej, a jesteśmy w zupełnie w innym czasie i miejscu. Bardzo proszę, art. 38 zmiana nr 1 została omówiona. Czy są jeszcze uwagi do art. 31, przepraszam, do art. 38 do zmiany nr 1? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Biuro?

Legislator Jacek Pędzisz:

Do art. 39 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 38 do zmiany nr 2 również niema uwag?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do art. 38 ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Art. 39. Nie ma uwag ze strony Biura, tak jak zostało to powiedziane. Czy ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 40. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj jest poprawka poselska, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście jest poprawka zgłoszona przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską. Poprawka nr 2. Bardzo proszę o krótkie syntetyczne przedstawienie.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 2 w art. 40. Pkt 1 nadaje się nowe brzmienie. To brzmienie nadaje się w celu ujednolicenia art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, zwanej dalej ustawą o BFG. Powołany przepis właściwy dla kas powinien brzmieć analogicznie do brzmienia art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o BFG właściwego dla banków z wyłączeniem odesłania do ust 3 w art. 26 tej ustawy z uwagi na fakt, że spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe nie mogą prowadzić rachunków dla firm inwestycyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, poproszę o stanowisko Biura i pana ministra dotyczące tej poprawki.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Oczywiście ta poprawka została uzgodniona z państwem z Ministerstwa Finansów. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Rozumiem tym samym, panie ministrze, że jak najbardziej za.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Jesteśmy w art. 40, tak, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja chciałem powiedzieć, że to jest kolejny przykład obejmowania SKOK-ów pewnymi przywilejami, oczywiście za którymi nie idzie, jak powiedziałem, jednocześnie odpowiedni nadzór. Mamy tutaj do czynienia – chcę to podkreślić – z objęciem gwarancjami BFG nie tylko udziałów członkowskich, ale również właśnie tych wszystkich udziałów inwestorskich i różnych wkładów spółek wszelkiego rodzaju. Udzielamy zatem gwarancji również inwestorom, którzy uzyskują stuprocentowe bezpieczeństwo swoich inwestycji w SKOK-i takich jak depozyty członków kas – osób fizycznych. Szczerze powiem, nie znam takiego systemu ochrony w bankach, który depozytariuszy traktuje tak samo... to znaczy inaczej, inwestorów czy właścicieli traktuje tak samo jak depozytariuszy. Jak kasa popełnia błędy, panie przewodniczący, to odpowiadają właściciele, prawda? W związku z tym powinniśmy jakby pilnować tego, żeby jednak dokonywać rozgraniczenia tych interesariuszy i w zależności od tego, który za co odpowiada...

Panie ministrze, chciałbym usłyszeć pańską opinię na ten temat, dlatego że uważam, iż trzeba chronić depozytariuszy oczywiście i depozyty do określonej kwoty. Od tego mamy BFG. Natomiast nie wiem, dlaczego BFG ma chronić inwestorów w instytucjach finansowych? Tego nie przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, ja uważam, że tutaj możemy mówić o kolejnej jakiejś grupie członków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Mam takie pytanie, czy to wzmacnia czy osłabia system SKOK? Moim zdaniem wzmacnia. Obecnie, tak jak rozumiem, członkowie są objęci... wkłady członków są objęte gwarancjami już w tej chwili.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan profesor Rosati powiedział o jednej rzeczy. W SKOK-ach, jeżeli będzie członek – instytucja i będzie posiadał rachunek, to jego środki na tym rachunku będą objęte gwarancją, tak jak gwarancją, jeżeli nie ma kwoty, do której... do 100 tys. euro, to mówimy w całości. Czy to będzie ochrona, że będziemy te osoby chronić, jeżeli nie współczynnika wypłacalności, to jeszcze nie ma tego współczynnika wypłacalności dla tych instytucji. Popatrzmy przez analogię, czy dzisiaj pan minister, gdyby została sformułowana poprawka, że w bankach będzie podobne rozwiązanie, że osoby, które posiadają udziały obojętnie w jakich bankach niezależnie od formy prawnej, będą posiadały gwarancję środków na swoich rachunkach, które prowadzą dla rozliczeń, czyli instytucje finansowe posiadają rachunki w bankach... będą w 100% zagwarantowane. Chyba w tym wszystkim idziemy już trochę dalej, bo wypowiedź pana ministra wskazuje, że idziemy

w rozszerzenie albo wkradła się jakaś nieprawidłowość, w zagwarantowanie dodatkowych środków na rachunkach dla podmiotów będących udziałowcami, bo tak wynika z wypowiedzi pana ministra. Poprosiłabym o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister się zgłasza.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Przepraszam bardzo. Może wyraziłem się nieprecyzyjnie. Ten przepis art. 18 ust. 2 pkt 1 jest wykluczający odpowiedzialność. Wykluczamy więc. Obejmuje wyłączenie, tak chciałem powiedzieć. Wykluczamy. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię wzmocnienia kapitałowego, to uważam, że jest to wzmocnienie. Tutaj nie ma więc – że tak powiem – ochrony inwestycji kapitałowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze jedno krótkie pytanie ze strony pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że nie ma ochrony, ale jeżeli państwo rozszerzacie katalog prowadzonych usług, czyli prowadzenie rozliczeń, rachunków powierniczych, to czy państwo w podmiocie, w którym taką czynność dopuszczacie... czy to będzie badane, zgoda do statutu określonymi czynnościami, bo nie można dodatkowo generować ryzyk w podmiocie, który nie osiąga określonych kapitałowych wysokości. Taki podmiot jest objęty określonym ryzykiem i powinien się naprawiać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Pani ministrze, czy pan jeszcze zabierze głos?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, pytanie. Wracamy do poprawki, która została przedłożona w zmianie nr 1 i przedstawiona przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską, a podpisana również przez przewodniczącego Gawędę i przewodniczącego Szlachetę. Czy ta poprawka zostaje przyjęta czy będziemy ją głosować? Nie słyszę sprzeciwu.

Tym samym uważam, że zmiana nr 1 w art. 40 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 2. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 2 znajduje się następujące sformułowanie dotyczące pkt 7 „będące członkami kas spółki jawne, spółki partnerskie i spółki komandytowe, których wspólnikami są wyłącznie osoby fizyczne będące członkami kas”. Ta końcówka „których wspólnikami są wyłącznie osoby fizyczne”, ten warunek wynika wprost z ustawy o SKOK, więc to jakby stanowiło powtórzenie tej normy. Wydaje nam się, że to powinno zostać skreślone. Natomiast dostosowując się do treści art. 21, wydaje nam się, że cały ten pkt 7 powinien brzmieć następująco „spółki jawne, partnerskie i spółki komandytowe”. Jeżeli byłoby potwierdzenie ze strony państwa z Ministerstwa Finansów, prosilibyśmy ewentualnie państwa posłów o przejęcie takiej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie proszę o... Ta poprawka jest już jest podpisywana. W takim razie będziemy przyjmować z tą poprawką. Pytanie, czy jest jakaś uwaga ze strony pań i panów posłów do treści tego uzgodnienia, tej poprawki? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy do zmiany nr 3 mamy jakieś uwagi ze strony Biura? Czy ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 4. Przepraszam, nie mamy zmiany nr 4. W takim razie art. 40 wraz z poprawką i zmianami został rozpatrzony.

Art. 41. Czy są uwagi ze strony Biura? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Również drobna uwaga, jak poprzednio w podobnym przepisie. Tutaj nie ma mowy o punktach, tylko to są ustępy. Zawarlibyśmy to w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda ze strony pana ministra. Czy są uwagi, szanowni państwo, ze strony pań i panów posłów do zapisu art. 41? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 42. Biuro? Bez uwag. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 43. Czy są uwagi ze strony Biura?

Legislator Jacek Markiewicz:

Art. 43?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Do poszczególnych zmian.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja powiem, że generalnie rzecz biorąc w art. 43 tak naprawdę chodzi wszędzie o dodanie wyrazów „i kasę” „lub kasę” i to w najróżniejszych mutacjach, odmianach, formach, formułach to będzie się przewijało przez trzy czwarte tak naprawdę tych wszystkich zmian.

Oczywiście mamy dużo uwag redakcyjnych, bo nie wszędzie prawidłowo użyta jest ta formuła i w uzgodnieniu z ministerstwem wypracowaliśmy już pewnego rodzaju technikę, jak te rozwiązania, jak to wszystko sprawnie i szybko zrobić, więc ja po prostu nie zgłaszałbym wszędzie tego typu uwag, bo jak mówię, 90% uwag polega właśnie na różnego rodzaju zmianach techniki legislacyjnej oraz fleksji i odmiany poszczególnych wyrazów, bo tak naprawdę chodzi tylko o dodanie po prostu „kasy” do „banku”.

Generalnie jest tylko kilka większych uwag. Tak naprawdę najistotniejsza jest naszym zdaniem w zmianie nr 12. Chodzi o to, że w ust. 5 w art. 51 mamy do czynienia z tajemnicą bankową. Naszym zdaniem należy dołożyć nowelizację ust. 5 w zakresie tajemnicy zawodowej SKOK, dlatego że dane przez kasy będą również przekazywane na podstawie ust. 1 pkt 1. Jest to oczywiście kwestia głęboko merytoryczna, ale w naszej ocenie niezbędne jest dodanie przepisu dodatkowego, mówiącego właśnie o tej tajemnicy SKOK-owej w cudzysłowie. Prosiłbym o potwierdzenie tej naszej opinii przez stronę rządową. W tej kwestii byłaby potrzebna ewentualnie poprawka, tak żeby tę tajemnicę dopisać, żeby dodać jakby tę nową zmianę albo ten temat jakby wprowadzić na drugim czytaniu, bo to jest w naszej ocenie rzecz niezbędna.

Jest jeszcze kilka kwestii czysto technicznych typu zmiana niewłaściwego publikatora, jakieś drobne kwestie redakcyjne. To są jakby wszystkie uwagi na art. 43. Jak mówię, istotna jest ta zmiana, która naszym zdaniem jest niezbędna, jeśli chodzi o art. 51, o tajemnicę SKOK-ową.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja również tak rozumiem, że podzieliliście państwo uwagi na dwie grupy – z jednej strony te legislacyjno-redakcyjne, które – rozumiem – zostaną przerobione i one nie mają żadnego wpływu na merytoryczne...

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, to są kwestie czysto techniczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...a jedyną merytoryczną zmianą jest zmiana w zmianie nr 12, odnosząca się, tak jak pan mecenas to określił, do tajemnicy SKOK. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie

się do tej kwestii. Jeżeli jest zgoda, to proszę o przedstawienie jakiejś treści poprawki, którą moglibyśmy przejąć, dobrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. I teraz jest pytanie, czy państwo macie przygotowaną treść takiej poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy przygotowaną treść w uzgodnieniu ze stroną rządową. Może bym odczytał?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 3 w pkt 12 lit. b dotychczasową treść oznaczylibyśmy jako lit. c i dodalibyśmy nową lit. b w brzmieniu (byłaby to zmiana dotycząca ust. 5):

„5. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny oraz osoby w nim zatrudnione, w którym zgodnie z ust. 1 pkt 1 udzielono informacji objętych tajemnicą bankową lub tajemnicą zawodową lub je ujawniono, mogą wykorzystać te informacje wyłącznie w celu realizacji zadań określonych w ustawie”. To jest nowa zmiana stricte, jak mówię, merytoryczna, ale naszym zdaniem będąca absolutnie konsekwencją przyjętych wcześniej zmian w zakresie tajemnicy SKOK-owej w cudzysłowie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, rozumiem w tej formule, która została odczytana, jest akceptowana...

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...potwierdzacie tę poprawkę. W takim razie proszę o tę poprawkę. Będziemy... Czy poza tą poprawką, która została odczytana i zaakceptowana przez stronę rządową, mamy jeszcze, szanowni państwo, jakieś uwagi do treści art. 43? To jest moje pytanie do pań i panów posłów. Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie czy mamy akceptację poprawki, która została odczytana przez pana mecenas? Nie słyszę sprzeciwu. Tym samym proszę państwa, przyjmujemy art. 43 wraz z poprawką. Został rozpatrzony.

Art. 44. Panowie mecenas, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, drobna uwaga to art. 44. Po wyrazach „ustawy zmieniającej w art. 1” doprecyzowalibyśmy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Skowrońskiej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, do pana ministra. Nie mogłam się dowiedzieć, skąd ten horyzont 31 r. do osiągnięcia i na ile on jest realny, bo ze względu na bezpieczeństwo rynku, gdybyśmy go skrócili... Jeżeli są wymogi, to instytucje powinny być bezpieczne, bo obejmujemy je gwarancją. Ja przypominam sobie rok 2009. Mówiliśmy o dośrodku do określonego wymogu. Jeżeli od 2009 do 2023 nie można było osiągnąć takiego współczynnika wypłacalności, o jakim mówimy, to jest to rzecz... Mamy 12 lat. Dzisiaj dodatkowo mówimy o 8 latach. Do tego poziomu bezpieczeństwa dochodzimy przez 20 lat. Czy w związku z tym...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy w związku z tym będą wyższe wpłaty na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego dla tych podmiotów? Ile w tej strukturze bankowy fundusz... ile płacą, ile mają rynku w zakresie sumy bilansowej, a ile mają wpłaty na rzecz bankowego funduszu? Poprosiłabym o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Na piśmie. Dziękuję serdecznie. W takim razie pan minister udzieli tej odpowiedzi na piśmie. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 44, szanowni państwo? Jest jeszcze pan poseł. Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Chciałbym prosić pana ministra, żeby może na piśmie dostarczył nam albo poinformował o aktualnych minimalnych wymogach kapitałowy dla SKOK-ów, jakie są te poziomy MREL dla SKOK-ów, jeśli chodzi o kapitał w tej chwili i ile kas spełnia te wymogi minimalne na obecną chwilę, a ile kas nie spełnia. Poproszę, żebyśmy mieli wyobrażenie, jaka jest kondycja i jakby stopień wypłacalności kas na dzień dzisiejszy. Jeżeli pan teraz nie zna tych szczegółowych informacji, to poprosimy na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wystąpienie. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi do art. 44? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 45. Panowie mecenasi, czy macie uwagi do art. 45?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 46. Czy są uwagi ze strony Biura?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, do art. 46.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W art. 46 jest uzależnione spełnienie wymagań dla tych osób wskazanych „nie później niż przed upływem 3 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy”. Wydaje nam się, że właściwą redakcją byłoby „przed dniem wejścia w życie art. 27 ust. 2 pkt 1”, a ten przepis wchodzi w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. Jeżeli również byłoby potwierdzenie ze strony pana ministra, prosilibyśmy również państwa o przejęcie takiej poprawki redakcyjnej.

W tym przepisie w dwóch miejscach jest użyte „ogólnopolskiego indywidualnego produktu emerytalnego”. Proponowalibyśmy zastosować już właściwy skrót – taki, jaki jest wprowadzony na początku ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący, uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Uwaga uwzględniona. Bardzo proszę, poprawka zostaje podpisana i uwzględniamy. Czy są jeszcze, szanowni państwo... Rozumiem, że ta poprawka może być przyjęta i nie ma sprzeciwu ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 46 wraz z poprawką.

Art. 47. Czy są uwagi ze strony Biura? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 47 również zwracamy uwagę na tę kwestię dotyczącą limitu wpłat, o którym mowa w art. 12. To jest kwestia ujednolicenia sformułowań użytych w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, już wcześniej była na to zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 47? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 48. Czy ze strony Biura jest uwaga?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie ma. Artykuł rozpatrzony.

Art. 49. Czy są uwagi do art. 49?

Legislator Jacek Markiewicz:

Z naszej strony tylko drobne uwagi redakcyjne, techniczny i legislacyjny, więc generalnie już do końca nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do art. 49? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 50. Nie ma uwag ze strony pań i panów posłów. Artykuł rozpatrzony.

Art. 51. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy. Serdecznie państwa proszę o to, abyśmy przygotowali się i zalogowali się do automatów do głosowania. Szanowni państwo posłowie, gorąco proszę o to, abyśmy przyłożyli swoje legitymacje do automatów do głosowania. Za chwilę głosować będziemy całość ustawy.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem treści ustawy z druku nr 3156? Kto jest za jej przyjęciem wraz z poprawkami przyjętymi w trakcie prac Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów. Za było 20, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Tym samym projekt ustawy z druku nr 3186 został pozytywnie rozpatrzony przez Komisję Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, de facto w trakcie pracy udzieliliśmy upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, więc czynię to niejako formalnie.

Pozostaje nam, szanowni państwo, jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję gorąco, aby posłem sprawozdawcą do tego projektu ustawy był pan przewodniczący Adam Gawęda. Czy jest zgoda na to? Jeżeli jest absolutna zgoda co do tego, panie przewodniczący, rozumiem, że pan absolutnie nie odmówi. Pan przewodniczący nie odmawia. W takim razie pan przewodniczący Adam Gawęda będzie nas reprezentował na sali plenarnej w trakcie posiedzenia Sejmu.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za dzisiejszą Komisję i za procedowanie. Dziękuję gorąco.

Proszę państwa, jeszcze drobna uwaga. Będziemy mieć – myślę, że już mamy – na naszych iPadach propozycje na przyszły tydzień, więc zwracam uwagę na to, że pracujemy, proszę państwa, 20., 21. i 22. i w kolejnym tygodniu będzie pracować 27. i 28. Tak, pracujemy zdalnie, ale myślę, że ta informacja jest już na naszych iPadach albo za chwilę będzie nam przekazana.