

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Obrony
Narodowej**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE
USTAWY O OCHRONIE OSÓB I MIENIA
ORAZ USTAWY O ŻANDARMERII
WOJSKOWEJ I WOJSKOWYCH ORGANACH
PORZĄDKOWYCH
(NR 1)
z dnia 16 grudnia 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie osób i mienia oraz ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (nr 1)

16 grudnia 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie osób i mienia oraz ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– wybór przewodniczącego podkomisji;

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie osób i mienia oraz ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (druk nr 764).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami oraz **Emilia Kunikowska** asystentka przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek**, **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Sławomir Osuch** – legiślatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram 1. posiedzenie Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie osób i mienia oraz ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (druk nr 764).

Witam przybyłych posłów i wszystkich, którzy uczestniczą w posiedzeniu w trybie online. Witam pana ministra Wojciecha Skurkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, panią Joannę Bulirę radcę prawnego w Zespole Prawnym Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej i pana pułkownika Pawła Wrzosa starszego specjalistę w Zarządzie Prewencji Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej.

Informuję, że posłowie – członkowie Komisji obecni na sali obrad podkomisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, którą należy przyłożyć z lewej strony mikrofonu. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

W tej chwili przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Dziękuję.

Stwierdzam, że głosowało 7 posłów. Stwierdzam kworum.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W związku z tym trybem procedowania nie ma możliwości rozszerzania czy modyfikowania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia.

Tematem dzisiejszego posiedzenia jest po pierwsze wybór przewodniczącego podkomisji, a po drugie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie osób i mienia oraz ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych z druku nr 764.

Posiedzenie Komisji realizowane jest w formie wideokonferencji w systemie Whereby. Udział posłów oraz gości zewnętrznych ogranicza się do kliknięcia w link i połączenia z pokojem wideokonferencyjnym zgodnie z załączonymi instrukcjami. Transmisja na żywo dostępna jest w aplikacji do głosowania oraz na stronie sejmowej www.sejm.gov.pl. Chęć zabrania głosu zgłasza się poprzez maila na adres kobn@sejm.gov.pl lub poprzez chat w aplikacji Whereby, po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Linka proszę używać w przypadku aktywnego uczestnictwa w posiedzeniu Komisji, np. chęci zabierania głosu w trakcie posiedzenia. W innym przypadku posiedzenie Komisji można śledzić z poziomu transmisji na stronie internetowej Sejmu.

Teraz przystąpimy do realizacji pkt 1 dzisiejszego posiedzenia, czyli do wyboru przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej. Proszę o zgłaszanie kandydatur. W przypadku zgłoszenia więcej niż jednego kandydata głosujemy nad każdą kandydaturą w kolejności zgłoszeń.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Wojtyszek.

Posel Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Jacha na szefa tej podkomisji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję za zaufanie. Chętnie wyrażam zgodę. Czy są jeszcze inne kandydatury? Nie.

Czy są głosy przeciwne? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu przyjmiemy, że podkomisja wybrała Michała Jacha na przewodniczącego podkomisji. Nie ma sprzeciwu. Czy są zgłoszenia zdalne? Nie.

W takim razie stwierdzam, że podkomisja wybrała Michała Jacha na przewodniczącego podkomisji. Dziękuję państwu.

Przechodzimy do pkt 2. Projekt z druku nr 764 został skierowany do naszej Komisji do pierwszego czytania przez marszałek Sejmu w dniu 19 listopada 2020 r. Komisja po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu w dniu 8 grudnia br. podjęła decyzję o skierowaniu projektu do podkomisji nadzwyczajnej w celu szczegółowego rozpatrzenia. Otwieram dyskusję.

Państwo posłowie otrzymali drogą mailową zestawienie poprawek. To zestawienie znajduje się również na państwa iPadach. Poprawki zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne, w porozumieniu z Departamentem Prawnym Ministerstwa Obrony Narodowej. Proszę państwa, proponuję rozpatrzyć te poprawki w głosowaniu blokowym, po uzasadnieniu ich przez biuro prawne, a jeżeli będzie taka potrzeba, przez przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej. Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chciałby uzasadnić te propozycje? Proszę bardzo.

Dobrze. Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu przyjmę, że podkomisja wyraziła zgodę na przyjęcie poprawek w głosowaniu blokowym. Niemniej jednak każdy z państwa może sobie zażyczyć, żebyśmy jednak rozpatrywali je indywidualnie. Zestawienie poprawek dotyczy zmian w art. 1, 2 i 3 projektu ustawy. W związku z tym ich przyjęcie spowoduje stosowne zmiany w tych artykułach. Czy przedstawiciel rządu chce zabrać głos? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję i kieruję te podziękowania w kierunku Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, jak również państwa posłów. Te poprawki mają charakter porządkujący. Nie wchodzi głęboko w meritum ustawy. Są przedyskutowane na poziomie roboczym i są – oczywiście – do zaakceptowania przez Ministerstwo Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy członkowie podkomisji mają jakieś uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Pan mecenas. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chcieliśmy potwierdzić, że rzeczywiście poprawki Biura Legislacyjnego mają charakter czysto legislacyjny. Natomiast, jak pan przewodniczący na początku powiedział, jeżeli będzie taka potrzeba ze strony państwa posłów, każdą z tych poprawek możemy uzasadnić i wytłumaczyć, jak była intencja ich zgłoszenia. Przy okazji, korzystając z głosu chciałbym również poprosić o upoważnienie podkomisji do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych, związanych m.in. z koniecznością wprowadzenia tych poprawek, o ile podkomisja zgodzi się na ich przyjęcie w formie blokowej. Czyli tak, jak zasugerował pan przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są uwagi do propozycji wprowadzenia tych poprawek czysto redakcyjnych, jeżeli Biuro Legislacyjne znajdzie taką potrzebę?

Nie widzę zgłoszeń, więc jest zgoda podkomisji na wprowadzenie takich poprawek.

W takim razie przechodzimy do właściwego procedowania. Mam pytanie do członków podkomisji. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 1? W związku z tym, że do art. 1 i do kolejnych artykułów są uwagi, za chwilę udzielię głosu przedstawicielowi Biura Legislacyjnego, żeby to wyjaśnił. Ale teraz pan poseł Szewiński chciał zabrać głos. Tak?

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

To znaczy, panie przewodniczący, mogę zabrać głos później, bo nie chodzi mi o poprawki redakcyjne, tylko o zasady procedowania tej ustawy. Kiedy będzie taki moment, bardzo proszę o głos.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze. Proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o uzasadnienie całej listy tych poprawek.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak powiedziałem, poprawki mają najczęściej charakter związany z uspoźnieniem terminologii. To znaczy, żeby te same kwestie były nazywane w taki sam sposób, za pomocą tych samych pojęć. Czasem jest to kwestia dodania odesłania do konkretnych przepisów tak, żeby te kwestie też uspoźnić. Nasza sugestia jest taka, żebyśmy nie przedstawiali każdej z tych poprawek z osobna, bo jest ich rzeczywiście 40. Chyba, że będzie jakaś wątpliwość do konkretnych przepisów. Natomiast abstrahując od tych poprawek, w kilku przypadkach, w odniesieniu do kilku przepisów będziemy mieli jeszcze dodatkowe pytania czy wątpliwości, które nie znalazły odzwierciedlenia w wykazie naszych poprawek. Art. 1 jest długi. Jest w nim wiele zmian, więc teraz mam też pytanie do pana przewodniczącego o to, czy wszystkie wątpliwości dotyczące art. 1 mamy podnieść teraz, naraz? Pewnie będzie ich kilka. Czy zgłaszać je po kolei do poszczególnych ustępów art. 43a?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proponuję, żeby państwo zgłaszali te wątpliwości do przedstawicieli wnioskodawców. Jeżeli to jest kilka uwag, to proszę po kolei zgłosić wszystkie uwagi dotyczące art. 1.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze. To może najpierw się upewnimy. Rozumiem, że jest taka wola Komisji, żeby przyjąć wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego zawarte w wykazie. Tutaj nie ma sprzeciwu ze strony Komisji. Czy tak?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proponuję państwu legislatorom, że najpierw będziemy procedować bez tych poprawek redakcyjnych. Po przyjęciu wszystkich artykułów zgłoszę wniosek o przyjęcie wszystkich poprawek. Kolejne pytanie do podkomisji będzie dotyczyło przyjęcia projektu ustawy wraz z poprawkami zgłoszonymi na liście. Tak, żeby to było najklarowniej. Tak mi się wydaje, że w ten sposób będzie to najklarowniej.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze. Bardzo dziękuję. Może w takim razie rzeczywiście na początku zgłoszę te wątpliwości, które mamy poza listą poprawek. Pierwsza z nich będzie dotyczyła dodawanego art. 43a w ustawie o ochronie osób i mienia, w ust. 3. Jest to przepis, który mówi o uprawnieniu ministra obrony narodowej do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji czynności, o których mowa w ust. 2. Mamy wątpliwość, czy ten przepis jest potrzebny. Z racji tego, że po pierwsze, nie znalazł się jako element procedury dotyczącej nadzoru jako takiego. Po drugie, z pisma prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wynika, jakoby ten przepis niekoniecznie był potrzebny z racji tego, że minister obrony narodowej jest generalnie upoważniony do tego, żeby przetwarzać dane osobowe w zakresie swoich właściwości. Stąd nasza pierwsza wątpliwość co do zasadności tego przepisu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, absolutnie zgadzam się z ostatnią częścią pana wypowiedzi, że minister obrony narodowej jest upoważniony czy uprawniony do tego, żeby przetwarzać dane osobowe. Niemniej jednak nie chcemy, żeby te przepisy budziły jakiegokolwiek wątpliwości. Nie wiem, czy pani mecenas w tym zakresie coś więcej uzupełni. To nie jest nadregulacja. To jest rzecz, która absolutnie odnosi się bezpośrednio do przedmiotu ustawy. Chcemy, żeby ten przepis pozostał w takiej formule, w jakiej jest, żeby to nie budziło jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych.

Legislator Jakub Bennewicz:

Rozumiem. Dziękuję za wyjaśnienia. W takim razie kolejna kwestia. Dotyczy ona tego samego art. 43a. Chodzi o ust. 6 pkt 3, w którym jest mowa o tym, że upoważnienie do przeprowadzania czynności ma zawierać także oznaczenie przedsiębiorcy objętego nadzorem. Nasze pytanie dotyczy tego, czy ten przepis nie powinien być spójny z przepisem ust. 5 pkt 2, w którym te same dane dotyczące przedsiębiorcy są jednak ujęte znacznie szerzej? Jest tam mowa też o nazwie lub firmie, siedzibie i adresie siedziby przedsiębiorcy, itd., itd. Czy dla zachowania spójności te dwa przepisy nie powinny być jednakowe czy też podobne?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, może oddam głos pani mecenas. Pani mecenas wskazuje jednoznacznie, że w tej skróconej formie jest wystarczająca interpretacja. Ale myślę, że poproszę ...

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Radca prawny w Zespole Prawnym Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej Joanna Bulira:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w naszym przekonaniu przepis wskazany przez pana mecenas jest wystarczający w związku z odesłaniem do oznaczenia przedsiębiorcy. Tam, gdzie we wcześniejszym, szeroko rozbudowanym przepisie jest o tym mowa wiemy, na czym to oznaczenie przedsiębiorcy ma polegać. To zostało tam precyzyjnie wskazane. Natomiast tutaj wskazanie „oznaczenie przedsiębiorcy” ma jednoznacznie wskazywać tylko, że chodzi o konkretnego, poddanego nadzorowi przedsiębiorcę. I w naszym przekonaniu to jest wystarczające bez nadmiernego rozbudowywania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

W ramach tego samego ust. 6, ale tym razem do pkt 9 mamy uwagę. Ona ma charakter merytoryczny. Czy w ogóle ten przepis jest potrzebny? Co ma być w upoważnieniu żołnierza Żandarmerii Wojskowej? Pouczenie o prawach i obowiązkach przedsiębiorcy objętego nadzorem. To rzadka konstrukcja, że w upoważnieniu do wykonania czynności mamy jeszcze informować osobę, która jest poddana tym czynnościom, o jej prawach i obowiązkach. Szczególnie, że mamy to zdublowane w ust. 10, i tak przed przystąpieniem do czynności nadzorczych żołnierz jest obowiązany zapoznać z prawami i obowiązkami przedsiębiorcy. Są tu jeszcze dodatkowe wątpliwości. O jakie prawa i obowiązki chodzi?

To jest też kwestia zasadnicza, bo w sytuacji, kiedy kontrolujemy przedsiębiorcę, a on nie zna swoich praw i obowiązków, można zastanowić się, czy na tym etapie, jeśli on nie zna praw i obowiązków, nie zakończyć czynności nadzorczych. Można powiedzieć, że to dyskwalifikuje takiego przedsiębiorcę. Ponadto, jeżeli w upoważnieniu do wykonania czynności zawieramy treść „pouczenie o prawach i obowiązkach przedsiębiorcy objętego nadzorem”, jest kolejna wątpliwość. Jeżeli np. to upoważnienie będzie niekompletne w zakresie praw i obowiązków, a nie wiemy, o jakie prawa i obowiązki w ogóle chodzi, to czy to nie podważa całej istoty upoważnienia żołnierza, a tym samym istoty prowadzonego nadzoru? W konkluzji powiem, że naszym zdaniem to rozwiązanie w pkt 9 jest całkowicie zbędne, a nawet troszkę niebezpieczne dla organu, który będzie prowadził te czynności. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, my się nie upieramy. To jest propozycja z naszej strony, żeby w tym upoważnieniu był zawarty taki zapis – pouczenie o prawach i obowiązkach przedsiębiorcy objętego nadzorem. Naprawdę pozostawiamy to Wysokiej Komisji, odnośnie do tego zapisu. Przy konstrukcji tego aktu prawnego wydawało się nam, że potrzebne czy niezbędne jest również tego typu pouczenie. Jeżeli pan mecenas uważa inaczej, to szanuję to. Nie upieramy się, żeby ten element pozostawić w ustawie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

A pani mecenas? Podobnie, czy...

Radca prawny w KG ŻW Joanna Bulira:

Szanowni państwo, konstruując ten przepis patrzyliśmy na to w ten sposób, że prawom przedsiębiorcy, czyli uprawnieniom w toku nadzoru, odpowiada zobowiązanie żołnierza do określonego uszanowania tego uprawnienia i odwrotnie. Korelatem uprawnień żołnierza Żandarmerii Wojskowej wykonującego czynności nadzoru jest obowiązek przedsiębiorcy poddania się tym czynnościom. Stąd przepis ten umieściliśmy zarówno w upoważnieniu żołnierza Żandarmerii Wojskowej do wykonywania czynności, jak i w pouczeniu na samym początku wykonywania czynności nadzoru. Dlatego ten przepis znalazł się tu dwukrotnie i w naszym przekonaniu zasadnie. Dlatego, że w tych 2 miejscach pełni odmienną rolę. Natomiast decyzja rzeczywiście jest w rękach Wysokiej Komisji, w którym kierunku tutaj pójść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy ten przepis wzmacnia pozycję przedsiębiorcy? Czy osłabia? Dla mnie nie jest to takie oczywiste. Pan mecenas. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Też mamy taką wątpliwość. Generalnie to osłabia pozycję organu prowadzącego nadzór. Na pewno nie przedsiębiorcy. Ten żołnierz, którzy ma wykonywać nadzór, a przede wszystkim jego przełożony, czyli ten, kto udziela upoważnienia – komendant główny Żandarmerii Wojskowej – musi mieć znajomość pełnego spektrum praw i obowiązków

danego przedsiębiorcy. I to wszystko musi być wyszczególnione w samym upoważnieniu niezależnie od tego, że i tak, zgodnie z ust. 10, przed przystąpieniem do nadzoru trzeba pouczyć przedsiębiorcę. I teraz jest jeszcze taka wątpliwość, bo nie za bardzo to rozumiemy. Jeśli rozumiem panią mecenas, prawa i obowiązki przedsiębiorcy, o których mowa w upoważnieniu, to co innego niż to, o czym on poucza przed przystąpieniem do nadzoru.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Nie. Absolutnie nie. Ale proszę pamiętać o jednym. Zgadza się z panem mecenasem, że jeżeli w tym pouczeniu nie będzie zawarty jakiś jeden element czy chociażby jakiś jeden kruczek prawny, to może to być później podważane przez prawników przedsiębiorcy, jeżeli chodzi o podejmowaną kontrolę. Dlatego też nie upieramy się przy tym zapisie przyjmując argumentu Biura Legislacyjnego Sejmu. Jeszcze raz powtórzę, proszę nam dać chwilę. Jeszcze to z panią mecenas i panem pułkownikiem przeanalizujemy. I wtedy będziemy mogli państwu powiedzieć, czy jesteśmy za wykreśleniem tego punktu, czy będziemy prosić o jego pozostawienie.

Rzeczywiście, chodzi nam o to, żeby to nie budziło jakichkolwiek możliwości interpretacyjnych. Wiemy, że dziś, w dobie bardzo częstej falandyzacji przepisów prawa i wyszukiwania różnego rodzaju kruczków, może to rzeczywiście działać na szkodę służby, a nie na szkodę przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, natomiast ja widzę tutaj taką sprawę. Patrzę na to z takiego punktu widzenia. Przecież komendant główny, pewnie nie osobiście, ale jako przedstawiciel podmiotu zlecającego, ma dostęp do umów, które podpisują przedsiębiorcy chroniący obiekty czy wykonujący zlecenia ochrony. Zakres obowiązków i praw wymaganych od każdego z tych przedsiębiorców powinien być umieszczony w umowie. Tak, żeby sprawa była jasna. Żeby była oczywista zarówno dla przedsiębiorcy, jak i dla chronionych obiektów. Komendant główny Żandarmerii Wojskowej nie może tam wpisać dowolnych obowiązków, tylko takie, jakie są zapisane w umowie wykonania usługi ochrony, w dokumencie.

W związku z tym uważam, że nie ma tu możliwości osłabienia Żandarmerii Wojskowej. A jednocześnie nie ma dobrowolności, bo ktoś w trakcie nadzoru pomyśli, że dobrze byłoby kontrolować jeszcze coś dodatkowego. Niby to jest oczywiste. Ale, jeżeli nie ma tego w umowie, to sorry. Trudno tego wymagać bez formalnego zapisu.

Proszę bardzo, jeszcze pan mecenas chciał zabrać głos.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, rozumiem, że mamy ten komfort, że to jest praca w podkomisji, a więc na bardzo wczesnym etapie. Pan minister powiedział, że ewentualnie może przyjść czas na jakąś refleksję. Tak, że może o to stanowisko poprosilibyśmy ewentualnie na posiedzeniu Komisji. Może ministerstwo obrony będzie miało gotową opinię.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, myślę, że możemy wycofać się z tego zapisu, jeżeli chodzi o pkt 9 o pouczeniach. Myślę, że to nie spowoduje uszczerbku dla samej ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, proponuję, żebyśmy zostawili zapis w kształcie zaproponowanym w przedłożonym projekcie. Jak zaproponował pan mecenas, w sprawozdaniu Komisji ujmijmy ten... Słucham? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, skoro jest zgodna pana ministra, może po prostu od razu napiszemy taką poprawkę i przyjmijmy ją razem z wszystkimi pozostałymi poprawkami Biura Legislacyjnego, jeśli taka jest intencja.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeżeli wnioskodawca wyraża zgodę, to – oczywiście – bardzo prosimy o przygotowanie takiej poprawki i dołączenie jej do tego pakietu. Czy przedstawiciele biura mają jeszcze jakieś pytania lub uwagi? Proszę bardzo. Cały czas mówimy o art. 1.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nasza kolejna wątpliwość czy pytanie dotyczy dodawanego art. 43d w art. 1. Ten przepis dotyczy tego, że szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, dowódca rodzajów sił zbrojnych, szef Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, dowódca Garnizonu Warszawa i komendant główny Żandarmerii Wojskowej udzielają zgody na powierzenie ochrony obszarów, obiektów i urządzeń specjalistycznym uzbrojonym formacjom ochronnym. Jeżeli w przepisach prawnych ujęta jest taka konstrukcja, że ktoś udziela na coś zgody, to automatycznie oznacza to, że takiej zgody może nie udzielić. Wtedy od razu rodzi się pytanie, kiedy jej udzieli, a kiedy jej nie udzieli? Jakie są kryteria udzielania takiej zgody? W naszej ocenie dobrze byłoby rozbudować ten przepis właśnie o takie kryteria, bo inaczej te podmioty mogą mieć wątpliwość, w jakiej sytuacji mogą odmówić powierzenia ochrony obszarów, obiektów i urządzeń formacjom ochronnym. Z drugiej strony, same formacje ochronne mogą mieć wątpliwość, kiedy zgoda zostanie im udzielona, a kiedy nie i od czego to zależy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, te przepisy, które są w tej chwili, nie budzą wątpliwości. Dowódca może odmówić w jasno określonych sytuacjach. Są to względy ekonomiczne i inne ważne względy, kwestie bezpieczeństwa, itd. To jest jasno sprecyzowane. Co do tego nie ma wątpliwości. Myślę, że w żaden sposób nie powinniśmy się do tego odnosić. Kiedy może odmówić? Względy bezpieczeństwa są jasno określone, jasno sprecyzowane.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Nasza wątpliwość dotyczyła tego, że te kryteria nie wynikają z ustawy. Ale dziękujemy za wyjaśnienia.

W takim razie następna rzecz, która dotyczy dodawanego art. 43d. Jest tam mowa o sposobie realizowania zadań z zakresu ochrony obszarów, obiektów i urządzeń przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne. Naszą wątpliwość budzi to, że katalog tych zadań jest otwarty. W naszym przekonaniu akurat uprawnienia specjalistycznych formacji ochronnych powinny być wymienione w ustawie enumeratywnie, a nie w taki sposób, że do tego katalogu można jeszcze dopisać coś, co wprost nie wynika z ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, że chodzi o pkt 5. Tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Chodzi o art. 43d dodawany w art. 1. I o to, że wprowadzenie do wyliczenia w tym przepisie brzmi tak: „Specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne realizują zadania z zakresu ochrony obszarów, obiektów i urządzeń, w szczególności przez:”. Wyrazy „w szczególności” oznaczają, że ten katalog punktów od 1 do 5 jest otwarty i tak naprawdę można coś jeszcze do niego dopisać. Jedną z poprawek Biura Legislacyjnego zmierza do tego, żeby pkt 5 usunąć. Dlatego, że to, że ten katalog jest otwarty, było w tym momencie ujęte podwójnie. Raz, przez użycie wyrazów „w szczególności”, a drugi raz jeszcze przez pkt 5, który mówi o jakichś innych zadaniach. To jest nieco ograniczone, ale i tak pozostaje problem związany z tym, że teoretycznie można jeszcze sobie coś dopowiedzieć, jeśli chodzi o ten katalog uprawnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jeżeli chodzi o pkt 5, to – oczywiście – akceptujemy wykreślenie tego punktu, co zresztą Biuro Legislacyjne postuluje w zestawieniu poprawek. A jeżeli chodzi o pozostałe sprawy, szanowni państwo, miejmy świadomość, że specyfika działań, specyfika jednostek jest jednak tak bogata, że ten katalog musi być właśnie w takiej formule, w jakiej to zostało zapisane. Nie możemy ograniczać do enumeratywnego wskazania elementów działalności specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych, bo ich specyfika na to nie pozwala, żeby to w ten sposób określić.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. To już w zasadzie wszystkie wątpliwości Biura Legislacyjnego. Może jeszcze tytułem dopowiedzenia kilku słów, poprawka dotycząca art. 3. Dlatego, że ona pojawiła się niejako w ostatniej chwili i jest poza wykazem 39 poprawek Biura Legislacyjnego. Tylko dopowiem, z czego ona wynika. Jest ona konsekwencją opinii BAS, która została dostarczona. Rzeczywiście, BAS słusznie zwraca uwagę na to, że w odesłaniu do terenów, czyli odesłaniu do art. 4 ust. 1 pkt 1 nie jest sprecyzowane, o jaką ustawę nam chodzi, a jest to przepis przejściowy, więc BAS słusznie zwraca uwagę na to, żeby doprecyzować, że chodzi o ustawę zmienianą w art. 1. Stąd ta dodatkowa poprawka. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

I ta dodatkowa poprawka ma taki sam charakter, jak pozostałe 39 poprawek.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zatem art. 1 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag.

Art. 3 został rozpatrzony przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag.

Art. 4 został rozpatrzony przez podkomisję.

Jeżeli nie ma więcej uwag, w tej chwili poddam pod głosowanie zestawienie poprawek, które otrzymali państwo wcześniej oraz poprawkę dodaną na posiedzeniu o treści: „W art. 1 w pkt 3, w art. 43a w ust. 6 skreślić pkt 9”. Czyli to, o czym była przed chwilą nasza dyskusja.

Pan poseł Andrzej Szewiński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Chciałbym zabrać głos ogólnie. Nie konkretnie do poprawek, tylko w ogóle do całej konstrukcji tej ustawy, nad którą się pochylamy. Oczywiście, co do poprawek, nad którymi też się pochyliłem i które przeczytałem, to są to poprawki redakcyjne. Jeżeli już mamy je wprowadzać, to – oczywiście – z mojej strony nie ma tu żadnych zastrzeżeń. Natomiast, panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w opinii Biura Legislacyjnego czytamy, że regulacje nie budzą istotnych zastrzeżeń od strony legislacyjnej. Szanowni państwo, z powyższą tezą nie do końca się zgadzam. Mamy katalog rozporządzeń, które regulują kwestie szczegółowe w bardzo wielu obszarach.

Mamy akty niższego rzędu niż ustawa, które regulują takie sprawy, jak np. zasady dotyczące czynności nadzoru komendanta głównego Policji nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych, zasady współpracy SUFO z Policją, jednostkami straży pożarnej, obrony cywilnej i straży gminnej. Mamy rozporządzenia regulujące tryb dotyczący koncesji dla firm ochroniarskich, rozporządzenia regulujące kwalifikacje i umiejętności, które powinni posiadać pracownicy SUFO, zapisy dotyczące trybu działań ochrony, wymagań dotyczących zakresu szkoleń, kursów potwierdzających

przygotowanie w zakresie wyszkolenia strzeleckiego czy technik interwencyjnych, znajomości przepisów prawa związanego z pełnionymi obowiązkami, regulacje w zakresie zasad uzbrojenia SUFO.

Powyższe przepisy są ujęte w aktach niższego rzędu. Dlatego mówię o tych regulacjach na poziomie rozporządzeń, bo mamy tutaj pewne zaburzenie proporcji. Praktycznie ten projekt, nad którym się pochylamy, w 95% dotyczy właściwości ministra obrony narodowej. Dlatego moje pytanie jest następujące. Czy zasadne jest, żebyśmy te wszystkie kwestie szczegółowe ujęli w tej ustawie? Mamy w niej 3 organy, które mają równorzędne uprawnienia, jeżeli chodzi o kontrolę, o nadzór nad formacjami SUFO. Jest to komendant główny Policji, komendant główny Straży Granicznej i minister obrony narodowej, który poprzez Żandarmerię Wojskową będzie nadzorował formacje SUFO zabezpieczające obiekty, które są w gestii ministra obrony narodowej.

Tutaj właśnie rodzi się moje pytanie o zasadność. Dlaczego akurat w stosunku do tego jednego organu, który nadzoruje formacje SUFO w obiektach ministra obrony narodowej, mamy tak szczegółowe rozwiązania, które są ujęte w ustawie? A w stosunku do 2 pozostałych organów mamy cały pakiet rozporządzeń, które rozwiązują te kwestie. Czy to jest dobra praktyka legislacyjna, żebyśmy właśnie w ten sposób te wszystkie przepisy ujęli właśnie w tej ustawie? Czy nie powinno być tak, że jeżeli mamy rozporządzenia w odniesieniu do 2 pozostałych organów, to zasadne byłoby to również w stosunku do szanownego ministra obrony narodowej, którego reprezentuje pan wiceminister Skurkiewicz? Czy nie powinniśmy iść w tym kierunku? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie pośle, nie mogę się zgodzić, że te rozwiązania powinny być uregulowane w aktach niższego rzędu. To nie jest tak, że dziś ministrem obrony jest Mariusz Błaszczak i on ma taki pomysł i chce go wcielić w życie. Przypomnę, że prace nad tym projektem toczą się od 2016 r. Mało tego, szanowni państwo. Chciałbym zwrócić uwagę, że również nasi poprzednicy wskazywali jednoznacznie na konieczność zmian ustawowych w tym zakresie. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, pobraliśmy z naszych archiwów stosowną dokumentację.

Takie wystąpienia były odnotowane już w 2014 r., kiedy szef Żandarmerii Wojskowej występował do szefa zarządu P-3, chociażby 9 lipca 2014 r. Chciałbym zacytować fragment. To jest pismo kierowane przez komendanta głównego Żandarmerii Wojskowej pana generała brygady Piotra Nideckiego do wiceprezesa Rady Ministrów, ministra obrony narodowej Tomasza Siemoniaka, który jednoznacznie wskazuje, że w pełni podziela stanowisko szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, że zachodzi pilna potrzeba doprecyzowania nadzoru nad specjalistycznymi uzbrojonymi formacjami ochronnymi, ustawowo nałożonego na ministra obrony narodowej oraz sprecyzowania zakresu kontroli realizowanej przez Żandarmerię Wojskową. Itd., itd.

Ówczesny szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego pan generał Mieczysław Gocuł w piśmie z 4 listopada 2015 r., również do wiceprezesa Rady Ministrów, ministra obrony narodowej Tomasza Siemoniaka, też w tej informacji jednoznacznie informuje, że Sztab Generalny Wojska Polskiego uważa za zasadne rozszerzenie uprawnień Żandarmerii Wojskowej w zakresie nadzoru nad specjalistycznymi uzbrojonymi formacjami ochronnymi realizującymi zadania ochronne w resorcie obrony narodowej. W rekomendacjach i propozycjach zapisane jest wprost, co należałoby uczynić zdaniem szefa Sztabu Generalnego pana generała Mieczysława Gocuła. Należałoby wystąpić do departamentu prawnego z propozycją zmian ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, dotyczących rozszerzenia uprawnień Żandarmerii Wojskowej do nadzoru nad specjalistycznymi uzbrojonymi formacjami ochronnymi realizującymi zadania ochronne w resorcie obrony narodowej.

Tak, że to są dokumenty, które są w Ministerstwie Obrony Narodowej. To nie jest tak, że nagle stworzyliśmy tę ustawę. O tym mówi się już od wielu lat. Przynajmniej

od 2014 r. mówi się o konieczności nowelizacji tej ustawy i przepisów dających wprost dodatkowe uprawnienia Żandarmerii Wojskowej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, czy to wystarczająca odpowiedź?

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dziękuję bardzo za tę odpowiedź. Jeśli można, prosiłbym też o odpowiedź przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. To, o czym powiedział pan poseł, jest kontynuacją dyskusji, którą wszczęliśmy na posiedzeniu Komisji. Problem, o którym powiedział pan poseł, rzeczywiście istnieje. Ale jego rozwiązanie powinno zmierzać w drugą stronę niż pan poseł – jak sądzę – sugerował. To znaczy, problemem nie jest to, że materia projektu, który dzisiaj rozpatrujemy, jest umieszczona w ustawie, a powinna być w rozporządzeniu. Raczej materia, która w tej chwili znajduje się w rozporządzeniach, powinna zostać przeniesiona do ustawy. Dlatego, że chodzi o takie kwestie, jak zasady nadzoru nad formacjami ochroniającymi, a są to kwestie naszym zdaniem ewidentnie wchodzące w sferę materii ustawowej.

Zresztą jest dosyć ugruntowane orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, które mówi o tym, że wszelkie zasady, zwłaszcza zasady nadzoru, powinny być uregulowane na poziomie ustawowym, a nie podustawowym. Stąd w naszej ocenie w przyszłości wszystko powinno zmierzać do tego, żeby także materia, która w tej chwili znajduje się w rozporządzeniach – o których mówił pan poseł – została przeniesiona do ustawy. I chyba zresztą taka była intencja prac na poziomie rządowym, żeby te kwestie przenieść z rozporządzenia do ustawy z racji tego, że jest to właśnie materia ustawowa. A te upoważnienia ustawowe do wydania rozporządzeń, o których mówił pan poseł, w tym znajdujące się w art. 46 ust. 2 i art. 47 ustawy, budzą poważne wątpliwości co do ich zgodności z konstytucją nie tylko dlatego, że odsyłają do uregulowania w rozporządzeniu chociażby zasady wydawania upoważnień czy współpracy specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych z Policją.

W naszej ocenie, jak powiedziałem, to jest materia ustawowa. Budzą wątpliwości także dlatego, że nie zawierają wytycznych, o których mowa w art. 92 konstytucji. Stąd te upoważnienia i tak budzą poważne wątpliwości i powinny zostać skorygowane. W domyśle – powinny zostać usunięte, a materia uregulowana w rozporządzeniu powinna zostać przeniesiona do ustawy. Tak, że to jest właściwy kierunek, a nie taki kierunek, żeby materię, która jest uregulowana w naszym projekcie przenieść z powrotem do rozporządzeń. Akurat tutaj kierunek naszych prac jest całkowicie właściwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan poseł? Bardzo proszę. Pan poseł Szewiński.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Tylko ad vocem. Szanowni państwo, po części zgadzam się z tym, co mówili moi przedmówcy. Wszystko powinno być na jednym poziomie. Jeżeli jest opinia prawna, że ma to być na poziomie ustawy, może to jest dobry kierunek, żebyśmy szli właśnie w tym kierunku, żeby te wszystkie organy i ich uprawnienia były ujęte w przyszłej ustawie. Akurat tutaj Ministerstwo Obrony Narodowej przygotowało – można powiedzieć – rzetelnie pewne zmiany. Jeżeli to było procedowane na poziomie rządowym od 2016 r. – prawda? – to było trochę czasu. Dlatego też jest pewne moje zdziwienie. Dlaczego w stosunku do komendanta Policji czy do komendanta Straży Granicznej z tamtych właściwości nie przyszły pewne rozwiązania, które już moglibyśmy dołączyć do ustawy? Jak już pochylamy się nad tematem, żebyśmy zrobili to rzetelnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

A ja dziękuję panu posłowi, że pan to poruszył na posiedzeniu. Podjął pan temat, który – mam nadzieję – ożyje, a organy odpowiedzialne za przygotowanie zmian legislacyjnych w pozostałych 2 zakresach wezmą przykład z Ministerstwa Obrony Narodowej. Tak, że dziękuję, panie pośle.

Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie 41 poprawek, które państwo posłowie otrzymali i tej, która została odczytana. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciwny? Proszę nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. Dziękuję.

Głosowało 7 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że podkomisja przyjęła poprawki.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie projektu ustawy z druku nr 764 wraz z poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu z druku nr 764 wraz z poprawkami? Proszę nacisnąć przycisk. Kto jest przeciwny? Proszę nacisnąć przycisk. Kto się wstrzymał? Proszę również nacisnąć przycisk. Dziękuję.

Stwierdzam, że głosowało 7 posłów. Za głosowało 6 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez podkomisję.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Wobec powyższego dziękuję państwu i zamykam posiedzenie podkomisji.