

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI

(NR 146)

z dnia 15 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 146)

15 czerwca 2023 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 295 w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na dezyderat nr 297 w sprawie zmian w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy w zakresie realizacji zasady równości i przejrzystości wynagrodzeń;
- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na dezyderat nr 298 w sprawie zmiany art. 72 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy;
- rozpatrzenie petycji w sprawie uchwalenia ustawy o świadczeniu pieniężnym dla chorych na celiakię na zakup żywności bezglutenowej (BKSP-144-IX-685/23);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym poprzez dopuszczenie do poruszania się pojazdów samochodowych Policji i zespołów ratownictwa medycznego po wyznaczonych przez zarządcę drogi pasach ruchu dla autobusów (BKSP-144-IX-696/23);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70) w zakresie dotyczącym zwolnień od podatku od środków transportowych (BKSP-144-IX-698/23);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572 ze zm.) w zakresie wprowadzenia czasowego zakazu rozmnażania zwierząt domowych poza hodowlami (BKSP-144-IX-703/23);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 ustawy o Policji (Dz. U. z 2023 r. poz. 171 ze zm.) (BKSP-144-IX-706/23);
- rozpatrzenie projektów dezyderatów:
 - w sprawie zmian w statusie zawodowym asystentów rodzinnych i koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej;
 - w sprawie uwzględnienia w wymiarze emerytury ekwiwalentu za deputat węglowy pobierany podczas zatrudnienia;

- w sprawie zmiany art. 63 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa;
- w sprawie podniesienia wysokości renty socjalnej do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Agnieszka Kida** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Matłoka** zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Renata Rychter** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Izabela Wójcik** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Staniszweska** naczelnik wydziału w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marcin Ciężki** główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Bezpieczeństwa Ministerstwa Zdrowia, **Monika Kołodziej** starszy ekspert służby celno-skarbowej i **Anna Wojtczak-Rogalska** radca prawny w Departamencie Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów, **Agata Kosmal** główny specjalista i **Joanna Kubiak** główny specjalista w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości oraz **Dominik Kapusta** lobbysta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 146. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przepraszam za opóźnienie, ale trwa bardzo gorąca debata, która pewnie zatrzymała również posłów z naszej Komisji. Myślę, że już możemy rozpocząć nasze posiedzenie.

Projekt porządku posiedzenia został paniom i panom posłom doręczony. Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Jest natomiast prośba o zmianę kolejności rozpatrywania, a mianowicie, pan poseł Marek Hok prosi by punkt, w którym jest sprawozdawcą, rozpatrzyć jako pierwszy, gdyż chwilę później ma posiedzenie Komisji Zdrowia i będzie musiał opuścić nasze posiedzenie. Czy do tej prośby są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja zaakceptowała zmianę kolejności.

Przystępujemy zatem do realizacji przyjętego porządku posiedzenia. Bardzo proszę pana posła Marka Hoka o przedstawienie petycji w sprawie uchwalenia ustawy o świadczeniu pieniężnym dla chorych na celiakię na zakup żywności bezglutenowej.

Poseł Marek Hok (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja została wniesiona przez osobę fizyczną. W przedmiotowej petycji zwrócono się o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie uchwalenia ustawy przewidującej świadczenia pieniężne dla chorych na celiakię przeznaczone na zakup żywności bezglutenowej. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Spełnia wymogi formalne ustawy o petycjach.

Petycja, proszę państwa, zawiera propozycję wprowadzenia świadczenia dla chorych na celiakię na zakup żywności bezglutenowej w drodze ustawy o świadczeniach dla chorych na celiakię. Autor petycji wskazał, że ludzie, którzy chorują na celiakię, pozostają na diecie bezglutenowej przez całe życie, a żywność bezglutenowa jest dużo droższa od zwykłej żywności do około 400%. W uzasadnieniu petycji przedstawiono, że w państwach europejskich chorzy na celiakię otrzymują zasiłki na zakup żywności bezglutenowej w różnych wysokościach.

W polskim systemie prawnym nie przewidziano świadczeń pieniężnych na pokrycie kosztów innych niż usługi medyczne lub leki związane z występowaniem u danej osoby określonej jednostki chorobowej. Poza tym wątpliwości budzi określenie kręgu

osób uprawnionych do przedmiotowych świadczeń, właściwie nie znamy ilości chorych na celiakię. Wątpliwości budzi również ograniczenie uprawnień do nabycia takiego świadczenia wyłącznie dla chorych na celiakię, ponieważ również w przypadku innych chorób może być wymagana specjalna dieta, która również mogłaby się kwalifikować do tego typu świadczeń. W związku z tymi wszystkimi wątpliwościami wnioskuję o nieuwzględnienie żądań zawartych w tej petycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu posłowi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w zreferowanej, przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 295 w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Kto z państwa? Pani.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Joanna Kubiak:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Joanna Kubiak, Departament Prawa Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Przedstawię stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości stanowiące odpowiedź na postulat w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Odpowiedź została przedstawiona na piśmie, jest ona szczegółowa, wyczerpująca. Zatem ujmując syntetycznie najważniejsze kwestie, resort sprawiedliwości pragnie podkreślić, że wprowadzona przedmiotową ustawą regulacja ograniczająca możliwość skutecznego wnioskowania o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej była konieczna i wynikała z obowiązku wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt P47/13. Taki też był cel tej ustawy, szanowni państwo, która w efekcie doprowadziła do zamierzonych i wskazanych w tym wyroku skutków, to znaczy ograniczenia w czasie możliwości eliminowania z obrotu prawnego ostatecznych decyzji.

Na gruncie procedury administracyjnej istniała pilna potrzeba uregulowania kwestii możliwości eliminacji z obrotu prawnego decyzji wydawanych przed wieloma laty z uwagi na obowiązującą w k.p.a. zasadę trwałości decyzji. Potwierdził to Trybunał Konstytucyjny. Dotychczasowy brak w procedurze administracyjnej takiego ograniczenia powodował naruszenie zasady trwałości decyzji administracyjnej, a przede wszystkim chaos prawny, który to stan nie służył ani pewności prawa, ani jego stabilności.

Pragnę również podkreślić i zwrócić uwagę, że regulacja z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. nie jest czymś nowym w porządku prawnym. Podobną regulację zawiera obowiązujący od dnia 1 stycznia 1992 r. art. 63 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw. Zgodnie z tym artykułem do ostatecznych decyzji wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 października 1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności i uchylecia lub zmiany decyzji, a postępowania administracyjne toczące się w tych sprawach podlegają umorzeniu. Co więcej, zagadnieniem zgodności art. 63 tej ustawy z przepisami Konstytucji RP zajmował się Trybunał Konstytucyjny, który nie dopatrzył się niezgodności tego przepisu z Konstytucją. Tutaj mogę przywołać orzecznictwo, chodzi o wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lutego 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szczegóły mamy w odpowiedzi pisemnej, więc myślę, że przede wszystkim istota argumentacji.

Główny specjalista w departamencie MS Joanna Kubiak:

Tak, oczywiście. Szanowny panie przewodniczący, jeszcze pragnę podkreślić, że sądy administracyjne, które rozpatrywały skargi na decyzję organów administracji w przedmiocie umorzenia postępowania właśnie na podstawie tego artykułu również podzielają stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości. Z tych też względów w Ministerstwie Sprawiedliwości nie są planowane prace legislacyjne ukierunkowane na zmianę tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę pana posła o stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie jest to do końca załatwienie tej petycji. Zgadzam się z tym, że jest potrzeba jakiegoś porządku, jednak prosiłbym o zastanowienie się czy obecny tryb zadośćuczynienia za decyzje, które były niezgodne z prawem, jest wystarczający.

Natomiast co do dalszego procedowania, panie przewodniczący, wydaje mi się, że odpowiedź jest w tym zakresie wyczerpująca. Wynika z niej, że Komisja nie jest w stanie przedstawić realnego i faktycznego rozwiązania. W związku z czym proponuję przyjąć odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy pani zechciałaby jeszcze jakieś dodatkowe wyjaśnienia wobec uwag pana posła?

Główny specjalista w departamencie MS Joanna Kubiak:

Nie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec rekomendacji by przyjąć odpowiedź są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 295. Dziękuję.

W kolejnym punkcie proszę przedstawiciela Ministra Rodziny i Polityki Społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 297 w sprawie zmian w Kodeksie pracy w zakresie realizacji zasady równości i przejrzystości wynagrodzeń. Kto z państwa? Czy jest przedstawiciel Ministra Rodziny i Polityki Społecznej? Tak, to bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Agnieszka Matłoka:

Chcę powiedzieć, że chcemy zabrać głos, ale nie w tym punkcie, bo akurat...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli co do dopowiedzi na dezyderat nr 297 nie ma przedstawiciela ministra rodziny i polityki społecznej? Proszę państwa, to zdejmujemy ten punkt. Jeżeli nie ma przedstawiciela, to nie mamy możliwości rzetelnego rozpatrzenia tej odpowiedzi.

Przechodzimy zatem do kolejnego punktu – punktu trzeciego. Proszę przedstawiciela Ministra Rodziny i Polityki Społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 298 w sprawie zmiany art. 72 § 3 Kodeksu pracy. Państwo do tego punktu? Też nie do tego? To jaką sprawę państwo będziecie referować, bo nie widzę innych punktów dotyczących ministra rodziny? Dezyderaty też są do rozpatrzenia, ale odpowiedź...

Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej MRiPS Agnieszka Matłoka:

Na ostatnie punkty – dziewiąty punkt.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli do trzeciego punktu też nie ma przedstawiciela ministra rodziny. Kiepsko, to rzeczywiście kiepsko. Proszę sekretariat o przygotowanie wystąpienia wskazującego na konieczność obecności. Ten punkt także zdejmujemy z porządku posiedzenia.

Szanowni państwo, punkt czwarty, przypominę, rozpatrzyliśmy.

W punkcie piątym bardzo proszę panią poseł Małgorzatę Prokop-Paczkowską o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym poprzez dopuszczenie do poruszania się pojazdów samochodowych Policji i zespołów ratownictwa medycznego po wyznaczonych przez zarządcę drogi pasach ruchu dla autobusów. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale nie mogę w tej chwili tego zrobić. Jeśli mogę prosić o przesunięcie chociaż o pół godziny, to wtedy będę mogła.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Mamy ten kłopot, że o godz. 14 są głosowania.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Wiem.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy za 20 minut będzie pani gotowa?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dobrze, to zmieniamy kolejność. W takim razie przechodzimy do punktu szóstego. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie dotyczącym zwolnień od podatku od środków transportowych.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotyczy, tak jak powiedział pan przewodniczący, zwolnienia z podatku od środków transportu, oprócz tych, które są w tej chwili, czy możliwości zwolnienia od środków transportu tych, które są w tej chwili wymienione w ustawie, a więc samochody ciężarowe poniżej 12 ton, przyczepy do samochodów ciężarowych poniżej 12 ton oraz autobusy, w tym oczywiście ciągniki itd. Możliwość zwolnienia samochodów dotyczy również samochodów specjalnych, przy czym ta możliwość zwolnienia nie jest tutaj obwarowana właśnie tą masą całego pojazdu czy też zespołu pojazdów. Generalnie chodzi o to, że zwalniane są jakby z urzędu niektóre – na przykład rezerwy mobilizacyjne, też na zasadzie wzajemności, samochody przedstawicielstw dyplomatycznych. Natomiast w przypadku, o którym mówiłem, te samochody ciężarowe i autobusy do 12 ton, tutaj jest decyzja rady gminy w tym zakresie, gdyż to rada gminy ustala podatki lokalne, a jest to podatek lokalny.

Składający petycję wnosi, aby uwzględnić samochody 12 ton i większe, cięższe, czy też przyczepy wykorzystywane w szkołach jazdy, nauki jazdy, które są wykorzystywane dla celów szkoleniowych. Autor wskazuje, że te samochody nigdy nie przewożą ani rzeczy, ani nie przewożą ludzi, służą wyłącznie do nauki. Jest tu pewna analogia, na co wskazuje autor petycji, z pojazdami specjalnymi, które mogą być zwalniane.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja jest złożona zgodnie z przepisami, w związku z tym może być rozpatrywana.

Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych, szczegółowo rozpatrująca ten problem. Ustawowa możliwość zmiany leży w gestii Sejmu, a więc wymagana jest zmiana ustawy.

Jeżeli chodzi o szkoły, może już nie będę szczegółowo omawiał, ale jeden aspekt podany w opinii Biura Analiz Sejmowych omówię, bo wydaje mi się, że nie do końca jest zgodny z rzeczywistością. Otóż pojazdy, które są używane w szkołach jazdy, zwłaszcza pojazdy ciężarowe, a zwłaszcza pojazdy ciężarowe najcięższe powyżej 12 ton, z reguły są w miastach, w których znajdują się wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego, czyli gdzie są przeprowadzane egzaminy i to nie wszystkich dotyczy. Pojazdy te nie są równo rozdzielone na gminy, tylko skupione są raczej w tych ośrodkach i dotyczy to gmin, gdzie

tych pojazdów jest więcej. Wydaje mi się, że jest tutaj istotny problem, gdyż jest to jednak nauka zawodu i być może warto się nad tym zastanowić.

Jednak rzecz jest taka, że to co jest zawarte w petycji i to co jest zawarte w opinii Biura Analiz Sejmowych jest zbyt skromne, aby można było podjąć jakąś decyzję. Proponuję, abyśmy wystąpili z dezyderatem i wydaje mi się, panie przewodniczący, że powinien to być dezyderat do premiera z uwagi na to, że mogą być zaangażowane tutaj w zasadzie trzy resorty. W związku z tym proponuję dezyderat do premiera.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji by wystąpić w sprawie postulatu zawartego w petycji z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego tym razem o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w zakresie wprowadzenia czasowego zakazu rozmnażania zwierząt domowych poza hodowlami. Bardzo proszę.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Przepraszam najmocniej, nie mogę znaleźć w materiałach.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Możemy udostępnić.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Jest. Przepraszam najmocniej, patrzę na to i już się pogubiłem. Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to bardzo krótka petycja. Dotyczy wprowadzenia czasowego zakazu rozmnażania zwierząt poza hodowlami, a więc zwierząt – tutaj mam problem, ale spróbuję go zaraz wyjaśnić – tam gdzie po prostu ludzie utrzymują zwierzęta i czasami te zwierzęta po prostu się rozmnażają.

Składający petycję wskazuje, że bardzo często te rozmnażane zwierzęta trafiają do schronisk. Powoduje to znaczące koszty, a w najbliższym czasie te koszty mogą wzrosnąć. I właśnie tu, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, problem poza hodowlami, którego terminu nie do końca rozumiem, ponieważ mamy dwa sposoby utrzymywania zwierząt, to jest w warunkach chowu i w warunkach hodowli. Warunek chowu, to jest taki, który jest bardzo zbliżony do tych naturalnych. Natomiast człowiek ma nadzór nad tymi zwierzętami. Hodowla ma dwa znaczenia, ale rozumiem, że bardziej chodzi o utrzymywanie tych zwierząt w warunkach sztucznych, nienaturalnych. Różnica będzie taka, że kury, które sobie chodzą wokół domu, to jest chów, natomiast te, które są zamknięte w klatce, to już jest hodowla.

Podobna sytuacja może być ze zwierzętami towarzyszącymi, one też mogą być chowane lub też hodowane. Jednak rozumiem, że intencją składającego petycję było to, żeby wszystkie zwierzęta, które są towarzyszące, zarówno w warunkach zbliżonych do chowu, jak i zbliżonych do hodowli, były objęte tym zakazem. Jest wprawdzie krótka, ale bardzo zwięzła opinia Biura Analiz Sejmowych, która opisuje sytuację.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że możliwości, w jaki sposób by tego zakazu nie wprowadzić, możliwości jego egzekwowania w zasadzie są żadne. Jest to też pewne ograniczenie zasad czy też celu utrzymywania zwierząt przez ludzi, gdzie powinniśmy raczej kłaść nacisk na rozsądne utrzymywanie tych zwierząt, tak aby ich rozmnażanie nie przekraczało naszych możliwości opieki nad zwierzętami, nad potomstwem tych zwierząt, a nie w kierunku całkowitego zakazu. Zaś tym hodowlom, które są dla celów reprodukcyjnych byłoby daniem monopolu na obrót, może nie obrót,

to jest za dużo powiedziane, ale na możliwość nabycia, otrzymania czy jakiegoś innego wejścia w posiadanie tego typu zwierząt.

Wydaje mi się, że ta petycja w dalszym ciągu nie powinna być procedowana, ale ostateczną decyzję podejmiemy po dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, pani.

Naczelnik wydziału w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Staniszevska:

Agnieszka Staniszevska, ministerstwo rolnictwa. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam podkreślić, że identyczna w treści petycja wpłynęła również do ministerstwa rolnictwa. Odpowiadając wnoszącej petycję zwróciliśmy uwagę również na te aspekty, które podniósł zarówno pan poseł Wojciechowski, jak również to, co zostało uwzględnione przez eksperta z Biura Analiz Sejmowych, a mianowicie, przede wszystkim to, że petycja odnosi się do wprowadzenia zakazu rozmnażania zwierząt domowych nie wskazując konkretnie o jakie gatunki zwierząt chodzi.

Definicja zwierzęcia domowego jest pojęciem bardzo szerokim i również w swoich wyrokach zwrócił na to uwagę Naczelny Sąd Administracyjny m.in. w 2009 r., wskazując, że zwierzęciem domowym jest takie zwierzę, które trzymane jest w domu lub w mieszkaniu dla zaspokojenia potrzeb emocjonalnych człowieka, jako zwierzę towarzyszące człowiekowi lub jako swoista ozdoba, lub też atrakcja mieszkania.

Wnosząca petycję żądała wprowadzenia czasowego zakazu rozmnażania wszystkich gatunków zwierząt domowych bez wyjątku, nie uzasadniając przyczyn dla których zakaz miałby trwać pięć lat i dlaczego okres jego obowiązywania miałby być taki sam dla różnych gatunków zwierząt domowych. Nie ulega wątpliwości, że zapotrzebowanie czy popyt na zwierzęta domowe kształtuje się odmiennie dla każdego z gatunków zaliczanych do zwierząt domowych. W naszej ocenie, jasny jest także model odpowiedzialności prawnej za naruszenie takiego zakazu. Petycja na ten temat nic nie mówi. Wprowadzenie do ustawy zakazu, którego złamanie nie będzie się wiązało z negatywnymi skutkami dla osoby, która się tego dopuściła nie jest rozwiązaniem właściwym. Taki zakaz byłby w istocie martwy.

Z drugiej strony trudno sobie wyobrazić zasadę ponoszenia odpowiedzialności za złamanie zakazu rozmnażania zwierząt domowych, tak co do ustalenia czasu złamania tego zakazu, jak i osoby, która dopuściła się jego złamania. Kto miałby ponosić odpowiedzialność za złamanie takiego zakazu, czy właściciel zwierzęcia płci żeńskiej czy męskiej? Czy dla uznania, że doszło do złamania zakazu rozmnażania konieczne jest stwierdzenie zamiaru ich rozmnożenia, czy wystarczający jest sam fakt ciąży, do której doszło niezależnie od woli czy wiedzy właściciela, na przykład w przypadku ucieczki zwierzęcia lub gdy na teren, na którym przebywa dane zwierzę, dostanie się zwierzę płci przeciwnej.

Oprócz tych wskazanych wyżej trudności, w naszej ocenie, w przypadku wprowadzenia takiego zakazu, należy liczyć się ze wzrostem przypadków zabijania zwierząt w celu uniknięcia konsekwencji prawnych jako dowodów świadczących o złamaniu zakazu, a także wzrostu liczby hodowli rejestrowanych wyłącznie w celu ominięcia tego zakazu. Ustanowienie żadanego zakazu pozbawi także możliwości rozmnażania zwierząt w przypadku istnienia popytu na takie zwierzęta.

W naszej ocenie, przedstawione w petycji rozwiązanie zostało opracowane z pominięciem jego krytycznej analizy oraz bez próby przewidzenia jego skutków. Wnosząca petycję została powiadomiona o negatywnym rozpatrzeniu petycji. Stanowisko ministerstwa w tej sprawie nie uległo zmianie i pozostaje negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Panie pośle, proszę zatem o konkluzję i rekomendację.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Petycja dotyczy zwierząt towarzyszących, tak rozumiem z całości treści tej petycji, nie domowych a towarzyszących. Jest to troszeczkę coś innego. Nie zmienia

to jednak faktu, że problem z jakimkolwiek egzekwowaniem takiego przepisu będzie ogromny, a wręcz niewykonalny. W związku z czym proponuję nie uznać...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Nie uwzględnić żądania, tak?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak, nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji, chociaż muszę podkreślić, że cel ograniczenia bezdomności zwierząt jest jak najbardziej słuszny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Szanowni państwo, przypominam, posłowie wiedzą, ale goście mogą nie wiedzieć, że o godz. 14 są głosowania, więc będziemy musieli chwilę przed 14 zrobić przerwę. Głosowania nie zapowiadają się nazbyt długo, to kwestia pewnie 5 do 10 minut. Natomiast będzie konieczna przerwa i po przerwie będziemy kontynuować posiedzenie.

Czy pani poseł jest już gotowa do zreferowania swojej petycji? Bardzo proszę zatem panią poseł Prokop-Paczkowską o przedstawienie petycji w sprawie zmiany w ustawie Prawo o ruchu drogowym poprzez dopuszczenie do poruszania się pojazdów samochodowych Policji i zespołów ratownictwa medycznego po wyznaczonych przez zarządcę drogi pasach ruchu dla autobusów.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Szanowni państwo, w petycji chodzi o to, aby podjąć inicjatywę ustawodawczą celem nowelizacji przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym poprzez dodanie do art. 53a treści: „Dopuszcza się poruszanie pojazdów samochodowych Policji i zespołu ratownictwa medycznego po wyznaczonych przez zarządcę drogi pasach ruchu dla autobusów bądź poprzez odpowiednią nowelizację przepisów, rozporządzeń wydanych na podstawie Prawa o ruchu drogowym”.

Według Biura Analiz Sejmowych, kierujący pojazdem uprzywilejowanym, czyli potocznego zwanym karetką jadącą na sygnale, może pod warunkiem szczególnego zachowania ostrożności nie stosować się do przepisów o ruchu drogowym, co w praktyce oznacza, że pojazd uprzywilejowany może w takiej sytuacji poruszać się po tzw. buspasie, który zasadniczo jest przeznaczony dla autobusów. Natomiast kierujący karetką albo pojazdem policyjnym nieporuszającym się na sygnale jest zobowiązany do przestrzegania obowiązujących w danym miejscu ograniczeń co do poruszania się tych pojazdów po buspasach. Pojazdy ratownictwa medycznego, w opinii naszego Biura Analiz Sejmowych, często wykonują przejazdy transportowe z chorymi niewymagającymi pilnego transportu ze względów medycznych, a więc przejazdy te nie mogą być traktowane jako uczestniczące w akcji związanej z ratowaniem życia. Mimo to przejazd buspasem z takim chorym pozwoliłby z jednej strony na szybszy transport chorego, z drugiej zaś strony na efektywniejsze wykorzystanie tego pojazdu – możliwość szybszego zwolnienia pojazdu ratownictwa medycznego i wykorzystania do kolejnych zleceń.

W uzasadnieniu petycji analogicznych argumentów użyto w odniesieniu do pojazdów Policji. Byłyby one efektywniej wykorzystane w czasie policyjnych patroli poprzez ograniczenie czasu, w którym patrol stoi w ulicznym korku w drodze na interwencję, której charakter nie uzasadnia użycia sygnałów właściwych dla pojazdu uprzywilejowanego. Do tego pojazdy zarówno ratownictwa medycznego, jak i Policji są nielicznymi pojazdami w ruchu drogowym, więc ich poruszanie się po buspasach nie wpłynęłoby negatywnie na przepustowość.

Przedłożona petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja spełnia też wymogi formalne.

Podsumowując, w przedłożonej petycji postuluje się dokonanie zmiany prawa polegającej na ustawowym dopuszczeniu wszystkich pojazdów Policji i zespołów ratownictwa medycznego do poruszania się po wyznaczonych przez zarządcę drogi pasach ruchu dla autobusów czyli tzw. buspasach. Dokonanie takiej zmiany w przedłożonej petycji mieści się w granicach swobody legislacyjnej ustawodawcy. Wydaje się jednak, że decyzja

o dokonaniu zaproponowanej nowelizacji powinna zostać poprzedzona konsultacjami z przedstawicielami miast, w których funkcjonują buspasy, oraz podmiotami, które na podstawie nowej regulacji mogłyby w szerszym zakresie korzystać z buspasów, czyli zainteresowanymi – Policją i ratownictwem medycznym.

Proponuję, aby wystosować dezyderat, w którym szczególnie wypunktujemy te argumenty, że transport medyczny i policyjny dzięki temu, że mógłby się w całości poruszać po buspasach działałby efektywniej. Karetki przewozowe, na które wiemy wszyscy, że czeka się bardzo długo, mogłyby się pojawiać w naszych domach, w domach chorych szybciej. Również interwencje policyjne mogłyby być szybciej podejmowane i załatwiane. Proponuję skierować stosowny dezyderat czy to do premiera, czy do stosownego ministra.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Mariusz Cichomski, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Z punktu widzenia MSWiA i podległych służb jest to dezyderat bardzo interesujący, ponieważ mamy w tej chwili tak naprawdę dwie sytuacje. Jedna, to jest przejazd pojazdów uprzywilejowanych na sygnale. Już nie będę wchodził w meandry prawne, gdzie przesłanki przejazdu są, tak jak słusznie pani poseł wskazała, bardzo ograniczone, wprost wskazane w Prawie o ruchu drogowym i nie da się ich zastosować, chociażby w przypadku realizacji działań patrolowych, przejazdu do drobnych kolizji itd. Patrząc z perspektywy policyjnej, więc to ogranicza i spowalnia niewątpliwie działanie.

Druga możliwość, to jest w konkretnych przypadkach podejmowanie takiej decyzji o dopuszczeniu tego rodzaju podmiotów przez zarządcę drogi. Natomiast nie jest to niewątpliwie rozwiązanie systemowe. Jak wiemy doskonale, zresztą to jest w petycji też wskazane, bardzo różna jest praktyka miast, bo to przecież miast dotyczy, jest to oczywiste, jeśli chodzi o buspasy. Niewątpliwie usprawniłoby to przejazdy tego typu pojazdów.

Druga rzecz, podejmowana przez BAS, jako potencjalna do rozważenia, czy nie wpłynęłoby to na problemy z drożnością buspasów. W naszej opinii, w przypadku pojazdów policyjnych – ale zaraz jeszcze powiem o jednym zastrzeżeniu – absolutnie nie. Nie jest ich na tyle dużo, żeby w jakikolwiek sposób wpływało to na przepustowość buspasu jako takiego. Natomiast to, czego w naszej opinii zdecydowanie brakuje w tym postulacie, bo to jest mowa o pojazdach, niech będzie pojazdach Policji, to powinny być pojazdy oznakowane. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żeby pojazdy nieoznakowane były dopuszczone, co byłoby powodem do nadużyć, więc nie przyniosłoby żadnych efektów. Natomiast w pozostałych obszarach, po takiej korekcie, wydaje nam się, że inicjatywa warta jest poparcia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa? Bardzo proszę, pani.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Renata Rychter:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Renata Rychter, Departament Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury.

Ministerstwo Infrastruktury ma odmienne zdanie do uprzednio przedstawionych. Otóż szanowni państwo, właśnie dzisiaj istniejący model opiera się na możliwości analizie przez zarządcę drogi wpływu i kongestii ruchu na tzw. buspasie. Jeżeli dopuścimy systemowo, tak jak tutaj były wnioski, pojazdy Policji i ratownictwa medycznego, to też pojawia się pytanie, dlaczego akurat pojazdy tych jednostek, tej służby i tych jednostek traktujemy w sposób preferencyjny od innych pojazdów uprzywilejowanych. Przecież zgodnie z definicją pojazdu uprzywilejowanego, to jest każdy pojazd wysyłający sygnały świetlne, błyskowe czy wysyłający foniczne sygnały dźwiękowe. W związku z czym jest szereg innych służb, które z pewnością chciałyby się w sposób zdecydowanie lepszy, płyn-

niejszy poruszać po zakorkowanych drogach miast. Celowo z różnych przyczyn podjęto decyzję, że ruch po buspasie jest ograniczony do danej kategorii pojazdu.

Jeszcze raz podkreślam, że system, który obecnie funkcjonuje, oparty jest na pewnym modelu, który daje zarządcy drogi możliwość analizy i dopasowania tych możliwości do poruszania się po buspasie pojazdów do realiów i potrzeb lokalnych. Jeżeli zatem wprowadzimy rozwiązanie systemowe, to warto byłoby rzeczywiście mieć jakieś faktyczne informacje, dane liczbowe statystyczne w postaci badania natężenia ruchu na poszczególnych buspasach i liczby tych pojazdów, które na tych buspasach mogłyby się pojawić, tak żeby ocenić czy rzeczywiście takie rozwiązanie jest słuszne, czy nie.

Natomiast zwracam jeszcze uwagę, że w momencie kiedy pojawi się postulat objęcia samochodów policyjnych i ratownictwa medycznego takim preferencyjnym traktowaniem, to także z pewnością pojawi się argument nierównego traktowania w odniesieniu do jednostek posiadających innego rodzaju pojazdy uprzywilejowane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Przyznam, że jestem trochę zaskoczony, zwłaszcza ostatnią wypowiedzią, bo miałem wrażenie, że służby ratownicze od dawna mają takie uprawnienia. Nawet nie wiedziałem, że nie mają. Ja bym się tu nie obawiał dyskryminacji. Myślę, że chodzi o to, że funkcjonowanie Policji czy służb ratowniczych nie zależy od władz lokalnych, że jest to system ogólnokrajowy. W moim przekonaniu, nie ma też ryzyka dyskryminowania, skoro po buspasach jeżdżą taksówki, jeżdżą pojazdy przewożące osoby niepełnosprawne, a my trochę tak w dylematach rozważamy czy służba ratownicza na sygnale mogłaby, czy Policja... Nie rozumiem tego.

Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Musimy kończyć.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę bardzo. Jeszcze sekundkę, pani poseł.

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Pojazdem uprzywilejowanym jest właśnie pojazd, który ma włączoną sygnalizację świetlną i dźwiękową. Natomiast pojazd Policji nie zawsze musi być traktowany jako uprzywilejowany. Jeżeli po prostu porusza się bez potrzeby szybkiej interwencji, to on nie włącza tej sygnalizacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jak ma sygnały, to może jechać buspasem?

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

A ratownicze też mogą?

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

To samo, tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli mogą jechać?

Dyrektor departamentu MI Renata Rychter:

Tak, jak najbardziej mogą. Pani przewodniczący, i jeszcze dodatkowo zarządca drogi może poprzez specjalne modyfikacje tego znaku buspasa, poprzez określenie symbolem rodzaju pojazdu dopuścić także pojazdy Policji i służb ratownictwa medycznego, nawet jeżeli nie są na tzw. sygnale.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Musimy kończyć niestety. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Tylko podsumuję. Proszę pani, my, jako posłowie i także państwo jako urzędnicy, powinniśmy zawsze zmieniać i ulepszać pewne modele według których działamy. Wnio-skodawca jednak chyba słusznie postuluje taką zmianę, bo tak jak mogą poruszać się po buspasach pojazdy na sygnałach... Dlatego na przykład nie ma tutaj prośby, aby włą-czyć w to Straż Pożarną, bo jak ona jedzie do pożaru, to zawsze jedzie na sygnale, ale karetka przewożąca chorych do szpitala nie jeździ już na sygnale, a powinna również móc jechać po buspasie. Podobnie Policja, która jedzie na przykład do interwencji domo-wej czy innej, kiedy to nie jest jakiś wypadek, gdzie wiemy, że...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pani poseł, jeżeli mogę zasugerować, żebyśmy wrócili do pani pierwotnej rekomendacji.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Tak, więc bardzo proszę o dezyderat.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jest pewnie kwestia...

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Aby rozszerzyć...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Nie. Wystąpimy z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów, tak?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

O wyjaśnienie tej kwestii.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Aby wystąpić o rozszerzenie katalogu o pojazdy ratownictwa medycznego i Policji, które mogą poruszać się po buspasach, a niekoniecznie używają sygnalizacji świetlnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jasne. Szanowni państwo, czy wobec takiej rekomendacji...

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

W interesie obywateli i obywaterek, nie tych służb.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pani poseł, to już wiemy, to oczywiste.

Szanowni państwo, zatem czy są uwagi do rekomendacji by wystąpić z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów w sprawie postulatu zawartego w przedstawionej petycji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła takie postanowienie.

Szanowni państwo, teraz musimy zrobić przerwę. Posiedzenie wznowimy pięć minut po zakończeniu głosowań, może 10 minut po zakończeniu głosowań. Już teraz zapra-szam wszystkich zainteresowanych kontynuacją. Dziękuję i do zobaczenia po przerwie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, możemy wznowić posiedzenie.

Zatem przystępujemy do kolejnego punktu, który był w porządku posiedzenia. Pro-szę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 ustawy o Policji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotyczy zmiany art. 13...

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, gorąco proszę o wyciszenie rozmów na sali bądź przeniesienie ich poza salę. Jeżeli jest taka pilna potrzeba, to gorąco proszę o kontynuację rozmów, ale poza salą. Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Petycja dotyczy zmiany art. 13 ustawy o Policji. Chociaż – zaraz będę o tym mówił – wydaje się, że te zmiany musiały być dużo szersze. Otóż wnoszący petycję proponuje, aby koszty związane z funkcjonowaniem Policji, które są pokrywane z budżetu państwa, „nie były mniejsze niż 1% Produktu Krajowego Brutto z roku poprzedniego”. Składający petycję uzasadnia to tym, że Policja jest zadłużona, zwłaszcza komendy – tu wskazuje, że komendy Policji są zadłużone na ponad 50 mln zł – nie są realizowane na bieżąco wydatki związane z biegłymi, tłumaczami, opłatami za posiłki dla osób zatrzymanych, a także rachunki za prąd. Zmiany, które proponuje, miałyby przyczynić się do lepszej możliwości planowania wydatków i w związku z tym zmniejszenia, czy też całkowitego wykluczenia, istniejącego zadłużenia.

Do petycji została dołączona opinia Biura Analiz Sejmowych, z której wynika, że treść tej petycji mieści się w zadaniach i kompetencjach Sejmu, a więc może być rozpatrywana oraz zawiera szczegółowe informacje potrzebne do rozpatrzenia tej petycji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, obecnie budżet Policji jest kształtowany w ustawie budżetowej. Myślę, że autor petycji sugerował się ustawą o obronie ojczyzny, że 3% wydatków, a tutaj byłby to 1%. Wydaje się, panie przewodniczący, że wydatki związane z bezpieczeństwem, związane z Policją winny być kształtowane na zasadzie potrzeb tej służby czy też tych służb, bo to nie jest wyłącznie kwestia Policji, ale potrzeb służb. Natomiast takie sztywne określenie wydatków może też spowodować gorsze wykorzystanie tych środków. Wydaje się, że budżet Policji powinien jednak przygotowywać minister spraw wewnętrznych i te pieniądze powinny być kształtowane na zasadzie jednak, tak jak już powiedziałem, potrzeb, a nie jakiegoś wskaźnika.

Drugą sprawą jest to, czy jest to kwestia 1%, czy też więcej, a może mniej tych wydatków. Tutaj też, moim zdaniem, Komisja nie jest w stanie zweryfikować wielkości tego koniecznego budżetu.

Z opinii Biura Analiz Sejmowych wynika, że w ubiegłym roku ten budżet kształtował się na poziomie około 11 mld. Jednak wykonanie było nieco większe, budżet 11 741, wykonanie 12 362, a więc z tego wynika, że ten budżet został zwiększony, prawdopodobnie na początku faktycznie był niewystarczający.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że w tym momencie petycja nie zasługuje na dalszy bieg, z uwagi na to, że nawet gdyby z innych analiz, które moglibyśmy pozyskać, uzyskalibyśmy jakieś informacje, nie jesteśmy w stanie szczegółowo określić kwoty jaka jest potrzebna na funkcjonowanie Policji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Agnieszka Kida:

Dziękuję, panie przewodniczący. Agnieszka Kida, dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście wszelkie inicjatywy, które miałyby zmierzać w kierunku zwiększenia budżetu czy dofinansowania budżetu polityki resortu są słuszne, zasadne i godne do tego, żeby je zweryfikować i dodatkowo przeanalizować.

Natomiast w odniesieniu do tej konkretnej petycji, przedstawionej przez pana posła, to zwracam uwagę, że wskazany tutaj minimalny próg, który miałby być podstawą do kształtowania wysokości wydatków w Policji, czyli w wysokości 1% PKB roku poprzedniego, na liczbach będzie się to prezentowało w taki sposób: w 2023 r. w ustawie budżetowej całość środków na finansowanie Policji została ukształtowana na poziomie 14 mld 412 mln 189 tys. zł, natomiast 1% PKB w odniesieniu do wielkości PKB w 2023 r. w ustawie budżetowej stanowiłby 33 mld zł. Jest to dwukrotnie, a nawet więcej, większa wartość. W związku z powyższym akurat ta propozycja, naszym zdaniem, wymagałaby

jednak dogłębnej analizy i pozostawienie tego w tej chwili na poziomie dotychczasowym, czyli pozostawienie do dyspozycji, do inicjatywy Rady Ministrów na dotychczasowych zasadach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Chciałbym dołączyć do tej wymiany argumentów i przyznam, że nie jestem specjalistą w tej dziedzinie, ale liczby są zastanawiające. Jeżeli wzrosty w komendach powiatowych są na poziomie 4%, to zdumiewa, że wzrost w Komendzie Głównej jest 25%. Powiem więcej, że między tym rokiem 2019, to ta Komenda Główna w ogóle naprawdę budzi zdumienie – 321 mln w roku 2019, 534 mln w tym roku. Wydaje się, że to nie tam jest główny ciężar przeciwdziałania różnego rodzaju negatywnym zjawiskom i że zdecydowanie te pieniądze powinny iść do komend powiatowych, tam gdzie są ci policjanci liniowi. Słyszę jak wielu policjantów odchodzi ze służby, zwłaszcza młodych, bo ci starsi trzymani są perspektywą bliskiej emerytury, więc nie chcą marnować lat przepracowanych w Policji, ale młodzi, którzy mają wiele lat do emerytury nie widzą dla siebie tam przyszłości. I to jest niebezpieczne dla państwa. Naprawdę to długoterminowo jest, w moim przekonaniu, igranie z bezpieczeństwem nas wszystkich.

Oczywiście nie Komisja do Spraw Petycji jest od inicjowania działań w tej dziedzinie, bo to jest zbyt fundamentalna, zbyt szeroka sprawa do rozważenia i do zdecydowania. Jednak te liczby, które wynikają z ekspertyzy Biura Analiz Sejmowych, moim zdaniem, powinny dawać do myślenia i powinny mobilizować do zmiany tej sytuacji.

Panie pośle, proszę zatem o konkluzję i rekomendację.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak już powiedziałem, takie sztywne ustalanie budżetu w przypadku Policji, to chyba można określić, chociaż w ustawie o obronie ojczyzny jest to taka wartość, która również później trafia do budżetu. W przypadku Policji, wydaje się, że może być co najmniej jakimś miernikiem wydatków, natomiast nie może być wskaźnikiem, który będzie sztywno ustalał wydatki na tym poziomie. Proponuję zatem nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Szanowni państwo, ostatni punkt posiedzenia, projekty dezyderatów.

Pierwszy projekt dezyderatu, to dezyderat do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zmian w statusie zawodowym asystentów rodzinnych i koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Proszę o pana stanowisko.

Posel Robert Warwas (PiS):

Panie przewodniczący, nie wnoszę uwag do projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Drugi dezyderat Komisja kieruje do Prezesa Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia w wymiarze emerytury ekwiwalentu za deputat węglowy pobierany podczas zatrudnienia. Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś zgłasza uwagi do projektu dezyderatu? Nie widzę. Zatem dezyderat przyjęty.

Kolejny dezyderat także do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany art. 63 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi

Skarbu Państwa. Petycję referował pan poseł Mirosław Maliszewski, który potwierdził, iż nie zgłasza uwag do projektu dezyderatu.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Ostatni dezyderat – do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie podniesienia wysokości renty socjalnej do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Petycję referowała pani poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka. Proszę panią przewodniczącą o stanowisko.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek 146. posiedzenia Komisji. Po kilkuminutowej przerwie technicznej przystąpimy do kolejnego 147. posiedzenia, a to posiedzenie zamykam. Dziękuję wszystkim za udział.