

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 159)
z dnia 13 grudnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 159)

13 grudnia 2022 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 2849).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Sudoł** zastępca głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wraz ze współpracownikami oraz **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbrowska**, **Dariusz Myrcha** i **Agnieszka Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Rafałem Romanowskim na czele – bardzo serdecznie witamy. Witam panią Agnieszkę Sudoł, zastępcę głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – serdecznie witamy. Witam wszystkich pozostałych gości, pracowników urzędów, pracowników ministerstwa – bardzo serdecznie witamy.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 2849). Czy są uwagi do porządku? Uwag nie słyszę. Porządek uważam za przyjęty.

Szanowni państwo, 9 grudnia marszałek Sejmu skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 2849) do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego proponuję, żeby Komisja podjęła uchwałę o przeprowadzeniu pierwszego czytania projektu z druku nr 2849 w dniu dzisiejszym, czyli w terminie krótszym, niż przewiduje art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu: „Pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej”. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie słyszę. Jeśli nie, uznaję, że Komisja wyraża zgodę na przystąpienie do pierwszego czytania projektu z druku nr 2849 w terminie krótszym, niż przewiduje art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Jeśli tak, proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie słyszę.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w MRiRW, pana Rafała Romanowskiego, w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustawa ma na celu zwiększenie efektywności nadzoru nad prawidłowością dokonywanych transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji w mechanizmach rynku wewnętrznego realizowanych w ramach wspólnej polityki rolnej. To tzw. kontrole *ex post* i poprawa efektywności handlowej Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w zakresie przypisanych ustawowo innych jej zadań.

Zaproponowane w projekcie ustawy przepisy umożliwiają IJHARS skoncentrowanie się na podstawowym zadaniu tej inspekcji, tj. kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, przenosząc do innej służby kontrolnej zadania związane z kontrolą *ex post*, realizowane dotychczas przez tę inspekcję. W wyniku projektowanej ustawy kompetencja do przeprowadzania kontroli *ex post* zostanie przyznana całłościowo dyrektorom izb administracji skarbowej. Projektowana zmiana znosi również kompetencje ministra rolnictwa i rozwoju wsi do przeprowadzenia analizy ryzyka i opracowania projektu rocznego programu kontroli *ex post*. Te obowiązki przejmie minister finansów.

W związku z przeniesieniem zadań w zakresie kontroli finansowych *ex post* z IJHARS do KAS projekt ustawy przewiduje regulacje dotyczące określenia zasad przeprowadzania kontroli *ex post* przez KAS, sposobu postępowania z aktami spraw związanych z zakończonymi kontrolami transakcji, kontrolami *ex post*, przygotowania analizy ryzyka i programów kontroli oraz przekazania kopii akt spraw dotyczących kontroli prawidłowości dokonywania transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, spraw pracowniczych. Pracownicy Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych odpowiedzialni za kontrole finansowe *ex post* staną się pracownikami Ministerstwa Finansów lub izby administracji skarbowej. W celu umożliwienia płynnego i efektywnego zorganizowania pracy w KAS wskazano, że wykazy pracowników zostaną przekazane w terminie do 28 lutego 2023 r.

Do kontroli prawidłowości dokonywanych transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji realizowanych w ramach wspólnej polityki rolnej, z wyłączeniem refundacji eksportowych, prowadzonych przez organy IJHARS rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy zgodnie z projektowanym art. 5 stosowane mają być przepisy dotychczasowe.

W celu wykonania ustawy prezes Rady Ministrów dokona w drodze rozporządzenia przeniesienia planowanych wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń, między częściami, działami i rozdziałami budżetu państwa, z zachowaniem przeznaczenia środków publicznych wynikającego z ustawy budżetowej. Projekt rozporządzenia w tej sprawie również został załączony.

Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na wysokość wydatków budżetowych. Zostaną jedynie przeniesione do KAS i MF środki finansowe zaplanowane dla IJHARS i MRiRW na finansowanie podlegających przeniesieniu etatów oraz jednorazowo wydatki rzeczowe zaplanowane, aby odpowiednio przygotować służby KAS do prawidłowego przejęcia zadania.

Proponowany termin wejścia w życie ustawy to dzień 1 kwietnia 2023 r., przy czym od 15 lutego 2023 r. ma obowiązywać przepis dotyczący obowiązku przekazania do 28 lutego 2023 r. wykazu pracowników IJHARS i MRiRW do KAS. Z dniem 1 stycznia 2023 r. wchodzi w życie nowe rozporządzenie unijne regulujące kontrole *ex post*, rozporządzenie UE 2021/2116 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylenia rozporządzenia UE nr 1306/2013. Zgodnie z art. 77 ust. 3 rozporządzenia organ lub organy odpowiedzialne za stosowanie rozdziału III (kontrola transakcji) muszą być zorganizowane w taki sposób, aby były niezależne od podmiotów lub oddziałów podmiotów odpowiadających za płatności i kontrole przeprowadzane przed dokonaniem płatności.

Dodatkowo w konsekwencji zmian wprowadzonych ostatnią nowelizacją ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych zachodzi potrzeba wprowadzenia następującej poprawki do przedmiotowego projektu ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, którą niniejszym przedkładam. W art. 1 po pkt 1 należy dodać pkt 1a w brzmieniu: „W art. 28 ust. 2b skreśla się wyrazy: «a w przypadku kontroli, o których mowa w art. 17c ust. 1 – w trzech jednobrzmiących egzemplarzach»”.

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jak słuchałem, gdy pan mówił, rzuciło mi się jedno pytanie. Powiedział pan, że będą pracownikami ministerstwa lub KAS. Dlaczego „lub”?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

To bardzo proste. Ci z MRiRW, którzy zajmowali się kontrolami, zostaną przeniesieni do MF. Ci z IJHARS będą przeniesieni do KAS.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę powiedzieć jeszcze raz. Którzy gdzie?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Z MRiRW do MF, z IJHARS do KAS.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK, dziękuję.

Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałam zapytać dokładnie o to samo. Czyli będą to tylko ci pracownicy, którzy do tej pory zajmowali się kontrolami dotyczącymi finansów? Jeszcze jedno, czy automatycznie zapewniane jest przejście takie, że po przejściu na pewno będą oni zatrudnieni na takich samych warunkach jak w IJHARS?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, momencik. Wszyscy zapytają i dopiero oddam panu głos. Pan minister Płocke.

Poseł Kazimierz Płocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałem postawić parę pytań. Dlaczego teraz rząd decyduje się na zmiany, które zostały zapisane w projekcie ustawy z druku nr 2849? Czy oznacza to, że inspekcja nieskutecznie realizowała swoje ustawowe zadania wpisane do swojej ustawy? Jeśli tak, to jakie są negatywne przykłady tego, że inspekcja tak nie radzi sobie z tymi zadaniami, że trzeba je inaczej sformułować i sformatować?

Rozumiem, że inspekcja ma zajmować się jakością produktów żywnościowych, natomiast kwestia, która dotyczy kontroli w zakresie wydatkowania funduszy z UE, to jest inna kwestia. Niemniej jednak projekt ten oznacza, że pozycja ministra rolnictwa jest osłabiana, nie tylko w tej ustawie, ale i wcześniej, kiedy spółki strategiczne sektora rolnego zostały przekazane do Krajowej Grupy Spożywczej. Za chwilę dowiemy się więc, że minister rolnictwa będzie zarządzał coraz mniejszym obszarem spraw. Uważam, że należałoby znaleźć inne rozwiązania, tak żeby nie uszczuplać aktywów MRiRW. To nas niepokoi.

Chciałbym jeszcze dopytać, czy niepodjęcie dalszych prac w zakresie projektu ustawy o agencji bezpieczeństwa żywności jest projektem już zakończonym. Czy Prawo i Sprawiedliwość w ogóle nie będzie już wracać do tego projektu? Uważam, że już w poprzedniej kadencji odbyliśmy wiele dyskusji na ten temat. Gorącym orędownikiem tego projektu był minister rolnictwa Krzysztof Jurgiel. Chciałbym zapytać o los tego projektu. Co dalej? Albo powiedzmy sobie, że tego projektu już nie ma, jest zakopany, nie wracamy

do niego, albo jest szansa, że będziemy nad tym tematem pracować. Uważam, że sytuacja na rynkach rolnych będzie się komplikować, dlatego chciałbym mieć jednoznaczną odpowiedź w imieniu naszego klubu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Piotr Borys, bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym zapytać o przesłanki. Czy wraz z planem strategicznym związanym z polityką rolną są jakieś wskazania ze strony Komisji Europejskiej, które powodują zmiany kontroli *ex post*? Mówimy o kontroli już poprzednich środków finansowych. Czy wynika to z jakiegoś wniosku racjonalizatorskiego? Mimo tego, że kontrole dotyczą w całości Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, nie są kontrolami finansowymi, mają jednak podłoże czysto merytoryczne, bo przecież nieprzypadkowo wcześniej IJHARS zajmowała się tą sprawą. Chodzi mi o przesłanki. Czy przesłanki są zewnętrzne, czy są zmianą wyłącznie wewnętrzną? Czym jest spowodowane to, że w taki sposób dokonujemy kontroli funduszu, który – przypomnę raz jeszcze – w tej edycji środków europejskich powoli się kończy? Instytucje zajmowały się tym przez cały okres. Jest więc pytanie o to, skąd te zmiany.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani przewodnicząca Niedziela, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie ministrze, chciałam jeszcze zapytać o to, ilu pracowników to dotyczy, tzn. ilu pracowników z IJHARS będzie przechodziło do KAS.

Druga sprawa, co z tej zmiany wynika bezpośrednio dla rolników? Czy ilość kontroli będzie dokładnie taka sama? Jak powiedzieli poprzednicy, osoby, które przejdą z IJHARS, będą oczywiście świadome tego, że mają do czynienia z działaniami rolniczymi, natomiast jeśli będzie tak, że KAS będzie powiększać ilość etatów i będą to ludzie, którzy poprzednio nie byli związani z IJHARS, to będą to ludzie, którzy generalnie są pewnie bardzo dobrze przygotowani, jeżeli chodzi o podatki, ale niekoniecznie o dany dział rolniczy. Moje pytanie: co z tego wynika dla rolników? Czy zwiększą się liczby kontroli? Czy będzie zmiana dotycząca karania? Czy zmieni się cokolwiek w stosunku do rolnika?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa? Jest jedna rzecz, którą powiedział pan poseł Plocke. Jeżeli część pracowników i część zadań przejdzie pod inne ministerstwo, to później będzie trudniej, jeżeli chodzi o zintegrowanie naszych inspekcji, bo to będą kolejne resorty, które w tej sprawie będą miały coś do powiedzenia – tak że myślę, że jest to sprawa w jakiś sposób problematyczna.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo szczegółowo odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej Niedzieli, powiem, że to 19 pracowników z wojewódzkich inspektoratów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, jeden pracownik z MRiRW i trzech pracowników z Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Przeniesienie pracowników i ich finansowanie zgodnie z uzasadnieniem ustawy zostanie przeniesione do MF i KAS, z tą różnicą, że w związku z różnicą wynagrodzeń między IJHARS a MF czy KAS minister finansów zobowiązał się, że różnice w wynagrodzeniach na korzyść przenoszonych pracowników pokryje ze swoich środków.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wyraźnie artykułowałem, że z dniem 1 stycznia 2023 r. wchodzi w życie nowe rozporządzenie unijne regulujące kontrole *ex post*, rozporządzenie Unii Europejskiej 2021/2116 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylenia rozporządzenia nr 1306 z 2013 r.

To nie jest uszczuplenie zadań MRiRW. Wręcz przeciwnie, bo jest to tylko i wyłącznie realizowanie kontroli transakcji finansowych. W związku z powyższym wydaje się, że zdecydowanie bardziej odpowiednią instytucją do analizy tego typu jest KAS, a w tym skromnym zakresie również MF, niż MRiRW czy GJHARS. Pamiętajmy o tym, że IJHARS przyjęła zadania inspekcji handlowej, jeżeli chodzi o jakość żywności, w związku z tym poszerzyła swoje działania, a oddaje te działania, które dotyczą tylko i wyłącznie kontroli transakcji, co niekoniecznie spina się z dotychczasową działalnością.

Pan poseł Plocke sam wyraźnie zaznaczył, co z pojęciem realizacji agencji bezpieczeństwa żywności. Panie pośle, uprzejmie pana informuję, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo żywności, w Polsce bezpieczeństwem żywności zajmują się dwie agendy rządowe. Jest to sanepid i Inspekcja Weterynaryjna, natomiast jakość handlowa artykułów rolno-spożywczych to jest GJHARS. To są dwa zupełnie różne pojęcia. Nie chciałbym, żeby one wybrzmiewały w ten sposób.

Jeżeli chodzi o realizację samego pojęcia kontroli tychże transakcji, reguluje to wewnętrznie każdy kraj członkowski UE na podstawie rozporządzeń, które przytoczyłem. W związku z tym, że następuje wprowadzenie nowego rozporządzenia, a z drugiej strony te zadania – tak jak wspominałem i powtórzę to po raz kolejny – niekoniecznie wiążą się z jakością handlową artykułów rolno-spożywczych, zostają one przeniesione do tej instytucji, która zdecydowanie lepiej i w sposób bardziej racjonalny poradzi sobie z realizacją właśnie tego podstawowego zadania. Tak jak wspominałem, te etaty zostaną przeniesione łącznie z zakontraktowanymi w projekcie ustawy budżetowej środkami, a różnica wynagrodzenia między KAS a IJHARS będzie na korzyść przenoszonych pracowników. To zostanie już pokryte z MF.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie ministrze, chciałam zwrócić uwagę, że bezpieczeństwem żywności zajmuje się więcej inspekcji, bo bezpieczeństwem żywności trudno nie nazwać inspekcji, która zajmuje się nasiennictwem, bo to zaprawy, opryski i wiele innych rzeczy, które mogą być zrobione, mogą stanowić o bezpieczeństwie lub o braku bezpieczeństwa żywności. W dalszej części to sanepid, inspekcja nasienna, IJHARS, Inspekcja Weterynaryjna, a teraz, jak rozumiem, będzie jeszcze KAS.

Nie zgadzę się tutaj z tym, że to nie będzie miało wpływu, bo sprawy, które będą prowadzone na przykład przeciwko ludziom, którzy fałszują żywność, albo gdy w tej żywności czy w jakiejś sytuacji będzie skażenie, będą prowadzić służby, które są odpowiedzialne za bezpieczeństwo żywności, ale rozumiem, że dokumenty finansowe, przelewy, przepływy pieniężne będą już pod władaniem KAS. O ile zgadzam się z tym, że może trzeba wzmocnić nogę dotyczącą przelewów finansowych i możliwości finansowych różnych, nazwijmy to po imieniu, przekrętów, do wiedzy o których KAS może mieć szybszy dostęp, o tyle oddawanie tego całkowicie pod władanie ministra finansów ogranicza i dalej rozdrabnia nam możliwość całościowego sprawdzania bezpieczeństwa żywności, od pola do stołu.

Chciałabym jeszcze zapytać, czy w jakikolwiek sposób zmienią się zadania i uprawnienia pracowników, którzy do tej pory kontrolowali tę działkę, w porównaniu z zadaniami i uprawnieniami pracowników, którzy teraz będą pracownikami KAS. Czy cokolwiek się zmieni? Czy będą mieć większe uprawnienia? Czy kary będą większe? Czy ilość kontroli będzie większa? O to mi chodzi.

Pan minister mówi, że to nic w zasadzie nie zmienia. Zmienia, bo decyzję o tym, jak często będą kontrole, będzie teraz podejmował KAS, a nie IJHARS, który miał jakiś plan. Nie ma żadnej podstawy do tego, żeby IJHARS dał plan pracy Krajowej Admini-

stracji Skarbowej. Pytam tylko, czy państwo to uzgodnili, czy jako posłowie procedujący tę ustawę będziemy umieli odpowiedzieć na pytanie rolników o to, czy będzie to taka sama liczba kontroli, czy będzie zwiększony zakres kar i jakichkolwiek sposobów sprawdzania, czy będzie to dokładnie to samo co w IJHARS. Przez tyle lat cała grupa przedsiębiorców rolnych i rolników zna miejsce, zna IJHARS, wie, jak to wygląda, są ustalone pewne zasady. W momencie kiedy przechodzi to do innego ministerstwa, wszystko zaczyna się od nowa. Chodzi mi o to, czy macie to państwo ustalone i czy są jakieś podpisane porozumienia. Jak to teraz będzie wyglądało?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, dziękuję za wyjaśnienia. Cały czas frapuje mnie natomiast to, że dla 23 pracowników, o których pan wspomniał, którzy będą przeniesieni odpowiednio do MF i do KAS, zmieniamy ustawy. W naszym przekonaniu oznacza to, że poprawiamy jakość funkcjonowania administracji. Ponawiamy pytanie: co będą z tego mieli przeciętni rolnicy, którzy są przecież objęci kontrolami, którzy są także zaangażowani w proces wytwarzania żywności? Jak to wszystko teraz połączyć w kontekście tego, co mamy w projekcie, i tego, co pan powiedział?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze pani poseł Niedziela, proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam, że tak często, ale chciałabym jeszcze dopytać. Cały czas przychodzą mi do głowy nowe pytania. Czy nie prościej było, tak jak w wypadku Inspekcji Weterynaryjnej i Państwowej Inspekcji Sanitarnej, podpisać porozumienia między tymi inspekcjami i przekazać tym 23 pracownikom część działalności Krajowej Administracji Skarbowej? Między inspekcjami istnieją takie porozumienia. Istnieją porozumienia, które jasno określają, kto czym ma się zająć. Czy na pewno musimy oddawać ministrowi finansów część działalności inspekcji jakości handlowej? Jak mówię, boję się, że to są zupełnie inne działy i wrażliwość rolnicza. Zupełnie inna jest też specyfika rolnictwa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej głosów. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję pani przewodniczącej Niedzieli, że zwróciła uwagę, że w jakimś sensie również Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa pośrednio zajmuje się bezpieczeństwem żywności – ale pośrednio. Jeśli chcemy artykułować pojęcie bezpieczeństwa żywności, to możemy tutaj toczyć naprawdę dużą debatę w sensie retorycznym, a niekoniecznie metodycznym.

Wracając do kwestii istoty, pamiętajmy o tym, że te zadania, czyli prawidłowość dokonywania transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji w ramach mechanizmu wewnętrznego realizowanych w ramach wspólnej polityki rolnej, tzw. kontrole *ex post*, wpisane są w ustawie o Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Nie można ich było przenieść w drodze stosownego porozumienia między jedną inspekcją a Krajową Administracją Skarbową czy też między jednym ministerstwem a Ministerstwem Finansów. Z tak doskonałym doświadczeniem parlamentarnym pani poseł doskonale wie, że jeżeli coś jest na sztywno wpisane w ustawie, to może to być przeniesione tylko i wyłącznie w ramach zmiany ustawy.

Nie dotyczy to bezpośrednio rolników. Dotyczy to podmiotów, które angażują się – powtórzę po raz kolejny – jeżeli chodzi o prawidłowość transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji. W związku z powyższym przeciętny rolnik,

jak nazywa to pan poseł Plocke, nawet nie zauważy zmiany, bo zmiana ta go nie dotyczy. Bardzo chciałbym, żeby zostało to bardzo mocno wyartykułowane.

Zasady kontroli będą oczywiście te same. KAS ma swoje większe uprawnienia, ale jeżeli chodzi o samą ilość kontroli, to ona nie będzie na tej podstawie, że zostanie to zmienione z inspekcji do Krajowej Administracji Skarbowej i że na tej podstawie ma to stać się bardziej restrykcyjne, ma zwiększać się ilość kontroli i tym podobne rzeczy. Przecież doskonale państwo wiecie, że w projektowanej ustawie i w rozporządzeniu, które zostało załączone do ustawy, nie zostało wskazane nic takiego, żeby miały pojawić się dodatkowe tego typu rzeczy.

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałam tylko zapytać, bo może z kolegą czegoś tu nie rozumiemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

A kolega sam nie umie zapytać?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, że będą sprawdzane przepływy z europejskiego funduszu do grup rolników albo do rolników i potem będą dalej rozdysponowywane dla poszczególnych rolników, więc nie można powiedzieć, że przepływy finansowe będą dotyczyły tylko dużych, bo jeśli coś będzie nie w porządku, to pieniądze, które w konsekwencji są dla rolników i trafiają do rolników, w łańcuchu sprawdzania poprawności będą sprawdzane do ostatniego ogniwa, czyli do rolnika. Jeśli coś źle rozumiem, bardzo proszę o wytłumaczenie. Przecież na końcu drogi te pieniądze są u rolnika niezależnie od tego, w jak dużych partiach idą pierwsze i są później rozdzielane na poszczególne działania.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Dyrektor biura Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych Dorota Bocheńska:

Witam serdecznie. Dorota Bocheńska, Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

W tym zadaniu chodzi o to, żeby sprawdzić, czy podmiot, który ubiegał się o fundusze w tym zakresie, we właściwy sposób te fundusze wydał. Zadanie w tym zakresie realizowała nasza inspekcja. Jest to chyba najważniejsze zadanie, które realizowaliśmy. Mamy nadzieję, że je przekazemy. Sprawdzaliśmy właściwy sposób wydatkowania tych funduszy i to, czy nie doszło do jakichś nieprawidłowości w tym zakresie. Informacje były później zebrane i przekazywane do MRiRW i do Agencji Rynku Rolnego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jest jeszcze jedno pytanie.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jest jeszcze jedno pytanie. Pani dyrektor, mam pytanie. Pewnie może pani powiedzieć nam, jakie to były podmioty i czego to dotyczyło. Rozumiem, że w momencie kiedy znaleźli państwo jakieś nieprawidłowości, i tak zgłaszaliście to jako nadużycia skarbowe. Tak to rozumiem. Jaka była droga do tej pory? Sprawdzacie państwo przepływy finansowe. Jeśli coś jest nie tak, to co dalej? Jaka droga będzie teraz? Urzędnik KAS jedzie, sprawdza przepływy. Co będzie dalej? Jakich głównie dotyczyło to funduszy? Kto głównie ubiegał się o te fundusze?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor biura IJHARS Dorota Bocheńska:

Szanowna pani poseł, byli to głównie przedsiębiorcy. Informacje, które zostały zebrane podczas czynności kontrolnych, były przekazywane do agencji płatniczych, Agencji Rynku Rolnego i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem jeszcze bardzo króciutko zapytać o to, jaka główna grupa podmiotów instytucjonalnych – nie mówię o tych mniejszych – będzie przedmiotem badania. Jak w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wygląda w tym zakresie system współpracy z instytucją europejską OLAF, która zajmuje się różnymi nadużyciami także w tym sektorze?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Iwański.

Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):

Iwaniak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Iwaniak. Przepraszam.

Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):

Panie ministrze, mam pytanie. W związku z tym, że część kompetencji przechodzi do KAS, która być może będzie lepiej kontrolowała z uwagi na to, że ma więcej instrumentów, mam pytanie do IJHARS. Czy w związku z tym IJHARS zajmie się kompetencjami, które zostaną, i w końcu zajmie się na przykład ściganiem wszystkich, którzy podrabiają kraje pochodzenia na przykład truskawek i innych owoców, czy też będzie to czynione dość opieszale, jak było do tej pory? Czy w związku z tym, że część kompetencji zejdzie z IJHARS, można domniemywać, że to spektrum, którym powinna zajmować się ta służba, będzie realizowane dokładnie?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zapytam, czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos – żebyśmy nie wracali z powrotem do pytań. Nie widzę. Proszę bardzo. Pan minister czy pani dyrektor? Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor biura IJHARS Dorota Bocheńska:

Dziękuję.

Chciałabym odnieść się do pierwszej części. Najczęściej były to grupy producenckie, z tych większych jednostek, które podlegały naszym czynnościom kontrolnym, była to na przykład „Szkłanka mleka”, ewentualnie „Owoce i warzywa w szkole”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o...

Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):

Panie przewodniczący, chyba nie było wszystkich odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Mogę jeszcze odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Jeszcze więc nie stwierdzam.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, panie pośle, na tyle, na ile mam orientację, a myślę, że pan poseł też ma orientację – jeżeli chodzi o fałszowanie pochodzenia żywności, w ostatnich latach zostało uczynione bardzo wiele. Inspekcja naprawdę dobrze sobie z tym radzi. Poczynając od rynków hurtowych, kończąc na półkach sklepowych, jest to bardzo wyraźnie, panie pośle, oznaczone. Jeżeli ma pan jakiekolwiek wskazówki, gdzie jeszcze możemy prowadzić kontrole jako instytucja, żeby znaleźć tego typu zafałszowania, to uprzejmie proszę o tego typu informacje.

Zapewniam pana posła, że jeżeli chodzi o samo pojęcie bezpieczeństwa żywności, jej jakości, jak również kraju jej pochodzenia, w naszym kraju nie ma najmniejszego problemu i jesteśmy jednym z krajów wiodących na skalę europejską, jeżeli chodzi o tego typu monitoring. To jest to, co uczyniono choćby za bytności pana ministra Jana Krzysztofa Ardanowskiego w resorcie rolnictwa. Skończyła się tzw. polityka wielu krajów pochodzenia. Produkt pochodził na przykład z grupy krajów europejskich i na półce sklepowej przy produkcie takim jak cebula wymienionych było sześć krajów pochodzenia. Nie, w tej chwili wygląda to zdecydowanie inaczej, bo jest wyraźnie dookreślony kraj pochodzenia, łącznie z tym, że nawet w mięsnej ladzie chłodniczej też musi być wyraźnie dookreślony kraj pochodzenia, z którego pochodzi poszczególna grupa produktów mięsnych.

Uprzejmie proszę więc pana posła, żeby nie wprowadzać tego typu informacji, że w Polsce mamy jakiekolwiek niedociągnięcia, jeżeli chodzi o brak systemu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Dlatego jesteśmy wiarygodnym partnerem na skalę europejską, na skalę światową, bo system ten mamy skutecznie dopracowany i kraje pochodzenia są bardzo, bardzo wyraźnie oznaczone również dla konsumentów.

Dziękuję bardzo.

Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):

Jeśli mogę, odpowiem ad vocem. Panie ministrze, w internecie są filmiki pokazujące, jak przesypują na przykład truskawki. Jest to zgłaszane i na Policję, i do IJHARS. IJHARS przyjeżdża i jakoś nie potrafi złapać tych, którzy to robią. To po pierwsze.

Po drugie, jeśli chodzi o wskazanie, to tak, wysłaliśmy chyba cztery pisma, i do IJHARS, i do innych służb, z informacją, jak to zrobić, bo potem truskawki – uprę się przy truskawkach – które przyjeżdżały na przykład z Grecji, trafiały do sieci. Wskazaliśmy te sieci, ale w związku z tym, że IJHARS wykonał cztery kontrole, bo tyle miał zaplanowanych, niestety nie udało się złapać tych, którzy to robili.

Proszę więc nie mówić, że mówię coś źle. Po prostu ta służba tak działa. Najlepiej zapytać rolników albo jechać na giełdę, a wtedy ci, którzy się tym zajmują, po prostu przejdą szybkie przeszkolenie przez tych, którzy sprzedają polskie produkty i którzy widzą, jak fałszowany jest kraj pochodzenia nie tylko truskawek, ale wielu innych owoców, warzyw. To jest proste, tylko że jeśli IJHARS ma zaplanowane cztery kontrole, to przestępców niestety nie złapie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ponieważ dowiedziałam się, jak to wyglądało poprzednio, chciałabym dowiedzieć się, jak to będzie wyglądało teraz. Rozumiem, że IJHARS przekazywała do agencji płatniczych. Jak to będzie wyglądało teraz? Czy będą jakieś inne kary za to, że coś jest nie w porządku, jeżeli chodzi o przetwórstwo?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym zakresie nic się nie zmienia. Będzie to odbywało się na dotychczasowych zasadach, czyli agencja płatnicza nadal będzie

uczestniczyła w tym procesie i co najwyżej to agencja będzie wskazywała podmioty, które mają być ukarane.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 2849).

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę, przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł projektu. Stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony. Są panowie mecenasi. Muszę zerkać.

Artykuł 1, zmiana nr 1. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o zmianę nr 1, tak jak mamy to w praktyce, oczywiście zwracamy się do Wysokiej Komisji, do szanownych państwa o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Będzie to związane na przykład ze skrótem nowego rozporządzenia, które wchodzi w życie 1 stycznia 2023 r., jak również z szeregiem kwestii stricte redakcyjnych. To nasza gorąca prośba.

Już w art. 1 w pkt 1 chcielibyśmy zwrócić uwagę na dwie sprawy. Po pierwsze, wydaje nam się, że w związku z uchyleniem art. 17c należałoby dokonać odpowiedniej zmiany przepisu art. 28 ust. 2b, bowiem w tym przepisie znajdziemy odesłanie do uchylanego art. 17c. Uwzględniając brzmienie art. 28 ust. 2b, wydaje nam się, że taka konsekwencja polegałaby na korekcie i skreśleniu wyrazów: „a w przypadku kontroli, o których mowa w art. 17c ust. 1 – w trzech jednobrzmiących egzemplarzach”, bowiem ten przepis dotyczy kwestii liczby egzemplarzy. Tak nam się wydaje. W tym zakresie prosilibyśmy stronę rządową, wnioskodawców o odniesienie się do tej sprawy.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że w uchylanym art. 17c w ust. 1 w obecnym brzmieniu pojawia się skrót dotyczący kontroli. Chcielibyśmy zapytać, czy biorąc pod uwagę uchylenie tego artykułu w dalszej części – w całej ustawie wyraz ten występuje wielokrotnie, zarówno przed art. 17c, jak i później – fragmenty, w których zostaną odniesienia do kontroli, nie będą budziły żadnych wątpliwości. Bardzo prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tych kwestii.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pod względem technicznym, na przyszłość: panie ministrze, znam pana skromność, ale proszę się bliżej. Chcę widzieć, będzie łatwiej nam współpracować, bo przy procedowaniu będzie wiele pytań. Bardzo proszę, panie ministrze, odnieść się do uwag.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy propozycje pana mecenasa i Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To znaczy mówimy o poprawce, tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo prosilibyśmy o przejęcie tej poprawki. Wystarczy jeden podpis, bo nie jest to projekt, który ma na celu wdrożenie prawa UE.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwko poprawce zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Jest jeszcze jedna rzecz, o którą poprosił pan mecenas. Myślę, że jest to bardzo zasadne. Czy jest sprzeciw, żeby panowie mecenasi mieli od nas delegację do poprawek legislacyjnych? Nie widzę. Proszę bardzo, panowie, macie delegację.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jedziemy dalej. Zmiana nr 1 w art. 1 z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 1? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 1 w art. 2? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, mamy taką oto wątpliwość. W trakcie dyskusji padło stwierdzenie, że z dniem 1 stycznia 2023 r. wchodzi w życie nowe rozporządzenie, natomiast zostaje uchylone rozporządzenie nr 1306/2013. Tutaj jest pytanie. Po pierwsze, czy nie należałoby zmodyfikować brzmienia pkt 13, ewentualnie być może uchylić pkt 13 i jednocześnie regulacji dotyczących postępowań toczących się na podstawie uchylanego rozporządzenia (UE) nr 1306/2013 i zamieścić ich w przepisach przejściowych? Taka jest nasza wątpliwość. Czy nie powstaną wątpliwości w związku z licznymi odesłaniami do uchylanego rozporządzenia? Bardzo prosimy wnioskodawców o krótkie odniesienie się do tej sprawy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o krótkie odniesienie się do sprawy.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie należy modyfikować pkt 13. Powinien pozostać, ponieważ mimo że rozporządzenie nr 1306/2013 przestaje obowiązywać, pozostają zadania związane z kontrolami realizowanymi na jego podstawie, na przykład sprawozdawcze, w związku z wykrytymi nieprawidłowościami. Dlatego nie należy usuwać ani pkt 13, ani odesłań do tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana nr 1 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 2. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, mamy pytanie. W projektowanej ustawie wielokrotnie mamy odniesienie dotyczące tytułu V rozdziału III (UE) nr 1306/2013, a następnie tytułu IV rozdziału III rozporządzenia (UE) nr 2021/2116. Zwracamy uwagę, że w zależności od kontekstu, w którym takie odesłanie występuje, między tymi odesłaniami do tych przepisów pojawiają się różne spójniki: oraz, lub, i, albo. Teraz jest pytanie, czy jest to zabieg celowy i czy w każdym miejscu, w którym następuje odesłanie do tytułów i rozdziałów tych rozporządzeń, spójniki zostały odnotowane w sposób prawidłowy. Ma to związek z faktem, że mogą być różne interpretacje i mogą pojawiać z tym problemy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o (UE), to zgoda, można to usunąć. Jeżeli chodzi o spójniki, jak nazwał to pan mecenas, to tutaj wszystko jest prawidłowe i jest pełne uzasadnienie do tego, żeby pozostały one bez zmian.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 2 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 2. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Szanowni państwo, w zmianie nr 3, która jest dość obszerna, a dotyczy ona m.in. dodania art. 16a i 16b, mamy wątpliwość dotyczącą art. 16a ust. 4. Otóż proszę zwrócić uwagę, że przepis ten mówi o sporządzaniu protokołu po kontroli, z przebiegu kontroli transakcji. Proszę też zwrócić uwagę, że na końcu pojawia się sformułowanie: „sporządza się protokół, który doręcza się podmiotowi, o którym mowa w ust. 3”.

Nasza wątpliwość wynika właśnie z końcówki tego przepisu, bowiem proszę zwrócić uwagę, że ust. 3 stanowi o podmiocie, wobec którego dopiero ma być przeprowadzona kontrola, w związku z czym wydaje się, że właściwsze byłoby tutaj sformułowanie mówiące o tym, że dotyczy to podmiotu, który już został skontrolowany, wobec którego została przeprowadzona kontrola. Pytanie do wnioskodawców: czy nie można byłoby pokusić się tutaj o zmianę brzmienia tego przepisu tak, aby to zostało uwzględnione? Stosowne konsekwencje mogłyby też zostać dokonane w ust. 6 i 7. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Remigiusz Mordas:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, żeby nie było żadnych wątpliwości, proponujemy, aby końcówka tego przepisu brzmiała tak: sporządza się protokół, który doręcza się podmiotowi, u którego została przeprowadzona kontrola transakcji, o których mowa w tytule V rozdziale III rozporządzenia nr 1306/2013 oraz w tytule IV rozdziale III rozporządzenia nr 2021/2016. Wtedy nie będzie wątpliwości, że te protokoły będzie się sporządzało już u podmiotów, u których została przeprowadzona kontrola. Żeby nie było wątpliwości, w ust. 6 i 7 odesłania będą do ust. 4, a nie do ust. 3. Wtedy tych wątpliwości nie będzie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, czy to mieści się w delegacji, którą państwu udzieliliśmy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że tak, bowiem tutaj nie dokonujemy żadnych zmian merytorycznych, a jedynie doprecyzowujemy przepisy, które już są zanotowane.

Panie przewodniczący, jednocześnie korzystając z okazji, a jesteśmy przy, tak jak powiedziałem, dość obszernej zmianie nr 3, od razu chcielibyśmy odnieść się do art. 16b, jeżeli możemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie. Jest jeszcze pytanie z sali, ale momencik. Panie mecenasie, „wydaje mi się”? Prawnik powinien powiedzieć: „tak ma być i koniec”, a nie „wydaje mi się”.

Bardzo proszę, panie pośle Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, chciałem jeszcze dopytać. W swojej wypowiedzi pani dyrektor wspomniała, że te kontrole dotyczą kontroli *ex post* i podmioty, które były objęte kontrolami, dotyczą grup producentów i firm, które dostarczają mleko czy owoce i warzywa do szkół. Czy dobrze rozumiuję, że to dotyczy tylko tych podmiotów, czy są jeszcze jakieś inne?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan minister? Momencik, panie ministrze, bo widzę, że zgłasza się jeszcze pani poseł Niedziela. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Mam prośbę dotyczącą tego, czy przed drugim czytaniem, a wiemy, że ono będzie jutro wieczorem, mogą nam państwo dostarczyć informację o tym, ile w tym roku zostało przeprowadzonych kontroli, o których mówimy, i których podmiotów one dotyczyły.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, jak najbardziej, udzielię takiej informacji podczas drugiego czytania. Przeprowadzone były 23 tego typu kontrole.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

A kogo dotyczyły?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

O, nie, tego już chyba nie można.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jak to nie można? Przecież są programy, które są opłacane z pieniędzy państwowych. Mówię o programach, które państwo kontrolują.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Jeżeli mówi pani o programach, to jak najbardziej. Jeżeli chodzi o pomoc żywnościową w szkole czy o programy dla pszczelarstwa, są to zadania delegowane, które są dla agencji płatniczych.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, ale pan mówił o 23, czyli nie są to tylko te dotyczące mleka.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Mówiłem o 23 podmiotach w ramach różnych programów, a nie o 23 programach.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

W takim razie proszę o informację, ile programów było sprawdzanych.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, sprawdzane były trzy programy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Przepraszam bardzo. Trzy programy, czyli szklanka mleka i co jeszcze? Czy to są programy osobne?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

I pszczelarstwo. Bardzo proszę, panie naczelniku.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Już wystarczy. Odpowiedź została udzielona.

Zmiana nr 3 w art. 2, tak? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Tak jak wspomniałem, odnosimy się teraz do art. 16b. We wprowadzeniu do wyliczenia sygnalizujemy konieczność zamiany kolejności w przywoływanych przepisach. Najpierw odniesiemy się do art. 16a, dopiero potem do przepisów rozporządzeń. Nasze wątpliwości – bo tak, panie przewodniczący, należałoby traktować te uwagi Biura Legislacyjnego – dotyczą pkt 2 w art. 16b. Szanowni państwo, zwróćcie uwagę, że m.in. w pkt 2 mamy odesłanie do art. 168 § 3a pkt 1. W naszej ocenie nastąpiła tutaj

pewna nieścisłość, bowiem w ostatnim czasie temu przepisowi zostało nadane nowe brzmienie. Celowo powiemy, że wydaje się, iż odesłanie powinno dotyczyć art. 168 § 3a, już bez podziału na punkty, bowiem nowe brzmienie nie uwzględnia punktacji w tym przepisie.

Druga sprawa. Zwracamy też uwagę na odesłanie, które ma tutaj charakter wyjątku, dotyczące art. 171a § 1–3. O ile wyłączenie tych przepisów wydaje się zasadne, o tyle zwracamy uwagę na fakt, że pozostaje odesłanie. We wprowadzeniu do wyliczenia mamy tutaj odpowiednie stosowanie przepisów, m.in. art. 171a § 4 i 5 Ordynacji podatkowej, co może wzbudzać wątpliwości o tyle, że są to przepisy, które mają charakter przepisów upoważniających, w związku z czym teoretycznie odsyłamy do tego, co mamy w rozporządzeniach. Nie wydaje nam się, aby to było właściwe pod względem legislacyjnym.

Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy nie należałoby tutaj dokonać stosownych korekt, ewentualnie czy nie należałoby przeanalizować w ogóle pkt 2 pod kątem brzmienia i odsyłania do przepisów, które – nie tylko jeśli chodzi o art. 171a § 4 i 5, ale jeśli chodzi o inne znajdujące się w działach i rozdziałach wskazanych w Ordynacji podatkowej – dotyczą przepisów upoważniających, bowiem z legislacyjnego punktu widzenia nie jest to właściwa technika. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, jeżeli chodzi o art. 168 § 3a pkt 1, to zgoda, § 3 powinien być bez punktu. Jeżeli chodzi o art. 171a § 1–3, to tutaj w żaden sposób nie można odpowiednio zastosować przepisów, które są przepisami upoważniającymi, nie jest więc potrzebny wyjątek w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy, panie ministrze, za przychylenie się do pierwszej sprawy. Jeśli chodzi natomiast o sprawę drugą, poddajemy to pod uwagę na przykład na drugie czytanie, bowiem wykreślenie art. 171a § 1–3 byłoby niewłaściwe. Chodzi nam bardziej o to, że, proszę zwrócić uwagę, wprowadzenie do wyliczenia mówi, że stosuje się odpowiednio przepisy, i tutaj mamy wyliczenie tych przepisów, ale „art. 171a § 1–3” – to jest z wyjątkiem art. 171a § 1–3, co w naszej ocenie chyba jest tutaj zasadne. Jeżeli natomiast jest to wyjątek, to stosuje się resztę art. 171a, na przykład § 4 i 5. To tam są te przepisy upoważniające, w związku z czym w naszej ocenie należałoby po prostu na spokojnie przeanalizować i być może skonstruować stosowną poprawkę, która regulowałaby tę kwestię. Mamy chwilę do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Czy przemyślicie to państwo do drugiego czytania?

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Anna Dolecka:

Dzień dobry, Anna Dolecka.

Szanowna Komisjo, szanowni państwo, uważamy, że nie ma takiej potrzeby. Rzeczywiście jest odpowiednie stosowanie przepisów, ale odpowiednie stosowanie dotyczy przepisów materialnych, również przepisów wykonawczych. Tutaj czytamy łącznie. Oczywiście wyjątek nie uwzględnia przepisów upoważniających. W związku z tym uważamy, że nie jest konieczna zmiana w tym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 3 w art. 2 została rozpatrzona.
Zmiana nr 4 w art. 2 została rozpatrzona.
Artykuł 3. Do art. 3, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o art. 3, w ust. 1 mamy wątpliwość. Proszę zwrócić uwagę, że we wprowadzeniu do wyliczenia mamy sformułowanie: „wykazy zarchiwizowanych akt spraw dotyczące”. Prosimy tylko o krótkie wyjaśnienie wnioskodawców. Sformułowanie „dotyczące” odnosi się do wykazów czy do akt spraw? Warto porównać to z brzmieniem ust. 2 i 3. Mogą pojawić się pewne wątpliwości.

W dalszej części art. 3 zwracamy uwagę na konieczność usunięcia skrótu rozporządzenia nr 1306/2013, bowiem potem występuje on tylko raz. W ramach upoważnienia dokonamy tu stosownej korekty o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

W części wspólnej ust. 1 doprecyzowujemy, że tutaj będzie „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”, bo takie są intencje wnioskodawców.

W ust. 3 mamy większą wątpliwość. Proszę zwrócić uwagę, w czwartym wierszu ust. 3 pojawia się sformułowanie mówiące... Tutaj oczywiście mówimy o kopiach akt spraw dotyczących kontroli prawidłowości dokonanych transakcji finansowych, „które zostały rozpoczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i zakończone po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”, a dalej mamy rozwiązanie merytoryczne, które ma tego dotyczyć.

Nasza wątpliwość wynika z tego, że jeżeli przeanalizują państwo ten fragment, to mamy wątpliwość, co z dniem wejścia w życie ustawy, jeśli chodzi o regulacje. Po prostu boimy się, że te sprawy nie zostały rozgraniczone w sposób kompletny. Nie wiemy, czy takie intencje przyświecały wnioskodawcom, ale kolega mógłby zaprezentować brzmienie tego fragmentu, który być może odpowiada temu, co chcieli państwo osiągnąć ust. 3.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak wspomniał kolega, wydaje się, że wypadł nam dzień wejścia w życia ustawy. Jeżeli dobrze rozumiemy, chodzi o to, żeby przekazywać kopie akt spraw, które toczyły się pod rządami starych przepisów. Jeżeli tak, to chodzi o kopie akt kontroli, które zostały rozpoczęte rzeczywiście przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i zakończone w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy albo po tym dniu. Dobrze rozumiemy?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy pan mecenas dobrze rozumie?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli ten fragment mógłby brzmieć następująco: „które zostały rozpoczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i zakończone w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy albo po tym dniu”. Chodzi o te wszystkie, które zostały rozpoczęte pod rządami starych przepisów, a zakończyły się w dniu wejścia w życie, czyli już pod rządami nowych przepisów, albo po tym dniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 3, jeżeli chodzi o „dotyczące” – chodzi tu oczywiście o pojęcie wykazu, więc jest to wyraźnie dookreślone.

Kolejna zmiana to: „zwanego danej rozporządzeniem”. Oczywiście w pełni rozumiemy stanowisko Biura Legislacyjnego i popieramy je.

„Niniejszej ustawy” – to wiadomo, że tak.

Jeżeli chodzi o propozycję legislacyjną dotyczącą samego dnia wejścia w życie ustawy, to zmiana, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, jest jak najbardziej do przyjęcia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mamy uprzejmą prośbę. Nie chcielibyśmy tutaj wychodzić poza zakres tego upoważnienia, tak aby wszystko było w porządku pod względem formalnym. Opracujemy taką poprawkę i bardzo prosilibyśmy o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ile to potrwa?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tej chwili? Dwie minuty.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dwie minuty przerwy, proszę bardzo, czekamy... Może inaczej. Panowie mecenasie skonstruuj poprawkę. Czy ktoś jest przeciw tej poprawce? Nie widzę. Proszę konstruować. Pan poseł Małecki przejmie tę poprawkę.

Idziemy dalej. Artykuł 3 z poprawką został rozpatrzony.

Artykuł 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też chcielibyśmy zasygnalizować konieczność zmiany i prosimy wnioskodawców o potwierdzenie. Wydaje nam się, że w samej końcówce przepisu ust. 1, gdzie jest „według stanu”, należałoby skreślić wyraz „najpóźniej”, bowiem to sformułowanie powoduje wątpliwości interpretacyjne co do swoistej dowolności wyboru stanu, czyli: „według stanu na dzień wejścia w życie”. Żeby nie było wątpliwości, chodzi o wejście w życie przepisu art. 4 ust. 1, a więc nie „tego przepisu”, tylko „niniejszego przepisu”, dokładnie tego przepisu, w którym jesteśmy. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takich zmian.

W ust. 2, na końcu tego przepisu, mamy sformułowanie mówiące o konieczności składania oświadczenia. W naszej ocenie intencją wnioskodawców było chyba to, aby takie oświadczenie na końcu było składane wojewódzkiemu inspektorowi jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, a nie „wojewódzkiemu inspektoratowi”, nie organowi, ale konkretnej osobie też będącej organem. Tutaj też prosimy o zaakceptowanie zasadności dokonania takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pełni rozumiem pana mecenasza. Wydaje się, że „najpóźniej z dniem wejścia w życie” powinno być wykreślone. Nie wiem, jak to odbierze minister finansów, który bardzo mocno chciał, żeby to było cyklicznie i było zapisane z pojęciem „najpóźniej”. W związku z powyższym przyjmujemy tę zmianę i proszę Biuro Legislacyjne o wykreślenie.

Jeżeli chodzi o zmianę dotyczącą inspektoratu, to tak, również jak najbardziej jest zgoda na doprecyzowanie zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Artykuł 4 został rozpatrzony.

Artykuł 5? Został rozpatrzony.

Artykuł 6? Został rozpatrzony.

Artykuł 7? Został rozpatrzony.

Artykuł 8? Został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Czy jest sprzeciw?

Posel Dorota Niedziela (KO):

Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

W tej chwili przyjmujemy i nie ma już pytań.

Posel Dorota Niedziela (KO):

Ale podniosłam rękę, zanim...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie, nie, już nie ma.

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy z druku nr 2849 wraz z poprawkami.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję posła Jerzego Małeckiego. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Jerzy Małecki (PiS):

Wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wyraża zgodę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia jak zwykle zostanie wyłożony w sekretariacie. Bardzo państwu dziękuję.