

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 109)

z dnia 8 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 109)

8 lutego 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2021) 767, 998, (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej), COM(2021) 698, COM(2022) 6, 8, 9 10, 11, 15 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.), COM(2022) 1, 2, 7, 12 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),

II. w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący decyzji Rady upoważniającej państwa członkowskie do podpisania, w interesie Unii Europejskiej, drugiego protokołu dodatkowego do Konwencji o cyberprzestępczości w sprawie wzmocnionej współpracy i ujawniania elektronicznego materiału dowodowego (COM(2021) 718 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III. w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący decyzji Rady upoważniającej państwa członkowskie do ratyfikowania, w interesie Unii Europejskiej, drugiego protokołu dodatkowego do Konwencji o cyberprzestępczości w sprawie wzmocnionej współpracy i ujawniania elektronicznego materiału dowodowego (COM(2021) 719 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Strategia UE na rzecz ochrony gleb 2030 – Korzyści ze zdrowych gleb dla ludzi, żywności, przyrody i klimatu (COM(2021) 699 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów i Europejskiego Banku Inwestycyjnego na temat rocznej analizy zrównoważonego wzrostu gospodarczego 2022 (COM(2021) 740 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Michał Wiśniewski** podsekretarz stanu Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Joanna Kwapisz** główny specjalista w Zespole Ochrony Powierzchni Ziemi Departamentu Gospodarki Odpadami MKiŚ, **Beata Szydło** i **Radosław Sikorski** posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** i **Anna Marciniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Zofia Szpringer** naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego i wszystkich gości. Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Mamy już kworum. Informuję jeszcze państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Proponuję, aby pkt II i III rozpatrzyć łącznie, ponieważ dotyczą one tej samej tematyki. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Czy są inne uwagi do porządku obrad? Pan europoseł, bardzo proszę.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Radosław Sikorski:

Nie tyle do porządku obrad, co do spraw organizacyjnych. Myślę, że będę mówił w imieniu wszystkich europosłów, jeśli poproszę pana przewodniczącego o umożliwienie nam potwierdzania naszej obecności wedle takich samych zasad, jak robi to Senat. Okazuje się, przepraszam za to, ale to, że potrzebujemy listę dla władz Parlamentu Europejskiego jest niewystraszające. One żądają potwierdzenia na piśmie ze strony przewodnictwa Komisji. Czy moglibyśmy jako europosłowie mieć taką prośbę do przewodnictwa Komisji?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jeśli to jest rzeczywiście problem, to dobrze. To już jest zaprotokołowane, pochylimy się na prezydium Komisji nad tym problemem, żeby państwo mieli potwierdzenie swojej obecności w takiej formie, jaka jest w Senacie, tak? Panie pośle, taka forma jak jest w Senacie?

Poseł do PE Radosław Sikorski:

Tak jak w Senacie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak jak w Senacie. Dobrze. To nie była uwaga do porządku obrad. Uwag do porządku obrad nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2021) 767, 998, w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2021) 698, COM(2022) 6, 8, 9 10, 11, 15, w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu COM(2022) 1, 2, 7, 12. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam,

że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do łącznego rozpatrzenia pkt II i III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 8 ust. 2 ustawy Wniosku dotyczącego decyzji Rady upoważniającej państwa członkowskie do podpisania, w interesie Unii Europejskiej, drugiego protokołu dodatkowego do Konwencji o cyberprzestępczości w sprawie wzmocnionej współpracy i ujawniania elektronicznego materiału dowodowego (COM(2021) 718 wersja ostateczna) oraz Wniosku dotyczącego decyzji Rady upoważniającej państwa członkowskie do ratyfikowania, w interesie Unii Europejskiej, drugiego protokołu dodatkowego do Konwencji o cyberprzestępczości w sprawie wzmocnionej współpracy i ujawniania elektronicznego materiału dowodowego (COM(2021) 719 wersja ostateczna) i odnoszących się do niego projektów stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tych punktach pan minister Sebastian Kaleta, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowisk. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w zakresie właściwości Ministerstwa Sprawiedliwości pozostają dwa projekty, wskazanych wyżej przez pana przewodniczącego decyzji Rady, mające na celu upoważnienie państw członkowskich do podpisania oraz ratyfikacji w interesie UE drugiego protokołu dodatkowego w sprawie wzmocnionej współpracy i ujawniania elektronicznego materiału dowodowego do konwencji Rady Europy o cyberprzestępczości. Wskazana konwencja pozostaje główną wielostronną konwencją w sprawie walki z cyberprzestępczością, którą Polska ratyfikowała 20 lutego 2015 r. Drugi protokół dodatkowy służy zapewnieniu wspólnych zasad na szczeblu międzynarodowym w celu wzmocnienia współpracy w zakresie zwalczania cyberprzestępczości i gromadzenia materiału dowodowego w formie elektronicznej na potrzeby postępowań przygotowawczych lub karnych.

Otwarcie protokołu do podpisu zaplanowane zostało na maj 2022 r. Elektroniczny materiał dowodowy odgrywa coraz większą rolę w postępowaniach przygotowawczych, a dowody dotyczące wszelkich przestępstw są w coraz większym stopniu przechowywane w formie elektronicznej przez usługodawców w zagranicznych jurysdykcjach. Przyjęcie proponowanych przepisów pozytywnie wpłynie na zapewnienie odpowiednio skutecznej reakcji wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych. Zgodnie z art. 3 ust. 2 traktatu o funkcjonowaniu UE w związku z przyjęciem wspólnych zasad unijnych w omawianej dziedzinie materia ta została objęta wyłącznymi kompetencjami UE. Przyjęcie decyzji Rady usunie przeszkodę proceduralną i umożliwi rozpoczęcie krajowych prac związanych z podpisywaniem i ratyfikowaniem drugiego protokołu dodatkowego, ponieważ drugi protokół dodatkowy zawiera postanowienia dotyczące bezpośrednio wolności praw lub obowiązków obywatelskich określonych w konstytucji oraz innych spraw uregulowanych w ustawie. Podlegać będzie ratyfikacji za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie.

Drugi z wymienionych projektów dotyczy upoważnienia państw członkowskich do ratyfikacji drugiego protokołu. Rozdzielenie dwóch projektów wynika jedynie z przyjętej przez Komisję Europejską podstawy prawnej, gdyż nie różnią się istotnie pod względem treści. Zawarcie umowy międzynarodowej przez UE wymaga uzyskania zgody PE, podczas gdy do przyjęcia decyzji nie jest to wymagane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawione stanowiska. Sprawozdawcą do tych dokumentów jest pan poseł Jacek Protasiewicz. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu i przedstawienie sprawozdań.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dokument, o którym dyskutujemy, oczywiście nie budzi żadnych wątpliwości, albowiem jest to protokół do konwencji – chcę tylko zaznaczyć, bo często jest to mylone – Rady Europy. Konwencje przyjmowane są przez Radę Europy, tak jak i inne akty dotyczące cyberbezpieczeństwa i zwalczania przestępczości w Internecie, jak chociażby swego czasu kontrowersyjna i fałszywie przedstawiana jako dokument legislacyjny UE konwencja stambulska, są konwencjami Rady

Europy, a zatem organu znacznie szerszego niż UE, obejmującego również takie kraje jak chociażby Turcja, Rosja, Gruzja, Armenia czy Azerbejdżan.

Jego celem rzeczywiście jest, tak jak pan minister powiedział, wzmocnienie skuteczności w ściganiu cyberprzestępców i temu celowi należy przyklasnąć, zwłaszcza w świetle ostatnich zdarzeń, które dotyczą nie tylko wielkie koncerty czy instytucje rządowe, ale również wręcz wielu z nas indywidualnie jest przedmiotem ataków cyberprzestępców. Otrzymujemy zawiadomienia o planowanym wyroku śmierci na nas albo na naszych najbliższych. Stało się to głośne. Nie mam więc najmniejszych wątpliwości, że warto pozytywne stanowisko rządu do podpisania i ratyfikowania tego dokumentu, tegoż protokołu, poprzeć.

To, na co chciałbym zwrócić uwagę i co jest na marginesie tego dokumentu ilustracją pewnego niepokojącego zjawiska, jest mianowicie to, że rząd traktuje naszą Komisję w sposób, powiedziałbym, nie tylko nieregulaminowy, ale nawet niezgodny z ustawą, a w konsekwencji pewnie i lekceważący, bo tego to jest objawem. Mianowicie chodzi o czas, w którym rząd przekazuje dokumenty UE do naszego zaopiniowania czy do naszej wiedzy. Otóż, jak mówi ustawa i regulamin Sejmu, od momentu otrzymania dokumentu, a stało się to w przypadku tego protokołu 27 listopada zeszłego roku, rząd ma 14 dni, aby przekazać go właściwemu organowi parlamentarnemu do zaopiniowania, pod obrady. Nasza Komisja 17 grudnia wystąpiła do rządu o skierowanie tego dokumentu do nas, ale dopiero nie po 14 dniach, ale prawie po trzykrotnie dłuższym okresie, bo 28 stycznia wpłynął on do Komisji w trybie, o którym dzisiaj dyskutujemy.

Tak że mówiąc krótko, nie wnosząc do samego dokumentu żadnych zastrzeżeń, chciałbym jednocześnie zwrócić uwagę i zaapelować do pana ministra oraz jego zwierzchników, żeby polski parlament traktowali poważniej, niż traktują PE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi sprawozdawcy. Otwieram dyskusję w tym punkcie. W ramach dyskusji, tak? Pan europoseł Radosław Sikorski w ramach dyskusji, bardzo proszę.

Poseł do PE Radosław Sikorski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak poseł sprawozdawca, nie mam uwag. Uważam, że to jest dokument do przyjęcia. Natomiast chciałbym zadać pytanie panu ministrowi w bardzo ważnej, bulwersującej opinię publiczną sprawie. Mianowicie, czy może potwierdzić w imieniu rządu słowa pana europosła Adama Bielana, że rząd rozważa wycofanie Polski z Krajowego Planu Odbudowy, z planu odbudowy UE po pandemii, a więc utratę możliwości pozyskania dziesiątków miliardów euro na odbudowę gospodarki, tylko po to, żeby panowie z MS mogli nadal represjonować niezwiśłych sędziów?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Beata Szydło.

Poseł do PE Beata Szydło:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, również chcę tu powiedzieć, że przepisy przygotowane przez MS są potrzebne i bardzo się cieszę, że dzisiaj ta prezentacja ma miejsce. Natomiast pozwolę sobie nie zgodzić się z moim przedmówcą. Uważam, że tego typu stwierdzenia nie powinny padać z ust polskich polityków. Mowa o represjonowaniu sędziów jest naprawdę nadużyciem. Wszystkie te projekty i propozycje, które są zgłaszane w tej chwili przez polski rząd, wypełniają wszystkie zasady, które są oczekiwane przez Komisję Europejską, jeżeli chodzi o przygotowanie tych dokumentów. Przypomnę, że Komisja Europejska nie zgłosiła żadnych uwag do przygotowanego przez polski rząd planu, natomiast nieodparcie mamy wrażenie, że tylko i wyłącznie chodzi o to, żeby politycznie tę sprawę rozgrywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję bardzo pani europoseł. Bardzo proszę, pan poseł Zawiślak.

Posel Sławomir Zawiślak (PiS):

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, czy pan ma jakiegokolwiek sygnały czy jakiegokolwiek wiedzę, która by poświadczała – fajnie by to było, mówiąc językiem młodzieżowym, dla mnie na pewno – że europosłowie, a szczególnie europosłowie Partii Ludowej, która rządzi w UE, polscy europosłowie, podnoszą kwestię bezprawnego zatrzymania pieniędzy z Krajowego Planu Odbudowy przez UE i czy podejmują starania w tym kierunku, żeby swoim autorytetem, swoim czynem udowodnić, że są przyjaźni naszej ojczyźnie – Rzeczypospolitej Polskiej – i dzięki ich pomocy ewentualnie te pieniądze bezprawnie zatrzymane trafią do naszego kraju? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi za pytanie. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Nie ma więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze, o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję w szczególności za głos pani premier Szydło, która walczy od lat o polską suwerenność na forum PE. Jest to niezwykle ważne również dla nas, pracujących bezpośrednio u boku polskiego rządu, ponieważ funkcjonuje wiele przekłamań, również za pośrednictwem polskich parlamentarzystów w PE, nad czym ubolewam.

Ale przechodząc do pytania, może w pierwszej kolejności ad rem co do przedłożenia. Dziękuję panu posłowi Protasiewiczowi za to, że zwrócił uwagę na fakt cyberprzestępczości w szerokim aspekcie, to znaczy, że cyberprzestępczość dzisiaj również wykorzystywana jest do destabilizacji naszego państwa. Atakom różnego rodzaju podlegają politycy różnych opcji, co pan poseł podkreślił. Nie jest tajemnicą, że również posłów Prawa i Sprawiedliwości, Solidarnej Polski i innych posłów to dotyczy w tym aspekcie, który pan poseł poruszał. Chciałbym zaapelować w tym miejscu, żeby tego rodzaju ataki nie były wykorzystywane politycznie, ale żeby właśnie z wykorzystaniem naszych instytucji państwowych móc je wyjaśniać, a jeśli UE i nasi partnerzy w Radzie Europy będą z nami wspólnie tworzyli nowe narzędzia ustalania sprawców takich przestępstw, to po prostu nasze służby z nich korzystają i temu właśnie między innymi służy ta zmiana, która tutaj nastąpi.

Natomiast co do kwestii KPO, chciałbym zwrócić uwagę, że przede wszystkim Polska wypełnia wszelkie swoje zobowiązania związane z finansowym aspektem funkcjonowania Polski w UE. Dzisiaj wobec Polski nie są wypełnione zobowiązania ze strony UE. Co jest istotne aktualnie, jest przedłożony projekt zmiany budżetu, ponieważ Fundusz Odbudowy jest pożyczką. Jest 800-miliardową pożyczką, którą cała UE będzie spłacać, między innymi Polska. Polska w tej spłacie będzie bardzo poważnym, można powiedzieć, graczem. Mamy bardzo wysokie zobowiązania spłaty, ale w tym momencie z tych środków nie korzystamy. Polska, niezależnie od tego, jakie będą decyzje polityczne, w tym momencie, chciałbym też wyrazić Komisji zasygnalizować, ma prawo weta nad nowelizacją tego budżetu unijnego, a ta nowelizacja budżetu unijnego tworzy podstawę do spłaty Funduszu Odbudowy. Bo nie wiem, czy państwo mają świadomość tego, że na dzisiaj Fundusz Odbudowy, emisja obligacji jest robiona tylko na papierze, ponieważ Komisja Europejska nie ma żadnej gwarancji spłaty tego zadłużenia. Dopiero nowelizacja budżetu to umożliwi. Plan jest taki, żeby od 2024 r. 15 mld euro rocznie Komisja wydatkowała na wykup obligacji, i, panie pośle Sikorski, tak, jeśli Polska będzie miała blokowane środki z tego Funduszu, nie ma żadnej podstawy w ocenie MS, żebyśmy mieli partycypować przede wszystkim w gwarantowaniu spłaty, w spłacaniu za inne państwa ich zobowiązań wynikających z Funduszu Odbudowy, jeśli z tego mechanizmu nie korzystamy. I jedna bardzo ważna rzecz, bo to też nie może być milczeniem i pozostawione obojętnie, panie pośle. Polska dzisiaj jest bezwzględnie atakowana na forum unijnym, również waszymi rękoma, co jest bardzo haniebnie. Za co jesteśmy atakowani? Za to, że zgodnie z wolą polskich wyborców podjęliśmy się reformy wymiaru sprawiedliwości, w tym reformy sądownictwa. Zmiany wprowadzone w Polsce, które dzisiaj obowiązują, które są przez was atakowane, zachęacie do ataku na Polskę również swoich partnerów Europejskiej Partii Ludowej w państwach UE, kłamiąc na temat tego, jak wygląda

sytuacja w Polsce. Dzisiaj system nominacji sędziowskiej w Polsce wygląda analogicznie jak w Hiszpanii. Zarzut wobec Polski dotyczący rzekomego upolityczniania sądownictwa wynika z takiego źródła, którym ma być rzekomo zbyt duży wpływ polityków na powoływanie sędziów. W Niemczech bezpośrednio politycy powołują sędziów i nikt nie ma problemu. To jest polityczna gra, by bezprawnie odbierać Polsce fundusze. Proszę się nie dziwić, że polski rząd reaguje w tej sprawie pryncypialnie.

Posel do PE Radosław Sikorski:

Większością dwóch trzecich głosów w Niemczech.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Natomiast pan poseł Zawiślak pytał o to, jak się zachowują polscy parlamentarzyści w PE w tej sprawie. Otóż posłowie Europejskiej Partii Ludowej głosują po prostu za tym, żeby Polsce na kanwie tego fałszywego zarzutu odbierać pieniądze. Zatem my dzisiaj, jako polski rząd, musimy się tłumaczyć przed naszymi partnerami z Europy Zachodniej i innymi partnerami w ramach UE, z kłamstw, które po prostu na temat Polski są rozsiewane przez polskich obywateli na forum unijnych instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za odpowiedź na pytania. Jeszcze pan profesor Dariusz Rosati. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wprawdzie nie miałem zamiaru zabierać głosu w tym punkcie, który dotyczy aspektów cyberbezpieczeństwa i przepisów z tym związanych, ale ponieważ na marginesie tego tematu rozwinęła się dyskusja dotycząca ogólniejszych spraw, w tym KPO, a także sporu między Polską a UE, to po wypowiedzi pana ministra Kalety jednak odczuwam potrzebę, aby zabrać głos. Po pierwsze, UE nie atakuje Polski i proszę nie wprowadzać w błąd słuchaczy. Przestańcie uprawiać tego typu narrację. UE prosi polski rząd o dokonanie zmian w przepisach prawnych, które ograniczają niezawisłość sędziów i niezależność sądów w Polsce. To jest zupełnie inna sytuacja. Po drugie, powiedział pan, że nie ma żadnych podstaw do tego, żeby Komisja wstrzymywała KPO. Na pewno pan doskonale wie, tylko pan o tym nie mówi, że rozporządzenie dotyczące KPO wymaga od państw członkowskich, aby Krajowe Plany Odbudowy po pierwsze realizowały priorytety unijne, jeśli chodzi o wydatkowanie pieniędzy, czyli te cele klimatyczne, zielone, cyfrowe itd. Ale po drugie, wyraźnie się stwierdza, że te plany mają również realizować rekomendacje zawarte w semestrach europejskich – *Country Specific Recommendations*. Jak wszyscy wiemy, od kilku lat Komisja co roku prosi polski rząd o dokonanie reform w systemie wymiaru sprawiedliwości, które przywróciłyby praworządność, niezależność sędziów, usunęłyby te wszystkie nieprawidłowości, które państwo wprowadzili do tego systemu, praktycznie go paraliżując i rujnując w ciągu ostatnich kilku lat. Ale polski rząd na to nie reagował. Jest więc wyraźna podstawa prawna do tego, aby Komisja wstrzymywała te wydatki, właśnie dlatego, że polski rząd udaje, że nie wie, że ma dokonać określonych zmian, jeśli chodzi o tak zwane reformy wymiaru sprawiedliwości. I proszę nie udawać, że pan tego nie wie, bo to wszyscy doskonale wiedzą, bo Komisja to w każdym dokumencie korespondencji z rządem polskim przypomina.

Więc to nie my, to nie opozycja, to nie wina Tuska. Nie opozycja jest odpowiedzialna za to, że tych pieniędzy nie ma. Moglibyśmy dostać łącznie do 700 mld zł z dwóch tytułów: KPO i budżet unijny. A istnieje spore ryzyko, że nie dostaniemy z KPO nic, a być może również, po orzeczeniu Trybunału w Luksemburgu w połowie tego miesiąca, możemy mieć także wstrzymane wypłaty, jeśli chodzi o budżet. Państwo doprowadzili do takiej sytuacji, że Polska stała się w UE chłopcem do bicia. Państwo doprowadzili do takiej sytuacji, że obiecane pieniądze dla Polski nie mogą płynąć dla polskich przedsiębiorstw, polskich rodzin, polskich samorządów. I proszę nie zwać tutaj winy ani na opozycję, ani na instytucje unijne. Powiedział pan, że to naród się domagał reform sprawiedliwości. Akurat nikogo pan nie pytał, ani pan, ani pański pryncypał minister Ziobro, czy reformy mają polegać na tym, że ma się wyczyścić Trybunał Konstytucyjny z sędziów

niezależnych, że ma się ustanowić Izbę Dyscyplinarną, która kieruje się zupełnie niezależnymi zasadami i ma bardzo podejrzaną proveniencję ze względu na niekonstytucyjny skład Krajowej Rady Sądownictwa itd. To, czego Polacy być może się domagali, to z całą pewnością tego, żebyście skrócili czas postępowań sądowych. Ale to akurat wam się nie udało. W związku z tym moja wypowiedź, panie przewodniczący, przepraszam, troszkę odbiegamy od tematu, ale...

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Zdecydowanie, tak że prosiłbym wrócić do tematyki.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Rozumiem. Tak, tak. Przyjmuję to do wiadomości, ale ponieważ pan minister pozwolił sobie na dłuższą wypowiedź, która jest w ogóle w stosunku do europosłów opozycji w PE obraźliwa, to uznałem za stosowne na to zareagować.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, ja jednak pragnę sprostować. Odpowiedziałem, po pierwsze, na zadane pytanie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Kolejny raz padają kłamstwa na tej Komisji, ponieważ, chcę, żeby to wyraźnie zostało zaprotokołowane, że Hiszpania otrzymuje miliardy z Funduszu Odbudowy, gigantyczne pieniądze. Posłowie z Hiszpanii w PE jeżdżą po Europie i pouczają Polskę, że ma reformować sądownictwo, tylko że całym zarzewiem sporu z UE, bezprawnego, bo Unia nie ma prawa ingerować, co widać też na przykładzie Hiszpanii, jest model powoływania sędziów. To jest początek i koniec tego sporu. W Polsce się powołuje sędziów tak jak w Hiszpanii, a Hiszpania korzysta z Funduszu Odbudowy. I nie może być tak, że Komisja Europejska wymyśla standardy wobec Polski, nie stosując ich wobec innych krajów. Każdy poseł będący w jakiegokolwiek instytucji – czy to polskim parlamencie, czy PE – ma obowiązek o tym głośno mówić. To, że wy sami nakłaniacie swoich partnerów w UE do tego, żeby bezprawnie odbierali Polsce fundusze i nakręćcie ten spór, to jest wasz wstyd i wasza hańba. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Poseł do PE Radosław Sikorski:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko...

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Nie, nie, nie.

Poseł do PE Radosław Sikorski:

Jedno zdanie, dosłownie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Sekundkę. Przed panem się zgłaszała pani poseł, pani premier Beata Szydło. Bardzo proszę. A później pan Sikorski.

Poseł do PE Beata Szydło:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze zdziwieniem wysłuchałam tutaj przemowy pana posła Rosatiego. Po pierwsze, system sprawiedliwości należy do kompetencji suwerennych państw członkowskich. Nie zapominajmy o tym i nie próbujcie państwo wmówić Polakom, że oto Polska ma być jakoś szczególnie traktowana, że Komisja Europejska czy PE, nie wiadomo dlaczego, ma tylko i wyłącznie zajmować się tym, co należy do kompetencji Polski, a w innych krajach zupełnie tym się interesuje.

Po drugie, jeżeli pan mówi o tym, że nie zapytaliśmy narodu na temat tego, czy chce tych zmian w systemie sprawiedliwości, to ja panu krótko odpowiem: pytaliśmy. Dwukrotnie. W czasie wyborów parlamentarnych. Zjednoczona Prawica wygrała i ma tytuł

w demokratycznych wyborach. Uzyskała zaufanie Polaków i mamy tytuł do przeprowadzania tych reform, do których się zobowiązaliśmy wobec obywateli w czasie kampanii wyborczej.

Natomiast szanowni państwo, oczywiście możemy się spierać na różne sposoby i to, że europosłowie opozycji w PE próbują za wszelką cenę podważać decyzje, które zapadają w naszej ojczyźnie, w Polsce, proponowane przez demokratycznie wybrany rząd.

Posel do PE Radosław Sikorski:

Poprzez łamanie konstytucji?

Posel do PE Beata Szydło:

Jak by pan miał trochę więcej kultury, to by mi pan nie przerywał.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Proszę nie przeszkadzać.

Posel do PE Beata Szydło:

Będzie pan miał, zdaje się, możliwość wypowiedzenia się po mnie. Więc to jest fakt i wiemy doskonale, że stosujecie państwo te happeningi, całą tę nagonkę na Polskę, tylko i wyłącznie po to, żeby zbijać własny kapitał polityczny. Natomiast sprawa rzeczywiście jest bardzo poważna. I my dzisiaj dyskutujemy nie tylko o tych miliardach, które tu mają do Polski wpłynąć. Te środki są potrzebne. Nikt nie przeczy, że Polska dzięki funduszom europejskim zrobiła bardzo dużo dobrego dla swoich obywateli, dlatego polski rząd przygotował dobry plan odbudowy i nie wiadomo, z jakiego powodu, poza powodami politycznymi, Komisja Europejska w tej chwili te środki wstrzymuje.

Natomiast my dzisiaj rozmawiamy o pryncypiach. I to nie pieniądze są pryncypiami, tylko nasze funkcjonowanie w ramach Wspólnoty Zjednoczonej, i Polska ma takie samo prawo jak pozostałe państwa członkowskie do tego, ażeby w taki sam sposób było interpretowane, podejmowane przez polski rząd, jakikolwiek by on nie był, bo dzisiaj jest rząd Zjednoczonej Prawicy, przez osiem lat był rząd Platformy i PSL-u, i w każdym przypadku decyzje polskiego rządu, jeżeli nie łamią traktatów, a nie łamią traktatów, i Polska jest państwem praworządnym, i wiecie o tym doskonale, i wszystkie zmiany i reformy, które zostały przeprowadzone w Polsce, są zgodne z konstytucją i są praworządne, natomiast interpretacja urzędników brukselskich, również za waszą namową i za waszymi staraniami, jest taka, żeby dokonać zmian politycznych w Polsce właśnie poprzez takie działania. I to się nie godzi, panie pośle. To się nie godzi.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani poseł za zabranie głosu. Jeszcze króciutko pan europoseł Sikorski. I, szanowni państwo, przechodzimy do merytorycznej dyskusji nad dwoma dokumentami. Przypomnę: COM 718 i 719.

Posel do PE Radosław Sikorski:

Chciałem tylko podziękować panu ministrowi za odpowiedź na moje pytanie i potwierdzenie, że reformy pana ministra Ziobry będą kosztowały Polaków 700 mld zł.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie pośle, ustawy, które są kwestionowane, są ustawami prezydenta Andrzeja Dudy, przyjętymi przez większość Zjednoczonej Prawicy poprzedniej kadencji, a to, co dzisiaj robi MS, jest obroną polskiej suwerenności przed bezprawnymi żądaniem UE, która chciałaby, żeby ustawy w Polsce były pisane na bezprawne żądanie pod rygorem kar finansowych. Tak być w wolnym państwie nie powinno.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o merytoryczne odnoszenie się do dwóch dokumentów przywołanych przeze mnie przed chwilą. Czy ktoś jeszcze z państwa chce w tym temacie zabrać głos? Nie ma więcej zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować konkluzję. **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy dokument o sygnaturach COM(2021) 718 i 719 wersja ostateczna i odnoszące się do nich**

projekty stanowisk RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie łącznie pkt II i III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Strategia UE na rzecz ochrony gleb 2030 – Korzyści ze zdrowych gleb dla ludzi, żywności, przyrody i klimatu (COM(2021) 699 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska pan Jacek Ozdoba. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli można, to szczegóły przedstawi przedstawiciel departamentu, który merytorycznie zajmuje się i nadzoruje zespół ds. terenów zdegradowanych. To jest na styku MKiŚ oraz Ministerstwa Rolnictwa, ale z uwagi na to, że większość tych zagadnień dotyczy ochrony gleby jako tej, która jest związana z rolnictwem oraz oczywiście z terenami zdegradowanymi, dlatego akurat MKiŚ jest tutaj wiodące. Jeśli można więc poprosić panią Joannę Kwapisz o szybkie podsumowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo prosimy panią Joannę. Jest pani z nami zdalnie. Prosimy.

Główny specjalista w Zespole Ochrony Powierzchni Ziemi Departamentu Gospodarki Odpadami MKiŚ Joanna Kwapisz:

Tak. Dzień dobry. Słuchać?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, słuchać.

Główny specjalista w MKiŚ Joanna Kwapisz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, spróbuję przybliżyć dokument. Otóż 17 listopada 2021 r. Komisja opublikowała komunikat w sprawie strategii na rzecz ochrony gleb, korzyści ze zdrowych gleb dla ludzi, żywności, przyrody i klimatu. Dokument ten szereg działań, które będą realizowane w perspektywie krótkoterminowej do roku 2030 oraz z wizją dłuższą – do roku 2050. Oczywiście dokument ten ma znacząco przyczynić się do realizacji celów wynikających z innych licznych dokumentów strategicznych na poziomie UE, w tym między innymi Europejskiego Zielonego Ładu. Dokument został również zakorzeniony w takich dokumentach jak właśnie strategia na rzecz ochrony bioróżnorodności i właśnie Europejski Zielony Ład. Zawarto w nim szereg działań przewidzianych do wdrożenia. W dokumencie tym zwrócono szczególnie uwagę, że przepisy UE z punktu widzenia ochrony gleb nie są w wystarczający sposób tak kompleksowo dedykowane glebie jak przepisy na poziomie UE w odniesieniu do wód, powietrza czy innych komponentów środowiska.

W strategii glebowej zwrócono uwagę na liczne zagrożenia dla gleb, takie jak erozja, zagęszczenie, spadek zawartości materii organicznych, odwodnienie terenów podmokłych z wysoką zawartością materii organicznej, zanieczyszczenie gleb, utrata różnorodności biologicznej, zasolenie, uszczelnienie. Żeby sprostać wyzwaniom w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom, łagodzenia ich skutków, w dokumencie tym wskazane zostały ramy działań oraz przewidziane konkretne środki na rzecz ochrony, rekultywacji i zrównoważonego użytkowania gleb, wśród których należy wymienić takie właśnie jak ochrona gleb organicznych oraz zwiększenie ilości węgla w glebie na gruntach rolnych, działania na rzecz gospodarki o obiegu zamkniętym. Tutaj zwrócono też uwagę na ponowne wykorzystanie wydobytej gleby. Gleba jako zasób, ograniczenie zasklepiania gleb w procesach urbanizacji, ochrona oczywiście różnorodności biologicznej gleb, promowanie zrównoważonego zarządzania glebami w ramach wspólnej polityki rolnej, zapobieganie pustosynnieniu, zapobieganie zanieczyszczeniom zarówno tym rozproszonym, jak i punktowym oraz rekultywacja zdegradowanych gruntów i identyfikacja, i remediacja gleb zanieczyszczonych.

W strategii zapowiedziano również inicjatywy legislacyjne. Mowa jest o tym, że w roku następnym, czyli 2023, zostanie przedstawiony wniosek Komisji w sprawie zdrowia gleby, który właśnie pozwoli zrealizować cele tej strategii i osiągnąć dobry stan gleb do roku 2050. Ponadto zapowiedziano również wniosek ustawodawczy Komisji dotyczący odbudowy przyrody, którego integralną częścią będą też kwestie dotyczące ochrony różnorodności biologicznej gleb w ramach tego instrumentu. Jest też zapowiedź inicjatywy na rzecz uprawy sprzyjającej pochłanianiu dwutlenku węgla przez gleby, a także wniosek ustawodawczy w sprawie certyfikacji usunięcia dwutlenku węgla.

Wobec działań zawartych w strategii ochrony gleb w stanowisku rządu generalnie przedstawiono, że zgodnie ze stanowiskiem rządu przekazanym do Sejmu opisano szczegółowo odniesienie do poszczególnych zagadnień. Podkreślono, że w celu wypracowania właściwych rozwiązań, zwłaszcza w kwestiach problematycznych, które są podnoszone nie tylko przez Polskę, ale także przez inne państwa, dalszej rzetelnej dyskusji na forum unijnym będą wymagały prace właśnie nad planowanymi wymienionymi w strategii przepisami unijnymi, wynikającymi właśnie z wdrażania tej strategii.

Co do zasady rząd polski zgadza się ze stwierdzeniami zawartymi w dokumencie, że zdrowe gleby mogą się przyczynić do sprostania dużym wyzwaniom związanym z osiągnięciem neutralności klimatycznej, odpornością na zmiany klimatu czy rozwojem czystej biogospodarki w obiegu zamkniętym, odwróceniem procesów utraty różnorodności biologicznej, ochroną zdrowia ludzi, powstrzymaniem pustynnienia i odwróceniem procesu degradacji gruntów. Jednak w ocenie rządu RP w strategii glebowej wskazano szeroką listę zagrożeń, jakimi należy się zająć, zagrożeń dla gleb, niemniej jednak zwrócono uwagę, że nie uwzględniono w wystarczającym stopniu zakwaszenia gleb, które w przypadku gleb polskich w dużej mierze ma przyczyny naturalne, czyli obecność takiego stanu wynika z tego, że gleby na naszej szerokości geograficznej zostały wytworzone ze skał macierzystych o kwaśnym charakterze. Działalność rolnicza, używanie nawozów, poza tym zstępujący ruch wody jakby pogłębiają jeszcze ten problem, co wpływa na właściwości gleby i na to też zwróciliśmy uwagę. Ponadto w ocenie rządu określone w strategii działania wskazują drogę oczywiście do osiągnięcia zamierzonych celów, jednak podkreślono, że będzie to wymagało wdrożenia bardzo ambitnych zadań, szczególnie które mogą być trudne do realizacji, szczególnie we wskazanych w strategii terminach, czyli tych granicznych datach – cele średniookresowe 2030 i 2050 jako długookresowe – to jest jednak czas na tak szeroką listę zadań, można powiedzieć, wymagający bardzo ambitnych działań.

W stanowisku podkreślono również, że ważne jest, aby w dalszych pracach unikać niejasności, powielania lub podejmowania działań, które już są prowadzone przez państwa członkowskie, a przyszłe instrumenty prawne powinny być zaproponowane w taki sposób, aby można było w warunkach poszczególnych państw je realizować.

Zwrócono również uwagę, że ważne jest, aby przy konstruowaniu tych przyszłych rozwiązań legislacyjnych brać pod uwagę właściwości gleb charakterystyczne dla poszczególnych państw członkowskich, gdyż na terenie Wspólnoty ta różnorodność jest bardzo duża. Biorąc pod uwagę południe czy północ Europy, to różnicowanie mamy znaczące. Ponadto należy uwzględniać właśnie zróżnicowany sposób użytkowania gruntów w różnych państwach, który wymaga odmiennego podejścia. Istotne jest także, aby przyszłe rozwiązania wynikające ze strategii uwzględniały aktualne ustawodawstwa krajowe i przedstawiały jakieś wartości dodane na poziomie europejskim w stosunku do istniejących rozwiązań w zakresie ochrony gleb.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pani naczelnik, to już wszystko, co chcieliśmy na Komisji. Tak że dziękuję. Bo wchodzi pani na szczegóły, z uwagi na fakt, że pani się tym merytorycznie zajmuje, ale już pani przedstawiła kompleksowo nasze stanowisko.

Główny specjalista w MKiŚ Joanna Kwapisz:

Tak? To dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękujemy za zabranie głosu. Otwieram dyskusję. Mamy głosowania dzisiaj w Sejmie o godz. 12.00, tak jest zaplanowane, więc musimy się spieszyć. Czy ktoś chce zabrać głos

w dyskusji? A, jeszcze jest pan poseł sprawozdawca. Przepraszam bardzo, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Zawiślak (PiS):

Nie szkodzi. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, komunikat przyjęty przez Komisję Europejską 17 listopada 2021 r. jako jeden z elementów Europejskiego Zielonego Ładu pokazuje, że UE zauważyła, że jeszcze ziemia nie jest objęta jakimś prawodawstwem unijnym, co mogłoby narazić UE na jakieś niedogodności. Plan oczywiście jest ambitny, natomiast oczywiście funkcjonuje światowe prawodawstwo, dobrowolne wytyczne Organizacji Narodów Zjednoczonych do spraw żywienia i rolnictwa, dotyczące zrównoważonego gospodarowania glebami. Są prawodawstwa krajowe. W związku z tym bardzo mnie ciekawi jako posła sprawozdawcę, jak ten projekt będzie rozwijany, bo obecnie on nie jest projektem aktu prawnego UE i nie wywołuje bezpośrednio skutków prawnych. Ale czytamy, że UE w najbliższym okresie czasu będzie przedstawiała różne inicjatywy legislacyjne, ale także będzie dokonywała rewizji obowiązujących dyrektyw, co może oznaczać, że będzie chciała wejść w prawo, które już funkcjonuje także w poszczególnych państwach członkowskich. Oczywiście UE jak coś robi, to robi solidnie, w związku z tym ciekawi mnie bardzo, jak będzie przedstawiony plan finansowania ewentualnych tych działań, które będą służyć bardzo szczytnemu i wspieranemu celowi, czyli zachowania dobrego stanu naszej ziemi w UE, co pochwalam oczywiście. Jestem jednak zaniepokojony, bo niedawno dyskutowaliśmy o Krajowym Planie Odbudowy, Polska już doświadczyła łaski UE, natomiast nie wiemy, jakie będą skutki finansowe i nie wiemy, kto będzie za te działania płacił. W związku z tym, odnosząc się do stanowiska rządowego w kontekście tych wizji celów średnio- i długookresowych dla osiągnięcia dobrego stanu gleb do 2030 r. czy nawet do roku 2050, chciałbym wręcz prosić rząd polski, żeby tej kwestii się bardzo radykalnie przyglądał i reprezentował to stanowisko, które czytałem. Czyli ta strategia musi być tak skonstruowana, żeby zapowiadane w strategii instrumenty prawne zaproponowały takie rozwiązania, które też między innymi honorują to, co się już zdarzyło w poszczególnych krajach w aspekcie prawnym, żeby gdy będziemy funkcjonowali przy tym projekcie, było uwzględniane aktualne ustawodawstwo krajowe, żeby te przepisy, które będą opracowywane, zapewniały równe warunki działania w poszczególnych działaniach w poszczególnych krajach w kontekście ochrony gleby, bo bardzo niepokoi kwestia nawozów. Nie będę szczegółowo wchodził w ten temat, ale wiemy, jak UE szanowała glebę, szczególnie w krajach zachodnich, w kontekście nawożenia. U nas jest to troszeczkę inaczej. Generalnie rzecz biorąc, jest bardzo mocny podtekst, żeby przypilnować kwestii definicji problemów, żeby one były jednolite, zrozumiałe dla wszystkich krajów. I oczywiście tej debaty w taki oto sposób, żeby głos państw narodowych przy tej kwestii wybrzmiał i żeby był szanowany.

W związku z tym ja w tym momencie, nie podważając szczytności celu, zachęcam, proszę rząd polski, żeby podchodził do tego kolejnego projektu UE z maksymalną dozą zainteresowania, ale i nieufności w kontekście spowodowania, żeby to był projekt solidnie przygotowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy są państwo chętni do dyskusji? Nie widzę, nie słyszę. Wobec tego chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2021) 699 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Szanowni państwo, ponieważ mamy głosowanie, musimy ogłosić 15 minut przerwy. Czyli bezpośrednio po głosowaniu na sali plenarnej wracamy i kończymy obrady.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Wznawiamy obrady po przerwie. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Zakończyliśmy na pkt IV. Przechodzimy teraz do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady,

Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów i Europejskiego Banku Inwestycyjnego na temat rocznej analizy zrównoważonego wzrostu gospodarczego 2022 (COM(2021) 740 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje w tym punkcie podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii pan Michał Wiśniewski. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Wiśniewski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, dokument, do którego prezentuje stanowisko rządu, otwiera kolejny cykl semestru europejskiego. Semestr europejski, pomimo zmian wymuszonych pandemią, wciąż jest podstawowym instrumentem koordynacji i zarządzania polityką gospodarczą UE. W ubiegłym roku uwaga państw była skupiona na planach odbudowy gospodarczej i część elementów semestru była zawieszona. Publikacja rocznej analizy wzrostu na rok 2022 jest sygnałem, że zarządzanie gospodarcze w UE wraca do znanego nam kształtu.

Pozwolę sobie teraz przedstawić najważniejsze elementy stanowiska rządu RP do rocznej analizy zrównoważonego wzrostu gospodarczego na rok 2022. Po pierwsze, rząd RP podziela zawartą w dokumencie Komisji Europejskiej analizę sytuacji gospodarczej UE, w tym pogląd o konieczności wzmocnienia gospodarki UE, ale też rolę gospodarek krajowych. Punkt drugi: cztery kluczowe wymiary na rzecz odbudowy i wzmocnienia gospodarczego w UE to są: zrównoważenie środowiskowe, wydajność, sprawiedliwość w wymiarze społecznych, stabilność makroekonomiczna, które zostały określone już przed pandemią, pozostają cały czas w tej sferze aktualne i trafne. Konieczne jest jednak zachowanie odpowiednich proporcji i niedopuszczenie, by któryś z wymienionych kluczowych obszarów dominował nad pozostałymi.

Pozwolę sobie teraz rozwinąć każdy z tych czterech kluczowych wymiarów. I tak, jako pierwszy to jest zrównoważenie środowiskowe. Zrównoważenie środowiskowe jest jednym z kluczowych wyzwań, na które każde nowoczesne państwo musi odpowiedzieć. Nie ma jednak jednej odpowiedzi, jakiego rodzaju działania na rzecz klimatu powinno podjąć. Dlatego proces tak zwanej zielonej transformacji powinien uwzględniać zarówno różnice w profilach energetycznych, jak również różnice w poziomie rozwoju gospodarczego poszczególnych państw. Dlatego z aprobatą przyjmujemy ideę sprawiedliwej transformacji. Jednocześnie zachowujemy rezerwę wobec działań mogących zaburzać konkurencyjność, na przykład poprzez rozszerzenie systemu ETS na sektory transportu czy budownictwa. Z ostrożnością również podchodzimy do pakietu Gotowi na 55, szerzej znany jako pakiet Fit for 55, zwłaszcza do zbyt szybkiego wdrażania tak zwanych zielonych rozwiązań. Nie negujemy konieczności ograniczania stosowania paliw kopalnych, ale powinno się to odbywać stopniowo. Pozwoli to na wypracowanie mechanizmu wsparcia gospodarstw domowych i firm. W odmienniej sytuacji brak alternatywy w miksie może zagrozić bezpieczeństwu energetycznemu, ograniczyć możliwości rozwoju i zwiększyć koszty funkcjonowania przedsiębiorstw.

Kolejny klucz, tak jak już wspominałem, to jest wydajność i produktywność. Wydajność i produktywność gospodarki stanowi o jej konkurencyjności. Chodzi tu zarówno o poziom zaawansowania technologicznego, jak również wkład intelektualny pracowników. Produktywność polskich pracowników systematycznie rośnie. Według OECD Polska plasuje się w czołówce krajów w zakresie wzrostu wydajności pracy. W okresie lat 2015–2020 wydajność w Polsce wzrosła blisko o 20%, podczas gdy przeciętnie w UE wzrost ten wyniósł 4,3%. Strukturalne zmiany przekładały się na wynik gospodarki ogółem. W 2021 r. Polska z nawiązką nadrobiła straty poniesione w kryzysie 2020 r. Produkt krajowy brutto w roku 2021 wzrósł o 5,7%. W bieżącym roku również prognozujemy wzrost PKB na poziomie 4,4%. Jednak jego skala będzie zależać od czynników zewnętrznych, na przykład łańcuchów dostaw, które determinują możliwości rozwoju poszczególnych dziedzin. Motorem polskiej gospodarki pozostaje przemysł, który dzięki swojej różnorodności okazuje się w znacznej mierze odporny na zaburzenia. W roku 2021 produkcja sprzedana przemysłu wzrosła o 14,9%. Wynik Polski plasuje nas w czołówce krajów UE. Dobre wyniki przemysłu to również kontynuacja ekspansji eksportowej. Pomimo zakłóceń w globalnych łańcuchach podaży polski eksport wzrósł

w ubiegłym roku o około 18%. Ożywienie widać również po stronie inwestycji, które pozostają w centrum uwagi jako czynnik determinujący rozwój gospodarki. Nakłady brutto na środki trwałe były w 2021 r. o 8% wyższe niż przed rokiem, a w tym samym czwartym kwartale nawet o 12%. Wynik ten to efekt nowych przedsięwzięć w sektorze przedsiębiorstw. W tempie dwucyfrowym rosną inwestycje w przemyśle, a w branżach wytwórczych wzrost przekroczył 20%. Rośnie zasięg branżowy ożywienia inwestycyjnego. Nominalny wzrost inwestycji notowano w ponad 60% działów.

Sprawiedliwość. W obszarze sprawiedliwości, rozumianej jako sprawiedliwy rozwój, konsekwentnie podążamy ścieżką wzrostu i włączenia społecznego. Przykłady działań wspierających spójność społeczną, zmniejszenie klina podatkowego, podwyższenie kwoty wolnej od podatku, podniesienie drugiego progu podatkowego, wprowadzenie trzynastej emerytury, ustawiczny wzrost pracy minimalnej, zerowy PIT dla rodzin z co najmniej czwórką dzieci, zwolnienie pracujących emerytów – kobiety 60+, mężczyźni 65+ – z podatku od przychodów z pracy lub z działalności gospodarczej, jeśli kontynuują aktywność zawodową i nie pobierają emerytury, czyli tak zwany PIT zero dla seniorów. To także rozwiązanie interwencyjne, przyjęte w ramach tak zwanych tarcz anty-kryzysowych. Ich koszt zwraca się w postaci kapitału wypracowanego przez uratowane firmy. Istotna jest pomoc dla gospodarstw domowych w postaci na przykład dodatku osłonowego w związku z rosnącymi cenami energii, ale też dopłaty w ramach programów na rzecz ograniczenia emisji, na przykład „Czyste powietrze” czy też „Ulga termomodernizacyjna”.

Ostatni klucz, czyli stabilność makroekonomiczna. Chcę tu zauważyć, że dzielimy opinię Komisji Europejskiej co do potrzeby dbałości o stabilność makroekonomiczną gospodarek i jednocześnie właściwego kierunkowania strumieni wydatków budżetowych na przedsięwzięcia rozwojowe. Stabilność i wydajność polskiej polityki poprawiają środki z instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększanie odporności. Wciąż prowadzony jest dialog z Komisją Europejską. Czekamy na ocenę naszego KPO. W naszej opinii uruchamianie funduszy na realizację KPO powinno odbywać się równomiernie w całej UE w myśl zasady, że nikt nie zostaje z tyłu. Zapobiegnie to wytworzeniu się nierówności w europejskim procesie odbudowy i będzie z korzyścią dla całej Wspólnoty Europejskiej. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marek Matuszewski. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, powiem w ten sposób, że pan minister bardzo dobrze przedstawił stanowisko rządu. Wymienił te najważniejsze elementy – zrównoważenie środowiskowe, wydajność i produktywność, sprawiedliwość i stabilność makroekonomiczną. Trzeba przyznać, że rzeczywiście Polska ma tutaj bardzo duże, że tak powiem, zasługi. Przykładowo, wydajność i produktywność – rzeczywiście rozwijamy się świetnie gospodarczo i jesteśmy, można powiedzieć, wzorem do naśladowania, nie tylko w UE. Także jeśli chodzi o sprawiedliwość, to rzeczywiście ten bardzo ważny program, który został wprowadzony, że 60 lat dla kobiet do emerytury i 65 lat – dla mężczyzn, to są bardzo dobre rozwiązania.

Chciałbym też zwrócić uwagę, bo dzisiaj jest to dość ważne, szczególnie w dniu dzisiejszym się mówi o Krajowym Planie Odbudowy, który może być istotnym instrumentem do sprostania wyzwaniom z odbudową po pandemii oraz zieloną i cyfrową transformacją w Polsce. W KPO zawarto bowiem elementy reform i inwestycji w zieloną energię, zmniejszenie energochłonności i inteligentnej mobilności. Polska będzie kontynuować inwestycje w energetykę przy zwiększeniu wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Działania te wpisują się w priorytety unijnej polityki energetycznej, jednak trzeba tu mieć na uwadze, że realizacja postulatów zielonej transformacji nie może być realizowana w przyspieszonym tempie ze względu na nieodwracalne skutki dla gospodarki. Wyrażamy nadzieję, że środki, jakie Polska otrzyma z Funduszu na Rzecz Sprawiedliwej

Transformacji, dostatecznie wesprą regiony górnicze najbardziej narażone na skutki odchodzenia od węgla.

Zatem, jeżeli zarówno rząd, jak i Biuro Analiz Sejmowych nie zgłaszają uwag co do zgodności tego projektu z zasadą pomocniczości, to ja też jak najbardziej rekomenduję Komisji, aby poprzeć stanowisko rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przedstawione stanowisko, sprawozdanie. Otwieram dyskusję w tym punkcie dzisiejszego porządku obrad. Czy ktoś chce się wypowiedzieć? Czy online mamy kogoś? Nie ma zgłoszeń. Wobec powyższego chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2021) 740 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu za udział.