

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 122)

z dnia 23 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 122)

23 marca 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Sylwestra Tułajewa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2022) 51, 53, 55 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej), COM(2022) 54, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 67, 69, 70 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.), JOIN(2022) 4, COM(2022) 43, 52, 60, 61, 66, 74, 78 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania grup wielonarodowych w Unii (COM(2021) 823 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (5 kwietnia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 823),

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy mające na celu zapobieganie nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych i zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE (COM(2021) 565 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej niektóre dyrektywy w odniesieniu do ustanowienia i funkcjonowania pojedynczego punktu dostępu (COM(2021) 724 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Rzeczkowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającich porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, obecnych na sali obrad, również gorąco witam tych, którzy pracują podczas tej Komisji zdalnie. Witam posłów do Parlamentu Europejskiego, witam wszystkich państwa gości, witam państwa ministrów obecnych zdalnie i osoby towarzyszące. Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Szanowni państwo, z uwagi na fakt, że dokument o sygnaturze COM(2021) 823 znajduje się w agendzie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych, pkt IV rozpatrzymy więc jako pkt II, przed pkt II, który jest w chwili obecnej w porządku obrad. Proszę o to, żebyśmy taką zmianę przyjęli. Czy jest sprzeciw, jakaś inna uwaga? Nie widzę. Zatem przechodzimy do realizacji porządku obrad, który właśnie został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2022) 51, 53, 55, w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2022) 54, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 67, 69, 70, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. JOIN(2022) 4, COM(2022) 43, 52, 60, 61, 66, 74, 78. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Osoby z zewnątrz też się nie zgłaszają, więc stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy zatem do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania grup wielonarodowych w Unii (COM(2021) 823 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pani minister Małgorzata Rzeczkowska, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. pani minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić stanowisko rządu do projektu dyrektywy Rady w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania grup wielonarodowych w UE. Dyrektywa ta stanowi instrument podatkowy, który ma na celu implementację modelowych zasad filaru drugiego, elementu dwuczęściowego rozwiązania wprowadzającego nowe globalne mechanizmy podatkowe wypracowane i przyjęte na forum OECD. Dokument ten został opublikowany 20 grudnia 2021 r. i był przedmiotem prac Rady Ecofin w dniu 18 stycznia br. i 15 marca, również w tym roku, oraz jest obecnie przedmiotem intensywnych prac technicznych w ramach grup roboczych.

Filar drugi wprowadza globalną minimalną efektywną stawkę podatkową w wysokości 15%. Mechanizmy filaru drugiego będą miały zastosowanie do tych międzynarodowych przedsiębiorstw, które osiągnęły globalne skonsolidowane przychody w wysokości co najmniej 750 mln euro. Równolegle trwają prace nad filarem pierwszym. Ten filar pierwszy ma realokować w części bazę podatkową. Podaje się, że w praktyce będzie to około stu największych globalnych korporacji w tym spółek cyfrowych, i ta realokacja nastąpi do państw konsumpcji użytkowania towarów i usług sprzedawanych przez te przedsię-

biorstwa. Polska jest silnym zwolennikiem rozwiązań filaru pierwszego, czyli opodatkowania gigantów cyfrowych, a rząd postrzega oba te filary jako jeden pakiet i podtrzymuje swoje konstruktywne propozycje wyraźnego powiązania obu filarów na forum unijnym. W ocenie rządu w świetle oczekiwanych skutków poszczególnych filarów pośpiech w pracach nad dyrektywą, a tym samym w realizacji filaru drugiego, przy jednoczesnym pozostawieniu w tyle rozwiązań filaru pierwszego nie jest dobrą propozycją, nie jest dobrym rozwiązaniem. Dlatego też rząd dąży do kompromisowego rozwiązania, które wiązałoby wejście w życie obu filarów, proponując możliwe konkretne metody. Jednocześnie rząd RP z zadowoleniem stwierdza, że Komisja Europejska w satysfakcjonujący sposób odniosła się już do określonych innych postulatów i wątpliwości podniesionych przez Polskę w stosunku do projektu dyrektywy. Mając na uwadze powyższe informacje, zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o przyjęcie stanowiska rządu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję pani minister. Przy okazji serdecznie przepraszam, przecież znamy się już tak długo, pracujemy razem w Komisji Finansów Publicznych, a ja przekreśliłem pani imię. Bardzo serdecznie przepraszam. Oczywiście pani minister Magdalena Rzeczkowska, nie Małgorzata, jak wcześniej zapowiedziałem. Proszę o wybaczenie.

Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marcin Gwóźdź. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, drodzy członkowie Komisji, bardzo interesująca dyrektywa ze względu na te dwa filary. Dzisiaj zajmujemy się drugim filarem. Pierwszy filar, tak jak pani minister tutaj syntetycznie przedstawiła, jest w gestii zainteresowania rządu, bo umożliwia nałożenie podatków na giganty z branży cyfrowej. aczkolwiek ta dyrektywa, o której dzisiaj rozmawiamy, służy wyłącznie wprowadzeniu zasad GloBE. Ze względu na swój charakter mechanizm STTR zostanie wprowadzony w dwustronnych konwencjach podatkowych pomiędzy zainteresowanymi państwami, gdzie działanie ze strony UE nie będzie konieczne. Co te zasady GloBE zakładają? Wprowadzenie globalnego minimalnego poziomu efektywnego opodatkowania. W ocenie Komisji Europejskiej ma to ograniczyć między innymi: nadmierną konkurencję podatkową pomiędzy jurysdykcjami, agresywną optymalizację podatkową polegającą na lokowaniu dochodu przez grupy międzynarodowe w krajach o najniższym poziomie opodatkowania, tak zwanych rajach podatkowych, poprzez zapewnienie, że największe przedsiębiorstwa międzynarodowe będą podlegały każdego roku sprawdzeniu, czy spełniają wymóg minimalnego efektywnego poziomu opodatkowania. Co istotne, tutaj rząd zwraca uwagę, że oba te filary powinny być procedowane łącznie. Takie zabiegi dyplomatyczne, tak jak zapewniła pani minister, są prowadzone. Jest to bardzo istotne ze względu na potrzebę zabezpieczenia polskich interesów. Istotne jest, że Polska nie powinna poprzeć na forum UE dyrektywy nakładającej na polskie przedsiębiorstwa obciążeń podatkowych ani ograniczających jej suwerenność podatkową bez gwarancji, że w ramach filaru pierwszego zostaną opodatkowane największe korporacje międzynarodowe, w tym giganci cyfrowi. Rząd RP zawsze stał na stanowisku, że warunkiem kompromisu jest rozpatrywanie filaru pierwszego oraz filaru drugiego jako pakietu.

Konkludując Polska nie powinna więc poprzeć na forum UE dyrektywy nakładającej na polskie przedsiębiorstwa obciążenia podatkowe ani ograniczającej jej suwerenność podatkową bez gwarancji, że w ramach filaru pierwszego zostaną opodatkowane największe korporacje międzynarodowe, w tym giganci cyfrowi. W związku z powyższym wnoszę o poparcie stanowiska rządu przez szanowną Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć w tej sprawie? W sprawie tego dokumentu? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję i chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 823 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej konkluzji?

Nie widzę. Nikt nie zgłasza, zatem konkluzja została przyjęta. Zamykam rozpatrywanie tego punktu.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (5 kwietnia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentuje także pani minister Magdalena Rzeczkowska, sekretarz stanu w MF. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnośnie punktów legislacyjnych, które są przewidziane do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Ecofin 5 kwietnia br. tylko krótko, informacyjnie, że momencie przygotowywania tego przedmiotowego opracowania nie dysponowaliśmy listą A, czyli punktami do przyjęcia bez dyskusji, natomiast na posiedzeniu Rady prezydencja francuska przewiduje dyskusje na temat projektu dyrektywy, o której przed chwilą rozmawialiśmy, czyli zapewniającej globalny minimalny poziom opodatkowania przedsiębiorstw międzynarodowych UE. Ponieważ stanowisko zostało omówione przed chwilą i przyjęte, chciałam zapytać pana przewodniczącego, bo chyba nie ma już sensu powtarzać, bo uzgodniliśmy, że stanowisko rządu jest poparte i po prostu na tym posiedzeniu Rady Ecofin zostanie przedstawione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Jak najbardziej. Dziękuję pani minister. Otwieram zatem dyskusję. Czy są pytania do rządu? Nie mam zgłoszeń. Nie widzę. Zatem dziękuję. Chciałbym zaproponować wobec tego następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości stanowisko, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu rady ds. Gospodarczych i Finansowych w dniu 5 kwietnia 2022 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy**. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej konkluzji? Nie widzę, zatem konkluzja została przyjęta i na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy mające na celu zapobieganie nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych i zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE (COM(2021) 565 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tym punkcie również pani minister Magdalena Rzeczkowska, sekretarz stanu w MF. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo: stanowisko rządu do projektu dyrektywy, która ustanawia przepisy mające na celu zapobieganiu nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych i zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE. Ten projekt ma na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania za pomocą przedsiębiorstw fasadowych. Takie przedsiębiorstwa fasadowe to są podmioty, które nie mają substratu majątkowo-osobowego, czyli brak jest biur, pracowników, sprzętu i tym podobnych elementów wyposażenia, ani nie prowadzą też rzeczywistej działalności gospodarczej. Doświadczenia polskich organów skarbowych wskazują na wykorzystywanie takich przedsiębiorstw fasadowych w celach optymalizacyjnych.

Dyrektywa służy osiągnięciu trzech celów. Pierwszy to jest wprowadzenie w UE wspólnych przepisów umożliwiających identyfikację takich przedsiębiorstw fasadowych wykazujących ryzyko, że mogą one być wykorzystywane do unikania czy też uchylania się od opodatkowania. Drugi cel to jest pozyskiwanie przez państwa członkowskie wiedzy o istnieniu przedsiębiorstw fasadowych, które zidentyfikowano w innym państwie członkowskim. Trzeci cel to jest zniechęcenie podmiotów świadczących usługi podatkowe i usługi na rzecz przedsiębiorstw do tworzenia przedsiębiorstw fasadowych w UE. Dyrektywa obejmuje wszystkie przedsiębiorstwa, które można uznać za rezydentów

państw członkowskich do celów podatkowych. Projekt wyznacza wskaźniki minimalnego substratu majątkowo-osobowego, który potrzebny jest do prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej. Wskaźniki tego substratu to określone dane i okoliczności, na przykład jest to fakt posiadania, rachunku bankowego w państwie członkowskim. Dyrektywa nakłada na określone podmioty, takie podmioty przypadki wysokiego ryzyka, obowiązki w zakresie składania w ramach rocznego zeznania oświadczeń o posiadanym substracie majątkowo-osobowym. Są to po prostu konkretne informacje ułatwiające ocenę działalności prowadzonej przez przedsiębiorstwo. Do takiego oświadczenia będą dołączane dowody w postaci dokumentów umożliwiających weryfikację prawdziwości zgłoszonych informacji. Jeśli dane przedsiębiorstwo wykazuje ryzyko poprzez spełnienie określonych kryteriów wyjściowych oraz nie ma na przykład minimalnie jednego elementu substratu majątkowo-osobowego, to w ramach dyrektywy przyjmowane jest domniemanie, że jest ono przedsiębiorstwem fasadowym i oznacza to założenie, że takie przedsiębiorstwo nie ma substratu majątkowo-osobowego i jest nadużywane do celów podatkowych. Konsekwencją uznania za przedsiębiorstwo fasadowe będzie uniemożliwienie skorzystania z preferencji wynikających z umów o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz dyrektyw UE. Państwo członkowskie siedziby przedsiębiorstwa fasadowego może traktować je jako rezydenta na potrzeby podatku dochodowego i przepisów wewnętrznych, ale odmówi wydania certyfikatu rezydencji albo wyda certyfikat, ale ze specyficzną adnotacją, która to adnotacja będzie wskazywała na brak uprawnień do korzystania z wyżej wymienionych preferencji w ramach umów o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz dyrektyw UE.

Dyrektywa przewiduje minimalną karę pieniężną, minimum 5% obrotu danego przedsiębiorstwa za naruszenie obowiązków sprawozdawczych. Projektowana dyrektywa wprowadza też postanowienia dotyczące wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi. Odnosząc się do proponowanej dyrektywy wskazujemy, że rząd co do zasady popiera projektowane regulacje jako ukierunkowane na zwalczanie praktyk unikania i uchylania się od opodatkowania, niemniej jednak zauważamy, że w ocenie rządu poszczególne rozwiązania wprowadzane dyrektywą wymagają jeszcze pogłębionej analizy lub też doprecyzowania. W pierwszej kolejności wskazane jest rozważenie doprecyzowania postanowień dyrektywy dotyczących podmiotów SAP holdingowych, struktur wielopoziomowych. Dodatkowo trzeba zauważyć, że przepisy dyrektywy przewidują wyłączenie stosowania postanowień umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, co może prowadzić do ewentualnej sprzeczności z postanowieniami tych umów, które stosuje się do rezydentów umawiających się państw. Projektowane przepisy dyrektywy wprowadzają też znaczące obciążenia administracyjne zarówno dla podatników, jak i dla organów podatkowych. Rząd wyraża wątpliwości, czy zakładane korzyści w postaci zwiększenia dochodów podatkowych zrównoważą te negatywne skutki związane z nałożeniem nowych obciążeń administracyjnych. Dodatkowo wątpliwości mogą także powstać w odniesieniu do relatywnie znaczącej wysokości minimalnej kary pieniężnej, czyli tych 5% obrotu, która będzie nakładana na podmioty uznane za przedsiębiorstwa fasadowe w przypadku naruszenia obowiązków sprawozdawczych.

Rząd ma także poważne wątpliwości w zakresie jakości legislacyjnej projektu dyrektywy, bo szybkość procedowania takiego projektu może się odbić negatywnie na jakości legislacji. Tak duże tempo pracy nad dyrektywą – a przypomnę, że krajowe przepisy wdrażające dyrektywę powinny zostać przyjęte do 30 czerwca 2023 r., a zacząć obowiązywać od 1 stycznia 2024 r. – pozostawi niewiele czasu na wprowadzenie polskiej ustawy implementującej i jeszcze mniej czasu dla podatników na przygotowanie się do nowych rozwiązań. Podkreślenia też wymaga fakt, że jednocześnie z dyrektywą procedowana jest także dyrektywa, o której przed chwilą mówiliśmy, implementująca BEPS 2.0, której nadano wysoki priorytet, a która ma docelowo zostać zaimplementowana do krajowych przepisów jeszcze wcześniej, czyli od stycznia 2023 r. Mając na uwadze te informacje, zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o przyjęcie stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję pani minister. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marek Matuszewski. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dniu 3 marca br. rząd polski przedłożył Radzie UE stosowny komunikat na temat dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy w celu zapobiegania nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych i zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE Com(2021) 565. Celem wyżej wymienionej dyrektywy jest ustanowienie przepisów mających na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania za pomocą przedsiębiorstw fasadowych. Zapewnienie sprawiedliwego i skutecznego opodatkowania na rynku wewnętrznym to niezwykle istotne priorytety polityczne UE. W ocenie Komisji Europejskiej należy przyjąć dalsze środki w celu rozwiązania praktyk unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania, które w obecnie obowiązującym prawie UE nie są wystarczająco wyrażone. Wciąż istnieje duże ryzyko, że przedsiębiorstwa fasadowe będą wykorzystywane do niewłaściwych celów podatkowych, o czym donoszą media. Według nich znaczna część luksemburskich spółek holdingowych, które w sporej części są kontrolowane przez zagraniczne podmioty, posiada aktywa o znacznej wartości, ale nie ponosi kosztów związanych z posiadaniem własnego biura, nie zatrudnia pracowników ani też nie prowadzi działalności gospodarczej w Luksemburgu.

Okazuje się, że powyższe praktyki umożliwiają na przykład francuskim inwestorom na znaczne obniżenie rzeczywistego opodatkowania, co jawnie wskazuje na unikanie lub uchylanie się od opodatkowania. Dlatego też należy podjąć działania na szczeblu unijnym, które zapobiegą nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych przez osoby fizyczne i prawne. Tylko w 2018 r. transfer zysków z Polski osiągnął wartość 17 mld zł, co w konsekwencji doprowadziło do luki wynoszącej 3 mld 200 mln, stanowiącej 15% całkowitej luki CIT. Podobnie sytuacja wygląda w całej UE. Uszczuplenie dochodów podatkowych sięga łącznie dziesiątków miliardów euro. Przez wykorzystanie przedsiębiorstw fasadowych wstępne szacunki wskazują na kwotę około 23 mld euro rocznie. Ograniczenie strat w dochodach podatkowych państw członkowskich z powodu unikania lub uchylania się od opodatkowania wymaga nie tylko odpowiednich regulacji prawnych na poziomie UE, lecz, co ważniejsze, stosowania i egzekwowania przez wszystkie państwa. W konkluzji oczywiście popieram i rekomenduję Komisji poparcie stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę zgłoszeń. Chciałbym więc zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 565 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej konkluzji? Nie widzę. Nikt się nie zgłasza, więc stwierdzam, że konkluzja została przyjęta. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Jest już z nami pan poseł, więc możemy przechodzić do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej niektóre dyrektywy w odniesieniu do ustanowienia i funkcjonowania pojedynczego punktu dostępu (COM(2021) 724 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd w tym punkcie także reprezentuje pani minister Magdalena Rzeczkowska, sekretarz stanu w MF. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd kierunkowo popiera utworzenie ESAP, czyli europejskiego pojedynczego punktu dostępu do informacji, który będzie platformą internetową zawierającą finansowe i pozafinansowe informacje o podmiotach rynku finansowego oraz innych podmiotach prowadzących działalność gospodarczą, które powinny być dostępne dla wszystkich i co do zasady bez opłat czy też licencji. Rząd kierunkowo popierając etapowe wdrażanie ESAP, pragnie jednak wyrazić wątpliwość, czy plany przedstawione przez

Komisję Europejską zostaną w pełni zrealizowane bez uszczerbku dla jakości całego systemu. W ocenie rządu należy rozważyć wydłużenie okresu na powstanie portalu ESAP oraz wydłużenie okresów, w których stopniowo będzie rozszerzany zakres przesyłanych danych. Rząd podnosi także wątpliwości w kwestii finansowania i funkcjonowania ESAP. Zdaniem rządu należy dopracować w dalszych pracach legislacyjnych, w jaki sposób krajowe organy miałyby dostosować swoje źródła finansowania, aby móc pokrywać 60% kosztów administracyjnych i operacyjnych działań ESAP prowadzonych na szczeblu ESMA.

Rząd podniósł wątpliwości dotyczące formatu danych, które mają być przekazywane do ESAP. Warto w tym aspekcie uwzględnić aktualne formaty przekazywania danych, aby ograniczyć koszty dla przedsiębiorców. Zdaniem rządu następujące aspekty wymagają dalszych prac legislacyjnych. Jest to zakres dobrowolnego udostępniania informacji za pośrednictwem ESAP oraz określenie, kto będzie odpowiadał za zapewnienie i utrzymanie połączenia pomiędzy krajowymi organami zbierającymi informacje a portalem ESAP.

Podsumowując, w ocenie rządu ustanowienie europejskiego punktu dostępu powinno być wprowadzane stopniowo i ograniczone do tego, co jest rzeczywiście konieczne dla usprawnienia funkcjonowania rynku finansowego. Mając na uwadze przedstawione informacje, zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o przyjęcie stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, pani minister. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zgadzam się z kwestiami, które podnosiła pani minister, chociaż traktuję je w kategoriach technicznych czy techniczno-administracyjnych. One są ważne, ale z tymi problemami musi się uporać rząd, tak żeby w sposób merytoryczny dopracować wdrażanie tych rozwiązań do naszych możliwości czy do ustroju, który dotyczy rozmaitych ustaw z obszaru rynku kapitałowego czy ubezpieczeń, czy działalności gospodarczej w takim zakresie. Natomiast sama idea jest istotna i tę ideę należy poprzeć, tym bardziej że szereg dyrektyw dąży do tego, żeby dostęp rozmaitych branż czy działalności gospodarczej do rzetelnej informacji dotyczącej rynku kapitałowego na terenie UE był jak najlepszy. I to nie jest tylko kwestia tej jednej dyrektywy, bo są w tej dziedzinie i inne, które o to coraz intensywniej zabiegają i dbają. Z tego punktu widzenia sama idea jest istotna. Trudnością jeszcze – mogę dodać – jest oczywiście mnóstwo zmian, które nas czeka w przyszłości, jeżeli chodzi o polskie ustawodawstwo, dlatego że ta dyrektywa będzie zmieniała naprawdę bardzo dużą liczbę ustaw, które dotyczą szeroko rozumianego rynku kapitałowego czy ubezpieczeniowego w Polsce i powiązanych z tym rozmaitych działalności gospodarczych.

Reasumując, w mojej ocenie sprawa jest prosta. Należy poprzeć te rozwiązania w dyrektywie, akceptując szczegóły techniczne czy techniczno-administracyjne dotyczące tempa czy pewnych problemów natury finansowej czy funkcjonowania naszego prawodawstwa. Z tego względu stanowisko rządu jest dla mnie czytelne w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram zatem dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby wziąć udział w tej dyskusji, zadać pytanie? Nie widzę. Zatem chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2021) 724 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej konkluzji? Nie widzę. Nikt nie zgłasza takiego sprzeciwu, więc konkluzja została przyjęta. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V. Bardzo dziękuję pani minister i osobom towarzyszącym za bardzo aktywny udział w pracach obecnej Komisji. Dziękuję również panom posłom sprawozdawcom, panu posłowi Gwóździowi, Matuszewskiemu i Witczakowi za aktywny udział w pracach Komisji.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.