

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 170)

z dnia 29 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 170)

29 września 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kacpra Płażyńskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– w trybie art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 roku o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz. U. nr 213, poz. 1395) informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 12 sierpnia 2022 roku).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Jarosińska-Jedynak** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger**, **Agata Jackiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł **Kacper Płażyński (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich zaproszonych gości, państwa ministrów.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego i jedyne podczas dzisiejszego posiedzenia, czyli informacji o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 12 sierpnia 2020 roku). Informacja w tej sprawie wpłynęła do Komisji w dniu 22 sierpnia br. Pragnę także państwa poinformować, że ze względu na brak przedstawiciela Ministerstwa Klimatu i Środowiska na dzisiejszym posiedzeniu część dotycząca tego ministerstwa zostanie rozpatrzona w przyszłym tygodniu.

Rząd reprezentowany jest przez pana Pawła Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana ministra Patkowskiego, panią minister Małgorzatę Jarosińską-Jedynak, pana ministra Grzegorza Witkowskiego, pana ministra Jarosława Sellina, pana ministra Stanisława Szweda, pana ministra Piotra Uścińskiego, pana ministra Sebastiana Kaletę, który do nas dotrze nieco później, pana ministra Tomasza Chróstnego oraz pana dyrektora Bogusława Majczyne. Taki mamy skład.

Szanowni państwo, na wstępie poproszę dyrektora z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Bogusława Majczyne o przedstawienie generalnej informacji w tej sprawie. Tutaj, panie dyrektorze, mam prośbę, żeby odnieść się do kluczowej dla mnie kwestii w podejmowanym dzisiaj temacie, a więc tego, czy brak transpozycji może wpłynąć w sposób negatywny na nasze kwestie budżetowe, to znaczy, czy mogą być nałożone kary. Jakie jest ewentualne związane z tym zagrożenie i jak temu przeciwdziałamy?

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Jeszcze formalnie, szanowni państwo, dla zachowania porządku dzisiejszego posiedzenia proponuję, żeby po stanowisku każdego z panów i pań ministrów posłowie zabierali głos, zadawali pytania. Po zakończeniu każdego z małych punktów będziemy przechodzić do następnego działu rządowego. Proszę, panie doktorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Unii Europejskiej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Bogusław Majczyna:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu ministra do spraw Unii Europejskiej, pana Konrada Szymańskiego chciałbym krótko wprowadzić i przedstawić kilka wstępnych informacji dotyczących wykazu, który został przekazany do Sejmu.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przepraszam, panie dyrektorze. Proszę trochę lepiej ustawić mikrofon, dlatego że inaczej nie ściąga i słabo słyhać.

Zastępca dyrektora departamentu KPRM Bogusław Majczyna:

Wykaz jest przekazywany do Sejmu przez Radę Ministrów nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy i stanowi realizację obowiązku nałożonego na Radę Ministrów przez art. 18 ust. 4 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Polski w Unii Europejskiej. Minister do spraw Unii Europejskiej systematycznie monitoruje postęp prac prowadzonych przez właściwe ministerstwa i urzędy nad aktami wdrażającymi zarówno w kontaktach, korespondencji bilateralnej z właściwymi ministrami, jak również na forum Komitetu do Spraw Europejskich. Przekazany wykaz identyfikuje ministerstwa odpowiedzialne za implementację wymienionych dyrektyw oraz wskazuje etap prac legislacyjnych toczących się w związku z przygotowaniem aktów prawa krajowego, wdrażających przepisy owych dyrektyw. W zestawieniu przekazanym do Sejmu znajdującym czterdzieści trzy dyrektywy, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu trzech miesięcy od daty przygotowania dokumentu według stanu na dzień 12 sierpnia tego roku. Od czasu przekazania materiału do Sejmu została zakończona transpozycja trzech dyrektyw, jednej dyrektywy 2021/1269 w zakresie odpowiedzialności ministra finansów, dyrektywy 2019/883 w zakresie odpowiedzialności ministra infrastruktury oraz dyrektywy 2019/1936 także w zakresie odpowiedzialności ministra infrastruktury.

Obecnie w stosunku do wymienionych w materiale dyrektyw Komisja Europejska prowadzi dwadzieścia sześć postępowań formalnych w związku z niedopełnieniem obowiązku poinformowania o środkach przyjętych w celu ich transpozycji. Dziewiętnaście z postępowań znajduje się na etapie zarzutów formalnych, sześć na etapie uzasadnionej opinii. Komisja skierowała także jedną skargę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Tutaj odniosę się do pytania pana przewodniczącego, gdyż sprawa ta rzeczywiście może rodzić i pewnie będzie rodzić skutki finansowe.

Jest to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/1972 ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej. Tutaj mamy już skargę. W tej chwili toczy się postępowanie przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej na etapie pisemnym. Tydzień temu złożyliśmy odpowiedź na skargę w Trybunale. Teraz Komisja będzie miała możliwość złożenia repliki, później będzie duplika i być może rozprawa, jeżeli Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej tak zarządzi, a następnie wyrok. W skardze Komisja wniosła o nałożenie na Polskę kary ryczałtu w oparciu dzienną kwotę 13 180,5 euro, przy czym minimalna kwota ryczałtu powinna wynosić 3 270 000 euro, oraz na nałożenie na Polskę okresowej kary pieniężnej w wysokości 59 290,5 euro za każdy dzień od dnia ogłoszenia wyroku do momentu wywiązania się ze zobowiązań wynikających z dyrektywy, czyli do czasu wdrożenia dyrektywy. Sytuacja wygląda tak, że jeżeli chodzi o okresową karę pieniężną, ponieważ będzie ona liczona dopiero od czasu wydania wyroku stwierdzającego niewdrożenie dyrektywy, jest jeszcze szansa na uniknięcie kary, jeżeli dyrektywa zostanie wdrożona przed wydaniem wyroku. W takim przypadku kara będzie bezprzedmiotowa i Polska nie będzie jej ponosić. Natomiast jeżeli chodzi o karę ryczałtu, czyli tę, której minimalna wysokość wynosi 3 270 000 euro, praktycznie nie jest już możliwe uniknięcie zapłaty owej kary, ponieważ dotyczy ona okresu, w którym teraz

właśnie jesteśmy, czyli od chwili upływu terminu transpozycji dyrektywy do czasu wydania wyroku. Tutaj ministrem odpowiedzialnym jest minister cyfryzacji. Jest to w ramach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Właściwy sekretarz stanu do spraw cyfryzacji jest odpowiedzialny za transpozycję dyrektywy. W tej chwili jest to sprawa, która najbardziej może rodzić i pewnie będzie rodzić konsekwencje finansowe.

Co do przyczyn opóźnień oraz aktualnego stanu prac legislacyjnych nad projektami ustaw i rozporządzeń wdrażających szczegółowe informacje przedstawiają ministrowie odpowiedzialni za ich wdrożenie do polskiego prawa. Uprzejmie dziękuję za udzielenie mi głosu.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Niestety albo „stety” mam kilka pytań do pana dyrektora – nie wiem, czy posłowie również. Spotykamy się tutaj co sześć miesięcy, żeby omawiać owe kwestie. Czy pan dyrektor mógłby przedstawić generalną zasadę, jak to w praktyce funkcjonuje, jeżeli chodzi o relacje z Komisją? Dyrektywa, która u nas jeszcze nie była wprowadzona w życie, nie została implementowana, to jest najstarsza z niezrealizowanych transpozycji. Czy to znaczy, że tak naprawdę Komisja Europejska przede wszystkim patrzy z punktu widzenia terminu, kiedy dana dyrektywa powinna być transponowana, czy są to jakieś inne kryteria? Jak to zwykle bywało? Czy wcześniej jesteśmy jakoś szerzej monitorowani? Czy Komisja przedstawia nam tutaj swoje przyszłe działania, jakby ostrzega? Jak to wygląda w praktyce, panie dyrektorze? Czy to wszystko sprowadza się po prostu do terminu niezrealizowanej transpozycji czy bywa różnie?

Zastępca dyrektora departamentu KPRM Bogusław Majczyna:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że przede wszystkim sprowadza się to do terminu transpozycji. Mówimy tylko o samym fakcie transpozycji albo braku transpozycji. Tutaj Komisja nie bada, czy transpozycja była prawidłowa czy nie. Oczywiście później, jeżeli nawet notyfikujemy transpozycję dyrektywy, Komisja po jakimś czasie może uznać, że transpozycja jest nieprawidłowa. Wtedy też może przedstawić zarzuty, ale dotyczące już nieprawidłowej transpozycji. Natomiast tutaj chodzi tak naprawdę o to, żeby w wyznaczonym przez daną dyrektywę terminie dokonać notyfikacji. Jest specjalny system notyfikacyjny. Jeżeli państwo członkowskie przyjmie przepisy wdrażające, notyfikuje w tym systemie do Komisji pełną transpozycję. Jeżeli notyfikacji nie ma, jest to oczywista informacja dla Komisji, że państwo jest opóźnione, nie wdrożyło dyrektywy w terminie. Jest to sygnał dla Komisji, żeby podjąć działania, które mają skłonić państwa członkowskie do jak najszybszego wdrożenia dyrektywy.

Oczywiście jeżeli chodzi o działania Komisji, ciężko powiedzieć. Czasami jest to trochę szybciej, czasami jest to trochę wolniej. Zależy to od różnych okoliczności, ale standardowo dosyć szybko po upływie terminu transpozycji, kiedy transpozycji nie ma, nie została ona notyfikowana, Komisja rozpoczyna procedurę jeszcze przedsądową, czyli najpierw kieruje do państwa członkowskiego wstępny list, zarzuty formalne i pyta, dlaczego dyrektywa nie została wdrożona i jakie działania Polska podejmuje, żeby dyrektywę jak najszybciej wdrożyć. Zazwyczaj państwo członkowskie ma około dwóch miesięcy na odpowiedź Komisji – taki jest termin. W odpowiedzi państwo członkowskie może jakoś wytłumaczyć, może np. powiedzieć, że opóźnienie wynikało z tego względu, że materia jest szczególnie skomplikowana, prace są zaawansowane i w jakimś krótkim terminie transpozycja zostanie sfinalizowana. Jeżeli termin jest rozsądny, Komisja wtedy poczeka, da szansę państwu członkowskiemu, żeby rzeczywiście w dodatkowym terminie, co do którego państwo członkowskie się zobowiązało, wdrożyć dyrektywę i zgłosić to. Niemniej bywa i tak, że państwo się zobowiązuje, że w jakimś terminie wdroży dyrektywę, termin upływa, prace dalej przedłużają się i nie są finalizowane, w związku z czym Komisja wysyła kolejne pismo – są to już zarzuty formalne – jeszcze raz ponaglać państwo członkowskie i przedstawiając swoje stanowisko. Mamy drugą szansę, żeby transpozycję sfinalizować przed wniesieniem przez Komisję skargi do Trybunału. Mamy dwa miesiące na odpowiedź. Odpowiedź oczywiście Komisja analizuje. Tutaj jest trochę podobna sytuacja, ale Komisja nie może czekać bardzo długo. Jeżeli dalej są opóźnienia,

dalej nie ma transpozycji, w ostatecznym efekcie kierowana jest skarga do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Właśnie taki przypadek mamy z dyrektywą, o której mówiłem. Jeżeli skarga zostanie skierowana do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, to zgodnie z nową praktyką Komisji, stosowaną od kilku lat, Komisja w skardze wnosi zarówno o nałożenie kary ryczałtu, jak i okresowej kary pieniężnej. W chwili wniesienia skargi, jeżeli jest w niej żądanie nałożenia na Polskę kary ryczałtu, nie możemy już tej kary uniknąć. Możemy jeszcze uniknąć zapłaty okresowej kary pieniężnej, dlatego że ona będzie naliczana od chwili wydania wyroku w stawkach dziennych aż do chwili, gdy dyrektywa zostanie wdrożona. Tak wygląda procedura przed Komisją.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie dyrektorze, dopytam o jeszcze jedną kwestię. Czy zdarza się w praktyce, że po to, żeby uniknąć kar na etapie przedsądowym, kiedy mamy dwa miesiące na odniesienie się do formalnych zarzutów, można coś implementować, zrealizować transpozycję w jakimś niewielkim zakresie, żeby wybić argument, że tego nie zrobiliśmy, doskonale wiedząc o tym, że później trzeba będzie nowelizować transpozycję tak, żeby ona rzeczywiście dotyczyła całego dokumentu. Zyskujemy wtedy na czasie. Czy coś takiego ma sens? Czy jest praktykowane w państwach Unii Europejskiej? Czy tak się nie bawimy?

Zastępca dyrektora departamentu KPRM Bogusław Majczyna:

Jeżeli dyrektywa została wdrożona tylko częściowo, jak najbardziej jest sens notyfikować część, która została wdrożona, natomiast to nie zmienia faktu, że w pozostałej części dyrektywa nie została wdrożona.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Wtedy nie zamyka to zarzutów, postępowania.

Zastępca dyrektora departamentu KPRM Bogusław Majczyna:

Może to wpłynąć na to, w jakiej wysokości Komisja będzie żądać kar, dlatego że jeżeli dyrektywa jest wdrożona częściowo, pokazuje to, że kary powinny być niższe, ponieważ coś zostało zrobione. Jeżeli dyrektywa w części jest wdrożona, stopień naruszenia jest mniejszy. W związku z tym jest szansa, że Komisja będzie bardziej miarkować wysokość kary, ale to nie wstrzyma całej procedury, jeżeli cała dyrektywa nie została wdrożona.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy ktoś chciałby jeszcze zadać panu dyrektorowi pytanie? Nie.

W związku z tym przechodzimy już do konkretnych aktów prawa. Najpierw poproszę pana ministra Lewandowskiego z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o pana część. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan dyrektor częściowo już się wypowiedział w zakresie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej Europejski kodeks łączności. Rzeczywiście wdrożenie tej dyrektywy jest dosyć opóźnione, niemniej ponieważ bezpośrednio przed moim wystąpieniem była dyskusja, chciałbym zwrócić uwagę, że częściowo mamy tę dyrektywę transponowaną, gdyż nawet w przepisach Prawa telekomunikacyjnego z 2004 r. znajduje się wiele rozwiązań, które są obecnie w dyrektywie. W ramach ustaw covidowych w 2020 r. wdrożyliśmy również zwłaszcza część dotyczącą ochrony konsumentów. Należy zaznaczyć, że kodeks ten jest jakby kompilacją wcześniejszych czterech dyrektyw, które funkcjonowały, plus ma dosyć dużą nową część, którą należałoby wdrożyć, a jednocześnie porządkuje pewne przepisy.

Przyjęliśmy podejście, że kodeks będziemy wdrażać w dwóch ustawach. Z uwagi na fakt, że trzeba było przejrzeć mnóstwo przepisów, procedura wydłużała się. Do tej pory tego nie zrobiliśmy, ale podjęliśmy działanie notyfikujące częściowe wdrożenie przepisów właśnie z uwagi na kwestie, o których wspomniał wcześniej pan dyrektor. Chodzi o obniżenie potencjalnej kary za niewdrożenie.

Jeżeli chodzi o to, jakie mamy podejście do wdrożenia owych przepisów, to będziemy mieć nową ustawę merytoryczną zastępującą obecne Prawo telekomunikacyjne i drugą odrębną ustawę wprowadzającą PKE, która obejmuje swoim zakresem kilkadziesiąt zmian w innych ustawach. To właśnie było największe wyzwanie legislacyjne, które przed nami stało. Jeżeli chodzi o harmonogram, ze względu na dużą liczbę uwag i szeroki zakres regulowanej materii, procedurę zaczęliśmy 7 października 2021 r. W tej chwili jesteśmy już po posiedzeniu komisji prawniczej. Byliśmy na posiedzeniu Stałego Komitetu Rady Ministrów, jesteśmy na etapie komisji prawniczej. Pojawiły się pewne nowe uwagi i wątpliwości. W tym tygodniu jeszcze raz będziemy kierować ustawę już po uzgodnieniach do Stałego Komitetu Rady Ministrów tak, żebyśmy mogli jak najszybciej, jeszcze w tym roku skierować ją do procedowania w Sejmie.

To tyle, jeżeli chodzi o kwestie związane z wdrażaniem i harmonogramem prac dotyczącym wspomnianej dyrektywy. Jeżeli są jakieś pytania, oczywiście jestem otwarty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy któryś z posłów chciałby zadać panu ministrowi pytanie? Nie widzę. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy trzy akty normatywne. Pierwszy akt to ustawa o systemie informacji finansowej, za którą odpowiada generalny inspektor informacji finansowej w Ministerstwie Finansów. Tutaj termin transpozycji to 1 sierpnia 2021 r. Jeżeli chodzi o stan pracy nad projektem, odbyło się już posiedzenie Stałego Komitetu Rady Ministrów, na którym zgłoszono sporo uwag, w związku z czym projekt musi jeszcze ulec pewnym wyjaśnieniom, natomiast przewidujemy, że niedługo zostanie przedłożony projekt uwzględniający uwagi. Założenie na ten moment jest takie, żeby zarówno prace Rady Ministrów, jak i prace parlamentarne przypadły na czwarty kwartał 2022 r., a zakończenie transpozycji na pierwszy kwartał przyszłego roku.

Jeżeli chodzi o drugi projekt, jest implementowany w ustawie o zmianie ustawy o obliczeniach oraz niektórych innych ustaw. Jest to projekt, za który osobiście bezpośrednio odpowiadam w Ministerstwie Finansów, więc jest mi łatwiej szerzej o nim powiedzieć. Termin transpozycji upłynął 30 czerwca 2022 r., natomiast w tym momencie projekt został skierowany na etap prac Komisji do Spraw Europejskich. Udało się to zrobić. Transpozycja chwilę trwa, natomiast wszystkie uwagi, które były zgłoszone do projektu, zostały wyjaśnione na etapie prac Komisji do Spraw Europejskich. Są pojedyncze uwagi Narodowego Banku Polskiego, które wyjaśniamy na roboczo, natomiast naszym zdaniem już nie powinny one w żaden sposób wstrzymywać pracy nad projektem, szczególnie, że jak już powiedziałem, wszystkie inne uwagi innych interesariuszy w trakcie uzgodnień publicznych zostały zgłoszone. Myślę, że Komitet do Spraw Europejskich przyjmie projekt dość szybko. Wtedy od razu skierujemy go do Stałego Komitetu Rady Ministrów, gdzie też nie powinno być większych problemów, w związku z czym pewnie etap rządowy zakończy się w czwartym kwartale bieżącego roku, a prace parlamentarne, zakończenie transpozycji to będzie pierwszy kwartał roku 2023.

Jeżeli chodzi o trzeci akt normatywny, jest to odniesienie się do uwzględniania czynników zrównoważonego rozwoju w zobowiązaniach w zakresie zarządzania projektami. Został on wdrożony w drodze rozporządzenia. W dniu 22 sierpnia br. została notyfikowana do Komisji Europejskiej pełna transpozycja przedmiotowej dyrektywy.

Dodam jeszcze, że nie przewidujemy, żeby którykolwiek z wymienionych trzech aktów normatywnych wywołał istotne skutki postępowania naruszeniowego przeciwko Rzeczypospolitej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy któryś z posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Dziękuję.

W związku z tym przechodzimy do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, które reprezentuje pani minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jaro-
sińska-Jedynak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, jesteśmy opóźnieni w zakresie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/882 w sprawie wymogów dostępności produktów i usług. Akt wdrażający to projekt ustawy o zapewnieniu spełnienia wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze. Termin transpozycji upłynął 28 czerwca 2022 r. Termin na stosowanie przepisów to 28 czerwca 2025 r. Jeżeli chodzi o ustawę, ustawa jest w tej chwili procedowana, uzyskała akceptację Komitetu do Spraw Cyfryzacji. Projekt jest teraz przedmiotem prac Komitetu do Spraw Europejskich.

Szanowni państwo, kilka słów na temat ustawy. Tak naprawdę to prace nad ustawą rozpoczęliśmy już w lipcu 2019 r., kiedy to wystąpiliśmy do poszczególnych organów nadzoru rynku z prośbą o weryfikację i wskazanie konkretnych aktów prawnych, które powinny zostać zmienione. Przystąpiliśmy do przygotowania projektu ustawy w 2020 r., ponieważ jest to całkiem nowy akt prawny, który też wpisuje się w założenia programu „Dostępność plus” i ustawy o zapewnieniu dostępności osobom o szczególnych potrzebach, ale w przeciwieństwie do ustawy dotyczy on podmiotów gospodarczych a nie administracji publicznej. Tak więc prawo było tworzone od samego początku w trakcie bardzo szerokich konsultacji, bardzo długiego procesu konsultacji społecznych, gdzie zgłoszono wiele uwag do projektu ustawy. Projekt ustawy musiał być przemodelowany zupełnie od nowa. Tak naprawdę po konsultacjach społecznych powstał nowy tekst ustawy. W wyniku konsultacji uzyskaliśmy też bardzo dobry odzew ze strony społecznej w postaci projektu ustawy, który w sposób transparentny został przedyskutowany ze stroną społeczną, jak również z przedsiębiorstwami w zakresie jej skutków i efektów, które będą dotyczyły wdrożenia. Wiemy też, że dzięki temu projekt, ustawa będzie dobrym aktem, który zostanie przyjęty przez jej odbiorców. Ustawa będzie zaczynała obowiązywać od czerwca 2025 r. Przewidujemy, że przed czerwcem 2023 r. pojawi się już w Dzienniku Ustaw.

Tutaj warto też nadmienić, że jest to dosyć skomplikowany akt prawny, również jeżeli chodzi o samą dyrektywę, dlatego że są tu także bardzo duże opóźnienia po stronie Komisji Europejskiej, ponieważ zgodnie z zapisami dyrektywy Komisja Europejska do 28 czerwca 2021 r. powinna wystąpić do organów instytucji normalizujących z wnioskiem o przedstawienie stosownych norm. Tak naprawdę zrobiła to całkiem niedawno, kilka dni temu. A więc również widzimy tutaj roczne opóźnienie po stronie Komisji Europejskiej. Przedstawiliśmy wyjaśnienia Komisji Europejskiej w zakresie opóźnień po stronie Polski. Czekamy na stosowną odpowiedź w tym zakresie, ale również zakładamy, że niewdrożenie dyrektywy w terminie nie powinno mieć żadnych konsekwencji finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nikt się nie zgłasza, a więc dziękuję, pani minister.

Przechodzimy do następnego punktu. Pan minister Grzegorz Witkowski z Ministerstwa Infrastruktury. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Grzegorz Witkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, my również mamy kilka aktów prawa unijnego, które czekają na implementację. Dobre wieści są takie, że najstarsza z czerwca ubiegłego roku dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie portowych urządzeń do odbioru odpadów ze statków dwa tygodnie temu weszła w życie. Aktami wdrażającymi było pięć rozporządzeń ministra infrastruktury zmieniających poprzednie rozporządzenia w sprawie wzoru formularza do przekazywania portom i przystaniom morskim informacji o odpadach ze statków, itd., ale to już mamy za sobą. Także w kontekście bezpieczeństwa ekologicznego w naszych portach i przystaniach morskich dużo to zmienia, daje urzędowi morskim oraz portom narzędzia do egzekwowania bezpieczeństwa środowiskowego.

Kolejną dyrektywą jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie interoperacyjności systemów elektronicznego poboru opłat. Termin transpozycji upłynął w październiku ubiegłego roku, ale już jesteśmy po etapie prac Komitetu do Spraw Euro-

pejskich, czekamy jeszcze na opinię. Minister finansów jeszcze wnosi swoje uwagi, ale myślę, że do etapu Stałego Komitetu Rady Ministrów wszystkie formalności i nieścisłości uda nam się pokonać.

Kolejna dobra informacja jest taka, że weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o drogach publicznych, która było aktem wdrażającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej.

Przechodzimy teraz do tego roku. Ze stycznia tego roku są trzy dyrektywy Parlamentu Europejskiego w sprawie żeglugi śródlądowej, szczególnie w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w żegludze śródlądowej, kompetencji oraz odpowiadających im standardów wiedzy i umiejętności, egzaminów praktycznych, zatwierdzania symulatorów oraz stanu zdrowia. Jest też trzecia dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany dyrektywy w odniesieniu do środków przejściowych dotyczących uznawania świadectw wydanych przez państwa trzecie. Tutaj również jesteśmy na etapie prac Komitetu do Spraw Europejskich.

Według mnie największym problemem, który jest problemem ogólnoeuropejskim, gdyż żaden kraj nie wdrożył tejże dyrektywy, jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2020/1057 ustanawiająca przepisy szczególne, dotyczące delegowania kierowców w sektorze transportu drogowego, zmieniająca dyrektywę 2006/22 w odniesieniu do wymogów w zakresie tzw. przepisów. W tej sprawie rzeczywiście opór środowiska, branży transportowej zarówno w Polsce, jak i w całej Unii Europejskiej jest duży, mocny. Oczywiście procedujemy nad tym. Odkąd się kilka konsultacji międzyresortowych, a przede wszystkim konsultacji branżowych z branżą, ale sądzę, że jeszcze kilka razy będziemy musieli się spotkać, panie przewodniczący, na posiedzeniu Komisji, żeby poruszyć ten temat. Przede wszystkim będziemy musieli się spotkać na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Jest to dyrektywa, z którą mamy problem, ale na chwilę obecną nie będzie ona powodowała – nie mamy takich informacji – konsekwencji finansowych czy posiedzenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

I ostatnie dwie dyrektywy. Homologacja pojazdów jest po etapie komisji prawniczej i czeka na rozpatrzenie przez Radę Ministrów. Będzie to projekt ustawy o systemach homologacji pojazdów. Takim aktem wdrażającym, taką ustawą będziemy wdrażać tę dyrektywę.

Ostatnia rzecz to dyrektywa w odniesieniu do aktualizacji niektórych oznaczeń kategorii pojazdów i dodania systemu eCall do wykazu badanych elementów, metod, kryteriów uznania stanu technicznego pojazdów. Jest ona po etapie komisji prawniczej. Oczekuje już tylko w Rządowym Centrum Legislacji na publikację.

A więc oprócz jednej dyrektywy w sprawie delegowania kierowców, wszystkie są w pozytywnym procesie legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Nie widzę, żeby ktoś chciał zabrać głos.

A więc przechodzimy do pana ministra Sellina z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Klimatu i Środowiska chyba było przede mną, ale chętnie skorzystam.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ministerstwo Klimatu i Środowiska, jak było powiedziane na początku, panie ministrze, z uwagi na nieobecność przedstawiciela, będziemy rozpatrywać w przyszłym tygodniu.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Informacja dotycząca naszej części. Po rozstrzygnięciu przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w kwietniu tego roku sprawy z polskiej skargi na dyrektywę w sprawie prawa autorskiego i praw pokrewnych na jednolitym rynku cyfrowym w czerwcu br. ministerstwo rozpoczęło konsultacje publiczne i uzgodnienia międzyresortowe projektu ustawy implementującej właśnie tę dyrektywę oraz drugą dyrektywę w sprawie wykonywania praw autorskich do niektórych transmisji

online prowadzonych przez organizacje radiowe i telewizyjne oraz do reemisji programów telewizyjnych i radiowych. Krótko mówiąc, dwie dyrektywy implementujemy poprzez jedną nowelizację ustawy. Do końca lipca br. otrzymaliśmy ponad sześćdziesiąt odpowiedzi w ramach konsultacji publicznych i cztery odpowiedzi w uzgodnieniach międzyresortowych. Kończymy ich analizę. Dużo uwag i propozycji uwzględnimy, ponieważ są sensowne. W najbliższych dniach powinniśmy zakończyć uzgodnienia międzyresortowe i skierować projekt do rozpatrzenia przez rządowy Komitet do Spraw Europejskich. Aktualny harmonogram prac legislacyjnych przewiduje przyjęcie projektu przez Radę Ministrów w przyszłym miesiącu.

Ponieważ niektóre postanowienia obydwu dyrektyw można uznać w części już za zaimplementowane przez obowiązujące przepisy polskiego prawa autorskiego, w lipcu br. dokonaliśmy częściowej notyfikacji obydwu dyrektyw. To jest to, o co pytał pan przewodniczący. Ustawodawstwo mamy już częściowo notyfikowane. Ministerstwo pozostaje w bieżącym kontakcie roboczym z Komisją Europejską w sprawach implementacji. Na bieżąco informujemy ją o postępie prac.

Myślę, że warto też pokazać nasze postępy na tle innych krajów Unii Europejskiej. Na dzień dzisiejszy wiele państw Unii Europejskiej nie wdrożyło obydwu dyrektyw. Osiem państw w ogóle nie notyfikowało żadnych aktów implementujących dyrektywę w sprawie prawa autorskiego na jednolitym rynku cyfrowym. Są to takie państwa jak Szwecja, Finlandia czy Portugalia. Niektóre dokonały częściowej notyfikacji jak my, o czym mówiłem – zrobiły to też Czechy – lub poprzez zastosowanie różnego rodzaju rozwiązań tymczasowych jak Hiszpania. Pokazuje to, że wdrożenie dyrektyw jest dosyć trudne. Zawierają one wiele postanowień niejasnych lub kontrowersyjnych, również w treści samej dyrektywy. W niektórych przypadkach zachodzi więc konieczność ich wykładni dosyć dalekiej od literalnego brzmienia, niemniej pozostajemy zdeterminowani, żeby prace legislacyjne w rządzie postępowały szybko i żeby projekt jak najszybciej trafił do prac parlamentarnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Pan minister Stanisław Szwed. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w naszym ministerstwie mamy trzy dyrektywy, które są zagrożone, jeżeli chodzi o wdrożenie. Dwie dyrektywy są z 2019 roku. Dotyczą przejrzystych przewidywanych warunków pracy w Unii Europejskiej oraz równowagi między życiem zawodowym a prywatnym rodziców i opiekunów. Są to zmiany dotyczące Kodeksu pracy. Termin wdrożenia to 1 i 2 sierpnia tego roku. Przygotowujemy to. W tej chwili jesteśmy już na etapie po wszystkich konsultacjach. Projekt został skierowany do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów. Oczywiście oprócz zmian w Kodeksie pracy są też zmiany odnoszące się do pragmatyk dotyczących nauczycieli, funkcjonariuszy, żołnierzy zawodowych i strażaków Państwowej Straży Pożarnej. Przewidujemy, że po przyjęciu przez Radę Ministrów projekt trafi do parlamentu. W związku z tym, że jest to Kodeks pracy, inny jest tryb pracy nad nim. To były dwie dyrektywy.

Trzecia dyrektywa jest trudniejszą dyrektywą. Jest to kwestia związana z dyrektywą także z 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa unijnego, czyli dyrektywą dotyczącą sygnalistów. Tutaj jesteśmy jeszcze na etapie konsultacji międzyresortowych. Jest bardzo dużo uwag także od podmiotów prywatnych. Wiemy, że takich rozwiązań w polskim systemie prawnym nie ma. Musimy w tym zakresie dostosować się do obecnych przepisów, które już zawierają takie rozwiązania, czyli do Kodeksu pracy i Kodeksu karnego. Mamy pozytywną opinię Komisji do Spraw Europejskich co do projektu. Czekamy jeszcze na rozstrzygnięcia pomiędzy poszczególnymi ministerstwami. Później już nastąpi skierowanie projektu do Stałego Komitetu Rady Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę nikogo chcącego zabrać głos. Dziękuję, panie ministrze.

Teraz Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Pan minister Piotr Uściński. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Ministerstwo Rozwoju i Technologii ma trzynaście dyrektyw. Są one wdrażane aktami, które są na końcowym etapie procesu legislacyjnego. Pierwsza dyrektywa, która jest opóźniona, ponieważ termin transpozycji minął w 2020 r., została już uchwalona przez Sejm 15 września br. Będzie rozpatrzona przez Senat na najbliższym posiedzeniu w dniach 5–6 października br. Jest to ustawa o zmianie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków oraz ustawy – Prawo budowlane.

Jeżeli chodzi o pozostałe dwanaście dyrektyw, które zmieniają dyrektywę dotyczącą ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, pragnę poinformować, że odpowiednie rozporządzenie ministra rozwoju i technologii zmieniające rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym zostało już podpisane przedwcześniej. Publikacja jest zaplanowana na 30 września br. Tak więc wyrobimy się z terminem transpozycji owych dyrektyw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze, za uspokojenie nas.

Przechodzimy do Ministerstwa Sprawiedliwości. Właśnie jest pan minister. Świetnie. Stan bieżący przedstawi pan minister Sebastian Kaleta. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza dyrektywa, którą chciałbym omówić, przedstawić państwu informację, to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/800 w sprawie gwarancji procesowych dla dzieci będących podejrzanymi lub oskarżonymi w postępowaniu karnym. Dyrektywę tę implementuje projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw nr UC31. W zakresie prac stanowiących uzupełniające wdrożenie przywołanej przeze mnie dyrektywy uprzejmie informuję, że w sierpniu 2022 r. projekt ustawy, który wymieniłem, został skierowany do zaopiniowania przez komisję prawniczą przed przedłożeniem go do rozpatrzenia przez Radę Ministrów. Z uwagi na zmiany merytoryczne powstałe po posiedzeniu komisji prawniczej, dotyczące dodawanego przez projekt art. 76a § 2 Kodeksu postępowania karnego oraz zmiany w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej, Ministerstwo Sprawiedliwości skieruje projekt celem zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Planowany termin rozpoznania przez Komisję to październik 2022 r. Po zaopiniowaniu projektu przez wskazaną Komisję projekt zostanie ponownie przedstawiony do rozpatrzenia Stałemu Komitetowi Rady Ministrów, który, jak planujemy, rozpozna projekt w czwartym kwartale tego roku. Planujemy, że rząd również przyjmie projekt w tym kwartale.

Czy przejść do kolejnego? Czy wszystkie łącznie?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, proszę wszystkie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dobrze. Drugi akt to dwie dyrektywy tzw. towarowe, pierwsza dyrektywa 2019/770, druga 2019/771. Dyrektywy te implementuje projekt ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz ustawy – Kodeks cywilny nr UC53. Projekt ten implementuje dwie dyrektywy. Przepisy dyrektyw są w wielu miejscach niespójne z polskim systemem

prawa cywilnego. Część z nich, jak dokładna regulacja uprawnień konsumenta w przypadku umów o dostarczenie treści cyfrowych lub usług cyfrowych, nie była znana polskiemu prawodawstwu. Implementowane przepisy w zdecydowanej większości stanowią przykład harmonizacji maksymalnej, a zatem istotnym pozostawało dokładne odwzorowanie ich brzmienia. Jednocześnie dotyczą istoty niezwykle ważnej dla obywateli instytucji prawnej, jaką jest rękojmia. Dokonywanie zmian w obrębie ustawy o prawach konsumenta, jak i w Kodeksie cywilnym wymagało przeprowadzenia szerokich analiz, w tym z innymi ministerstwami zgłaszającymi liczne sugestie zmian. Celem jest zachowanie niezbędnej spójności przepisów krajowych również z projektodawcami innych inicjatyw legislacyjnych dotyczących implementacji prawa unijnego. Powyższe doprowadziło do powstania opóźnienia implementacyjnego. Zważając na jego istnienie, prace nad projektem stanowią priorytet dla ministerstwa. Projekt został przyjęty przez Radę Ministrów 7 czerwca 2022 r. 16 września br. odbyło się w Sejmie pierwsze czytanie projektu, a wczoraj projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki i Rozwoju. A więc są już zaawansowane prace w Sejmie nad przyjęciem ustawy.

Kolejnym aktem jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/884 zmieniająca decyzję ramową Rady 2009/315/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji dotyczących obywateli państw trzecich oraz w odniesieniu do europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych (ECRIS) i zastępująca decyzję Rady 2009/316/WSiSW. Tutaj jest mowa o implementującym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Projekt tej ustawy, jak wskazałem, implementuje wskazaną dyrektywę. Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym zastępuje dotychczasową ustawę z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym z uwagi na konieczność stworzenia ustawowych ram prawnych dla funkcjonowania nowego systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego, tzw. KRK 2.0, wdrożenia nowych funkcjonalności systemu oraz implementacji przepisów unijnych dotyczących tzw. systemu ECRIS-TCN. Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym w dniu 5 listopada 2021 r. został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod nr UC108. W lutym 2022 r. projekt został skierowany do uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych oraz opiniowania. Zgłoszono liczne i obszerne uwagi, które obecnie są przedmiotem analizy. Ponadto, decyzją kierownictwa resortu, włączono do projektu rozwiązania dotyczące gromadzenia w Krajowym Rejestrze Karnym oraz rejestrze sprawców przestępstw na tle seksualnym informacji o zawodach dotychczas nieobjętych projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz innych ustaw (druk sejmowy nr 2024), co wymagało ponownej analizy kwestii gromadzenia informacji o zawodzie w Krajowym Rejestrze Karnym oraz rejestrze sprawców przestępstw na tle seksualnym. Przewiduje się przyjęcie projektu przez Radę Ministrów i przekazanie go do Sejmu w czwartym kwartale tego roku.

Czwarty akt, który chciałbym państwu zreferować, to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniająca dyrektywę 2017/1132. Jest to dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości. Jest tutaj mowa o implementacji poprzez projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy – Prawo upadłościowe. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia szerokich konsultacji dotyczących kształtu projektu ustawy minister sprawiedliwości powołał zespół do spraw nowelizacji ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Zespół zakończył swoje prace w dniu 31 stycznia 2022 r., a w dniu 7 lutego br. projekt ustawy implementującej został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. W lipcu 2022 r. przygotowany projekt został skierowany do uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych oraz opiniowania. Zgłoszono liczne i obszerne uwagi, które obecnie są przedmiotem analizy. W dniu 30 sierpnia 2022 r. do ministra sprawiedliwości wpłynęła opinia Rady Legislacyjnej przy prezesie Rady Ministrów. Przyjęcie projektu przez Radę Ministrów i przekazanie go do Sejmu przewiduje się na początku 2023 r.

Ostatni z aktów to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1151 zmieniająca dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek. Jej implementacja znajduje się w projekcie ustawy o zmianie ustawy

o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw. Należy mieć na uwadze, że w około 90% dyrektywa ta została wdrożona na poziomie legislacyjnym i technicznym, zaś wdrażające ją akty prawne zostały zgłoszone do bazy krajowych środków wykonawczych. Polskie regulacje przewidują już od 2012 r. możliwość zakładania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez Internet. Rozszerzyły tę możliwość w kolejnych latach na inne formy prawne spółek, od 2015 r. na spółkę jawną i komandytową oraz od 2021 r. na nową formę prawną, czyli prostą spółkę akcyjną. W 2021 r. została również wdrożona funkcjonalność pozwalająca na składanie przez Internet wniosków do Krajowego Rejestru Sądowego, co stanowiło również istotny element wdrożenia dyrektywy.

W odniesieniu do niewielkiej pozostałej części wymagającej dalszych zmian legislacyjnych i technicznych, które powinny zostać implementowane do dnia 1 sierpnia tego 2022 r., rząd przedłożył Wysokiej Izbie projekt ustawy, który wskazałem. Odbył się już jego pierwsze czytanie. Projekt został skierowany do sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W dniu 4 października br. wskazana przeze mnie Komisja ma właśnie zajmować się projektem. Mamy do czynienia z niewielkim opóźnieniem, około dwóch miesięcy, w bardzo wąskim zakresie. Liczymy na szybkie procedowanie projektu na etapie prac parlamentarnych.

Należy także dodać, że dyrektywa przewiduje również termin implementacji części przepisów na dzień 1 sierpnia 2023 r. między innymi w zakresie wymiany informacji o zakazach sprawowania funkcji kierowniczych pomiędzy rejestrami państw członkowskich Unii Europejskiej. Dokonanie całościowej implementacji dyrektywy jest wymagane zatem dopiero z dniem 1 sierpnia 2023 r.

Takie informacje chciałem przedstawić Wysokiej Komisji. Są to te akty, które znajdują się w dzisiejszym porządku obrad.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Nie ma żadnych zgłoszeń, więc przechodzimy dalej. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pana prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pana Tomasza Chróстного. Bardzo proszę.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróстный:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w odniesieniu do aktów prawnych, za zaimplementowanie których odpowiedzialny jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mamy dwie niewdrożone dyrektywy. W pierwszym przypadku prace legislacyjne nad projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw, wdrażającej dyrektywę 2019/1 mającą na celu nadanie organom ochrony konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego, są jak najbardziej zaawansowane. Termin transpozycji minął w lutym 2021 r. W październiku 2021 r. byliśmy na posiedzeniu Rady Ministrów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów został zobowiązany przez Radę Ministrów do przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień zarówno z ministrem sprawiedliwości, jak i ministrem do spraw Unii Europejskiej. Poprzez Rządowe Centrum Legislacji skorzystaliśmy z możliwości, żeby zwrócić się do Rady Legislacyjnej o zaopiniowanie projektu ustawy, również w zakresie budzącym wątpliwości stron art. 23 dyrektywy. Otrzymaliśmy opinię rady, która stwierdzała, że zasady skorzystania z programu leniency wymagają jedynie niewielkiej korekty. Opinia była pozytywna. Mam nadzieję, że uzgodnienia dotyczące technikaliów... Są to dosyć szczególne przepisy, będące na styku przepisów Kodeksu administracyjnego, Kodeksu cywilnego, Kodeksu karnego. Stąd konsultacje były bardzo obszerne. Jeżeli chodzi o technikalnia, dyskusje z ministrem finansów, funduszy i polityki regionalnej, ministrem sprawiedliwości, Rządowym Centrum Legislacji, a także ministrem spraw wewnętrznych i administracji oraz komendantem głównym Policji są bardzo zaawansowane. Mamy nadzieję, że rzeczywiście niebawem ponownie uda się wrócić z projektem do Rady Ministrów i skierować go do dalszych prac w parlamencie.

W przypadku drugiej z ustaw, a mianowicie ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, wdrażającej dyrektywę nr 2019/2161 sam termin stosowania to 28 maja 2022 r. Stopień zaawansowania jest jak najbardziej satysfakcjonujący.

nujący. Są to bardzo obszerne przepisy zmieniające, bardzo mocno regulujące obszar cyfrowy. Dodatkowo rozszerzyliśmy je po to, żeby ograniczyć pewne patologie, które występują na pokazach handlowych. W dniu dzisiejszym mamy pierwsze czytanie w Sejmie. Mamy nadzieję, że pod koniec października br. zakończymy etap prac sejmowych oraz że projekt będzie mógł zostać skierowany do dalszych prac w Senacie. Stąd mamy nadzieję, że również te przepisy zostaną bardzo szybko transponowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym, drodzy państwo, stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 12 sierpnia 2022 roku). Część dotyczącą Ministerstwa Klimatu i Środowiska rozpatrzymy prawdopodobnie na jednym z posiedzeń w przyszłym tygodniu. Czy ktoś z państwa sprzeciwia się przyjęciu informacji rządu? Nie. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 12 sierpnia 2022 roku). Bardzo państwu dziękuję.

Porządek obrad został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.