

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 7)

z dnia 15 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 7)

15 stycznia 2020 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Tyszki (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. rozpatrzyła informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2019) 623 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2019) 624, 631, 636, 652, 653 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2019) 625, 627, 629, 630, 632, 633, 634, 635, 637, 638, 639, 641, 651, C(2019) 9167, SWD (2019) 445 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych projekt ustawy budżetowej na rok 2020 (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

- 1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:**
 - a) wydatków z zał. nr 2,**
 - b) wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;**
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49;**
- 3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:**
 - wydatków z zał. nr 2.**

III. rozpatrzyła projekt opinii odnośnie do „Opinii Komisji Europejskiej w sprawie projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego ustanawiającego przepisy i ogólne warunki regulujące wykonywanie funkcji Rzecznika Praw Obywatelskich (Statut Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich) i uchylającego decyzję 94/262/EWWiS, WE, Euratom (COM(2019) 553 wersja ostateczna).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Szynkowski vel Sęk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czerwińska-Michalska** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agnieszka Maciejczak** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Marcin Fryźlewicz** i **Marek Jaśkowski** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych BAS.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej, stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, a także towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2019) 623; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2019) 624, 631, 636, 652, 653; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy C(2019) 9167, SWD (2019) 445, COM(2019) 625, 627, 629, 630, 632, 633, 634, 635, 637, 638, 639, 641, 651. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych wyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2020 (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

- 1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
 - a) wydatków z zał. nr 2,
 - b) wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49;
- 3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
 - wydatków z zał. nr 2.

Przechodzimy do omówienia części 23. Bardzo proszę pana Szymona Szynkowskiego vel Sęka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, o przedstawienie tej części.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, Wysoka Komisjo, projekt budżetu MSZ na 2020 r. został przesłany Wysokiej Komisji, odnośnię się tylko do najważniejszych, wynikających ze specyfiki ministerstwa spraw związanych z realizacją wydatków w części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w UE. Wydatki te wynoszą w tej części 23 378 tys. zł i stanowią 104,3% wysokości wydatków w roku 2019. Zgodnie z wytycznymi ministra finansów w limicie wydatków został uwzględniony wzrost o 6% kwot bazowych dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, w tym także pochodnych od wynagrodzeń.

Wysoka Komisjo, w 2020 r. polska polityka zagraniczna w wymiarze europejskim będzie powiązana z agendą instytucji UE oraz agendą strategiczną UE na lata 2019–2023. Priorytetem Polski w roku 2020 pozostanie utrzymanie jedności UE poprzez przeciwdziałanie tendencjom zmierzającym do ustanowienia Europy dwóch prędkości oraz tworzenia zamkniętych kręgów decyzyjnych mniejszych grup państw członkowskich. Istotne będzie również pozyskanie maksymalnie szerokiego grona sojuszników w dyskusji o wizji przyszłego funkcjonowania UE i jej reform uwzględniających priorytety rządu,

W 2020 r. podejmowane będą działania na rzecz uwzględnienia w agendzie nowej Komisji Europejskiej inicjatyw mających na celu dokończenie budowy jednolitego rynku oraz jednolitego rynku cyfrowego. To systematyczne działania podejmowane od szeregu lat. Priorytetem Polski pozostanie pogłębianie integracji wspólnego rynku oraz przeciwdziałanie jego ograniczaniu, w szczególności tendencjom zmierzającym do ograniczania swobody świadczenia usług i przepływu pracowników. Ważnym zadaniem w 2020 r. będzie również zabezpieczenie korzystnych dla Polski rezultatów negocjowanych przez Unię porozumień handlowych z krajami trzecimi.

Polska dyplomacja będzie podejmowała działania na rzecz zapewnienia korzystnego dla Polski wyniku negocjacji wieloletnich ram finansowych, w szczególności środków

prealokowanych dla Polski w ramach polityki spójności i wspólnej polityki rolnej. Tutaj będziemy dążyć do skorygowania propozycji Komisji Europejskiej w zakresie tych dwóch polityk, a także do skorygowania propozycji w zakresie powiązania wydatkowania środków z budżetu unijnego z przestrzeganiem praworządności w kierunku przewidywanego mechanizmu skupionego na ochronie finansów UE.

W związku z nieuchronnością powstania instrumentu na rzecz konkurencyjności i konwergencji strefy euro MSZ będzie dążyło do ograniczenia jego skali i możliwości jego ekspansji w przyszłości. Polska dyplomacja będzie także prowadziła działania zmierzające do efektywnego utrzymania polskiego zaangażowania w rozwój wspólnej polityki bezpieczeństwa i obrony UE, między innymi poprzez realizację projektów PESCO, a także działania na rzecz zapewnienia równowagi geograficznej Wschód-Południe w ramach przyszłego Europejskiego Instrumentu na Rzecz Pokoju.

Kontynuowane będą działania na rzecz realizacji polskiej wizji polityki migracyjnej, przede wszystkim działania skoncentrowane na promocji roli granic zewnętrznych UE, ich ochrony oraz rozwoju współpracy z państwami trzecimi. Ważnymi działaniami będzie wsparcie dyplomatyczne dla budowy gazociągu Baltic Pipe, aktywne przeciwdziałanie ukończeniu budowy Nord Stream 2, gazociągu Eugal, także wsparcie w zakresie prac nad przyszłą długoterminową strategią niskoemisyjną w UE.

Będziemy również prezentować polską percepcję polityki sąsiedztwa UE, ze szczególnym naciskiem na jej zrównoważenie w zakresie wschodniego i południowego sąsiedztwa, oraz wspieranie europejskiej polityki otwartych drzwi dla państw Bałkanów Zachodnich. Ambicją jest utrzymanie po przeprowadzonym w 2019 r. przewodnictwie w procesie berlińskim pozycji państwa silnie obecnego na Bałkanach Zachodnich poprzez aktywny udział w inicjatywach wspólnego przewodnictwa w procesie berlińskim Bułgarii i Macedonii Północnej, a także realizację cyklicznych projektów MSZ skierowanych do aspirujących do UE państw Bałkanów Zachodnich. W ramach naszej działalności w UE, ale też w formatach regionalnych będziemy aktywnie zabiegać o kwestie rozszerzenia i decyzji w sprawie rozszerzenia.

Nieprzewidywalność procesu politycznego w Zjednoczonym Królestwie oznacza, że Polska powinna być przygotowana na każdy scenariusz rozwoju tej sytuacji. Będziemy aktywnie uczestniczyć w dyskusjach dotyczących przyszłych relacji łączących UE i Zjednoczone Królestwo. Celem będzie zabezpieczenie interesów Polski w tym procesie.

Na koniec, prosząc państwa o przyjęcie informacji o projekcie budżetu państwa w części 23 – Członkostwo RP w UE w zakresie projektów dotyczących roku 2020, chciałem powiedzieć, że jesteśmy w trakcie finalizacji prac nad ustawą o działach. Wiele wskazuje na to, że zgodnie z decyzjami, które już wcześniej zapadły, o mianowaniu ministra Konrada Szymańskiego na członka Rady Ministrów odpowiedzialnego za kwestie dotyczące polityki unijnej znaczna część – być może całość tego działu budżetowego – przypadnie do realizacji właśnie panu ministrowi Szymańskiemu. Dzisiaj przedstawiam sytuację stanu obecnego, bo do tego jestem wobec państwa zobowiązany, natomiast mówię o tej perspektywie, żeby państwo też mieli jasność, że być może w perspektywie miesiąca-dwóch MSZ tą częścią budżetu w znaczącej mierze już nie będzie zarządzać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Bardzo proszę o zabranie głosu posła koreferenta, pana posła Dariusza Rosatiego.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panowie ministrowie, szanowni państwo, projekt budżetu w części 23 – Członkostwo RP w UE nie przewiduje dochodów budżetowych, natomiast jeśli chodzi o poziom wydatków, zostały one zaplanowane w kwocie 23 378 tys. zł i są wyższe o 3,8% od budżetu na 2019 r. Również jeśli chodzi o część tych wydatków związaną z wynagrodzeniami i pochodnymi, część, która jest omówiona w załączniku 6 do ustawy budżetowej, to mamy do czynienia z wydatkami na poziomie 13 310 tys. zł. Są to wydatki również wyższe o kilka procent od tych, które były zaplanowane na 2019 r.

Mam tutaj w związku z tymi poziomami preliminowanych kwot budżetowych następujące uwagi. Po pierwsze, istotnie mamy do czynienia z niewielkim wzrostem tych wydatków w porównaniu z 2019 r., zarówno jeśli chodzi o wydatki ogółem, jak i o wyngrodzenia, ale jeżeli porównamy to w dłuższym okresie do wydatków z poprzednich lat – 2017 i 2018 – to mamy do czynienia ze spadkiem wydatków na część 23. W 2017 r. na przykład wydatki ogółem zaplanowane w budżecie wynosiły 23 611 tys. zł i były wyższe o 1% od tych, które planuje się na 2020 r. Mamy więc do czynienia ze spadkiem absolutnym tych kwot, a przy rosnącym z roku na rok budżecie oznacza to oczywiście spadek znacznie głębszy w kategoriach relatywnych. W istocie rzeczy, jeśli porównamy wydatki z 2017 r. do proponowanych wydatków na 2020 r., to mamy spadek udziału wydatków na część 23 w całości budżetu o ponad 11%.

Pan minister przed chwilą przedstawił wachlarz spraw, które stoją przed polską polityką europejską, i rzeczywiście podzielam pogląd, że w 2020 r. wyzwań stojących przed tą polityką jest znacznie więcej niż trzy czy cztery lata temu. Jesteśmy w innej sytuacji międzynarodowej, mamy do czynienia z szeregiem zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa, wyzwań dotyczących kształtu i dalszego biegu polityk europejskich. Jesteśmy na początku nowej kadencji Komisji Europejskiej, która właściwie dopiero pracuje nad swoim planem pracy.

W tym roku będą finalizowane rozmowy dotyczące wieloletnich ram finansowych, będą podejmowane decyzje dotyczące bardzo poważnych programów, takich jak Europejski Zielony Ład czy europejski pakt klimatyczny. O tym wszystkim musimy pamiętać i potrzebna jest tutaj refleksja, czy preliminowane środki rzeczywiście wystarczą na realizację tych bardzo licznych, ambitnych zadań. Patrząc na dorobek polityki europejskiej od 2016 r., można mieć bowiem cały szereg wątpliwości i zastrzeżeń do tego, czy rzeczywiście była ona skuteczna. Wspomnę tylko seryjne porażki w rodzaju 27:1 czy 26:1, które wskazują, że Polska albo nie chciała, albo nie była w stanie budować odpowiednich sojuszy i bronić swoich interesów na forum UE.

Moje pytanie w związku z tym jest następujące: po pierwsze, dlaczego mamy do czynienia ze stagnacją, a w praktyce nawet ze spadkiem wydatków na część 23 – Członkostwo Polski w UE, w sytuacji gdy, jak wszyscy widzimy, skala stojących przed nami wyzwań, a także – tak jak wspomniałem – niepowodzenia ostatnich lat wskazują, że powinniśmy poświęcić zapewne więcej środków i wysiłku, aby bronić skutecznie polskich interesów?

Po drugie, w jaki sposób MSZ, niezależnie od tego, czy ta część będzie w ramach MSZ, czy przejdzie do Kancelarii Premiera, zamierza prowadzić politykę europejską na całym szeregu różnych azymutów, bo to przecież nie tylko sprawy związane czysto z funkcjonowaniem UE, ale to jest też budowanie wspólnej pozycji czy wspólnej polityki europejskiej wobec wyzwań płynących ze Wschodu, wobec Rosji, wobec Stanów Zjednoczonych, rozwijający się kierunek bezpieczeństwa, zagrożenia związane z Bliskim Wschodem, no i oczywiście sprawy już konkretnie należące do kompetencji unijnych, jak dalszy rozwój jednolitego rynku, na czym Polsce, jak rozumiem, powinno bardzo zależeć.

Jestem zdania, że na realizację tych zadań, jeżeli rzeczywiście chcemy poważnie mówić o tym, żeby Polska odgrywała znaczącą rolę w UE, ten poziom środków zaplanowany w budżecie jest niewystarczający. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu posłowi. Przechodzimy teraz do omówienia części 83 oraz 84. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o informację na temat projektu budżetu państwa na 2020 r. w zakresie części 83, są to rezerwy celowe. Są to pozycje 8 i 49. Pozycja 8 rezerw celowych przeznaczona jest na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, a także na rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków. Środki rezerwy na rok 2020 zostały zaplanowane w wysokości 6 271 634 tys. zł, w tej kwocie 2 000 000 tys. są na rozliczenia z budżetem

tem Unii. Jest to kwota przeznaczona na ewentualne uzupełnienie płatności składki do budżetu UE. Pozostałe środki rezerwy przeznaczone zostaną na wydatki związane między innymi ze współfinansowaniem projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w ramach perspektywy finansowej 2014–2020 oraz norweskiego mechanizmu finansowego i mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a także na zadania związane ze wspólną polityką rolną.

Jeśli chodzi o pozycję 49 w części 83 są to również rezerwy celowe przeznaczone na utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych z udziałem środków z UE, w tym na systemy informatyczne realizowane w ramach programów operacyjnych „Innowacyjna gospodarka”, „Polska cyfrowa” i „Kapitał ludzki”, a także na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych. Rezerwa ta została zaplanowana w kwocie 1 010 742 tys. zł.

Jeśli chodzi o część budżetową 84, to rozumiem, że to w następnym kroku będziemy omawiać... Można teraz, tak? Oczywiście, dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o część budżetową 84, są to środki własne UE. Ta rezerwa została utworzona w celu dokonywania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu UE, tak zwanych środków własnych UE. Wydatki w tej części na 2020 r. zaplanowano w wysokości 23 327 650 tys. zł. Kwota składki obliczona została przy uwzględnieniu projektu budżetu UE na 2020 r. Mając na uwadze występujące w ostatnich latach duże zmiany w wysokości składki w ciągu roku, część z tej kwoty, to jest 2 000 000 tys. zł, ujęto w omawianej już rezerwie celowej w pozycji 8 części 83. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszką (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu ministrowi i proszę teraz o zabranie głosu posłów koreferentów: pana posła Tadeusza Cymańskiego, który został wyznaczony do części budżetowej 83, oraz później pana posła Andrzeja Grzyba, wyznaczonego do części budżetowej 84.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie wiem, czy pan poseł Grzyb jest?

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszką (PSL-Kukiz15):

Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ciekawszą część otrzymał. Dobrze. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, koleżanki i koledzy posłowie, jeśli chodzi o temat, do którego przyszło mi się tu odnieść – przed chwilą zreferowany przez pana ministra Nowaka – aby nie powtarzać dużej części tego materiału, bo to są liczby, chciałbym zauważyć następującą zmianę. W tym roku rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu, w tym również ze środków pomocy bezzwrotnej, ta kwota przywołana przed chwilą to 6 271 000 tys. zł. W roku 2019 była to kwota 7 445 000 tys. zł, przy czym w jednym i w drugim przypadku ujęta była kwota 2 000 000 tys. zł rezerwy na ewentualność, o której pan minister przed chwilą wspomniał.

Wykraczając nieco poza te informacje, chciałbym się przyłączyć do tego głosu, to może trochę dziwne, krytycznego, ale uważam, że wyzwania stojące przed polityką zagraniczną są ogromne i mam nadzieję, że w toku prac nad budżetem, który się rozpoczyna tak naprawdę w tej chwili, pewne sprawy dotyczące zakresu finansowania bezpośredniej pracy MSZ, ale również wszystkiego, co się z tym łączy, zostaną uwzględnione. To trudny temat, trudne pytanie, może mniej cieszy ministra czy ministra finansów, czy pana premiera, natomiast minister spraw zagranicznych myślę, że w dużej części to podziela.

Chciałbym również zwrócić uwagę na element może mało istotny, ktoś powie, ale również reprezentacyjny. Takie sygnały czy konkretne przypadki, kiedy – użyjmy słowa – nie dziadostwo, lecz ubóstwo naszych placówek dyplomatycznych nie pozwala stanąć na wysokości zadania w sytuacji spraw często reprezentacyjnych, ważnych wydarzeń kulturowych. Z takimi sygnałami się zetknąłem i chciałem o tym też bardzo wyraźnie powiedzieć. Polska nie jest zamożnym krajem, ale nie jest już krajem biednym. O tym za chwilę usłyszymy zapewne w koreferacie kolegi Grzyba, który będzie referował strukturę naszej składki unijnej, bo to bardzo istotne, że to się wszystko zmienia, ale

wysoka dynamika PKB, poprawa ściągальności i dynamika dochodów budżetowych z VAT, to wszystko się przekłada również na poziom i wysokość składki unijnej. Ta elementarna prosta wiedza powinna do nas docierać. Trochę źle, że musimy więcej płacić, ale cieszy to, z jakiego powodu.

Kończąc, chciałbym się podzielić taką nadzieją, że może jeszcze za mojego życia dojdzie do tego, że znajdziemy się w sytuacji Holandii i krezusów, którzy chcą ograniczać nakłady unijne dla Rumunii i Bułgarii – dla krajów o dużo niższej stopie. To jest cały czas już dyskusja szersza, bo mówimy o korzeniach UE, o całej idei wspierania słabszych.

Kończąc, zachęcam i proszę Komisję do Spraw Unii Europejskiej o poparcie tych propozycji, oczywiście z tą myślą, że należy zrobić wysiłek, żeby jednak zwiększyć siłę i pozycję finansową wszystkiego, co się łączy z MSZ szeroko rozumianym, w budżecie na ten rok, co będzie trudnym zadaniem, ale niektórzy koledzy są w Komisji Finansów Publicznych i myślę, że się do tego też mogą przyłożyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszką (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Po wystąpieniu pana ministra oraz częściowym omówieniu przez kolegę posła Cymańskiego mam już niezbyt wiele tutaj do powiedzenia. Niemniej jednak chciałbym wskazać, że w stosunku do roku 2019 wpłaty do budżetu UE w części 84 wzrosną o 5,4% – z 22 200 000 tys. do 23 300 000 tys. zł, i to dokładanie będzie stanowiło 1% PKB, czyli taki wskaźnik jak obecna wieloletnia perspektywa finansowa, jaki ma być udział w dochodzie narodowym wszystkich krajów członkowskich.

Oczywiście na tę składkę składają się wpłaty z tytułu dochodu narodowego brutto, to jest niespełna 13 000 000 tys. z tytułu VAT, odpis to jest ponad 3 400 000 tys. z wpłaty z tytułu ceł, czy ponad 3 600 000 tys. Rabat brytyjski też nas kosztuje ponad 1 200 000 tys. No i oczywiście obniżki wkładów też – to jest ponad 153 000 tys.

Te przyczyny zostały już częściowo wskazane przez pana posła Cymańskiego, mianowicie wzrostu. One wynikają z faktu, że wyższy poziom płatności w roku 2020 jest powiązany ze wzrostem gospodarczym. Im wyższy wzrost gospodarczy i dochód narodowy brutto, tym wyższa oczywiście wpłata z tego tytułu. Również wzrost podstawy obliczenia VAT, i gdyby pokusić się o bilans pomiędzy oczekiwanymi wypłatami środków z UE na rzecz Polski, które tutaj są obliczone na poziomie 71 800 000 tys. zł, i wpłaty do budżetu UE ze strony Polski – 23 300 000 tys. zł, to w sumie to saldo powinno wynieść około 48 500 000 tys. zł na rzecz Polski w roku 2020. Przy czym tutaj też trzeba wskazać, że ten wskaźnik jest też związany po części z faktem, że zwiększają się płatności w związku z kończącą się obecną perspektywą finansową. Ilość wypłacanych pieniędzy ze względu na kończące realizowane projekty i przesyłane faktury ze strony państw członkowskich też ma wpływ na tę dynamikę.

Myślę, że to bardzo rozsądne, że Ministerstwo Finansów zaproponowało 1 000 000 tys. zł w rezerwach celowych, bo to wynika właśnie z tej zmienności, która jest w chwili obecnej nie do przewidzenia, a zatem uważam, że Komisja do Spraw Unii Europejskiej może poprzeć w całości akurat propozycję w tej części dotyczącej środków własnych. Przepraszam, 2 000 000 tys. Poprawiam się – 2 000 000 tys. Dziękuję za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszką (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nikt. Dziękuję bardzo. Czy ministrowie chcieliby się odnieść? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, pan minister Szymon Szyński vel Sęk.

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szyński vel Sęk:

Bardzo dziękuję. Ja tylko krótko się odniosę, ponieważ sprawdziliśmy, jak wyglądały faktyczne wykonania – nie plany czy plany po zmianach, lecz faktyczne wykonania tego działu w latach poprzednich. Nie jest prawdą teza, że wykonanie i wydatki w tych latach spadają. W roku 2016 faktyczne wykonanie wynosiło 18 528 943 zł, rok później, w 2017 r., to faktyczne wykonanie to było 20 091 621 zł. Przypomnę, że w roku 2019 to faktyczne wykonanie było na poziomie mniej więcej 21 000 tys. zł, a projekt na rok

2020 to jest 23 378 tys. w tym dziale. Przyznam więc szczerze, że jestem zaskoczony tą tezą postawioną przez pana posła, ale powiem tak: nawet gdyby było tak, że w pojedynczym roku te wydatki w jakiś symboliczny sposób by zmalały – przyjmując nawet takie teoretyczne założenia, chociaż to tutaj nie ma miejsca – to przecież to nie jest tak, że im więcej pieniędzy, tym więcej naszego zaangażowania w sprawę UE, a im mniej pieniędzy, tym mniej tego zaangażowania.

Te wydatki w tym dziale budżetowym w trzech czwartych są przeznaczone na wynagrodzenia osobowe, a więc postulowanie teraz nagłego zwiększania tych wydatków to jest w istocie... w praktyce, jak rozumiem, chodziłoby w znacznej mierze o to, żeby zwiększać te wynagrodzenia osobowe. To się w jakiejś mierze musi dziać, bo – jak już powiedziałem – o 6% uwzględniamy ten wskaźnik, natomiast czy jeszcze jest potrzebne to zwiększenie? Czy to zwiększenie wynagrodzeń doprowadzi do naszego większego zaangażowania w sprawę UE? Czy zatrudniani nowi pracownicy będą dowodem na to, że jesteśmy bardziej aktywni na forum unijnym? Każdy oczywiście może wyciągnąć swój wniosek. Ja mam takie poczucie, że tutaj nie ma takiego prostego przełożenia. Poza tym na kwestie wydatków składają się różne inne kwestie, często dzielone proporcjonalnie w budżecie MSZ, liczone od pewnych części stałych.

Chciałbym, szanowni państwo, żebyśmy się skupiali na istocie i tematyce tego, co jest w danym momencie omawiane. Ja chętnie... a myślę, że pewnie bardziej pan minister Konrad Szymański, który będzie za te sprawy odpowiedzialny, będzie do dyspozycji Komisji, jeśli chodzi o naszą wizję polityki unijnej, i się nią podzieli. Natomiast tutaj rozmawiamy o części budżetowej 23 – Członkostwo Polski w UE, i na argumenty dotyczące podnoszenia kwestii głosowania nad przewodniczącym Rady Europejskiej, przepraszam, ale ja w tym punkcie nie widzę uzasadnienia, żeby się tym dzielić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za wyjaśnienie, ale muszę powiedzieć, że pańska wypowiedź pogłębiła mój niepokój, dlatego że pan przytoczył dane dotyczące faktycznego wykonania, które w każdym z omawianych lat są niższe o 2000 tys. – 3000 tys. od tego, co zapisano w budżecie. Mamy więc do czynienia nie tylko ze stagnacją, jeśli chodzi o plany budżetowe tych wielkości, lecz także z permanentnym niewykonywaniem. Ja mam dane z ustaw budżetowych, na które się powoływałem: 2017 r. – 23 611 tys. Pan podaje 17 000 tys. czy 18 000 tys. wykonanie faktyczne. To po pierwsze.

Po drugie, spodziewałem się, panie ministrze, że pan raczej z entuzjazmem poprze nasze propozycje, chyba też zresztą posła Cymańskiego. MSZ jest niedofinansowany, i to jest zjawisko strukturalne, muszę powiedzieć, od wielu, wielu lat. Z własnego doświadczenia pamiętam, że niestety były zawsze ograniczenia kadrowe, ograniczenia finansowe, które powodowały, że jeśli chodzi o skuteczność działań, bardzo często ograniczenie finansowe nie pozwalało na uzyskiwanie lepszych rezultatów. Jeśli pan twierdzi, że nie ma żadnego związku czy że prawie nie ma żadnego związku między tym, ile fachowych osób się zatrudnia w obszarze kontaktów czy relacji z UE, a wynikami polityki europejskiej, to muszę powiedzieć, że pozostaniemy w sporze, dlatego że jeżeli nie udaje się realizować pewnych celów bardzo istotnych – i mogę panu podać nie tylko 27:1 czy 26:1, oczywiście może pan mieć w tej sprawie własne zdanie, ale ja mogę wskazać na cały szereg bardzo ważnych aktów prawnych, które są przyjmowane w UE i przyjmowane są w formie, która nie odpowiada polskim interesom. Nie jest wykluczone, że gdybyśmy mieli trochę więcej i bardziej sprawnych dyplomatów, to być może udałoby się te wyniki po prostu poprawić.

Wnoszę więc o to, żeby Komisja do Spraw Unii Europejskiej złożyła wniosek o zwiększenie budżetu dla MSZ w części 23, i spodziewam się, panie ministrze, że pan nie będzie się sprzeciwiał temu wnioskowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Panie posle, czy w związku z tym to jest stanowisko pana za odrzuceniem pozytywnej opinii? W sensie przeciwne pozytywnemu zaopiniowaniu? Poprawka, tak?

Posel Agnieszka Pomaska (KO):

Jestem przeciwko pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Pan poseł Cymański.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Krótko. Użyłem słów: „wykraczając poza zakres tej opinii”. Chodziło mi bardzo precyzyjnie. Mamy świadomość, że to nie tylko ministerstwo, lecz generalnie dział budżetowy, ale również bardzo wiele departamentów w różnych ministerstwach, mamy świadomość ogromnych potrzeb, bo pieniądze to nie wszystko, ale nie czarujmy się – wysokiej klasy eksperci, fachowcy są potrzebni. Myślę, że eurodeputowani mogliby też wiele powiedzieć na temat tego, jakie wsparcie siły i jakie zaangażowanie mają bogate kraje. Nie chodzi tutaj o wydatki ponad stan, że tak powiem. Więc ten postulat nie był... Nie chciałbym otwierać puszek Pandory, bo mamy tu konkretne dane. Placówki dyplomatyczne, bo do nich – użyję słowa – piliem, są w całkiem innym dziale niż ten, dlatego te uwagi były bardzo generalne. Ja mówię o rzeczywistej sytuacji, i tego nikt nie kwestionuje, natomiast żebyśmy nie rozpoczynali teraz ponad miarę sporu, jakie są faktyczne dane i wydatki. Chcielibyśmy, jako Komisja właściwa dla danego resortu, żeby nasz resort, bo mówimy tu o UE, był jak najlepiej, wszyscy tego chcą, natomiast budżet nie jest z gumy i będziemy nad tym pracować. Czy się uda poprawić te wskaźniki chociaż w jakiejś skali zauważalnej czy odczuwalnej? Ale to jest przed nami. Proponuję, żebyśmy przeszli dalej.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Panie pośle, proszę się nie niecierpliwić. Mamy rzeczywiście ten, natomiast pan poseł Rosati zgłasza poprawkę, tak? Czy ja tę poprawkę otrzymałem? Czekamy. Pan poseł się zastanawia, ile podnieść, tak?

Posel Dominik Tarczyński (PiS):

Ale panowie, już wszystko zostało wytłumaczone. Tu nie chodzi o to, ile jest w planach, tylko ile zostało wykorzystane. Wszyscy to widzimy i pan minister o tym mówił.

Sekretarz stanu w MSZ Szymon Szykowski vel Sęk:

Jedno zdanie komentarza, bo naprawdę mam wrażenie, że popadamy w jakiś absurd. Część budżetowa – Członkostwo w UE istnieje w budżecie od 2016 r. Wcześniej nie było tej części. Czy w związku z tym oznacza to, że wcześniej nie zajmowano się kwestią członkostwa w UE, a dopiero od 2016 r. ktoś się zajmuje? No nie, nie oznacza tego, prawda? Jest to technicznie, księgowo wyznaczona część budżetu, w której są przypisane różne rzeczy: składki, wynagrodzenia osobowe, wynagrodzenia bezosobowe, trzynastki, podróże służbowe. Czy jeżeli uznamy, że na podróże służbowe nie wydano zaplanowanej części wydatków, to oznacza, że to jest źle i nasza pozycja w UE spada, czy to znaczy, że MSZ jest oszczędne i nie wydaje całości kwoty przeznaczonej na podróże służbowe. Wydaje mi się, szanowni państwo posłowie, że sprawa jest dość jasna i swego rodzaju figura retoryczna zbudowana przez pana posła Rosatiego nie powinna zaciemniać istoty sprawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Panie pośle, już pan jest gotowy, tak? To może pan przedstawi tę poprawkę, dobrze?

Posel Dariusz Rosati (KO):

Szanowni państwo, zgłaszam zatem poprawkę do projektu ustawy budżetowej na 2020 r. Proponuję zwiększenie wydatków w części 23 – Członkostwo Polski w UE, dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 750.01 – Wydatki bieżące jednostek budżetowych o 5 000 tys. zł. Jako źródło podaję zwiększenie dochodów w części 77 – Zwiększenie dochodów z podatku VAT.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dobrze. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Rosatiego.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę bardzo, ręka w górę. 9 głosów za. Kto jest przeciw? 20 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? (6)

Poprawka została odrzucona. Przechodzimy teraz do głosowania nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu państwa na 2020. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu, ręka w górę. (20) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (7)

Dziękuję bardzo. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię na temat budżetu dla Komisji Finansów Publicznych.**

Naszym obowiązkiem jest również wyznaczenie osoby upoważnionej do przedstawienia stanowiska Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, by upoważnić do tego pana posła Andrzeja Grzyba. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Jeżeli Komisja wyrazi zgodę, to ja wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Ale pan poseł wyraża zgodę? Tak?

Posel Andrzej Grzyb (PSL-Kukiz15):

Ja wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym kończymy rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia projektu opinii odnośnie do „Opinii Komisji Europejskiej w sprawie projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego ustanawiającego przepisy i ogólne warunki regulujące wykonywanie funkcji Rzecznika Praw Obywatelskich (Statut Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich) i uchylającego decyzję 94/262/EWWiS, WE, Euratom (COM(2019) 553 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Dziękuję panom ministrom.

Przypomnę, że na poprzednim posiedzeniu Komisji 8 stycznia Komisja odbyła już dyskusję nad dokumentami. Poseł sprawozdawca pan Jacek Protasiewicz zaproponował przyjęcie opinii Komisji w tej sprawie. Rząd jest reprezentowany w tym punkcie przez sekretarza stanu w MSZ pana Piotra Wawrzyka. Teraz proszę pana posła Jacka Protasiewicza o zabranie głosu i przedstawienie projektu opinii Komisji.

Posel Jacek Protasiewicz (PSL-Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, rzeczywiście tydzień temu ten temat był przedmiotem naszej dyskusji, dosyć ożywionej i ciekawej. Zrekapituluję ją bardzo krótko. Chodzi mianowicie o nowy statut europejskiego rzecznika praw obywatelskich, dlatego, gdy się w tytule naszej opinii mówi o uchyleniu decyzji, to chodzi o poprzednie rozporządzenie sprzed 25 lat. Ten nowy statut, w największym skrócie, wprowadza cały szereg poważnych zmian. On jest zaproponowany przez parlament, bo akurat ta kwestia jest jednym z nielicznych obszarów, w których PE ma inicjatywę ustawodawczą. W styczniu, w lutym nowy statut został zaproponowany, w listopadzie czy w grudniu zaopiniowany przez Komisję Europejską. Jeszcze nie wszedł w życie, jest w trakcie konsultacji międzyrządowych, i Rada Ministrów również swoje stanowisko wobec tego nowego statutu przyjęła.

Ten nowy statut, po pierwsze, rozszerza zakres, może powiem tak – zwiększa budżet czy przewiduje zwiększenie budżetu na działalność europejskiego rzecznika praw obywatelskich, wprowadza pewne nowe terminy rozpatrywania skarg, które do niego wpływają, jak również wydłuża okres, w którym taką skargę od zaistniałego zdarzenia można wnieść, z dwóch do trzech lat, wprowadza takie, nazwijmy to, zapisy, jak zobowiązanie do utrzymania balansu gender, płciowego, w obsadzie sekretariatu rzecznika, a także wprowadza nowe uprawnienia dla rzecznika. I one są największym przedmiotem, powiedziałbym, kontrowersji nie tyle między naszym rządem a PE, ile między Komisją a PE. Do tych nowych uprawnień należy między innymi możliwość przeprowadzenia kon-

troli następczej, czyli jak zostały wdrożone rezultaty kontroli wcześniejszej, parlament wprowadza uprawnienie dla europejskiego rzecznika do kontrolowania, jak wykonywane są przez organy instytucji unijnych orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości, oraz wprowadza w trzech miejscach zapisy mówiące o tym, że europejski rzecznik praw obywatelskich powinien być czy ma prawo być bardziej aktywny, jeśli chodzi o badanie i kontrolowanie, na ile europejskie instytucje, organy i urzędy są zabezpieczone przed albo wolne od przypadków mobbingowania i molestowania, zwłaszcza na tle seksualnym.

Te nowe uprawnienia są kwestionowane przez Komisję Europejską, i to stanowisko jest popierane przez polską Radę Ministrów, zwłaszcza jeśli chodzi o prawo do kontrolowania wykonywania orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości. Komisja Europejska, rząd polski, ale też i nasz ekspert z Biura Analiz Sejmowych podzielają opinię, że to byłoby wykroczenie poza uprawnienia nadane rzecznikowi w Traktacie o funkcjonowaniu UE. Pojawiła się również w dyskusji na posiedzeniu Komisji tydzień temu kwestia, na ile rzecznik może i powinien być aktywny w kwestii mobbingowania czy molestowania w badaniu i ściganiu takich przypadków w instytucjach i urzędach UE.

Polski rząd, jak i Komisja są raczej niechętnie tym nowym uprawnieniom, ale w czasie dyskusji, którą odbyliśmy, nasz ekspert BAS w zasadzie się w tej sprawie nie wypowiedział, natomiast w czasie dyskusji, która się odbyła, co najmniej dwóch posłów – bo pan poseł Śmiszek, ale też pan poseł Zwiefka w ślad za posłem Śmiszkiem – stwierdziło, że europejski rzecznik praw obywatelskich powinien mieć takie uprawnienia, ponieważ po 25 latach od momentu, w którym zaczął funkcjonować, jest dużo większa wrażliwość społeczna na pewne zjawiska, czy też dużo bardziej dzisiaj na te kwestie zwraca się uwagę. Pan poseł Zwiefka przyznał po 15 latach praktyki w PE, że rzeczywiście jest to coraz poważniejszy problem również w instytucjach europejskich.

Stąd też do pierwotnej propozycji opinii, która była zaproponowana tydzień temu, która mówiła o tym, że Komisja przyjmuje do wiadomości informację Rady Ministrów na temat opinii Komisji Europejskiej w sprawie projektu rozporządzenia, w skrócie – nowego statutu europejskiego rzecznika praw obywatelskich, z zastrzeżeniem że zawarty w informacji Rady Ministrów postulat ograniczenia traktatowego pojęcia niewłaściwego administrowania do naruszenia prawa do dobrej administracji w rozumieniu wyłącznie Karty praw podstawowych art. 41... czyli mówiąc krótko, że Komisja przyjmuje do wiadomości stanowisko rządu z tym jednym zastrzeżeniem, że postulat polskiego rządu, by precyzyjnie zdefiniować pojęcie niewłaściwego administrowania i zawęzić je do naruszenia prawa do dobrej administracji, jest niewłaściwy, jest bowiem zawężający.

Takie stanowisko zaproponował ekspert BAS i uważam, że to stanowisko należy przyjąć. Dokładamy w efekcie dyskusji, która miała miejsce w zeszłym tygodniu, również następujący akapit, który mówi, że Komisja do Spraw Unii Europejskiej Sejmu zajmuje pozytywne stanowisko – tu w odróżnieniu od Rady Ministrów i w odróżnieniu od Komisji Europejskiej – wobec uprawnień europejskiego rzecznika praw obywatelskich do badania skarg dotyczących stosunku pracy między instytucjami, organami i jednostkami Unii a ich urzędnikami i innymi pracownikami zdefiniowanymi w art. 2 ust. 8 oraz art. 17 lit. b projektowanego rozporządzenia, czyli wobec tych uprawnień do aktywniejszego zajmowania się przypadkami mobbingowania i molestowania pracowników instytucji unijnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę, pan minister Piotr Wawrzyk.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście, tak jak pan poseł Protasiewicz wspomniał, zdanie polskiego rządu przedstawione Wysokiej Komisji jest zbieżne ze zdaniem Komisji Europejskiej. Doceniając wagę tych dwóch problemów, które podnosi w swojej opinii pan poseł Protasiewicz, zwracam uwagę, że w tym, co pan poseł Protasiewicz przed chwilą powiedział, nie znalazło się najważniejsze sformułowanie z tej opinii. Bo pan poseł powiedział, że to jest zawężenie tych pojęć. Natomiast zwracam uwagę, że w opinii Komisji jest zapis, że „może być rozumiane” jako zawężenie. Rozumiem, że wypowiedź pana posła miała charakter bardziej skrótowy, natomiast przyjmujemy

jemy ten zapis, w którym jest to sformułowanie, że „może być rozumiane”. Czy dobrze rozumiem?

Posel Jacek Protasiewicz (PSL-Kukiz15):

To znaczy, dokładnie rzecz biorąc, są dwa artykuły w dwóch różnych dokumentach, które regulują kwestie europejskiego rzecznika praw obywatelskich. Mamy Traktat o funkcjonowaniu UE i tam się mówi, że jeśli rzecznik w wyniku swojego postępowania stwierdzi fakt niewłaściwego administrowania, to ma prawo i obowiązek interweniować do PE, zwracać uwagę i raportować o takim przypadku niewłaściwego administrowania, natomiast w Karcie praw podstawowych w art. 41 jest zdefiniowane pojęcie prawa każdego obywatela do dobrej administracji. I tam jest zdefiniowane, co oznacza prawo do dobrej administracji – to m.in. wysłuchanie przed podjęciem decyzji, zachowanie bezstronności itd. Mogę zacytować, jeśli państwo posłowie lub pan minister sobie tego życzą. Ale zdaniem eksperta BAS są to dwa różne pojęcia, ponieważ pojęcie niewłaściwego administrowania jest szersze niż wyłącznie naruszenie prawa obywatela do bycia właściwie potraktowanym przez instytucję unijną.

Zgadzam się z ekspertem z BAS, że to pojęcie niewłaściwego administrowania jest szersze niż prawo do właściwej, do dobrej administracji. Uważam, że to nasze zastrzeżenie może być w naszej opinii ujęte pod rozprawę Rady Ministrów, ponieważ projekt tego rozporządzenia będzie przedmiotem decyzji Rady UE.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo, ale w tej wypowiedzi nie ma odpowiedzi na moje pytanie. Bo następne zdanie tej opinii, którą pan poseł zacytował, brzmi, że „może ono obejmować”. Rozumiem, że to jest ten kształt, który pan poseł proponuje?

Posel Jacek Protasiewicz (PSL-Kukiz15):

To znaczy, że niewłaściwe administrowanie może...

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Może. Okej. Dobrze, to w takim razie...

Posel Jacek Protasiewicz (PSL-Kukiz15):

... dotyczyć naruszenia prawa do dobrej administracji, ale jednocześnie może również zawierać inne naruszenia czy inne postępowanie, które się, że tak powiem, zmieści w pojęciu niewłaściwego administrowania. Chodzi o to, by nie zawęzić uprawnień europejskiego rzecznika praw obywatelskich wyłącznie do spraw, kiedy w bardzo precyzyjnie zdefiniowanym prawie do dobrej administracji zostaje naruszone prawo obywateli UE, bo niewłaściwe administrowanie może dotyczyć nie tylko tego konkretnego naruszenia prawa do dobrej administracji, tylko może być – nie wiem – kwestią niedbałości, różnych zaniedbań w postępowaniu instytucji czy organów unijnych.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Myszę, że precyzyjnie rzecz ujmując, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te pojęcia nie do końca są, powiedzmy, łączne. Ja bym je raczej bardziej oddzielnie traktował, ale okej, przyjmuję ten zapis zaproponowany przez pana posła.

Natomiast przechodząc do części drugiej tego ostatniego zapisu dotyczącego mobbingu, doceniając rolę i skalę zjawiska w instytucjach unijnych, pamiętajmy o tym, że zgodnie z tym przepisem, na który pan poseł się powołuje – może przeczytam, żeby nie było wątpliwości: art. 2 ust. 8, że niedopuszczalne jest składanie do rzecznika praw obywatelskich skarg dotyczących stosunku pracy między instytucjami a ich urzędnikami i innymi pracownikami, z wyjątkiem skarg dotyczących molestowania seksualnego, dopóki zainteresowana osoba nie wyczerpie wszystkich możliwości przedłożenia wewnętrznych administracyjnych zażaleń i skarg. Inaczej mówiąc, już w tej chwili jest taka możliwość, natomiast ona jest ograniczona tak samo jak do innych skarg, którymi może się zajmować rzecznik, czyli tylko wówczas występuje możliwość złożenia skargi w tej sprawie do rzecznika, gdy zostaną wyczerpane wewnętrznyinstytucjonalne procedury. Natomiast zapis w tym kształcie, który pan poseł w tej chwili proponuje, rozszerzałby w sposób pozatraktatowy kompetencje rzecznika, przyznając mu prawo

do badania przepisów wewnętrznych instytucji przed zajęciem się konkretną sprawą. Czyli, inaczej mówiąc, nie ma skargi do rzecznika, gdyby przyjąć tę formułę, którą pan poseł proponuje, nie będzie skargi do rzecznika na molestowanie, ale rzecznik będzie mógł niezależnie od tego, zanim taka sprawa się pojawi, sprawdzać, czy te przepisy obowiązujące w danej instytucji są właściwe. Takich kompetencji nie ma rzecznik na podstawie traktatu, więc ten zapis rozszerza w sposób pozatraktatowy kompetencje rzecznika praw obywatelskich, po prostu.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Prosiłbym, żebyśmy procedowali w ten sposób: bardzo proszę pana posła Protasiewicza o jedno zdanie, a później proszę pana ministra o pana stanowisko wobec propozycji pana Protasiewicza.

Poseł Jacek Protasiewicz (PSL-Kukiz15):

Ja tylko chcę rozwiązać wątpliwości pana ministra, ponieważ rzeczywiście ten ust. 2 mówi o szczególnym uprawnieniu rzecznika w tych kwestiach, ale potem mamy jeszcze dwa inne odniesienia do badania. To, o którym pan mówi, panie ministrze, czyli o prawie oceny prowadzonych procedur, jest w art. 14 – nie ująłem tego w naszej pozytywnej opinii – natomiast w art. 17 b mówi się wyłącznie o tym, że „zapewnienia ochrony urzędnikom lub innym pracownikom zgłaszającym przypadki molestowania i naruszania praw Unii bądź zgłaszania nieprawidłowości w instytucjach unijnych”. Czyli jakby nie ująłem w tej naszej pozytywnej opinii prawa rzecznika do oceny regulaminów i procedur, tylko do szczególnego zajmowania się tymi kwestiami, ale w oparciu o konkretną skargę, o konkretny przypadek.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Podtrzymuję swoje stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Prosimy o opinię pana ministra do propozycji.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Podtrzymuję negatywną opinię.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Podtrzymuje pan minister...

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Co do ostatniego ustępu, oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

... negatywną opinię co do ostatniego ustępu. Dziękuję. Zamykam dyskusję. Teraz tak: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii zaproponowanej przez pana posła Protasiewicza?

Poseł Dominik Tarczyński (PiS):

Tak. Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Tyszka (PSL-Kukiz15):

Jest sprzeciw. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem opinii w zaproponowanym brzmieniu przez pana posła Protasiewicza? 14 głosów za. Kto jest przeciw? 20 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? Brak głosów wstrzymujących się. **Komisja odrzuciła propozycję opinii.**

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości dokument 553. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Zamykam posiedzenie Komisji. Kolejne posiedzenie Komisji za trzy minuty. Dziękuję bardzo.