



Warszawa, 16 kwietnia 2021 r.

PIU 323/2021

**Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na Państwa pismo nr SPS-WP.020.82.3.2021, Polska Izba Ubezpieczeń pragnie zgłosić uwagi do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne (druk nr 1005).

Przedstawione przez Izbę zmiany dotyczą uwzględnienia specyfiki umowy IKE oferowanej przez zakład ubezpieczeń w proponowanych przepisach, w szczególności uwzględnienia ochrony ubezpieczeniowej oferowanej przez ubezpieczycieli oraz możliwości pobierania opłat przewidzianych obecnie jedynie dla funduszy inwestycyjnych, a które odnoszą się również do ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych oferowanych w ramach umowy IKE w formie umowy ubezpieczenia na życie. Szczegółowe propozycje zmian przekazujemy w dalszej części niniejszego pisma.

Proponowana zmiana (wskazana w art. 11a pkt 7 ustawy o IKE i IKZE) dotycząca ograniczenia wysokości pobieranego wynagrodzenia, w tym opłat i kosztów, do wysokości nie wyższej niż 1,2% wartości zarządzanych środków w skali roku, spowoduje, że dalsze oferowanie tego typu produktów przez zakłady ubezpieczeń będzie dalece nieopłacalne z punktu widzenia ich rachunku ekonomicznego.

Zwracamy uwagę, że projekt ustawy nie uwzględnia specyfiki prowadzenia działalności przez zakłady ubezpieczeń, a przede wszystkim konieczności pobierania kosztu ochrony ubezpieczeniowej oraz dodatkowych kosztów poza kosztami zarządzania ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, takich jak koszty związane z akwizycją i administracją umów IKE (np. koszty agenta transferowego). Stąd proponowana zmiana w art. 29 ust. 2 obecnej ustawy o IKE i IKZE, mająca na celu zniesienia ograniczenia polegającego na braku możliwości pobierania w ramach umowy IKE z aktywów UFK innego rodzaju opłat i kosztów, niż związane z zarządzaniem ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym oraz realizacją nabywania lub zbywania aktywów funduszu.

Chcielibyśmy w szczególności podkreślić, że ochrona ubezpieczeniowa oferowana przez zakłady ubezpieczeń w ramach umów IKE jest istotną wartością dla klienta, której nie oferują inne instytucje finansowe mające w ofercie takie umowy, natomiast koszt tej ochrony musi być, zgodnie z przepisami ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, uwzględniany w koszcie produktu dla klienta. W konsekwencji zakłady ubezpieczeń będą w znacznie mniej korzystnej sytuacji niż inni

dostawcy IKE, w szczególności fundusze inwestycyjne, co w efekcie wyeliminuje je z rynku IKE. Pragniemy przy tym podkreślić, że IKE w formie umowy ubezpieczenia na życie cieszy się największą popularnością spośród wszystkich dostępnych rodzajów IKE. Zakłady ubezpieczeń prowadzą obecnie ponad 550 tys. rachunków IKE (ponad 55% wszystkich kont IKE), w których zgromadzonych jest prawie 2,7 mld zł (ponad 28% ogółu aktywów IKE).

Pragniemy również zwrócić uwagę, że ubezpieczyciele od aktywów zgromadzonych w IKE odprowadzają podatek od aktywów, z którego zwolnione są fundusze inwestycyjne. W związku z tym wyeliminowanie zakładów ubezpieczeń z tego rynku spowoduje zmniejszenie przychodów Skarbu Państwa.

Ponadto wątpliwości budzi także wprowadzenie ograniczonego mechanizmu wypłaty transferowej przewidzianego wyłącznie na linii specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych z wydzielonymi subfunduszami, o którym mowa w art. 26c ustawy o IKE i IKZE, zarządzanych przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych (art. 35a ustawy o IKE i IKZE).

Oznacza to, że wypłata transferowa środków uczestnika po przekształceniu OFE nie będzie podlegała ogólnym zasadom dla tej instytucji określonym w dotychczasowym art. 35 ustawy o IKE i IKZE. Tym samym zablokowana zostanie możliwość dokonywania wypłaty transferowej do IKE prowadzonych w innych formach (m.in. w zakładzie ubezpieczeń lub w banku). Świadczy o tym propozycja wprowadzenia wyraźnego wyłączenia stosowania ogólnych zasad wypłaty transferowej, zawarta w dodawanym ust. 6 do art. 35 ustawy o IKE i IKZE.

Izba proponuje w związku z tym następujące zmiany do projektowanej ustawy:

1. Art. 18 pkt 7 projektu ustawy:

Proponujemy wyłączenie kosztów ochrony z proponowanego w art. 11a ustawy o IKE i IKZE limitu poprzez nadanie ust. 3 i dodanie ust. 3a do proponowanego art. 11a ustawy o IKE i IKZE następującego brzmienia:

3. *Ograniczenia, o których mowa w ust. 1 i 2, nie mają zastosowania do:*

- 1) *provizji i opłat na rzecz firm inwestycyjnych i banków, z których usług korzysta fundusz inwestycyjny zawierając transakcje oraz zakład ubezpieczeń zawierając transakcje w związku prowadzeniem ubezpieczeniowego funduszu kapitałowego;*
- 2) *provizji i opłat związanych z umowami i transakcjami funduszu inwestycyjnego lub provizji i opłat związanych z umowami i transakcjami zakładu ubezpieczeń dotyczącymi ubezpieczeniowego funduszu kapitałowego;*
- 3) *kosztów różnic kursowych związanych z przeprowadzanymi transakcjami;*
- 4) *provizji i opłat związanych z przechowywaniem aktywów funduszu inwestycyjnego lub aktywów zakładu ubezpieczeń zgromadzonych w ubezpieczeniowym funduszu kapitałowym, provizji i opłat bankowych, w tym z tytułu realizacji przelewów;*
- 5) *provizji i opłat na rzecz instytucji depozytowych i rozliczeniowych;*
- 6) *wynagrodzenia depozytariusza funduszu inwestycyjnego;*
- 7) *kosztów związanych z prowadzeniem rejestru uczestników funduszu inwestycyjnego lub rejestru ubezpieczeniowego funduszu kapitałowego;*

- 8) podatków i opłat, w tym opłat za zezwolenia, opłat notarialnych oraz rejestracyjnych, jeżeli obowiązek ich poniesienia wynika z przepisów prawa;
- 9) wynagrodzenia biegłego rewidenta związanego z przeprowadzeniem badania rocznych sprawozdań finansowych lub przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych funduszu inwestycyjnego;
- 10) doradztwa podatkowego i obsługi rozliczeń podatkowych funduszu inwestycyjnego, a także kosztów usług prawnych, finansowych lub branżowych związanych z lokatami funduszu inwestycyjnego;
- 11) kosztów związanych z dokonaniem, przeglądem, aktualizacją lub badaniem niezależnych wycen składników lokat lub potencjalnych lokat funduszu inwestycyjnego;
- 12) kosztów likwidacji funduszu inwestycyjnego oraz wynagrodzenia likwidatora;
- 13) kosztów ochrony ubezpieczeniowej;
- 3a. Koszty, o których mowa w ust. 3, nie mogą odbiegać od przyjętych w obrocie zwykłych kosztów wykonania tego rodzaju usług."

2. Art. 18 pkt 19 projektu ustawy:

Izba proponuje wykreślenie dodawanego ust. 6 art. 35 ustawy o IKE i IKZE.

Tym samym wypłata transferowa określona w art. 35a byłaby alternatywną formą wypłaty transferowej dla wypłat transferowych określonych w art. 35. Takie unormowanie z pewnością pozwoli zakładom ubezpieczeń na życie oferującym IKE zaoferowanie nowym klientom, możliwości przeniesienia swoich oszczędności w postaci wypłaty transferowej.

3. Art. 18 pkt 22 projektu ustawy:

Proponujemy dodanie pkt 22 w następującym brzmieniu:

„22) Uchyła się art. 29 ust. 2”

W związku z powyższym, zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o rozważenie przedstawionych zmian, które pozwolą na dalsze oferowanie umów IKE przez zakłady ubezpieczeń. Jednocześnie chcielibyśmy zapewnić gotowość branży ubezpieczeniowej do dalszej współpracy w celu wypracowania rozwiązań mających na celu zwiększenie skali oszczędności długoterminowych zgromadzonych przez polskie społeczeństwo.

Z wyrazami szacunku,



Jan Grzegorz Prądyński
Prezes Zarządu
Polskiej Izby Ubezpieczeń

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

