



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-21-21

Druk nr 1014
Warszawa, 9 marca 2021 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o samorządzie gminnym,
ustawy o samorządzie powiatowym oraz
ustawy o samorządzie województwa.**

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Prezes Rady Ministrów.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa

Art. 1. W ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 5b otrzymuje brzmienie:

„Art. 5b. 1. Gmina podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców gminy, w szczególności wśród młodzieży, angażując ją w sprawy dla niej istotne.

2. Rada gminy może wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowej rady gminy na wniosek:

- 1) co najmniej 1/5 ustawowego składu rady gminy;
- 2) wójta;
- 3) zainteresowanych środowisk, w szczególności:
 - a) organizacji pozarządowych lub podmiotów określonych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057) działających na terenie danej gminy,
 - b) samorządu uczniowskiego lub samorządu studenckiego z terenu danej gminy.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, jest rozpatrywany przez radę gminy w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia jego złożenia.

4. W przypadku odrzucenia wniosku złożonego przez podmioty wymienione w ust. 2 pkt 3 kolejny wniosek może być złożony przez ten sam podmiot nie wcześniej niż po upływie roku od chwili odrzucenia poprzedniego wniosku.

5. Młodzieżowa rada gminy ma charakter konsultacyjno-doradczy.

6. Młodzieżowa rada gminy może zgłosić do uprawnionych podmiotów wniosek o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej. Tryb zgłaszania wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej określa statut gminy lub odrębna uchwała rady gminy.

7. Do zadań młodzieżowej rady gminy należy w szczególności:

- 1) opiniowanie projektów uchwał dotyczących młodzieży;
- 2) udział w opracowaniu dokumentów strategicznych gminy na rzecz młodzieży;

- 3) monitorowanie realizacji dokumentów strategicznych gminy na rzecz młodzieży;
- 4) podejmowanie działań na rzecz młodzieży na zasadach określonych przez radę gminy, w szczególności w zakresie edukacji obywatelskiej młodzieży.

8. Młodzieżowa rada gminy może współuczestniczyć w działaniach związanych z tworzeniem i realizacją rządowych dokumentów strategicznych dotyczących polityki młodzieżowej.

9. Rada gminy, powołując młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowej rady gminy, tryb i kryteria wyboru jej członków, zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady gminy. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu.

10. Członkowi młodzieżowej rady gminy biorącemu udział w posiedzeniach młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowej rady gminy – także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, w którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem. Zasady zwrotu kosztów oraz zasady delegowania przedstawicieli młodzieżowej rady gminy na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżową radę gminy, reguluje statut młodzieżowej rady gminy.

11. Młodzieżowa rada gminy może posiadać opiekuna.

12. Statut młodzieżowej rady gminy może określać szczegółowe wymagania, które musi spełniać opiekun, zakres jego obowiązków oraz zasady jego odwoływania.

13. Wyboru opiekuna młodzieżowej rady gminy dokonuje rada gminy spośród kandydatów wskazanych przez młodzieżową radę gminy.

14. Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady gminy zapewnia urząd gminy. Koszty obsługi młodzieżowej rady gminy pokrywa urząd gminy.”;

- 2) w art. 5c dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Gminna rada seniorów może zgłosić do uprawnionych podmiotów wniosek o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej. Tryb zgłaszania wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej określa statut gminy.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) po art. 3d dodaje się art. 3e w brzmieniu:

„Art. 3e. 1. Powiat podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców powiatu, w szczególności wśród młodzieży, angażując ją w sprawy dla niej istotne.

2. Rada powiatu może wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowej rady powiatu na wniosek:

- 1) co najmniej 1/5 ustawowego składu rady powiatu;
- 2) zarządu powiatu;
- 3) zainteresowanych środowisk, w szczególności:
 - a) organizacji pozarządowych lub podmiotów określonych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057) działających na terenie danego powiatu,
 - b) samorządu uczniowskiego lub samorządu studenckiego z terenu danego powiatu.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, jest rozpatrywany przez radę powiatu w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia jego złożenia.

4. W przypadku odrzucenia wniosku złożonego przez podmioty wymienione w ust. 2 pkt 3 kolejny wniosek może być złożony przez ten sam podmiot nie wcześniej niż po upływie roku od chwili odrzucenia poprzedniego wniosku.

5. Młodzieżowa rada powiatu ma charakter konsultacyjno-doradczy.

6. Młodzieżowa rada powiatu może zgłosić do uprawnionych podmiotów wniosek o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej. Tryb zgłaszania wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej określa statut powiatu lub odrębna uchwała rady powiatu.

7. Do zadań młodzieżowej rady powiatu należy w szczególności:

- 1) opiniowanie projektów uchwał dotyczących młodzieży;
- 2) udział w opracowaniu działań strategicznych powiatu na rzecz młodzieży;
- 3) monitorowanie realizacji dokumentów strategicznych powiatu na rzecz młodzieży;
- 4) podejmowanie działań na rzecz młodzieży na zasadach określonych przez radę powiatu, w szczególności w zakresie edukacji obywatelskiej młodzieży.

8. Młodzieżowa rada powiatu może współuczestniczyć w działaniach związanych z tworzeniem i realizacją rządowych dokumentów strategicznych dotyczących polityki młodzieżowej.

9. Rada powiatu, powołując młodzieżową radę powiatu, nadaje jej statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowej rady powiatu, tryb i kryteria wyboru jej członków, zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady powiatu. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu.

10. Członkowi młodzieżowej rady powiatu biorącemu udział w posiedzeniach młodzieżowej rady powiatu lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę powiatu, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowej rady powiatu – także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady powiatu lub w zorganizowanym wydarzeniu, w którym reprezentuje on młodzieżową radę powiatu, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem. Zasady zwrotu kosztów oraz zasady delegowania przedstawicieli młodzieżowej rady powiatu na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżową radę powiatu, reguluje statut młodzieżowej rady powiatu.

11. Młodzieżowa rada powiatu może posiadać opiekuna.

12. Statut młodzieżowej rady powiatu może określać szczegółowe wymagania, które musi spełniać opiekun, zakres jego obowiązków oraz zasady jego odwoływania.

13. Wyboru opiekuna młodzieżowej rady powiatu dokonuje rada powiatu spośród kandydatów wskazanych przez młodzieżową radę powiatu.

14. Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady powiatu zapewnia starostwo powiatowe. Koszty obsługi młodzieżowej rady powiatu pokrywa starostwo powiatowe.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668) po art. 10a dodaje się art. 10b w brzmieniu:

„Art. 10b. 1. Województwo podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców województwa, w szczególności wśród młodzieży, angażując ją w sprawy dla niej istotne.

2. Sejmik województwa może wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowego sejmiku województwa na wniosek:

1) co najmniej 1/5 ustawowego składu sejmiku województwa;

- 2) zarządu województwa;
- 3) zainteresowanych środowisk, w szczególności:
 - a) organizacji pozarządowych lub podmiotów określonych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057) działających na terenie danego województwa,
 - b) samorządu uczniowskiego lub samorządu studenckiego z terenu danego województwa,
 - c) młodzieżowej rady gminy lub młodzieżowej rady powiatu z terenu danego województwa.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, jest rozpatrywany przez sejmik województwa w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia jego złożenia.

4. W przypadku odrzucenia wniosku złożonego przez podmioty wymienione w ust. 2 pkt 3 kolejny wniosek może być złożony przez ten sam podmiot nie wcześniej niż po upływie roku od chwili odrzucenia poprzedniego wniosku.

5. Młodzieżowy sejmik województwa ma charakter konsultacyjno-doradczy.

6. Młodzieżowy sejmik województwa może zgłosić do uprawnionych podmiotów wnioski o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej. Tryb zgłaszania wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej określa statut województwa lub odrębna uchwała sejmiku.

7. Do zadań młodzieżowego sejmiku województwa należy w szczególności:

- 1) opiniowanie projektów uchwał dotyczących młodzieży;
- 2) udział w opracowaniu dokumentów strategicznych województwa na rzecz młodzieży;
- 3) monitorowanie realizacji działań strategicznych województwa na rzecz młodzieży;
- 4) podejmowanie innych działań na rzecz młodzieży na zasadach określonych przez sejmik województwa, w szczególności w zakresie edukacji obywatelskiej młodzieży.

8. Młodzieżowy sejmik województwa może współuczestniczyć w działaniach związanych z tworzeniem i realizacją rządowych dokumentów strategicznych dotyczących polityki młodzieżowej.

9. Sejmik województwa, powołując młodzieżowy sejmik województwa, nadaje mu statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowego sejmiku województwa, tryb i kryteria wyboru jego członków, zasady wygaśnięcia mandatu

i odwołania członka młodzieżowego sejmiku województwa. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 3, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu.

10. Członkowi młodzieżowego sejmiku województwa biorącemu udział w posiedzeniach młodzieżowego sejmiku województwa lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżowy sejmik województwa, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowego sejmiku województwa – także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowego sejmiku województwa lub w zorganizowanym wydarzeniu, w którym reprezentuje on młodzieżowy sejmik województwa, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem. Zasady zwrotu kosztów oraz zasady delegowania przedstawicieli młodzieżowego sejmiku województwa na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżowy sejmik województwa, reguluje statut młodzieżowego sejmiku województwa.

11. Młodzieżowy sejmik województwa może posiadać opiekuna.

12. Statut młodzieżowego sejmiku województwa może określać szczegółowe wymagania, które musi spełniać opiekun, zakres jego obowiązków oraz zasady jego odwoływania.

13. Wyboru opiekuna młodzieżowego sejmiku województwa dokonuje sejmik województwa spośród kandydatów wskazanych przez młodzieżowy sejmik województwa.

14. Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowego sejmiku województwa zapewnia urząd marszałkowski. Koszty obsługi młodzieżowego sejmiku województwa pokrywa urząd marszałkowski.”.

Art. 4. Młodzieżowe rady gminy powołane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się młodzieżowymi radami gminy w rozumieniu niniejszej ustawy.

Art. 5. Młodzieżowe rady powiatu lub młodzieżowe sejmiki województw, które powołano w powiatach i samorządach województw na podstawie przepisów odrębnych, z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stają się młodzieżowymi radami powiatów lub młodzieżowymi sejmikami województw w rozumieniu niniejszej ustawy.

Art. 6. Gminy, powiaty oraz samorządy województw, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy powołano odpowiednio młodzieżowe rady gmin, młodzieżowe rady powiatów lub młodzieżowe sejmiki województw, dostosują statuty młodzieżowych rad oraz młodzieżowych sejmików do wymagań ustawy w terminie do 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 7. Członek odpowiednio młodzieżowej rady gminy, młodzieżowej rady powiatu i młodzieżowego sejmiku województwa powołanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pełni swoją funkcję do końca kadencji, na którą został powołany.

Art. 8. Do rozpatrywania projektów uchwał dotyczących młodzieży, nad którymi prace zostały rozpoczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 9. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

W aktualnym stanie prawnym kwestie związane z funkcjonowaniem młodzieżowych rad przy jednostkach samorządu terytorialnego zostały uwzględnione jedynie w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Brak jest regulacji prawnych dla działalności młodzieżowych rad przy samorządzie powiatowym czy przy samorządzie województwa, co powinno zostać zmienione na mocy poniższych zmian.

Dotychczas istniejące przepisy ograniczają zarówno możliwości powoływania rad, jak i zacieśniają ich zadania oraz kompetencje do wąskiej funkcji organu konsultacyjnego. Przepisy obecnego art. 5b są bardzo ogólne, pozostawiają szerokie możliwości ich interpretacji, utrudniając młodzieżowym radom gmin realne reprezentowanie środowisk młodzieżowych przed organami gminy oraz podejmowanie szeroko pojmowanych inicjatyw na rzecz społeczności lokalnej. Co istotne, przepisy te mają znacznie bardziej uproszczony charakter niż przepisy wprowadzonego do niniejszej ustawy dwanaście lat później (tj. w 2013 r.) art. 5c opisującego ramy funkcjonowania gminnych rad seniorów.

Cele proponowanych regulacji to przede wszystkim:

- 1) uwzględnienie funkcjonowania młodzieżowych rad przy samorządzie powiatowym oraz przy samorządzie województwa;
- 2) instytucjonalne wzmocnienie młodzieżowych rad przy jednostkach samorządu terytorialnego;
- 3) zapewnienie młodzieżowym radom przy JST sprawniejszego funkcjonowania przy możliwości zwiększenia oddziaływania na lokalne społeczności.

Proponowane zmiany ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa są motywowane apelami środowisk młodzieżowych, artykułowanymi między innymi przez uczestników kongresów i konferencji organizowanych od kilku lat w poprzedniej i bieżącej kadencji Sejmu RP, przez Parlamentarny Zespół ds. Wspierania Młodzieżowych Rad przy JST, przez środowisko Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, a także przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem, pierwszy w historii Polski organ dialogu obywatelskiego pomiędzy młodym pokoleniem Polaków a najważniejszymi instytucjami państwowymi i samorządowymi. Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem w swojej uchwale z dnia 28 października 2020 r. zarekomendowała zmianę powyższych ustaw samorządowych i

przedstawiła wypracowane w toku otwartych prac specjalnie powołanego zespołu roboczego założenia, które wykorzystano w niniejszym projekcie.

Główną ideą przedstawionej nowelizacji ma być zwiększenie partycypacji obywatelskiej młodych ludzi na poziomie lokalnym przez efektywniej działające rady młodzieżowe. Dzięki ich aktywności przedstawiciele młodego pokolenia zyskują doświadczenie publiczne i społeczne, a także umiejętność analizy problemów lokalnych. Co więcej, wzmocnienie młodzieżowych rad przysłuży się zwiększeniu poziomu edukacji obywatelskiej młodych osób, które w większym zakresie będą reprezentowane przez takie gremia na forum publicznym. Oznaczać to też będzie pobudzenie idei samorządności wśród młodzieżowych przedstawicieli danej wspólnoty lokalnej.

Młodzi społecznicy zauważyli, że obecne zapisy ustawy o samorządzie gminnym nie gwarantują wystarczającego wsparcia przedstawicieli młodego pokolenia w procesie decyzyjnym na poziomie samorządu. Pomimo, że w ponad 500 gminach funkcjonują już młodzieżowe rady na podstawie obowiązujących przepisów ustawowych, a część powiatów lub województw zdecydowało się powołać takie gremia aktami prawa miejscowego, to i tak działania młodzieżowych rad są ograniczone przez brak zapewnienia wsparcia technicznego oraz merytorycznego. Dodatkowo, istnieje potrzeba usystematyzowania oraz nadania podstaw ustawowych radom na poziomie powiatów i województw. Zmiany legislacyjne pozwolą też na zapewnienie odpowiedniego wsparcia dla funkcjonowania młodzieżowych rad.

Proponowane zmiany doprecyzują mechanizm powoływania młodzieżowych rad przy jednostkach samorządu terytorialnego, a także dadzą możliwość złożenia wniosku o powołanie takiego gremium między innymi zainteresowanym środowiskom młodzieżowym czy organizacjom pozarządowym lub podmiotom określonym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – proponowany art. 5b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym – czy też samorządom uczniowskim i studenckim. Dzięki temu podmioty jawnie zainteresowane powołaniem rady młodzieżowej będą mogły wyartykułować taką potrzebę, a organ stanowiący samorządu będzie zobowiązany do odpowiedzi na taki postulat.

Wzmocnienie młodzieżowych rad i sejmików, które nastąpi na gruncie niniejszej ustawy, będzie oznaczało zwiększenie udziału młodzieży w tworzeniu lub opiniowaniu na poziomie samorządu aktów prawnych, które dotyczą przyszłości młodego pokolenia.

Zmiany ustawowe doprecyzują zadania młodzieżowych rad, uwzględniając przy tym monitorowanie realizacji strategii polityki gminy na rzecz młodzieży, jeżeli została ona uchwalona – proponowany art. 5b ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Wprowadzenie takiego przepisu powinno być również traktowane jako konieczność odpowiedzi na brak inkluzyjnego oraz interdyscyplinarnego dokumentu strategicznego, dotyczącego młodego pokolenia Polaków, a zarazem wyrazem starań Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Młodzieżowej, który dąży do powstania takiego dokumentu właśnie w oparciu o konsultacje społeczne, między innymi z młodzieżowymi radami przy jednostkach samorządu terytorialnego.

Realizacja przedstawionych zmian ustawowych będzie spójna z działaniami rządu na poziomie centralnym, dotyczącymi między innymi powołania Pełnomocnika do spraw polityki młodzieżowej, wraz z przypisanymi mu zadaniami w zakresie inicjowania aktywności i współpracy z organami administracji rządowej, organami jednostek samorządu terytorialnego i organizacjami pozarządowymi w prowadzeniu działań wpływających na zwiększanie zaangażowania młodzieży w życie publiczne, a także powołaniem Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem. W związku z takimi działaniami, młode pokolenie powinno mieć szansę zwiększenia swojej partycypacji w życiu publicznym – zarówno na szczeblu centralnym, jak i samorządowym. Proponowane zmiany stanowią również odpowiedź na zapisy Strategii Unii Europejskiej na rzecz młodzieży na lata 2019–2027 oraz Europejskich Celów Młodzieżowych dotyczących włączenia młodzieży oraz pobudzenia jej zaangażowania, co ma kluczowe znaczenie dla demokracji, a także rozwoju osobistego, kulturalnego i politycznego zainteresowanych osób.

Patrząc na powyższe kwestie w sposób kompleksowy, można stwierdzić, że zwiększenie partycypacji osób młodych jest odpowiedzią na współczesne wyzwania polskiego społeczeństwa, a także konieczność uwzględnienia ich w kompleksowej polityce państwa. Uwzględniając obecną sytuację, wszelkie wzmocnienie instytucjonalne młodzieżowych rad przysłuży się ich lepszemu funkcjonowaniu podczas epidemii COVID-19, a także w sytuacji zmian społecznych wywołanych skutkami pandemii.

Projekt realizuje zobowiązanie wyborcze zapisane wprost w programie wyborczym Prawa i Sprawiedliwości z 2019 roku – Rozdział „Wolność i aktywność obywatelska”, podrozdział „Cele”, punkt 7, strona 205.

Obecny stan prawny

Młodzieżowe rady są uwzględnione jedynie w art. 5b ustawy o samorządzie gminnym, przy czym są to jedynie trzy ustępy, które dotyczą jedynie działań gminy w kwestii upowszechniania idei samorządowej wśród młodzieży, ograniczonej procedury powoływania młodzieżowej rady gminy przez radę gminy, a także kwestii statutu młodzieżowej rady gminy. Z kolei w ustawie o samorządzie powiatowym oraz w ustawie o samorządzie województwa nie ma w ogóle zapisów dotyczących takich gremiów jak młodzieżowe rady powiatów czy młodzieżowe sejmiki wojewódzkie. Brak unormowania tej kwestii często blokuje możliwości szerszego realizowania idei samorządności przez zainteresowane środowiska młodzieżowe.

Przepisy przejściowe

Obecnie funkcjonujące młodzieżowe rady gminy, młodzieżowe rady powiatu i młodzieżowe sejmiki województwa powołane przez organy gminy, organy powiatu i organy województwa w momencie wejścia w życie ustawy staną się odpowiednio młodzieżowymi radami gminy lub młodzieżowymi radami powiatu lub młodzieżowymi sejmikami województwa w danym samorządzie. Tym samym, przepisy nowej ustawy nie wpłyną na kadencje obecnie funkcjonujących rad czy sejmików.

Po wprowadzeniu nowych regulacji samorządy, w których funkcjonują młodzieżowe rady, będą zobowiązane do dostosowania statutów tych ciał do wymogów ustawowych w ciągu 6 miesięcy.

Projekt ustawy nie będzie wywierać wpływu na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Kancelaria Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pełnomocnik Rządu do spraw polityki młodzieżowej, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Mazurek</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Tomasz Moliński, zastępca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM, tel. 22 6946866, tomasz.molinski@kprm.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 22.02.2021</p> <p>Źródło: Decyzja PRM/RM</p> <p>Nr w wykazie prac UD167</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W 2001 r. nowelizacją ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1378) wprowadzony został art. 5b umożliwiający formalne powoływanie młodzieżowych rad gminy jako ciał dialogu o charakterze konsultacyjnym. Od tamtej pory w ciągu 19 lat powstało ponad 500 młodzieżowych rad gmin i liczba ta stale rośnie (dane na podstawie publikacji „O młodzieżowych radach” wydanej przez Radę Dzieci i Młodzieży RP przy Ministrze Edukacji Narodowej w 2018 r.). W aktualnym stanie prawnym kwestie związane z funkcjonowaniem młodzieżowych rad przy jednostkach samorządu terytorialnego zostały uwzględnione jedynie w ustawie o samorządzie gminnym. Nie jest uwzględniona działalność młodzieżowych rad przy samorządzie powiatowym czy przy samorządzie województwa, co powinno zostać zmienione na mocy projektowanych zmian.

Dotychczas istniejące przepisy ograniczają zarówno możliwości powoływania rad jak i zacieśniają ich zadania oraz kompetencje do wąskiej funkcji organu konsultacyjnego. Przepisy obecnego art. 5b są bardzo ogólne, pozostawiają szerokie możliwości ich interpretacji, utrudniając młodzieżowym radom gmin realne reprezentowanie środowisk młodzieżowych przed organami gminy oraz podejmowanie szeroko pojmowanych inicjatyw na rzecz społeczności lokalnej. Co istotne przepisy te mają znacznie bardziej uproszczony charakter niż przepisy wprowadzonego do niniejszej ustawy dwanaście lat później (tj. w 2013 r.) art. 5c opisującego ramy funkcjonowania gminnych rad seniorów.

Ograniczenia te szczególnie mocno dały się odczuć w związku z trudnością funkcjonowania rad w dobie pandemii COVID-19, kiedy to większość młodzieżowych rad była zmuszona zawiesić swoje działania. Słabość obecnego stanu prawnego polega na braku możliwości alternatywnych działań, co powoduje spadek zainteresowania aktywnością społeczną wśród młodych ludzi, a w konsekwencji może prowadzić nawet do spadku liczby młodzieżowych rad gmin.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Cele proponowanych regulacji to przede wszystkim:

- 1) uwzględnienie funkcjonowania młodzieżowych rad przy samorządzie powiatowym oraz przy samorządzie województwa;
- 2) instytucjonalne wzmocnienie młodzieżowych rad przy jednostkach samorządu terytorialnego;
- 3) zapewnienie im sprawniejszego funkcjonowania przy możliwości zwiększenia oddziaływania na społeczności lokalne;
- 4) wprowadzenie zmian w przepisach regulujących możliwość powoływania oraz funkcjonowania młodzieżowych rad.

Proponowane zmiany ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa są motywowane apelami środowisk młodzieżowych, artykułowanymi m.in. przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem, pierwszy w historii Polski organ dialogu obywatelskiego pomiędzy młodym pokoleniem Polaków a najważniejszymi instytucjami państwowymi. Rada w swojej uchwale z dnia 28 października 2020 r. zarekomendowała zmianę powyższych ustaw samorządowych. Głównym celem działalności młodzieżowych rad według obecnego brzmienia artykułu 5b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest funkcja konsultacyjna, jednak tylko 25% rad uważa to za główny cel swoich działań. W świetle przeprowadzonych badań najważniejszym filarem działalności rad jest funkcja aktywizacji młodzieży (taka jest opinia 70,3% ankietowanych), a dopiero później pojawia się kwestia konsultacyjna (25%).

W projekcie zakłada się rozszerzenie możliwości powoływania młodzieżowych rad. W gronie podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o utworzenie rady na podstawie zmienionych przepisów znajdują się:

- 1) co najmniej 1/5 ustawowego składu rady gminy;
- 2) wójt;
- 3) zainteresowane środowiska, w tym organizacje pozarządowe lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057) działające na terenie gminy, której wniosek dotyczy, w tym także uczniowie i studenci szkół i uczelni z terenu danej gminy.

Proponowane w projekcie zmiany zakładają zatem znaczne wzmocnienie ram prawnych funkcjonowania młodzieżowych rad gmin, ułatwienie możliwości ich powoływania i funkcjonowania oraz rozszerzenie ich kompetencji łącznie z podejmowaniem inicjatywy uchwałodawczej. Proponowane zmiany nakładają na władze gmin obowiązek konsultowania z młodzieżą treści statutu młodzieżowej rady gminy oraz wprowadzają obowiązek uregulowania w tym statucie zasad powoływania i odwoływania opiekuna młodzieżowej rady gminy oraz charakter współpracy między nim a młodzieżową radą. Rada gminy ma obowiązek wspierania funkcjonowania młodzieżowej rady m.in. przez udzielenie młodzieżowej radzie gminy prawa do wykorzystywania zasobów gminy oraz niezbędnego wsparcia merytorycznego, technicznego czy finansowego, w celu realizacji jej inicjatyw.

Proponowane zmiany doprecyzowują zadania młodzieżowych rad, uwzględniając przy tym współtworzenie strategii samorządów na rzecz młodzieży. Wprowadzenie takich przepisów jest odpowiedzią na brak inkluzyjnego oraz interdyscyplinarnego dokumentu strategicznego, dotyczącego młodego pokolenia Polaków, a także wyrazem starań Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Młodzieżowej, który dąży do powstania takiego dokumentu właśnie w oparciu o konsultacje społeczne, m.in. z młodzieżowymi radami przy jednostkach samorządu terytorialnego.

Nie jest możliwe osiągnięcie celu projektu za pomocą innych środków z uwagi na fakt, iż przedmiotowa tematyka objęta jest zakresem aktów prawnych rangi ustawowej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W listopadzie 2018 r. Unia Europejska przyjęła Strategię Młodzieży na lata 2018-2027. Jednym z głównych celów Strategii jest wspieranie udziału osób młodych w życiu obywatelskim i demokratycznym.

W oparciu o Strategię sformułowane zostały European Youth Goals (Cele Europejskiej Młodzieży), które podejmują problem udziału młodzieży w życiu publicznym.

Cel 6 – Moving rural youth forward (Pchnąć naprzód młodzież wiejską) – wskazuje, iż należy zapewnić młodym ludziom na obszarach wiejskich aktywny udział w procesie decyzyjnym.

Z kolei Cel 9 – Space and Participation for all (Przestrzeń i udział dla wszystkich) – dotyczy zapewnienia młodzieży adekwatnego wpływu na wszystkie dziedziny życia społecznego i etapy procesu decyzyjnego, od ustanowienia agendy po wdrożenie, monitoring i ewaluację przez przyjazne młodzieży mechanizmy i struktury.

Postanowieniom Strategii odpowiada w pełni obecne we wszystkich krajach europejskich dążenie do włączenia młodzieży w proces decyzyjny, począwszy od podstawowych jednostek samorządu terytorialnego, przez szczebel regionalny, po ciała konsultacyjne na szczeblu krajowym.

W wielu krajach, ze względu na uwarunkowania ustrojowe, w wielu przypadkach kwestie te regulowane są przez akty prawa miejscowego.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Samorządy	2477+314+16	Baza: http://administracja.mswia.gov.pl/	Powołanie rad młodzieżowych, Współpraca w oparciu o przepisy ustawy oraz wspieranie działalności rad młodzieżowych
Młodzieżowe rady	514 (stan w roku 2020) + 2293	Publikacja „O młodzieżowych radach” wydana przez Radę Dzieci i Młodzieży RP przy Ministrze Edukacji Narodowej w 2018 r.	Współpraca z organami JST w zakresie wyznaczonym przepisami ustawy

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Wstępne konsultacje i debaty dotyczące proponowanych zmian toczą się od kilku lat, czego przykładem są następujące inicjatywy:

2017-2018 #Start5b – Polska Rada Organizacji Młodzieżowych

2016-2019 Konferencje młodzieżowych rad w Sejmie RP i KPRM oraz Projekty społeczne tj. #PLDlaMłodych

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem, Radę Działalności Pożytku Publicznego (w trybie art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), istniejące rady młodzieżowe gmin oraz Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Ponadto projekt ustawy został przekazany dnia 4 stycznia 2021 r. do 21-dniowych konsultacji przeprowadzonych w formie konsultacji pisemnych – przez umieszczenie do publicznej wiadomości informacji o konsultacjach na stronie internetowej Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, a także przez przekazanie drogą elektroniczną 259 podmiotom społeczeństwa obywatelskiego. W ramach ww. konsultacji uwagi do projektu ustawy zostały przesłane przez 20 podmiotów (łącznie 121 uwag, z których większość została uwzględniona – szczegółowe informacje wraz ze stanowiskami zamieszczone zostały w Raporcie z Konsultacji). W ramach opiniowania projekt skierowany został do Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, Rady Działalności Pożytku Publicznego, Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Zgłoszone opinie i uwagi zostały przedstawione w Raporcie z Opiniowania. Większość przedstawionych uwag została uwzględniona przez wprowadzenie odpowiednich zmian w projekcie

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0,4	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	8,4
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-0,4	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-8,4
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	-0,4	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-8,4
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Prognozowane koszty (śladowe i nieistotne w skali budżetów jednostek samorządów terytorialnych) zostaną pokryte ze środków własnych jednostek samorządu terytorialnego przeznaczonych m.in. na działalność bieżącą i reprezentacyjną oraz w ramach środków przeznaczanych na promowanie idei samorządności – bez uszczerbku dla innych realizowanych zadań. Ustawodawca nie nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązku realizacji działań skutkujących ewentualnymi kosztami, a jedynie wprowadza ramy prawne, które umożliwiają organom samorządów samodzielne podjęcie decyzji o utworzeniu młodzieżowej rady lub sejmiku.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Ustawa przewiduje, że radnym młodzieżowych rad gmin, powiatów oraz młodzieżowych sejmików przysługiwać będzie zwrot kosztów dojazdu, co może spowodować dodatkowe niewielkie wydatki po stronie jednostek samorządu terytorialnego. Według danych Państwowej Komisji Wyborczej w Polsce funkcjonuje 2 825 rad i sejmików, w tym: 2 411 rad gmin (miast), 314 rad powiatów i 16 sejmików wojewódzkich. Utworzenie młodzieżowych rad gmin oraz powiatów, a także młodzieżowych sejmików wojewódzkich, będzie w myśl proponowanych przepisów fakultatywne. Obecnie w Polsce działa 12 młodzieżowych sejmików (w woj. opolskim oraz zachodniopomorskim bez słowa „sejmik” w nazwie, ale w praktyce pełniące taką rolę). Ustawodawca zakłada, że po wejściu ustawy w życie powstaną 4 nowe młodzieżowe sejmiki (tzn. że młodzieżowy sejmik będzie funkcjonował w każdym województwie). Projektodawca zakłada również, że po wejściu w życie ustawy młodzieżowa rada będzie działać przy połowie istniejących rad gmin i rad powiatów. 514 młodzieżowych rad gmin działa już w chwili projektowania przepisów (zaktualizowane w 2020 r. dane autorów publikacji „O młodzieżowych radach” wydanej przez Radę Dzieci i Młodzieży RP przy Ministrze Edukacji Narodowej). Nie jest znana dokładna liczba działających młodzieżowych rad powiatów, ale można założyć, że – podobnie jak ma to miejsce w przypadku młodzieżowych rad gmin – rada taka działa przy co piątej radzie powiatu. Na tej podstawie w obliczeniach oszacowano, że obecnie funkcjonują ok. 63 młodzieżowe rady powiatu. W konsekwencji w założeniach dotyczących obliczeń skutków finansowych przyjęto, iż powstaną 4 nowe młodzieżowe sejmiki wojewódzkie, 692 nowe młodzieżowe rady gmin oraz 94 nowe młodzieżowe rady powiatów. W tym miejscu trzeba

podkreślić, że nowe rady i sejmiki młodzieżowe powstaną tylko tam, gdzie taką decyzję podejmie odpowiedni organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (rada gminy, rada powiatu lub sejmik województwa). Ustawodawca nie nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązku realizacji działań skutkujących ewentualnymi kosztami, a jedynie wprowadza ramy prawne, które umożliwiają organom samorządów samodzielne utworzenie młodzieżowych rad. Takie decyzje poszczególne jednostki samorządu terytorialnego podejmą, znając swoje możliwości finansowe i organizacyjne. Liczba członków poszczególnych młodzieżowych rad i sejmików zostanie określona w statutach tworzonych jednostek przez odpowiedni organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Na podstawie analizy liczby członków obecnie istniejących młodzieżowych rad i sejmików można szacować, że liczba członków młodzieżowych rad i sejmików będzie w ujęciu średnim jednakowa bądź zbliżona do liczby członków odpowiadających im rad gmin, rad powiatów i sejmików województw. Liczba radnych w Polsce wynosi 46 747, z czego 552 to radni sejmików (śr. 34,5 na sejmik), 6 244 radni powiatów (śr. 19,9 na radę powiatu), a 37 815 radni gmin (śr. 15,7 na radę gminy; dane PKW za rok 2018). Tym samym można szacować, że w skali kraju liczba nowych członków młodzieżowych rad i sejmików wyniesie: 138 – nowi członkowie młodzieżowych sejmików (liczba nowych młodzieżowych sejmików*średnia liczba członków sejmiku województwa), 1 254 – nowi członkowie młodzieżowych rad powiatów (liczba nowych młodzieżowych rad powiatów*średnia liczba członków rady powiatu) oraz 10 864 – członkowie młodzieżowych rad gmin (liczba nowych młodzieżowych rad gmin*średnia liczba członków rady gminy). Również na podstawie konsultacji z obecnie istniejącymi młodzieżowymi radami i sejmikami, a także w oparciu o doświadczenie członków Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem, ustalono, że liczba spotkań młodzieżowego organu wynosi średnio w ujęciu rocznym 6 (spotkanie odbywa się średnio raz na dwa miesiące), natomiast koszt jednej podróży członka sejmiku młodzieżowego to średnio 50 zł (należy zwrócić uwagę, że młodzież korzysta ze zniżek w komunikacji zbiorowej), członka młodzieżowej rady powiatu – 20 zł, a członka młodzieżowej rady gminy – 10 zł (należy zwrócić uwagę, że dojazdy na spotkania młodzieżowej rady gminy zazwyczaj będą odbywały się w obrębie jednego miasta, więc często kosztów dojazdu nie będzie w ogóle ze względu na np. posiadanie przez młodzież biletów okresowych na komunikację miejską, możliwość dojścia pieszo itd.). W oparciu o powyższe dane i założenia roczny dodatkowy (w stosunku do kosztów ponoszonych obecnie) koszt funkcjonowania młodzieżowych sejmików wojewódzkich szacuje się na 41 400,00 zł, młodzieżowych rad powiatu – 150 480,00 zł, a młodzieżowych rad gminy – 651 840,00 zł. Zatem roczne koszty funkcjonowania młodzieżowych rad potencjalnie spowodują wzrost wydatków jednostek samorządu terytorialnego o 843 720,00 zł (słownie: osiemset czterdzieści trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych) w skali całego kraju. W pierwszym roku zakładane koszty będą niższe o ok. połowę w związku z faktem, że proces powstawania nowych rad i sejmików będzie trwał przez kilka miesięcy i rozpoczną one faktyczną działalność w drugiej połowie roku. Na obniżony koszt funkcjonowania rad i sejmików w roku wprowadzenia ustawy wpłynie również epidemia COVID-19, w związku z którą spotkania młodzieżowych gremiów będą najprawdopodobniej odbywać się w formie zdalnej co najmniej przez pierwsze kilka miesięcy obowiązywania proponowanych przepisów. Trzeba w tym miejscu zwrócić uwagę, że koszty funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików będą z punktu widzenia poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego minimalne i właściwie niezauważalne na tle pozostałych kosztów biurowych, administracyjnych i innych związanych z obsługą organów stanowiących i wykonawczych oraz z działalnością reprezentacyjną.

Obsługa administracyjno-biurowa młodzieżowej rady lub sejmiku nie spowoduje dodatkowych kosztów po stronie jednostek samorządu terytorialnego, ze względu na niewielką liczbę spotkań rady oraz możliwość wykorzystania obecnych zasobów posiadanych przez jednostki samorządu (młodzieżowa rada będzie korzystać z tych samych sal, z których korzystają organy stanowiące i wykonawcze jednostki samorządu terytorialnego, a przy szacowanych 6 spotkaniach młodzieżowej rady i sejmiku w skali roku nie można mówić o dodatkowych kosztach mediów czy sprzątnięcia sal). Analogicznie wygląda kwestia obsługi administracyjnej – zadań w tym zakresie będzie tak niewiele, że jednostki samorządu terytorialnego bez problemu zrealizują je z wykorzystaniem obecnych zasobów bez uszczerbku dla realizacji innych zadań.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że realizacja działań zaproponowanych w ustawie następować będzie w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, poza wprost nałożonym w art. 5b obowiązkiem podejmowania działań na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców gminy, w tym zwłaszcza wśród młodzieży, wśród zadań własnych gminy wskazuje na konieczność wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności obywatelskiej (art. 7 ust. 1 pkt 17). Zadania o charakterze ponadgminnym przypisane powiatom i województwom również dotyczą w

dużym zakresie spraw związanych z polityką młodzieżową. Przykładowo, należy tu wymienić kwestie związane z edukacją publiczną, w tym szkolnictwem wyższym, przeciwdziałaniem bezrobociu oraz aktywizacją lokalnego rynku pracy (art. 4 ust. 1 pkt 1 i 17 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 14 ust. 1 pkt 1 i 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa). Powyższe kwestie należą do zdań własnych jednostek samorządu terytorialnego i ich koszty na bieżąco są ponoszone. Również koszty związane z funkcjonowaniem młodzieżowych rad gmin, młodzieżowych rad powiatów a także młodzieżowych sejmików ponoszone są już teraz przez samorządy.

Na koniec należy jeszcze raz podkreślić, że projektowana ustawa nie zmienia zasady fakultatywności tworzenia młodzieżowych rad gmin, młodzieżowych rad powiatów oraz młodzieżowych sejmików. Oznacza to, że ostateczna decyzja, czy dana jednostka samorządu terytorialnego utworzy młodzieżową radę bądź sejmik, należeć będzie do tej jednostki – tak jak ma to miejsce w obecnym stanie prawnym. Tym samym, to właśnie jednostka samorządu terytorialnego samodzielnie podejmie decyzję, czy jest gotowa ponieść ewentualne niewielkie koszty związane z działalnością młodzieżowej rady bądź sejmiku.

Jednocześnie należy podkreślić, iż niniejszy projekt ustawy jest odpowiedzią na sygnalizowaną przez zainteresowane środowiska młodzieżowe potrzebę wzmocnienia ram funkcjonowania młodzieżowych rad przy jednostkach samorządu terytorialnego jako podstawowych instytucji społeczeństwa obywatelskiego wśród młodzieży. Projekt ustawy powstał po przeprowadzeniu szeregu spotkań oraz konsultacji społecznych z wykorzystaniem mediów społecznościowych, których uczestnikami byli młodzi działacze, i które dotyczyły aktualnego funkcjonowania młodzieżowych rad oraz ich potrzeb. Odbyło się także wiele oddolnych spotkań z lokalnymi samorządowcami, młodzieżowymi radami oraz politykami szczebla krajowego. Efektem powyższych działań było wypracowanie propozycji niniejszych zmian.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projekt nie wywiera wpływu na działalność dużych przedsiębiorstw.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projekt nie wywiera wpływu na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projekt będzie miał wpływ na młodych obywateli – przez zwiększenie ich partycypacji w ciałach dialogu obywatelskiego i budzenie aktywności obywatelskiej.						
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje,
w tym wskazanie
źródeł danych i
przyjętych do obliczeń
założeń

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Zwiększenie atrakcyjności i poziomu wiedzy oraz umiejętności społecznych, zwiększenie coraz bardziej przydatnych kompetencji miękkich młodych, ich aktywności i zaangażowania w sprawy publiczne.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	---

Omówienie wpływu

Większe zaangażowanie i wkład ludzi młodych w rozwój lokalnych społeczności. Większa aktywność i przywiązanie młodych ludzi do miejsca zamieszkania i terenu działania w młodzieżowej radzie.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Od momentu wejścia w życie oraz 6 miesięcy po opublikowaniu ustawy w Dzienniku Ustaw.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja po roku przez badanie Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Młodzieżowej oraz Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem. Poza tym stały kontakt z młodzieżowymi radami za pomocą wideokonferencji.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O SAMORZĄDZIE GMINNYM, USTAWY O SAMORZĄDZIE POWIATOWYM,
USTAWY O SAMORZĄDZIE WOJEWÓDZTWA ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

Strategicznym celem projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa oraz niektórych innych ustaw jest powołanie młodzieżowych rad przy samorządzie powiatowym i wojewódzkim, jako ciała dialogu o charakterze konsultacyjnym.

Powołanie młodzieżowych rad powiatowych i wojewódzkich zaowocuje zwiększeniem partycypacji obywatelskiej młodych ludzi na poziomie lokalnym, co przełoży się na pobudzenie idei samorządności wśród młodzieżowych przedstawicieli danej wspólnoty lokalnej. W rezultacie młodzież będzie miała udział w tworzeniu lub opiniowaniu na poziomie samorządu aktów prawnych, które dotyczą przyszłości młodego pokolenia.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”. Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Mając na uwadze konieczność spełnienia postanowień § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy, został skierowany do konsultacji pisemnych z terminem 14 dni na zgłaszanie uwag, począwszy od dnia 4 stycznia 2021 r.

Informacje o trwających konsultacjach publicznych opublikowano na stronie Komitetu do spraw Pożytku Publicznego <https://www.gov.pl/web/pozytek> w zakładce *Konsultacje publiczne*, na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce *Rządowy Proces Legislacyjny* oraz przesłano drogą elektroniczną do 264 organizacje:

- 1) Centrum Edukacji Społecznej
- 2) Europejskie Centrum Projektów Pozarządowych
- 3) Forum Młodzieży Polskiej
- 4) Fundacja Aktywność
- 5) Fundacja Artwińskiego

- 6) Fundacja Centrum im. Władysława Grabskiego
- 7) Fundacja Centrum Inicjatywa na rzecz Społeczeństwa
- 8) Fundacja dla Młodzieży
- 9) Fundacja Dzieło Nowego Tysiąclecia
- 10) Fundacja Impuls Rozwoju
- 11) Fundacja Inicjatyw Młodzieżowych
- 12) Fundacja Misji Obywatelskiej
- 13) Fundacja Osnowa
- 14) Fundacja Polski Instytut Liderów
- 15) Fundacja Portia
- 16) Fundacja Projekt Poznań
- 17) Fundacja Projekt Tarnów
- 18) Fundacja Prospekt
- 19) Fundacja Przyszłość Pokoleń
- 20) Fundacja Rozwoju Uniwersytetu Kardynała Wyszyńskiego
- 21) Fundacja Rybnicka
- 22) Fundacja Scytia
- 23) Fundacja Służba Niepodległej
- 24) Fundacja Świętokrzyska
- 25) Grupa Mosaic
- 26) Instytut Andersa
- 27) Instytut Mikołaja Sienickiego
- 28) Instytut Nowej Europy
- 29) Instytut Poznański
- 30) Instytut RP
- 31) Katolickie Stowarzyszenie Młodzieży
- 32) Kielce Plus
- 33) Klaster Innowacji Społecznych
- 34) Klub Młodych Stowarzyszenia "Dla Polski"
- 35) Młodzi dla Polski

- 36) Młodzi dla Prawa
- 37) Młodzieżowa Inicjatywa dla Krzyża Wielkopolskiego
- 38) Młodzieżowa Rada Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy
- 39) Młodzieżowa Rada Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy
- 40) Młodzieżowa Rada Dzielnicy Ursynów
- 41) Młodzieżowa Rada Dzielnicy Włochy
- 42) Młodzieżowa Rada Gminy Borki
- 43) Młodzieżowa Rada Gminy Chocz
- 44) Młodzieżowa Rada Gminy Cisek
- 45) Młodzieżowa Rada Gminy Dąbrówno
- 46) Młodzieżowa Rada Gminy Długoleka
- 47) Młodzieżowa Rada Gminy Gołuchów
- 48) Młodzieżowa Rada Gminy Grębów
- 49) Młodzieżowa Rada Gminy Karsin
- 50) Młodzieżowa Rada Gminy Kluczewsko
- 51) Młodzieżowa Rada Gminy Krościenko Wyżne
- 52) Młodzieżowa Rada Gminy Łąck
- 53) Młodzieżowa Rada Gminy Nowogrodziec
- 54) Młodzieżowa Rada Gminy Piaseczno
- 55) Młodzieżowa Rada Gminy Raciechowice
- 56) Młodzieżowa Rada Gminy Sadowie
- 57) Młodzieżowa Rada Gminy Strzałkowo
- 58) Młodzieżowa Rada Gminy Sulechów
- 59) Młodzieżowa Rada Gminy Święciechowa
- 60) Młodzieżowa Rada Gminy Tarnowo Podgórne
- 61) Młodzieżowa Rada Gminy Tuchów
- 62) Młodzieżowa Rada Gminy w Kamionce
- 63) Młodzieżowa Rada Gminy w Kurzętniku
- 64) Młodzieżowa Rada Gminy w Łęczycy
- 65) Młodzieżowa Rada Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą

- 66) Młodzieżowa Rada Gminy w Perlejewie
- 67) Młodzieżowa Rada Gminy w Prażmowie
- 68) Młodzieżowa Rada Gminy w Sarnakach
- 69) Młodzieżowa Rada Gminy w Strawczynie
- 70) Młodzieżowa Rada Gminy w Wieliszewie
- 71) Młodzieżowa Rada Gminy w Wielkiej Wsi
- 72) Młodzieżowa Rada Gminy w Wińsku
- 73) Młodzieżowa Rada Gminy w Wiśniewie
- 74) Młodzieżowa Rada Gminy w Wiśniowej
- 75) Młodzieżowa Rada Gminy w Wyszkach
- 76) Młodzieżowa Rada Gminy w Wyśmierzycach
- 77) Młodzieżowa Rada Gminy w Zakrzówku
- 78) Młodzieżowa Rada Gminy we Wronkach
- 79) Młodzieżowa Rada Gminy Wołów
- 80) Młodzieżowa Rada m.st. Warszawy
- 81) Młodzieżowa Rada Miasta Barlinka
- 82) Młodzieżowa Rada Miasta Biała Podlaska
- 83) Młodzieżowa Rada Miasta Białystok
- 84) Młodzieżowa Rada Miasta Bielsko-Biała
- 85) Młodzieżowa Rada Miasta Bolesławiec
- 86) Młodzieżowa Rada Miasta Choszczna
- 87) Młodzieżowa Rada Miasta Częstochowy
- 88) Młodzieżowa Rada Miasta Darłowo
- 89) Młodzieżowa Rada Miasta Działdowo
- 90) Młodzieżowa Rada Miasta Elbląg
- 91) Młodzieżowa Rada Miasta Garwolina
- 92) Młodzieżowa Rada Miasta Gdańska
- 93) Młodzieżowa Rada Miasta Gdyni
- 94) Młodzieżowa Rada Miasta Gliwice
- 95) Młodzieżowa Rada Miasta Gołcza

- 96) Młodzieżowa Rada Miasta i Gminy Czerniejewo
- 97) Młodzieżowa Rada Miasta i Gminy Końskie
- 98) Młodzieżowa Rada Miasta i Gminy Kosów Lacki
- 99) Młodzieżowa Rada Miasta i Gminy Łosice
- 100) Młodzieżowa Rada Miasta i Gminy Międzyzlesie
- 101) Młodzieżowa Rada Miasta i Gminy Szamotuły
- 102) Młodzieżowa Rada Miasta i Gminy Wleń
- 103) Młodzieżowa Rada Miasta Iława
- 104) Młodzieżowa Rada Miasta Jarosławia
- 105) Młodzieżowa Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój
- 106) Młodzieżowa Rada Miasta Jawora
- 107) Młodzieżowa Rada Miasta Jaworzna
- 108) Młodzieżowa Rada Miasta Katowice
- 109) Młodzieżowa Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle
- 110) Młodzieżowa Rada Miasta Kielce
- 111) Młodzieżowa Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą
- 112) Młodzieżowa Rada Miasta Kraków
- 113) Młodzieżowa Rada Miasta Kraśnik
- 114) Młodzieżowa Rada Miasta Krosna
- 115) Młodzieżowa Rada Miasta Legionowo
- 116) Młodzieżowa Rada Miasta Lębork
- 117) Młodzieżowa Rada Miasta Lubaczowa
- 118) Młodzieżowa Rada Miasta Lubawa
- 119) Młodzieżowa Rada Miasta Luboń
- 120) Młodzieżowa Rada Miasta Międzyrzecz Podlaskiego
- 121) Młodzieżowa Rada Miasta Mysłowice
- 122) Młodzieżowa Rada Miasta Myszkowa
- 123) Młodzieżowa Rada Miasta Oleśnicy
- 124) Młodzieżowa Rada Miasta Olsztyna
- 125) Młodzieżowa Rada Miasta Opole

- 126) Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki
- 127) Młodzieżowa Rada Miasta Piekary Śląskie
- 128) Młodzieżowa Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
- 129) Młodzieżowa Rada Miasta Pruszków
- 130) Młodzieżowa Rada Miasta Przasnysz
- 131) Młodzieżowa Rada Miasta Przecław
- 132) Młodzieżowa Rada Miasta Przemyśla
- 133) Młodzieżowa Rada Miasta Puszczykowa
- 134) Młodzieżowa Rada Miasta Pyrzyce
- 135) Młodzieżowa Rada Miasta Racibórz
- 136) Młodzieżowa Rada Miasta Radymno
- 137) Młodzieżowa Rada Miasta Rawa Mazowiecka
- 138) Młodzieżowa Rada Miasta Rybnik
- 139) Młodzieżowa Rada Miasta Sanoka
- 140) Młodzieżowa Rada Miasta Sejny
- 141) Młodzieżowa Rada Miasta Sompolno
- 142) Młodzieżowa Rada Miasta Sosnowiec
- 143) Młodzieżowa Rada Miasta Starachowice
- 144) Młodzieżowa Rada Miasta Starogard Gdański
- 145) Młodzieżowa Rada Miasta Sulejówek
- 146) Młodzieżowa Rada Miasta Suwałki
- 147) Młodzieżowa Rada Miasta Szczecin
- 148) Młodzieżowa Rada Miasta Świdnik
- 149) Młodzieżowa Rada Miasta Tomaszowa Mazowieckiego
- 150) Młodzieżowa Rada Miasta Torunia
- 151) Młodzieżowa Rada Miasta Tychy
- 152) Młodzieżowa Rada Miasta Uniejów
- 153) Młodzieżowa Rada Miasta Ustka
- 154) Młodzieżowa Rada Miasta Wąbrzeźno
- 155) Młodzieżowa Rada Miasta Wejherowo

- 156) Młodzieżowa Rada Miasta Włocławek
- 157) Młodzieżowa Rada Miasta Włoszczowa
- 158) Młodzieżowa Rada Miasta Włoszczowy
- 159) Młodzieżowa Rada Miasta Wrocławia
- 160) Młodzieżowa Rada Miasta Zakopane
- 161) Młodzieżowa Rada Miasta Zawiercie
- 162) Młodzieżowa Rada Miasta Zduńska Wola
- 163) Młodzieżowa Rada Miasta Zgierza
- 164) Młodzieżowa Rada Miasta Zielona Góra
- 165) Młodzieżowa Rada Miasta Żarów
- 166) Młodzieżowa Rada Miasta Żory
- 167) Młodzieżowa Rada Miasta Żuromin
- 168) Młodzieżowa Rada Miejska Boguchwała
- 169) Młodzieżowa Rada Miejska Brzegu
- 170) Młodzieżowa Rada Miejska Dzierżoniowa
- 171) Młodzieżowa Rada Miejska Gminy Dzierżgoń
- 172) Młodzieżowa Rada Miejska Gminy Kostrzyn
- 173) Młodzieżowa Rada Miejska Jasła
- 174) Młodzieżowa Rada Miejska Pleszewa
- 175) Młodzieżowa Rada Miejska Świebodzice
- 176) Młodzieżowa Rada Miejska w Chełmku
- 177) Młodzieżowa Rada Miejska w Czempiniu
- 178) Młodzieżowa Rada Miejska w Głuchołazach
- 179) Młodzieżowa Rada Miejska w Gogolinie
- 180) Młodzieżowa Rada Miejska w Grodkowie
- 181) Młodzieżowa Rada Miejska w Kętach
- 182) Młodzieżowa Rada Miejska w Kietrzu
- 183) Młodzieżowa Rada Miejska w Kolbuszowej
- 184) Młodzieżowa Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim
- 185) Młodzieżowa Rada Miejska w Krynicy Morskiej

- 186) Młodzieżowa Rada Miejska w Lidzbarku
- 187) Młodzieżowa Rada Miejska w Łapach
- 188) Młodzieżowa Rada Miejska w Łodzi
- 189) Młodzieżowa Rada Miejska w Mielcu
- 190) Młodzieżowa Rada Miejska w Międzyrzeczu
- 191) Młodzieżowa Rada Miejska w Miliczu
- 192) Młodzieżowa Rada Miejska w Myśliborzu
- 193) Młodzieżowa Rada Miejska w Nidzicy
- 194) Młodzieżowa Rada Miejska w Nowej Rudzie
- 195) Młodzieżowa Rada Miejska w Nowogrodźcu
- 196) Młodzieżowa Rada Miejska w Obornikach
- 197) Młodzieżowa Rada Miejska w Opolu Lubelskim
- 198) Młodzieżowa Rada Miejska w Połańcu
- 199) Młodzieżowa Rada Miejska w Prabutach
- 200) Młodzieżowa Rada Miejska w Prudniku
- 201) Młodzieżowa Rada Miejska w Radłowie
- 202) Młodzieżowa Rada Miejska w Rajgrodzie
- 203) Młodzieżowa Rada Miejska w Redzie
- 204) Młodzieżowa Rada Miejska w Ryglicach
- 205) Młodzieżowa Rada Miejska w Rymanowie
- 206) Młodzieżowa Rada Miejska w Sieradzu
- 207) Młodzieżowa Rada Miejska w Siewierzu
- 208) Młodzieżowa Rada Miejska w Skawinie
- 209) Młodzieżowa Rada Miejska w Sokółce
- 210) Młodzieżowa Rada Miejska w Strzegomiu
- 211) Młodzieżowa Rada Miejska w Strzyżowie
- 212) Młodzieżowa Rada Miejska w Szczawnie-Zdroju
- 213) Młodzieżowa Rada Miejska w Szprotawie
- 214) Młodzieżowa Rada Miejska w Szydłowcu
- 215) Młodzieżowa Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej

- 216) Młodzieżowa Rada Miejska w Świebodzinie
- 217) Młodzieżowa Rada Miejska w Tarnowie
- 218) Młodzieżowa Rada Miejska w Wieruszowie
- 219) Młodzieżowa Rada Miejska w Wojniczu
- 220) Młodzieżowa Rada Miejska w Wyszkwie
- 221) Młodzieżowa Rada Miejska w Zdzieszowicach
- 222) Młodzieżowa Rada Miejska w Żmigrodzie
- 223) Młodzieżowa Rada Miejska w Żywcu
- 224) Młodzieżowa Rada Miejska Wąchock
- 225) Młodzieżowa Rada Miejska Węgrowa
- 226) Młodzieżowa Rada Muzeum II Wojny Światowej
- 227) Młodzieżowa Rada Powiatu Chrzanowskiego
- 228) Młodzieżowa Rada Powiatu Rawskiego
- 229) Młodzieżowa Rada Powiatu Średzkiego
- 230) Młodzieżowa Rada Regionu w Policach
- 231) Młodzieżowa Rada Ruda Śląska
- 232) Młodzieżowa Rada Siemianowic Śląskich
- 233) Młodzieżowa Rada w Nysie
- 234) Młodzieżowa Rada Zamościa
- 235) Młodzieżową Radę Gminy Świecie nad Osą
- 236) Młodzieżowe Forum Samorządowe w Paczkowie
- 237) Młodzieżowy Parlament Gminy Brzeszcze
- 238) Młodzieżowy Sejmik Województwa Podkarpackiego
- 239) Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego
- 240) Młodzieżowy Sejmik Województwa Śląskiego
- 241) Młodzieżowy Sejmik Województwa Świętokrzyskiego
- 242) Niezależne Zrzeszenie Studentów
- 243) Normalna Kultura
- 244) Ogólnopolska Federacja Młodych
- 245) Planeta Młodych

- 246) Podlaski Instytut Rzeczypospolitej Suwerennej
- 247) Polska Akademicka Korporacja Astrea
- 248) Polska Rada Organizacji Pozarządowych
- 249) Rada Miejska Młodych Gminy Krzywiń
- 250) Rada Młodzieżowa Miejska w Kargowej
- 251) Sapere Aude
- 252) Słoneczna Strona Ulicy
- 253) Stowarzyszenie „Słowem w Twarz”
- 254) Stowarzyszenie Dumni z Polski
- 255) Stowarzyszenie Katolickie Przyjaźń Jaworznicka
- 256) Stowarzyszenie Młody Dolny Śląsk
- 257) Studenci dla Rzeczypospolitej
- 258) Wspólna Młodość, Wspólna Przyszłość
- 259) Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej
- 260) Młodzieżowa Rada Miejska w Olsztynku
- 261) Młodzieżowa Rada Miasta Kłodzko
- 262) Młodzieżowa Rada Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy
- 263) Rada Młodzieży Województwa Zachodniopomorskiego
- 264) Młodzieżowa Rada Miasta Poznania

W ramach ww. konsultacji uwagi do projektu ustawy zostały przesłane przez 20 podmiotów:

1. Młodzieżowy Klub Demokratyczny
2. Młodzieżowa Rada Miasta Poznania
3. Dolnośląska Rada Działalności Pożytku Publicznego
4. Burmistrz Miasta Myszkowa
5. Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego
6. Młodzieżowa Rada Krakowa
7. Prezydent Miasta Zduńska Wola
8. Polska Rada Organizacji Młodzieżowych
9. Młodzieżowy Sejmik Województwa Dolnośląskiego
10. Zawierciańska Rada Seniorów
11. Centrum Analiz Klubu Lidera Rzeczypospolitej
12. Stowarzyszenie Forum Młodzieży Polskiej
13. Instytut Obywatelski
14. Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego
15. Rada Młodzieży Województwa Zachodniopomorskiego
16. Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy
17. Młodzieżowa Rada Powiatu Wołowskiego
18. Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku
19. Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki
20. Młodzieżowa Rada Miasta Białystok

Szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem organu wnioskującego przedstawia załączona tabela.

Zestawienie uwag zgłoszonych w toku konsultacji pisemnych do projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Do czego się odnosi uwaga	Kto wnosi uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Pełnomocnika Rządu ds. polityki młodzieżowej
1)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 3 – str. 1	Młodzieżowy Klub Demokratyczny	Zaproponowany czas na rozpatrzenie wniosku jest dostosowany do standardowych warunków pracy rad gmin. Sugerujemy jednak, aby powyższe rozwiązanie znalazło się w ustępie 2a jako bezpośrednio odwołujący się do ust. 2.	Zdaniem projektodawcy uwaga nie ma uzasadnienia w zasadach prawidłowej techniki prawodawczej.
2)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 4 – str. 1	Młodzieżowy Klub Demokratyczny	Wszystkie z funkcji młodzieżowych rad określonych przez ustawę są uprawnieniami o charakterze niewiążącym. Należy mieć na uwadze, że dodawanie kolejnych, niewiążących funkcji organom doradczym rady gminy zostało negatywnie ocenione w doktrynie (zobacz Ziółkowski D., Komentarz do art. 5b ustawy o samorządzie gminnym [w:] S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), Ustawy samorządowe. Komentarz, Warszawa 2018, s.99) ,Dlatego też sugerujemy, aby wykreślić w projekcie ustawy charakter konsultacyjny. Funkcja doradcza charakteryzuje się większą stałością od konsultacyjnej (która może dotyczyć jednorazowych przypadków) i polega (przynajmniej teoretycznie) na wyrażaniu swoich opinii przez cały okres funkcjonowania danego organu , zatem w naszej ocenie nie ma konieczności koegzystencji funkcji konsultacyjnej oraz doradczej [tamże, s.127].	Katalog i charakter kompetencji młodzieżowych rad i sejmików został opracowany na podstawie konsultacji ze środowiskami młodzieżowymi oraz stroną samorządową. Ustawowe wyartykułowanie uprawnień młodzieżowych rad stanowi istotne wzmocnienie ich statusu względem sytuacji obecnej.
3)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 5 – str. 1	Młodzieżowy Klub Demokratyczny	Obligatoryjność inicjatywy uchwałodawczej może okazać się dosyć problematyczną kwestią, szczególnie w przypadku młodzieżowych rad, których członkami jest tylko i wyłącznie młodzież ze szkół podstawowych. Oczywiście, nie ma wymogu używania tejże kompetencji, ale ustawowe przyznanie	Uwzględniona poprzez wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący

			<p>jej może rodzić wśród samorządów uzasadnione obawy. Dodatkowym problemem jest proponowany tryb zgłaszania inicjatywy, który miałby zostać określony przez statut młodzieżowej rady. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „O ustroju gminy stanowi jej statut”, dodatkowo reguluje on również podmioty, które takową inicjatywę uchwałodawczą posiadają. Statut jest podstawowym aktem określającym ustrój wewnętrzny gminy. Prawo do stanowienia przez gminę statutów jest uszczegółowieniem wyrażonej w art. 169 ust. 4 Konstytucji RP zasady samodzielności ustrojowej, która gwarantuje organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego prawo do regulowania ustroju wewnętrznego tych jednostek (zob. S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), Ustawa o samorządzie gminnym [w:] S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), Ustawy samorządowe. Komentarz, Warszawa 2018). Wobec powyższego postulujemy o fakultatywność inicjatywy uchwałodawczej oraz określenie trybu zgłaszania tejże przez statut rady gminy.</p>	<p>danej JST. Rozwiązanie to najlepiej odpowiada postulatowi zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.</p>
4)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 7 – str. 2</p>	<p>Młodzieżowy Klub Demokratyczny</p>	<p>Współuczestniczenie młodzieżowych rad gmin w działaniach na rzecz środowiska młodzieżowego nie powinno wyłączać możliwości uczestniczenia młodzieży w działaniach Państwa. Oprócz tego, przepis zawarty w ust. 7 niesie fakultatywną możliwość współdziałania w zakresie dotyczącym młodzieży, co w naszej ocenie nie musi być akcentowane w ustawie, gdyż racjonalny prawodawca korzysta z procesu dyskursu i narzędzi konsultacji społecznych, aby poznać opinię danej grupy społecznej.</p>	<p>Proponowany projekt ustawy uwzględnia fakt, że młodzież powinna mieć prawo uczestniczenia w działaniach państwa, stanowiąc, że młodzieżowa rada gminy może współuczestniczyć w działaniach związanych z tworzeniem i realizacją rządowych dokumentów strategicznych dotyczących polityki na rzecz młodzieży.</p>

5)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 9 – str. 2	Młodzieżowy Klub Demokratyczny	<p>W dodawanym do art. 5b ustępie 9. proponuje wprowadzenie systemu mechanizmu zwrotu wydatków ponoszonych przez młodzieżowych radnych, w związku z wykonywaniem przez nich ich obowiązków. Ustęp zawiera także otwarty katalog dokumentów, na podstawie których ma następować zwrot poniesionych nakładów.</p> <p>Popieramy wprowadzenie takich zmian. Chcielibyśmy zgłosić wątpliwość w zakresie interpretacji terminu „informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem.” (zob. ust 9 in fine). Należy zwrócić uwagę, że wskazane kryterium może nastroczać trudności interpretacyjne, poprzez różne rozumienie „kosztów przejazdu samochodem”. Jedną z możliwych interpretacji tego terminu - w oparciu o reguły języka polskiego - może prowadzić, do wniosku, że do „kosztów przejazdu samochodem” można zaliczyć także koszty eksploatacji pojazdu, a sam charakter „informacji” jest dosyć nieprecyzyjny. Aby uniknąć niejasności proponujemy dwa możliwe rozwiązania:</p> <p>Pierwszym z nich jest skreślenie niejasnego kryterium. Nie zmieni to istoty proponowanego ustępu, a jednocześnie pozwoli na jego klaryfikację, do której powinien dążyć racjonalny pracodawca.</p> <p>Drugie rozwiązanie jest nieco bardziej skomplikowane. Proponujemy, aby w przypadku podróży samochodem koszty podróży, obliczano wedle wzoru: $Koszt = a * b * (c / 100)$, gdzie:</p> <p>a - liczba kilometrów przewozu drogami publicznymi z miejsca zamieszkania radnego do miejsca w którym odbywa się sesja Rady lub wydarzenie w którym radny reprezentuje radę i z powrotem,</p>	Zdaniem projektodawcy szczegółowe zasady zwrotu kosztów powinien określać statut młodzieżowej rady, co wynika z chęci pozostawienia jednostkom samorządu terytorialnego odpowiedniej swobody w tym zakresie, a także z faktu, że różne gminy, powiaty i województwa mają odmienne uwarunkowania.
----	--	--------------------------------	--	--

			<p>b - średnia cena jednostki paliwa w danej gminie właściwego dla danego pojazdu, c - średnie zużycie paliwa w jednostkach na 100 kilometrów dla danego pojazdu według danych producenta pojazdu.</p> <p>W wypadku zastosowania drugiego z proponowanych rozwiązań, do komentowanego ustępu należałoby dodać następujące zdanie: „Średnią cenę jednostki paliwa w gminie określa na każdy rok szkolny rada gminy, w drodze uchwały, uwzględniając ceny jednostki paliwa w gminie”.</p>	
6)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 11 – str. 2</p>	<p>Młodzieżowy Klub Demokratyczny</p>	<p>Sposób wyboru opiekuna zostaje jednoznacznie uzależniony od młodzieżowej rady gminy i może rodzić wątpliwości w danych jednostkach samorządu terytorialnego. Istotą instytucji opiekuna jest bycie „łącznikiem” między młodzieżową radą, a radą gminy. Wobec powyższego jego wybór powinien być raczej wspólną decyzją wynikającą z konsultacji między dwoma wymienionymi organami. Brzmienie ust. 5 projektu nowelizacji ustawy z druku nr 576 pozostawia większą dowolność, co pozwala dostosować wybór opiekuna młodzieżowej rady do specyfiki gminy. Dodatkowo sugerujemy, aby dwa powyższe ustępy połączyć jeden ze względu na zasady techniki prawodawczej.</p>	<p>Przepisy dotyczące wyboru opiekuna zostały doprecyzowane. W ustawie wskazano również, że nieujęte w jej przepisach zasady działania opiekuna określi statut (projektodawca chce pozostawić poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego odpowiednią swobodę w tym zakresie).</p>
7)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5c ust. 7 – str. 2</p>	<p>Młodzieżowy Klub Demokratyczny</p>	<p>Sugerujemy takie same zmiany jak w przypadku art. 5b ust. 5 (fakultatywność) oraz dookreślenie trybu zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej w statucie rady gminy.</p>	<p>Uwzględniona poprzez wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najpełniej odpowiada postulatом zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania</p>

				ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.
8)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 2 – 4	Młodzieżowy Klub Demokratyczny	Analogicznie jak w przypadku komentarza do nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym.	Rozpatrzono jak analogiczne uwagi dot. nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym
9)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 4 – 5	Młodzieżowy Klub Demokratyczny	Analogicznie jak w przypadku komentarza do nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym.	Rozpatrzono jak analogiczne uwagi dot. nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym
10)	art. 7 – str. 6	Młodzieżowy Klub Demokratyczny	W związku z powyższym przepisem w ustawie powstaje sprzeczność logiczna, którą należy niezwłocznie rozwiązać. Przepisy proponowanego art. 10b ust. 2 oraz art. 7 ustawy nowelizującej mają wspólne zakresy zastosowania (wskazanie adresata i okoliczności – sejmik województwa oraz powołanie młodzieżowego sejmiku), jednakże różnią się w zakresie normowania. Art. 10b ust. 2 w warunkach określonych przez hipotezę dozwala na powołanie młodzieżowego sejmiku województwa, (fakultatywność powołania) natomiast art. 7 niniejszej ustawy nakazuje dokonanie tej czynności konwencjonalnej. W związku z tym sprzeczność może powstać gdy adresat (sejmik województwa) nie powoła młodzieżowego sejmiku, na co ma pełne pozwolenie w treści art. 10b ust. 2, ale zakazuje mu to przepis art. 7 ustawy nowelizującej. Wobec powyższego sugerujemy natychmiastowe rozwiązanie powyższej kwestii.	Sprzeczność została wyeliminowana.

11)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b – str. 1 – dodanie ust. 4a	Młodzieżowa Rada Miasta Poznania	4a. Działalność w młodzieżowej radzie gminy jest funkcją społeczną i nieodpłatną.	Nie ma potrzeby wprowadzania takiego przepisu. Należy zauważyć, że w ustawie brak jest przepisów wprowadzających wynagrodzenia dla członków młodzieżowych rad.
12)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatu Art. 3e – str. 3 – dodanie ust. 4a	Młodzieżowa Rada Miasta Poznania	4a. Działalność w młodzieżowej radzie powiatu jest funkcją społeczną i nieodpłatną.	Nie ma potrzeby wprowadzania takiego przepisu. Należy zauważyć, że w ustawie brak jest przepisów wprowadzających wynagrodzenia dla członków młodzieżowych rad.
13)	Art. 3. - ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 4 – dodanie ust. 4a	Młodzieżowa Rada Miasta Poznania	4a. Działalność w młodzieżowym sejmiku województwa jest funkcją społeczną i nieodpłatną.	Nie ma potrzeby wprowadzania takiego przepisu. Należy zauważyć, że w ustawie brak jest przepisów wprowadzających wynagrodzenia dla członków młodzieżowych sejmików.
14)	Uwaga ogólna – podsumowanie	Młodzieżowa Rada Miasta Poznania	Nieuregulowaną prawnie, a bardzo istotną kwestią jest finansowanie młodzieżowych organów doradczych. Ze względu na brak osobowości prawnej wiele z nich zajmuje się tą kwestią na własną rękę. Uważamy, że byłoby warto znaleźć rozwiązanie prawne, które zapewni młodzieżowym radom podłoże finansowe.	Kwestia finansowania działalności młodzieżowych organów doradczych może być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw. Projektodawca ma świadomość, że kwestia finansowania działalności młodzieżowych rad jest bardzo ważna, dlatego będzie istotnym przedmiotem konsultacji w procesie tworzenia Strategii Państwa dla Młodzieży przez Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Młodzieżowej.

15)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 12 – str. 2 – zmiana zapisu	Dolnośląska Rada Działalności Pożytku Publicznego	Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady gminy zapewnia urząd gminy. Koszty obsługi młodzieżowej rady gminy pokrywa urząd gminy. Realizację obsługi młodzieżowej rady gminy urząd gminy może powierzyć organizacji pozarządowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	Podczas prac nad projektem uwzględniono głosy wskazujące na wady zlecania opieki nad młodzieżowymi radami organizacjom pozarządowym m.in. na fakt, że niektórzy młodzieżowi radni w takiej sytuacji czują się wykluczani z powodu swoich poglądów.
16)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust. 12 – str. 4 – zmiana zapisu	Dolnośląska Rada Działalności Pożytku Publicznego	Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady powiatu zapewnia starostwo powiatowe. Koszty obsługi młodzieżowej rady powiatu pokrywa starostwo powiatowe. Realizację obsługi młodzieżowej rady powiatu starostwo powiatowe może powierzyć organizacji pozarządowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
17)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 12 – str. 5 – zmiana zapisu	Dolnośląska Rada Działalności Pożytku Publicznego	„Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowego sejmiku województwa zapewnia urząd marszałkowski. Koszty obsługi młodzieżowego sejmiku województwa pokrywa urząd marszałkowski. Realizację obsługi młodzieżowego sejmiku województwa urząd marszałkowski może powierzyć organizacji pozarządowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
18)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 10 i 11 – str. 2 Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art.	Dolnośląska Rada Działalności Pożytku Publicznego	W projekcie zapisano, że młodzieżowe rady gminy, powiatu, sejmiku młodzieżowego mogą posiadać opiekuna. Wybór takiego opiekuna jest zatwierdzany przez młodzieżową radę gminy, powiatu, sejmik młodzieżowy bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy składu rady/sejmiku. Powstają pytania:	Przepisy dotyczące wyboru opiekuna zostały doprecyzowane. W ustawie wskazano również, że nieujęte w jej przepisach zasady działania opiekuna określi statut (projektodawca chce pozostawić poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego odpowiednią swobodę w tym zakresie).

	3e - ust. 10 i 11 – str. 4 Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 10 i 11 – str. 5		Kto proponuje opiekuna? Co w sytuacji, kiedy młodzieżowa rada gminy, powiatu lub sejmik młodzieżowy odrzuca opiekuna? Może należałoby określić to w ustawie lub zapisać, że należy to uregulować w statucie danej rady/sejmiku.	
19)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 2 – str. 1 Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e - ust. 2 – str. 2-3 Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 2 – str. 4	Dolnośląska Rada Działalności Pożytku Publicznego	W projekcie zapisano, że rada gminy, powiatu, sejmik wojewódzki mogą wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowej rady gminy, powiatu, sejmiku młodzieżowego na wniosek: 1) co najmniej 1/5 ustawowego składu rady gminy. W samorządach, w zależności od ich wielkości oraz doświadczeń wielu lat funkcjonowania są bardzo różne liczby radnych mających inicjatywę uchwałodawczą. Na terenie województwa dolnośląskiego statuty gmin przewidują taką inicjatywę już od 2 osób, czyli zdecydowanie poniżej proponowanej liczby 1/5 ustawowego składu rady gminy, powiatu, sejmiku wojewódzkiego. Powstaje pytanie, czy w przypadku inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej utworzenia młodzieżowej rady gminy, powiatu, sejmiku młodzieżowego należy utrzymać tę liczbę 1/5 ustawowego składu rady gminy, powiatu, sejmiku wojewódzkiego, czy może określić w ustawie, że inicjatywa uchwałodawcza w tej sprawie zależy od uregulowań dotyczących inicjatyw uchwałodawczych w statutach danych samorządów?	W projektowanej ustawie zmieniono przepis dotyczący wnioskowania o utworzenie młodzieżowej rady lub sejmiku w ten sposób że, prawo złożenia wniosku przysługiwać będzie samorządom uczniowskim i samorządom studenckim, a nie indywidualnym uczniom i studentom. Poprzedni przepis był niejednoznaczny, jednakże wprowadzona zmiana daje prawo złożenia wniosku organom, których funkcjonowanie określone już jest przez inne przepisy prawa.
20)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 2 – str. 4 Art. 7 – str. 6	Dolnośląska Rada Działalności Pożytku Publicznego	Wydaje się sprzeczny zapis art. 7. z art. 3 ustawy. W art. 7 zapisano, że sejmik województwa, przy którym nie jest powołany młodzieżowy sejmik województwa, powołuje w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy młodzieżowy sejmik województwa oraz nadaje mu statut. Natomiast w art. 3 zapisano, że sejmik województwa może wyrazić zgodę na	Sprzeczność została wyeliminowana.

			<p>utworzenie młodzieżowego sejmiku województwa na wniosek: 1) co najmniej 1/5 ustawowego składu sejmiku województwa; 2) zarządu województwa; 3) zainteresowanych środowisk. Art. 3 ma charakter fakultatywny, a art. 7 obligatoryjny. Oznacza to, że art. 3 staje się zapisem martwym, gdyż art. 7 narzuca aby sejmik województwa, przy którym nie jest powołany młodzieżowy sejmik województwa musiał powołać w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy taki młodzieżowy sejmik. Sejmik województwa będzie musiał zmusić co najmniej 1/5 ustawowego składu sejmiku województwa do złożenia inicjatywy uchwałodawczej utworzenia młodzieżowego sejmiku województwa, albo będzie musiał zmusić zarząd województw, albo zainteresowane środowiska? Pojawia się w tej sytuacji pytanie, a jeżeli nie ma zainteresowania środowiska młodzieżowego, to musi powstać sejmik młodzieżowy województwa? Jakie wówczas będzie miał on znaczenie, skoro pozbawiony będzie zainteresowania środowiska młodzieżowego?</p>	
21)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b – str. 1 – zastąpienie ust. 5</p> <p>(sugestia wnioskodawcy: dodanie art. 41b do ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym)</p>	<p>Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego</p>	<p>5 .Młodzieżowa inicjatywa uchwałodawcza</p> <p>1) Młodzieżowa rada gminy, definiowana według art. 5b niniejszej ustawy, może wystąpić do rady gminy obejmującej terytorium działania danej młodzieżowej rady gminy, z młodzieżową inicjatywą uchwałodawczą.</p> <p>2) Młodzieżowa rada gminy występuje z młodzieżową inicjatywą uchwałodawczą, po podjęciu większości minimum 3/5 głosów przy obecności przynajmniej połowy statutowej liczby członków młodzieżowej rady gminy.</p> <p>3) Projekt uchwały zgłoszony w ramach młodzieżowej inicjatywy uchwałodawczej, staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu</p>	<p>Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.</p>

			<p>projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.”</p> <p>Przedstawioną zmianę wprowadzamy zgodnie z opinią zwaną: "Decentralizacja w Unii Europejskiej oraz rola samorządu lokalnego i regionalnego w kształtowaniu i realizacji polityki UE" (Dz.U.UE C z dnia 17 maja 2013 r.). Zmiana przyczyni się do realnego zwiększenia kompetencji młodzieżowych rad gmin, co w konsekwencji zwiększy stopień decentralizacji i pomoże w ich skutecznym funkcjonowaniu.</p>	
22)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym</p> <p>Art. 5b – str. 1 – usunięcie ust. 5</p>	<p>Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego</p>	<p>Art. 1 pkt. 5 projektu ustawy, nie doprecyzowuje jasno sposobu realizacji i sposobu inicjatywy uchwałodawczej młodzieżowych rad gmin. W związku z tym, uznajemy art. 1 pkt 5. projektu ustawy za zbędny i jesteśmy za usunięciem niniejszego. Jednocześnie proponujemy zastąpienie straty poprzez wprowadzenie zmiany opisanej w pkt. 1 niniejszego dokumentu (powyżej). Przedstawiony przez nas zapis prawny, jasno precyzuje sposób i działanie inicjatywy uchwałodawczej i nie pozostawia luk w tej kwestii. Przyczyni się to do zwiększenia jasności prawa i pomoże uniknąć potencjalnych zbędnych problemów. Ponadto zapewnia inicjatywę ustawodawczą młodzieżowym radom gmin, bowiem byłaby ona gwarantowana ustawowo w przepisach określonych w Dzienniku Ustaw – z kolei według art. 1 pkt. 8 projektu ustawy, statut młodzieżowej rady gminy nadaje rada gminy, co umożliwia skuteczne pozbawienie młodzieżowej rady gminy takich praw jak inicjatywa uchwałodawcza. Zmiana przez nas przedstawiona, zapobiega takiej kolei rzeczy.</p>	<p>Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najlepiej odpowiada postulatом zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.</p>

23)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 8 – str. 2</p>	<p>Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego</p>	<p>Proponujemy zmianę art. 1 pkt. 8 projektu ustawy na brzmienie: „Rada gminy, powołując młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający tryb wyboru jej członków i zasady działania. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu. Członek młodzieżowej rady gminy powinien: 1) W dniu wyborów do młodzieżowej rady gminy posiadać miejsce zameldowania zgodne z obszarem działania rady gminy, przy której młodzieżowa rada gminy prowadzi działalność konsultacyjno-doradczą. 2) Najpóźniej w dniu wyborów do młodzieżowej rady gminy kończyć 15 lat. 3) Najwcześniej w dniu wyborów do młodzieżowej rady gminy kończyć 23 lata. 4) Posiadać obywatelstwo Unii Europejskiej”</p> <p>Przedstawiona przez nas korekta zapobiega celowym zmianom statutu kierowanym pod danego kandydata. Jednocześnie taka zmiana nie odbiera kompetencji radom gminy. Cenzus dotyczący posiadania obywatelstwa Unii Europejskiej, jest rozszerzeniem cenzusu posiadania obywatelstwa polskiego – zgodnie z art. 9 Traktatu o Unii Europejskiej, każdy obywatel Państwa Członkowskiego Unii Europejskiej, posiada również obywatelstwo Unii Europejskiej, z kolei według art. 8b tego traktatu, każdy obywatel Unii Europejskiej, zamieszkały na terenie Państwa Członkowskiego, którego nie jest obywatelem – ma prawo do startowania w wyborach lokalnych na takich samych zasadach jak obywatele tego państwa, co potwierdza zasadność takiego zapisu.</p>	<p>Ustawodawca postanowił pozostawić jednostkom samorządu terytorialnego swobodę w zakresie ustalania tak szczegółowych zasad jak ramy wiekowe. Wiek członków młodzieżowych rad powinien regulować statut młodzieżowej rady/sejmiku – poszczególne regiony mają różne uwarunkowania np. w niektórych nie ma uczelni wyższych a tym samym studentów. Ponadto trudno określić ramy wiekowe „młodzieży” (funkcjonują różne definicje).</p>
-----	--	---	---	---

24)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b – str. 1 – dodanie dodatkowego ustępu	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	<p>Proponujemy dodanie w projekcie ustawy w art. 1, punktu o treści: „Członkiem młodzieżowej rady gminy nie może zostać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) osoba pozbawiona praw publicznych prawomocnym wyrokiem sądu 2) osoba ubezwłasnowolniona prawomocnym orzeczeniem sądu 3) osoba skazana prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego” <p>Taką konieczność uzasadniamy potencjalnym wzrostem znaczenia młodzieżowej rady gminy. Co prawda, statut młodzieżowej rady gminy może uwzględniać takowe wykluczenia, jednakże aby zapobiec ewentualnym lukom, pozytywne byłoby wprowadzenie powyższego przepisu.</p>	Tak szczegółowa materia powinna być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
25)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 3 – zastąpienie ust. 5 (sugestia wnioskodawcy: dodanie art. 42b do ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym)	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	<p>5. Młodzieżowa inicjatywa uchwałodawcza</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Młodzieżowa rada powiatu, definiowana według art. 3e niniejszej ustawy, może wystąpić do rady powiatu obejmującej terytorium działania danej młodzieżowej rady powiatu, z młodzieżową inicjatywą uchwałodawczą. 2) Młodzieżowa rada powiatu występuje z młodzieżową inicjatywą uchwałodawczą, po podjęciu większości minimum 3/5 głosów przy obecności przynajmniej połowy statutowej liczby członków młodzieżowej rady powiatu. 3) Projekt uchwały zgłoszony w ramach młodzieżowej inicjatywy uchwałodawczej, staje się przedmiotem obrad rady powiatu na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.” 	Przepisy dotyczące inicjatywy uchwałodawczej młodzieżowych rad oraz sejmików zostały zmodyfikowane.

			<p>Przedstawioną zmianę wprowadzamy zgodnie z opinią zwaną: "Decentralizacja w Unii Europejskiej oraz rola samorządu lokalnego i regionalnego w kształtowaniu i realizacji polityki UE" (Dz.U.UE C z dnia 17 maja 2013 r.). Zmiana przyczyni się do realnego zwiększenia kompetencji młodzieżowych rady powiatu, co w konsekwencji zwiększy stopień decentralizacji i pomoże w ich skutecznym funkcjonowaniu.</p>	
26)	<p>Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 3 – usunięcie ust. 5</p>	<p>Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego</p>	<p>Art. 2 pkt. 5 projektu ustawy, nie doprecyzowuje jasno sposobu realizacji i sposobu inicjatywy uchwałodawczej młodzieżowych rad powiatu. W związku z tym, uznajemy art. 2 pkt 5. projektu ustawy za zbędny i jesteśmy za usunięciem niniejszego. Jednocześnie proponujemy zastąpienie straty poprzez wprowadzenie zmiany opisanej w pkt. 5 niniejszego dokumentu (powyżej). Przedstawiony przez nas zapis prawny, jasno precyzuje sposób i działanie inicjatywy uchwałodawczej i nie pozostawia luk w tej kwestii. Przyczyni się to do zwiększenia jasności prawa i pomoże uniknąć potencjalnych zbędnych problemów. Ponadto zapewnia inicjatywę ustawodawczą młodzieżowym radom powiatu, bowiem byłaby ona gwarantowana ustawowo w przepisach określonych w Dzienniku Ustaw – z kolei według art. 2 pkt. 8 projektu ustawy, statut młodzieżowej rady powiatu nadaje rada powiatu, co umożliwia skuteczne pozbawienie młodzieżowej rady gminy takich praw jak inicjatywa uchwałodawcza. Zmiana przez nas przedstawiona, zapobiega takiej kolei rzeczy.</p>	<p>Uwzględniona poprzez wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najpełniej odpowiada postulatom zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.</p>

27)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 3 – zastąpienie ust. 8	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	<p>„8) Rada powiatu, powołując młodzieżową radę powiatu, nadaje jej statut określający tryb wyboru jej członków i zasady działania. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu. Członek młodzieżowej rady powiatu powinien:</p> <p>a) W dniu wyborów do młodzieżowej rady powiatu posiadać miejsce zameldowania zgodne z obszarem działania rady powiatu, przy której młodzieżowa rada powiatu prowadzi działalność konsultacyjno-doradczą.</p> <p>b) Najpóźniej w dniu wyborów do młodzieżowej rady powiatu kończyć 15 lat.</p> <p>c) Najwcześniej w dniu wyborów do młodzieżowej rady powiatu kończyć 23 lata.</p> <p>d) Posiadać obywatelstwo Unii Europejskiej”</p> <p>Przedstawiona przez nas korekta zapobiega celowym zmianom statutu kierunkowanym pod danego kandydata. Jednocześnie taka zmiana nie odbiera kompetencji radom gminy. Cenzus dotyczący posiadania obywatelstwa Unii Europejskiej, jest rozszerzeniem cenzusu posiadania obywatelstwa polskiego – zgodnie z art. 9 Traktatu o Unii Europejskiej, każdy obywatel Państwa Członkowskiego Unii Europejskiej, posiada również obywatelstwo Unii Europejskiej, z kolei według art. 8b tego traktatu, każdy obywatel Unii Europejskiej, zamieszkały na terenie Państwa Członkowskiego, którego nie jest obywatelem – ma prawo do startowania w wyborach lokalnych na takich samych zasadach jak obywatele tego państwa, co potwierdza zasadność takiego zapisu.</p>	Tak szczegółowa materia powinna być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
-----	--	--	--	---

28)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 3 – dodanie dodatkowego ustępu	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	<p>„Członkiem młodzieżowej rady powiatu nie może zostać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) osoba pozbawiona praw publicznych prawomocnym wyrokiem sądu 2) osoba ubezwłasnowolniona prawomocnym orzeczeniem sądu 3) osoba skazana prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego” <p>Taką konieczność uzasadniamy potencjalnym wzrostem znaczenia młodzieżowej rady powiatu. Co prawda, statut młodzieżowej rady powiatu może uwzględniać takowe wykluczenia, jednakże aby zapobiec ewentualnym lukom, pozytywne byłoby wprowadzenie powyższego przepisu.</p>	Tak szczegółowa materia powinna być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
29)	Art. 3 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b – str. 4 – zmiana brzmienia ust. 2	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	<p>„Sejmik województwa tworzy młodzieżowy sejmik województwa o liczbie członków kolejno:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 36 dla województwa dolnośląskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku we Wrocławiu 2) 30 dla województwa kujawsko-pomorskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Toruniu 3) 33 dla województwa lubelskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Lublinie 4) 33 dla województwa lubuskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Zielonej Górze 5) 33 dla województwa łódzkiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Łodzi 6) 39 dla województwa małopolskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Krakowie 7) 51 dla województwa mazowieckiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Warszawie 8) 30 dla województwa opolskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Opolu 	Tak szczegółowa materia powinna być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.

			<p>9) 33 dla województwa podkarpackiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Rzeszowie 10) 30 dla województwa podlaskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Białymstoku 11) 33 dla województwa pomorskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Gdańsku 12) 45 dla województwa śląskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Katowicach 13) 30 dla województwa świętokrzyskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Kielcach 14) 30 dla województwa warmińsko-mazurskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Olsztynie 15) 39 dla województwa wielkopolskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Poznaniu 16) 30 dla województwa zachodniopomorskiego z siedzibą młodzieżowego sejmiku w Szczecinie”</p> <p>Zmiana proponowana w ust. 2 dokumentu jest uzasadniona skalą działania sejmików wojewódzkich i działających przy nich młodzieżowych sejmików wojewódzkich. Uważamy, że na najwyższym szczeblu władzy samorządowej, istnienie takiego organu powinno być wpisane ustawowo w Dzienniku Ustaw. Zaletą takiego rozwiązania jest również brak możliwości przegłosowania likwidacji młodzieżowego sejmiku, co zapewnia organowi niezależność. Liczba członków młodzieżowych sejmików wojewódzkich jest wzorowana na liczbie członków sejmików wojewódzkich.</p>	
30)	Art. 3 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b – str. 4 – zastąpienie ust. 5	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	5. Młodzieżowa inicjatywa uchwałodawcza 1) Młodzieżowy sejmik wojewódzki, definiowany według art. 10b niniejszej ustawy, może wystąpić do sejmiku wojewódzkiego przy którym pełni działalność	Przepisy dotyczące inicjatywy uchwałodawczej młodzieżowych rad oraz sejmików zostały zmodyfikowane.

	(sugestia wnioskodawcy: dodanie art. 89b do ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa)		<p>konsultacyjno-doradczą, z młodzieżową inicjatywą uchwałodawczą.</p> <p>2) Młodzieżowy sejmik wojewódzki występuje z młodzieżową inicjatywą uchwałodawczą, po podjęciu większości minimum 3/5 głosów przy obecności przynajmniej połowy statutowej liczby członków młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego.</p> <p>3) Projekt uchwały zgłoszony w ramach młodzieżowej inicjatywy uchwałodawczej, staje się przedmiotem obrad sejmiku wojewódzkiego na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.”</p> <p>Przedstawioną zmianę wprowadzamy zgodnie z opinią zwaną: "Decentralizacja w Unii Europejskiej oraz rola samorządu lokalnego i regionalnego w kształtowaniu i realizacji polityki UE" (Dz.U.UE C z dnia 17 maja 2013 r.). Zmiana przyczyni się do realnego zwiększenia kompetencji młodzieżowych sejmików wojewódzkich, co w konsekwencji zwiększy stopień decentralizacji i pomoże w ich skutecznym funkcjonowaniu.</p>	
31)	Art. 3 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b – str. 4 – usunięcie ust. 5	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	Art. 3 pkt. 5 projektu ustawy, nie doprecyzowuje jasno sposobu realizacji i sposobu inicjatywy uchwałodawczej młodzieżowych sejmików wojewódzkich. W związku z tym, uznajemy art. 3 pkt 5. projektu ustawy za zbędny i jesteśmy za usunięciem niniejszego. Jednocześnie proponujemy zastąpienie straty poprzez wprowadzenie zmiany opisanej w pkt. 10 niniejszego dokumentu. Przedstawiony przez nas zapis prawny, jasno precyzuje sposób i działanie inicjatywy uchwałodawczej i nie pozostawia luk w tej kwestii. Przyczyni się to do zwiększenia jasności prawa i pomoże uniknąć potencjalnych zbędnych	Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najlepiej odpowiada postulatом zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska

			<p>problemów. Ponadto zapewnia inicjatywę ustawodawczą młodzieżowym radom powiatu, bowiem byłaby ona gwarantowana ustawowo w przepisach określonych w Dzienniku Ustaw bez konieczności ustalania jej zasad w statucie.</p>	<p>młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.</p>
32)	<p>Art. 3 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b – str. 4 – zastąpienie brzmienia ust. 8</p>	<p>Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego</p>	<p>„8. Członek młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego powinien:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W dniu wyborów do młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego posiadać miejsce zameldowania zgodne z obszarem działania sejmiku wojewódzkiego, przy którym młodzieżowy sejmik wojewódzki prowadzi działalność konsultacyjno-doradczą. 2) Najpóźniej w dniu wyborów do młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego kończyć 15 lat. 3) Najwcześniej w dniu wyborów do młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego kończyć 23 lata. 4) Posiadać obywatelstwo Unii Europejskiej” <p>Cenzus dotyczący posiadania obywatelstwa Unii Europejskiej, jest rozszerzeniem cenzusu posiadania obywatelstwa polskiego – zgodnie z art. 9 Traktatu o Unii Europejskiej, każdy obywatel Państwa Członkowskiego Unii Europejskiej, posiada również obywatelstwo Unii Europejskiej, z kolei według art. 8b tego traktatu, każdy obywatel Unii Europejskiej, zamieszkały na terenie Państwa Członkowskiego, którego nie jest obywatelem – ma prawo do startowania w wyborach lokalnych na takich samych zasadach jak obywatele tego państwa, co potwierdza zasadność takiego zapisu.</p>	<p>Ustawodawca postanowił pozostawić jednostkom samorządu terytorialnego swobodę w zakresie ustalania tak szczegółowych zasad jak ramy wiekowe. Wiek członków młodzieżowych rad powinien regulować statut młodzieżowej rady/sejmiku – poszczególne regiony mają różne uwarunkowania np. w niektórych nie ma uczelni wyższych a tym samym studentów. Ponadto trudno określić ramy wiekowe „młodzieży” (funkcjonują różne definicje).</p>

33)	Art. 3 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b – str. 4 – dodanie dodatkowego ustępu	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	<p>„Członkiem młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego nie może zostać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) osoba pozbawiona praw publicznych prawomocnym wyrokiem sądu 2) osoba ubezwłasnowolniona prawomocnym orzeczeniem sądu 3) osoba skazana prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego” <p>Taką konieczność uzasadniamy potencjalnym wzrostem znaczenia młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego. Co prawda, statut młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego może uwzględniać takowe wykluczenia, jednakże aby zapobiec ewentualnym lukom, pozytywne byłoby wprowadzenie powyższego przepisu.</p>	Tak szczegółowa materia powinna być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
34)	Art. 3 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b – str. 4 – dodanie dodatkowego ustępu	Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego	<p>„Statut młodzieżowych sejmików wojewódzkich precyzuje Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w drodze rozporządzenia”</p> <p>Takie rozwiązanie gwarantuje jednolity statut każdego młodzieżowego sejmiku wojewódzkiego, co jest zjawiskiem pozytywnym zważywszy na obszar działalności organu i mniejszą regionalizację względem takich organów jak młodzieżowa rada gminy czy młodzieżowa rada powiatu, w których powiązanie członków z społecznością lokalną jest wyższe i może być przyczyną różnic statutowych.</p>	Projektodawca uważa, że statuty młodzieżowych rad i sejmików powinny być uchwalane na poziomie jednostek samorządu terytorialnego, dzięki czemu będą uwzględniały lokalne uwarunkowania i oczekiwania środowisk młodzieżowych.
35)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 2 pkt. 3) lit. b) – str. 1	Młodzieżowa Rada Krakowa	uszczegółowienie definicji młodzieży - ustalenie górnej i dolnej granicy wieku	Ustawodawca postanowił pozostawić jednostkom samorządu terytorialnego swobodę w zakresie ustalania tak szczegółowych zasad jak ramy wiekowe. Wiek członków młodzieżowych rad

	<p>Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e - ust. 2 pkt. 3) lit. b) – str. 2</p> <p>Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 2 pkt 3) lit. b) – str. 4</p>			<p>powinien regulować statut młodzieżowej rady/sejmiku – poszczególne regiony mają różne uwarunkowania np. w niektórych nie ma uczelni wyższych a tym samym studentów. Ponadto trudno określić ramy wiekowe „młodzieży” (funkcjonują różne definicje).</p>
36)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 8 – str. 2</p> <p>Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e - ust. 8 – str. 3</p> <p>Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 8 – str. 5</p>	Młodzieżowa Rada Krakowa	<p>Określenie liczby radnych - im większa liczba młodzieżowych radnych, tym trudniejsze może być uzyskanie kworum. Rozwiązaniem może być między innymi określenie, aby liczba młodzieżowych radnych nie przekraczała liczby radnych danej gminy</p>	<p>Tak szczegółowa materia powinna być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.</p>
37)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 9 – str. 2</p> <p>Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e - ust. 9 – str. 3</p> <p>Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 9 – str. 5</p>	Młodzieżowa Rada Krakowa	<p>Określenie kosztów dojazdu do miejsc obrad</p>	<p>Zdaniem projektodawcy szczegółowe zasady zwrotu kosztów powinien określać statut młodzieżowej rady, co wynika z chęci pozostawienia jednostkom samorządu terytorialnego odpowiedniej swobody w tym zakresie, a także z faktu, że różne gminy, powiaty i województwa mają odmienne uwarunkowania.</p>

38)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 8 – str. 2 (sugestia wnioskodawcy: Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 2 pkt. 3) lit. b) – str. 1)	Prezydent Miasta Zduńska Wola	W zakresie proponowanego brzmienia art. 5b ust. 2 pkt 3 lit. b sugeruję dookreślenie minimalnej liczebności grupy reprezentującej uczniów i studentów, posiadającej możliwość złożenia wniosku o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy.	W projektowanej ustawie zmieniono przepis dotyczący wnioskowania o utworzenie młodzieżowej rady w ten sposób że, prawo złożenia wniosku przysługiwać będzie samorządom uczniowskim i samorządom studenckim, a nie indywidualnym uczniom i studentom. Poprzedni przepis był niejednoznaczny, jednakże wprowadzona zmiana daje prawo złożenia wniosku organom, których funkcjonowanie określone już jest przez inne przepisy prawa.
39)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 8 – str. 2	Prezydent Miasta Zduńska Wola	Ponadto w zakresie brzmienia art. 5b ust. 8 proponuję określenie minimalnej liczby podmiotów, o których mowa w art. 5b ust. 2 pkt 3 lit. a, do których powinno się wystąpić o opinię w zakresie projektu statutu Młodzieżowej Rady Gminy oraz wskazanie formy w jakiej swoją opinię w zakresie projektu statutu powinny wyrazić podmioty, o których mowa w art. 5b ust. 2 pkt 3 lit. b.	Zdaniem projektodawcy taka regulacja byłaby zbyt szczegółowa.
40)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 4 – str. 1	Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	„Młodzieżowa rada gminy ma charakter konsultacyjno-doradczy”	Uwaga została uwzględniona poprzez usunięcie wskazania, że młodzieżowa rada/sejmik pełni rolę konsultacyjną doradczą jedynie wobec organu stanowiącego JST. Zmiana zwiększa uprawnienia młodzieżowych rad i sejmików.
41)	Art. 1 – ustawa o samorządzie powiatu Art. 3e ust. 4 – str. 2	Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	„Młodzieżowa rada powiatu ma charakter konsultacyjno-doradczy” Wyczerpujące wskazanie podmiotu wobec którego młodzieżowy organ posiada charakter konsultacyjno-doradczy zamyka drogę do posiadania i pełnienia takiej roli wobec innych organów samorządu. Ponadto należy podkreślić,	

42)	Art. 1 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b ust. 4 – str. 4 – zmiana nazwy	Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	„Młodzieżowy sejmik województwa ma charakter konsultacyjno-doradczy”	<p>że formuła niniejszego przepisu odbiega od stanu faktycznego, ukształtowanego przez ostatnie dekady funkcjonowania młodzieżowych rad. Młodzieżowe rady mają zarówno charakter konsultacyjno-doradczy, ale również inicjatywny (na rzecz społeczności lokalnej) oraz edukacyjny (w zakresie edukacji obywatelskiej). Dopiero ukształtowanie tego przepisu, podkreślającego trójfilarowość działania młodzieżowych rad zapewni bezpieczną podstawę dla ich funkcjonowania. W kwestii samego brzmienia przepisu "Młodzieżowa rada gminy ma charakter konsultacyjno-doradczy rady gminy", należy podkreślić, że wystąpił błąd językowy. Proponujemy dwojaki rozwiązanie: zlikwidowanie stwierdzenia "rady gminy" albo dodanie zwrotów</p>	Uwaga została uwzględniona poprzez usunięcie wskazania, że młodzieżowa rada/sejmik pełni rolę konsultacyjną doradcą jedynie wobec organu stanowiącego JST. Zmiana zwiększa uprawnienia młodzieżowych rad i sejmików.
-----	---	---------------------------------------	--	--	--

				<p>takich jak "wobec", czy "względem".</p>	
43)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 11 – str. 2 Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e - ust. 11 – str. 4 Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 11 – str. 5</p>	<p>Polska Rada Organizacji Młodzieżowych</p>	<p>Wskazanie trybu zatwierdzania opiekuna organu młodzieżowego na poziomie ustawowym wyklucza możliwości przystosowania procedury do indywidualnych warunków funkcjonowania organu, którego specyfika jest inna w zależności od szczebla samorządu w ramach którego funkcjonuje. Praktyka funkcjonowania organów młodzieżowych pokazuje, iż na różnych płaszczyznach samorządu organy funkcjonują na warunkach dostosowanych do własnych potrzeb i możliwości. Zespół zwraca uwagę na precedens w przedmiocie prowadzenia opieki merytorycznej nad młodzieżowymi sejmikami wojewódzkimi na zasadzie organizacji konkursów grantowych. W takim stanie rzeczy nad organem nadzór merytoryczny, często posiadając kompetencje i de facto pełniąc rolę opiekuna, stanowi organizacja pozarządowa lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), która otrzyma grant na jego prowadzenie. W takim stanie rzeczy ustawodawca wymaga od organu zatwierdzenia wyboru opiekuna, wobec którego nie ma podstaw, by został zatwierdzony lub odrzucony, gdyż opiekun dopiero zostaje powołany i nie może wykazać działań stanowiących przesłankę dla organu, by ten mógł zatwierdzić lub odrzucić jego wybór.</p>	<p>Projektodawca w minimalnym stopniu uregulował kwestie opiekuna młodzieżowej rady i sejmiku w ustawie, pozostawiając jednostkom samorządu terytorialnego znaczną swobodę we wprowadzeniu szczegółowych regulacji w statucie.</p>	

			Wobec powyższego uznaje się za zasadne pozostawienie pewnej przestrzeni dla samorządu, by ten mógł dostosować kwestie opiekuna według własnych potrzeb i wykreślić art. 5b ust. 11 u.s.g.; art. 3e ust. 11 u.s.p.; art. 10b ust. 11 u.s.w..		
44)	Art. 7 – str. 6	Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	Mając na względzie czynnik pandemiczny, a także praktykę tworzenia młodzieżowych organów na szczeblu wojewódzkim, Zespół wskazuje na potrzebę prolongaty terminu powołania młodzieżowego sejmiku. Pojawienie się zapisu z pewnością wspomogło proces tworzenia się organów na szczeblu wojewódzkim, ale okres 3 miesiące nie gwarantuje przeprowadzenia właściwego procesu tworzenia organu, poprzedzonego stosownymi konsultacjami społecznymi czy kampanią promocyjną. Art. 7 Ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa oraz niektórych innych ustaw otrzymuje brzmienie: “Sejmik województwa, przy którym nie jest powołany młodzieżowy sejmik województwa, o którym mowa w art. 5, powołuje w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy młodzieżowy sejmik województwa oraz nadaje mu statut zgodnie z zasadami określonymi w ustawie zmienianej w art. 3”.	Uwaga nieaktualna ze względu na usunięcie przepisu, którego dotyczy.	
45)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 12 – str. 2 – zmiana zapisu	Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	„Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady gminy zapewnia urząd gminy. Koszty obsługi młodzieżowej rady gminy pokrywa urząd gminy. Realizację obsługi młodzieżowej rady gminy	Praktyka organizacji pracy organów młodzieżowych wskazuje na przekazywanie opieki administracyjnej i biurowej organizacji pozarządowej, prowadzącej opiekę merytoryczną nad organem. Bazując na	Podczas prac nad projektem uwzględniono głosy wskazujące na wady zlecania opieki nad młodzieżowymi radami organizacjom pozarządowym m.in. na fakt, że niektórzy młodzieżowi radni w takiej sytuacji czują się wykluczani z powodu swoich poglądów.

			urząd gminy może powierzyć organizacji pozarządowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”	precedensie wydaje się zasadne pozostawienie możliwości organizacji pozarządowej do prowadzenia obsługi administracyjno-biurowej	
46)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust. 12 – str. 4 – zmiana zapisu	Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	„Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady powiatu zapewnia starostwo powiatowe. Koszty obsługi młodzieżowej rady powiatu pokrywa starostwo powiatowe. Realizację obsługi młodzieżowej rady powiatu starostwo powiatowe może powierzyć organizacji pozarządowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”		Podczas prac nad projektem uwzględniono głosy wskazujące na wady zlecenia opieki nad młodzieżowymi radami organizacjom pozarządowym m.in. na fakt, że niektórzy młodzieżowi radni w takiej sytuacji czują się wykluczani z powodu swoich poglądów.
47)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 12 – str. 5 – zmiana zapisu	Polska Rada Organizacji Młodzieżowych	„Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowego sejmiku województwa zapewnia urząd marszałkowski. Koszty obsługi		Podczas prac nad projektem uwzględniono głosy wskazujące na wady zlecenia opieki nad młodzieżowymi radami organizacjom pozarządowym m.in. na fakt, że niektórzy młodzieżowi radni w takiej sytuacji czują się wykluczani z powodu swoich poglądów.

			<p>młodzieżowego sejmiku województwa pokrywa urząd marszałkowski. Realizację obsługi młodzieżowego sejmiku województwa urząd marszałkowski może powierzyć organizacji pozarządowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”</p>	
48)	<p>Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b – str. 1-2 – dodanie dodatkowego ustępu</p>	<p>Polska Rada Organizacji Młodzieżowych</p>	<p>Proponujemy zapewnienie stabilności funkcjonowania młodzieżowym radom jednostek pomocniczych gmin, w szczególności dzielnic, uzupełniając projektowany art. 5b o dodatkowy ustęp w brzmieniu "Organ uchwałodawczy jednostki pomocniczej gminy może powołać młodzieżową radę jednostki pomocniczej. Przepisy art. 5b niniejszej ustawy stosuje się odpowiednio z wyłączeniem ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 5, 9. Przepis ust. 12 stosuje się w zakresie wsparcia zapewnianego przez organ wykonawczy jednostki pomocniczej".</p>	<p>Kwestia jednostek pomocniczych nie została uregulowana w ustawie, jednakże jednostki samorządu terytorialnego mają możliwość wprowadzenia własnych regulacji w formie aktów prawa miejscowego.</p>
49)	<p>Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10 – ust. 2 – str. 4</p> <p>Art. 7 – str. 6</p>	<p>Młodzieżowy Sejmik Województwa Dolnośląskiego</p>	<p>W projekcie znajduje się sprzeczność logiczna, którą należy niezwłocznie rozwiązać. Proponowany art. 10b ust. 2 stwierdza, iż Sejmik Województwa może powołać Młodzieżowy Sejmik Województwa na wnioski dalej wymienione w projekcie, natomiast art. 7 ustawy nowelizującej narzuca Sejmikowi Województwa utworzenie młodzieżowego odpowiednika. Uważamy, że młodzież kategorycznie musi posiadać reprezentację na szczeblu</p>	<p>Sprzeczność została wyeliminowana.</p>

			wojewódzkim, w związku z czym sugerujemy wykreślenie ust. 2 i ust. 3 z proponowanego art. 10b.	
50)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 12 – str. 5 – zmiana zapisu	Młodzieżowy Sejmik Województwa Dolnośląskiego	<p>“Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowego sejmiku województwa zapewnia urząd marszałkowski. Koszty obsługi młodzieżowego sejmiku województwa pokrywa urząd marszałkowski. Realizację obsługi młodzieżowego sejmiku województwa urząd marszałkowski może powierzyć organizacji pozarządowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”</p> <p>Radni Młodzieżowego Sejmiku Województwa Dolnośląskiego wiedzą jak ważnym dla godnej reprezentacji i samorządności młodzieżowej jest niezależność od “dorosłych” odpowiedników. Dla MSWD tą niezależność zapewniała Organizacja Wspierająca wybierana spośród organizacji pozarządowych przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. W związku z powyższym proponujemy powyższy zapis art. 10b ust. 10.</p>	Podczas prac nad projektem uwzględniono głosy wskazujące na wady zlecania opieki nad młodzieżowymi radami organizacjom pozarządowym m.in. na fakt, że niektórzy młodzieżowi radni w takiej sytuacji czują się wykluczani z powodu swoich poglądów.
51)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 12 – str. 2 – zmiana zapisu	Młodzieżowy Sejmik Województwa Dolnośląskiego	Analogicznie jak w przypadku komentarza do nowelizacji ustawy o samorządzie wojewódzkim.	Podczas prac nad projektem uwzględniono głosy wskazujące na wady zlecania opieki nad młodzieżowymi radami organizacjom pozarządowym m.in. na fakt, że niektórzy młodzieżowi radni w takiej sytuacji czują się wykluczani z powodu swoich poglądów.
52)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust. 12 – str. 4 – zmiana zapisu	Młodzieżowy Sejmik Województwa Dolnośląskiego	Analogicznie jak w przypadku komentarza do nowelizacji ustawy o samorządzie wojewódzkim .	Podczas prac nad projektem uwzględniono głosy wskazujące na wady zlecania opieki nad młodzieżowymi radami organizacjom pozarządowym m.in. na fakt, że niektórzy

				młodzieżowi radni w takiej sytuacji czują się wykluczani z powodu swoich poglądów.
53)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5c – str. 2 – dodanie ust. 8	Zawierciańska Rada Seniorów	„Członkowie Gminne rady seniorów biorącemu udział w posiedzeniach gminnej rady seniorów, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniach gminnej rady seniorów w zorganizowanym wydarzeniu, w którym reprezentuje on gminną radę seniorów, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur, biletów potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem.”	Kwestia rad seniorów pozostaje poza obszarem Pełnomocnika ds. polityki młodzieżowej. Tematyka ta będzie przedmiotem dyskusji na dalszych etapach prac nad projektem.
54)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5c – str. 2 – dodanie dodatkowego ustępu	Zawierciańska Rada Seniorów	Istotne byłoby uregulowanie prawem tematu opiekuna gminnej rady seniorów oraz obsługi administracyjno biurowej w sposób analogiczny jak w przypadku młodzieżowej rady gminy.	Kwestia rad seniorów pozostaje poza obszarem Pełnomocnika ds. polityki młodzieżowej. Tematyka ta będzie przedmiotem dyskusji na dalszych etapach prac nad projektem.
55)	Zmiana tytułu projektu ustawy	Klub Lidera Rzeczypospolitej	„Ustawa z dnia ... o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa”. Obecny tytuł projektu brzmi „o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa oraz niektórych innych ustaw ”. Zgodnie z § 96 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2020 r. poz. 216) w przypadku zmiany wielu ustaw należy podać ich wszystkie nazwy w tytule albo jeżeli tytuł byłby rażąco długi, wtedy wyjątkowo można podać ich wspólny przedmiot albo podstawową ustawę oraz	Uwaga uwzględniona, tytuł projektu został poprawiony.

			dodać sformułowanie „oraz niektórych innych ustaw”. W związku z powyższym obecny tytuł jest niezgodny z Zasadami techniki prawodawczej. Wynika to z faktu, że poza ustawami o samorządzie gminnym, powiatowym i wojewódzkim nie ma innego aktu, który byłby zmieniany, co pozwalałoby na użycie w tytule sformułowania „oraz niektórych innych ustaw”. Najprostszym zabiegiem pozwalającym uzyskać poprawność tytułu projektu byłoby usunięcie części „oraz niektórych innych ustaw”.		
56)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 5 – str. 1 – zmiana zapisu	Klub Lidera Rzeczypospolitej	„5. Młodzieżowej radzie gminy przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej określa statut młodzieżowej rady gminy. Projekt uchwały zgłoszony przez młodzieżową radę gminy staje się przedmiotem obrad rady gminy nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.”.	Proponujemy wyraźne wskazanie w jakim terminie uchwała zaproponowana przez młodzieżową radę gminy powinna zostać poddana pod obrady rady gminy. Pozwoli to w lepszy sposób zabezpieczyć faktyczną sprawczość młodzieżowych rad w zakresie dysponowania inicjatywą uchwałodawczą, jednocześnie unikając ryzyka „zamrażania” rozwiązań wypracowanych przez nie. Odpowiednim terminem w tym zakresie wydają się 3 miesiące. Termin ten swoją długością byłby spójny z rozwiązaniami przewidzianymi w art. 41a ust. 3 ustawy o	Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najpełniej odpowiada postulatowi zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.
57)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust. 5 – str. 3 – zmiana zapisu	Klub Lidera Rzeczypospolitej	„5. Młodzieżowej radzie powiatu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej określa statut młodzieżowej rady powiatu. Projekt uchwały	Proponujemy wyraźne wskazanie w jakim terminie uchwała zaproponowana przez młodzieżową radę gminy powinna zostać poddana pod obrady rady gminy. Pozwoli to w lepszy sposób zabezpieczyć faktyczną sprawczość młodzieżowych rad w zakresie dysponowania inicjatywą uchwałodawczą, jednocześnie unikając ryzyka „zamrażania” rozwiązań wypracowanych przez nie. Odpowiednim terminem w tym zakresie wydają się 3 miesiące. Termin ten swoją długością byłby spójny z rozwiązaniami przewidzianymi w art. 41a ust. 3 ustawy o	Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to

			zgłoszony przez młodzieżową radę powiatu staje się przedmiotem obrad rady powiatu nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.”.	samorządzie gminnym odnoszącymi się do obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej.	najpełniej odpowiada postulatом zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.
58)	Art. 3 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b ust. 5 – str. 4 – zmiana zapisu	Klub Lidera Rzeczypospolitej	„5. Młodzieżowemu sejmikowi województwa przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej określa statut młodzieżowego sejmiku województwa. Projekt uchwały zgłoszony przez młodzieżowy sejmik województwa staje się przedmiotem obrad sejmiku województwa nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.”.		Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najpełniej odpowiada postulatом zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.
59)	Art. 7 – str. 6	Klub Lidera Rzeczypospolitej	Proponowana treść art. 7 wprowadza wyłom w fakultatywności powoływania doradczo-konsultacyjnych ciał młodzieżowych, ponieważ nakłada na sejmik województwa obowiązek powołania młodzieżowego sejmiku województwa, w samorządach na szczeblu wojewódzkim, w których obecnie takie ciała nie funkcjonują, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Obecnie jednak konstrukcja tego przepisu budzi pewne wątpliwości w zakresie jej poprawności legislacyjnej.		Sprzeczność została wyeliminowana.

			<p>Z jednej strony wprowadzany art. 10b ust. 2 przewiduje fakultatywność wyrażenia zgody na powołanie młodzieżowego sejmiku województwa wskazując podmioty mogące być wnioskodawcami w tej sprawie. Z drugiej jednak strony art. 7 nakłada obowiązek powołania takiego młodzieżowego sejmiku. Wprowadzane są zatem dwa przepisy, w których treść jednego z nich (art. 7) stawia pod znakiem zapytania celowość i pozycję prawną drugiego z nich (art. 10b ust. 2). Kolejnym aspektem budzącym dodatkowe wątpliwości może być fakt, iż art. 7 nie wskazuje konkretnego podmiotu/podmiotów odpowiedzialnych za złożenie wniosku w tej sprawie i wymienia jedynie sejmik województwa jako gremium. Rodzi to poważne wątpliwości odnośnie dyrektyw postępowania w sytuacji, gdy żaden z podmiotów wymienionych z art. 10b ust. 2 nie zdecyduje się na złożenie przedmiotowego wniosku. Warto również mieć na uwadze, iż od strony społecznej budowanie świadomości obywatelskiej i aktywizacja młodych ludzi powinno następować poprzez przekazywanie młodemu pokoleniu narzędzi do wpływania na własną przyszłość np. poprzez młodzieżowy sejmik województwa, nie powinna zaś wiązać się z odgórnym przymusem tworzenia takich sejmików wojewódzkich. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe argumenty natury legislacyjnej, a także odnoszące się do kształtowania społeczno-prawnej świadomości, proponujemy usunięcie w całości art. 7.</p>	
60)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 8 – str. 2	Stowarzyszenie Forum Młodzieży Polskiej	<p>W proponowanych art. 5b ust. 8 sam. gminny, art. 3e ust. 8 sam. pow. oraz art. 10b ust. 8 sam. woj. mowa jest o możliwości zgłaszania opinii w zakresie projektu statutu przez określone podmioty. Uważamy, że warto dodać w tym miejscu zapis mówiący o konieczności</p>	<p>Zdaniem projektodawcy obecne przepisy w tym zakresie są wystarczająco precyzyjne.</p>

	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust. 8 – str. 3 Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 8 – str. 5		publikacji projektu statutu przez organ - np. na miesiąc przed jego okrojowaniem – w taki sposób, aby umożliwić tym odpowiednim podmiotom zapoznanie się z nim.	
61)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b – str. 1-2 – dodanie dodatkowego ustępu Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 2-4 – dodanie dodatkowego ustępu Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 4-5 – dodanie dodatkowego ustępu	Stowarzyszenie Forum Młodzieży Polskiej	W proponowanych art. 5b sam. gminny, art. 3e sam. pow. oraz art. 10b sam. woj. proponujemy dodać ust. 13 w następującym brzmieniu: „Młodzieżowej radzie gminy/powiatu/młodzieżowemu sejmikowi województwa mogą zostać przyznane środki z budżetu gminy/powiatu/województwa na jej działalność statutową”.	Tak szczegółowa materia powinna być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw. Projektodawca ma świadomość, że kwestia finansowania działalności młodzieżowych rad jest bardzo ważna, dlatego będzie istotnym przedmiotem konsultacji w procesie tworzenia Strategii Państwa dla Młodzieży przez Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Młodzieżowej.
62)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 4 – str. 1 Art. 2 – ustawa o samorządzie	Stowarzyszenie Forum Młodzieży Polskiej	Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ustawa nie charakteryzuje młodzieżowych rad, oprócz tego, że są organem konsultacyjno-doradczym (ust. 4). Naszym zdaniem należałoby zapis ww. ustępu rozszerzyć o pewną ogólną charakterystykę.	Zdaniem projektodawcy obecne przepisy w tym zakresie są wystarczająco precyzyjne.

	powiatowym Art. 3e ust. 4 – str. 3 Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b ust. 4 – str. 4		Młodzieżowa rada – z racji tego, że ma reprezentować młodzież na danym szczeblu samorządowym - powinna się charakteryzować przynajmniej pluralizmem oraz demokratycznym sposobem wyboru.	
63)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b – str. 1-2 Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 2-4 Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 4-5	Stowarzyszenie Forum Młodzieży Polskiej	Uważamy, że należałoby także dodać w zmienianych/dodawanych artykułach zapis dotyczący sposobu wyboru młodzieżowej rady oraz tego, kto może do niej należeć, ponieważ pozostawienie tych właściwości do określenia wyłącznie przez statut może stworzyć pola do nadużyć. Szczególnie zasadne wydaje się wprowadzenie ustawowego cenzusu wiekowego dla kandydatów do młodzieżowej rady - np. między 13 a 23 lat - jak również dodanie zapisu mówiącego, że młodzieżowe rady są wybierane w drodze demokratycznych wyborów przez uczniów klas 7-8 szkół podstawowych oraz szkół ponadpodstawowych z danej jednostki terytorialnej.	Tak szczegółowa materia powinna być uzgadniana na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Proponowany projekt ustawy ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
64)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust 2 – str. 1	Instytut Obywatelski	Należy rozważyć obligatoryjność powołania młodzieżowej rady w przypadku wyrażenia potrzeby powstania takiej rady przez środowiska młodzieżowe. Przykładem Rady, która powoływana jest obligatoryjnie po wniosku zgłoszonym przez organizacje pozarządowe jest Gminna Rada Działalności Pożytku Publicznego na podstawie art. 41w. ust 1. Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.	Projektodawca zdecydował się na fakultatywność powoływania młodzieżowych rad gmin i powiatów ze względu na zróżnicowane uwarunkowania jednostek samorządu terytorialnego. Fakultatywność powoływania młodzieżowych rad jest zgodna z oczekiwaniami strony samorządowej.
65)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 3 – str. 1 – zmiana zapisu	Instytut Obywatelski	„Wniosek, o którym mowa w ust. 2, jest rozpatrywany przez radę gminy w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia jego złożenia”. W przypadku powoływania Rady Działalności Pożytku Publicznego ustawy czas na jej powołanie	Projektodawca zdecydował się wyznaczyć termin nieco dłuższy – 3 miesiące.

			to dwa miesiące. Instytut Obywatelski stoi na stanowisku, że tak może być także w tym przypadku.	
66)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 5 – str. 1 – zmiana zapisu	Instytut Obywatelski	<p>„Młodzieżowej radzie gminy przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej określa statut gminy oraz statutu młodzieżowej rady gminy”.</p> <p>Tryb inicjatywy uchwałodawczej opisany jest w statutach gmin.</p>	Uwaga uwzględniona poprzez wskazanie, że tryb zgłaszania wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej określa statut gminy lub odrębna uchwała rady gminy.
67)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 8 – str. 2	Instytut Obywatelski	<p>Rada gminy, powołując młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający tryb wyboru jej członków i zasady działania po konsultacjach z podmiotami, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3. Statut zapewnia demokratyczny i oddolny proces wyłaniania reprezentantów młodzieży, w których władze szkolne i gminne pełnią jedynie rolę organizacyjną i administracyjną.</p> <p>W punkcie należy w jasny sposób opisać obowiązek konsultacji proponowanego statutu ze środowiskiem młodzieży, organizacji pozarządowych oraz, jeżeli taka działania, Rady Działalności Pożytku Publicznego. Słowo „mogą” w powyższym ustępie sprawia, że nie mamy pewności, że zostanie odpowiednio skonsultowany. Obowiązek konsultacji może być zaczerpnięty z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie art. 5a ust 1 „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.”</p>	Proponowane przepisy ustawy stanowią wypracowywany przez lata konsensus między środowiskami młodzieżowymi a stroną samorządową. W związku z tym projektodawca zdecydował się pozostawić samorządom swobodę w tym zakresie.

			W punkcie należy także dodać, iż tryb wyboru członków będzie zapewniał oddolny i w pełni demokratyczny proces wyboru młodych radnych. W ustawie należy także dodać punkt dotyczący procesu zmiany statutu, w momencie, kiedy rada już działa. W takiej sytuacji statut powinien być skonsultowany z młodzieżową radą.	
68)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 8 – str. 2 – zmiana zapisu	Instytut Obywatelski	„Młodzieżowa rada gminy posiada opiekuna”. Podobnie jak powyżej słowo „może” sprawia, że ustęp nie ma racji bytu. Instytut Obywatelski stoi na stanowisku, że każda Rada powinna mieć swojego opiekuna.	Projektodawca uważa, że należy pozostawić jednostkom samorządu terytorialnego swobodę decyzji w tym zakresie ze względu na różną specyfikę jednostek samorządu terytorialnego.
69)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 2 pkt. 2) – str. 1	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	Projekt wprowadza w art. 5b ust. 2 u.s.g. otwarte wyliczenie podmiotów, które mogą wyjść z inicjatywą powołania młodzieżowej rady gminy. Wśród nich, zgodnie z pkt 1, znajduje się grupa radnych stanowiących co najmniej 1/5 ustawowego składu rady gminy. Niezrozumiałe jest postawienie takiego wymogu ilościowego. Inicjatywa taka może w szczególności polegać na przedstawieniu projektu uchwały powołującej m.r.g. i ustanawiającej jej statut – w praktyce niejednokrotnie właśnie w ten sposób inicjowane jest istnienie młodzieżowych rad, gdy bądź sami radni, bądź zainteresowany podmiot społeczny za pośrednictwem radnych proponuje gotowe już rozwiązanie statutowe postulowanej rady radzie gminy. Rada gminy sama ustala zasady składania projektów uchwał, w tym w szczególności grono podmiotów którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Niejednokrotnie mniejsza liczba radnych niż 1/5 składu rady gminy posiada kompetencję do składania projektów uchwał - tak na przykład jest w Radzie Miasta Zielonej Góry, w której	Proponowane przepisy ustawy stanowią wypracowywany przez lata konsensus między środowiskami młodzieżowymi a stroną samorządową. W związku z tym projektodawca zdecydował się pozostawić przepis w proponowanym brzmieniu. Jednocześnie projektodawca uważa, że proponowany zapis zrównuje zasady wnioskowania o powołanie młodzieżowej rady we wszystkich gminach.

		<p>to grupie już 2 radnych przysługuje prawo inicjatywy uchwałodawczej [§ 53 ust. 1 pkt 5 uchwały Rady Miasta Zielona Góra z dnia 31 sierpnia 2004 roku – Statut Miasta Zielona Góra (Dz. U. Woj. Lub. z 2013 r. poz. 745 ze zm.)]. Art. 5b ust. 2 pkt 1 w proponowanym brzmieniu sugeruje, iż mimo że radnym w mniejszej liczbie niż wymagana w tym przepisie może przysługiwać inicjatywa uchwałodawcza, to nie będą oni mogli swojej kompetencji wykorzystać do przedłożenia projektu uchwały w sprawie utworzenia młodzieżowej rady, gdyż taki czyn należy uznać za inicjatywę powołania takiego organu – a do takowej wymagany jest wniosek co najmniej 1/5 ustawowego składu rady gminy. Bez takiego wniosku nie zaktualizuje się natomiast kompetencja rady gminy do powołania m.r.g. Wykładnia taka w sposób oczywisty sprzeczna jest z ratio legis przepisu, który powinien umożliwiać zainicjowanie powołania m.r.g. jak najszerszemu gronu podmiotów. Zwraca na to uwagę doktryna – o tym, że prostota postępowania inicjującego ma charakter gwarancyjny dla środowisk zainteresowanych powołaniem młodzieżowej rady pisze D. Ziółkowski w komentarzu do obowiązującego obecnie art. 5b u.s.g. [S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), Ustawy samorządowe. Komentarz, Warszawa 2018).</p> <p>Co więcej, jak wskazuje dotychczasowa wykładnia, wyrażenie “zainteresowane środowiska”, padające w art. 5b zarówno obecnie, jak i w ust. 2 pkt 3 proponowanego przepisu oznacza nie tylko podmioty zewnętrzne w stosunku do organów gminy, ale i same organy – tak stanowiące, jak i wykonawcze, oraz ich członków. Jak zauważa T. Moll w komentarzu do</p>	
--	--	--	--

		<p>interesującego nas artykułu [B. Dolincki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, wyd. II, 2018]: "W przypadku, gdy inicjatorem utworzenia młodzieżowej rady gminy jest organ stanowiący, inicjatywa taka jest ważna, gdy zostanie wyrażona przez taką grupę radnych, która pozwala na podjęcie uchwały w tej sprawie". Co więcej, Moll dopuszcza możliwość, że również mniejsza liczba radnych może inicjować powołanie m.r.g.. – z tym, że wówczas ich inicjatywa oczywiście nie wiąże się z bezpośrednim wszczęciem prac prawodawczych w radzie gminy. Mając na względzie dotychczasową, szeroką wykładnię zwrotu "zainteresowane środowiska", należy uznać pkt 1 komentowanego przepisu za co najmniej zbędny, a może i szkodliwy. W najlepszym przypadku mniejsza liczba radnych będzie korzystać z możliwości zainicjowania powołania młodzieżowej rady na podstawie art. 5b ust. 2 pkt 3 (zwrot "w szczególności" przesądza o otwartym charakterze następującego później wyliczenia, więc możliwe jest z przyczyn funkcjonalnych zachowanie dotychczasowej szerokiej wykładni). Nie można natomiast wykluczyć, iż w kontekście tak brzmienia pkt 1, jak i zakresu wyliczenia w pkt 3 wskazującego na charakter zainteresowanych środowisk, a także ze względu na wykładnię językową wyrażenia "środowisko" ("grupa ludzi żyjących lub pracujących w podobnych warunkach" - SJP PWN) będzie następowała nieuzasadniona racjonalnymi przyczynami odmowa uznania kompetencji poszczególnych radnych stanowiących mniej niż 1/5 składu rady gminy do inicjowania powoływania m.r.g., nawet pomimo przysługującej im kompetencji do występowania z inicjatywą uchwałodawczą. Znacząco zawęziłoby to</p>	
--	--	--	--

			<p>krąg podmiotów, które mogą inicjować powołanie młodzieżowej rady w porównaniu do stanu obecnego, nie znajdując uzasadnienia w praktyce.</p> <p>W związku z powyższymi wątpliwościami postulowana zmiana w zakresie art. 5b ust. 2 ma charakter szkodliwy w porównaniu do dotychczasowych regulacji – co prawda szczątkowych, ale dzięki temu dających szersze prawo do inicjowania powołania m.r.g. Jak najszerszy katalog podmiotów upoważnionych do wychodzenia z inicjatywą powołania młodzieżowej rady leży w interesie młodzieży, która w ten sposób zyskuje dodatkowe możliwości działania. Z tego powodu postulujemy, aby art. 5b ust. 2 pkt 1 proponowanego projektu otrzymał brzmienie: “1) radnego rady gminy”.</p>	
70)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 2 pkt. 3– str. 1	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	<p>We wspomnianym już art. 5b ust. 2 wymieniającym podmioty upoważnione do wychodzenia z inicjatywą powołania młodzieżowej rady, w pkt 3 wskazany jest otwarty katalog przykładowych podmiotów, które jako “zainteresowane środowiska” upoważnione są do wychodzenia z taką inicjatywą. W związku z użyciem sformułowania “w szczególności” oczywistym jest, że wyliczenie jest czysto przykładowe, a w praktyce możliwe jest wskazanie również innych podmiotów które mogą skorzystać z ustanowionej w tym miejscu kompetencji. Jednakże, w naszej opinii zarówno w lit. a, jak i w lit. b zupełnie bez uzasadnienia zbyt wąsko wskazano te przykładowe podmioty. Należy przy tym zauważyć, że pomimo otwartego charakteru wyliczenia należy przyłożyć szczególną wagę do wymienionych w nim podmiotów, gdyż ma to duże znaczenie dla określenia granic zakresu nazwy “zainteresowane środowiska” i służyć będzie wyeliminowaniu zbędnych wątpliwości.</p>	<p>Jak słusznie zauważył podmiot składający uwagę, wyliczenie ustawowe jest przykładowe, wobec czego nie ma potrzeby kazuistycznego wymieniaania wszystkich uprawnionych do złożenia wniosku środowisk.</p> <p>Zawężenie grona organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego mających kompetencję wyjścia z inicjatywą powołania młodzieżowej rady tylko do podmiotów, które działają na obszarze danej gminy wynika wprost z faktu, że o sprawach konkretnej gminy powinni decydować jej mieszkańcy.</p> <p>W projektowanej ustawie zmieniono przepis dotyczący wnioskowania o utworzenie</p>

			<p>W art. 5b ust. 2 pkt 3 lit. a za zupełnie niezrozumiałe należy uznać zastosowanie sformułowania “działających na terenie danej gminy”. Zawężenie grona organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego mających kompetencję wyjścia z inicjatywą powołania młodzieżowej rady tylko do podmiotów, które działają na obszarze danej gminy jest propozycją szkodliwą. Często pomocne dla lokalnej młodzieży są działania organizacji, które na co dzień funkcjonują w innych gminach lub mają szersze pole działania - np. na obszarze części bądź całego województwa, a nawet szerszym. Wykluczenie tych podmiotów jest zupełnie bezcelowe oraz niemające uzasadnienia. Udział organizacji niedziałających na obszarze danej gminy w procesie powoływania młodzieżowych rad jest obserwowalny – za przykład możemy wziąć chociażby nasze stowarzyszenie, działające na obszarze województwa lubuskiego, a angażujące się m.in. w powołanie Młodzieżowej Rady Powiatu Żarskiego oraz Młodzieżowej Rady Miasta Nowa Sól. Z tego powodu wnosimy o usunięcie w art. 5b ust. 2 pkt 3 lit. a słów: “działających na terenie danej gminy”.</p> <p>Również proponowany art. 5b ust. 2 pkt 3 lit. b pozostawia wiele do życzenia. Stanowi on, że upoważnienie do wyjścia z inicjatywą powołania m.r.g. przysługuje uczniom i studentom szkół i uczelni z terenu danej gminy. Należy tu wskazać dwa błędy. Po pierwsze, zgodnie z art. 1 ust. 1 u.s.g. wspólnotę samorządową tworzą mieszkańcy gminy. Natomiast ust. 2 tego artykułu wskazuje, że ilekroć w ustawie mowa jest o gminie, należy przez to rozumieć właśnie</p>	<p>młodzieżowej rady w ten sposób że, prawo złożenia wniosku przysługiwać będzie samorządom uczniowskim i samorządom studenckim, a nie indywidualnym uczniom i studentom. Poprzedni przepis był niejednoznaczny, jednakże wprowadzona zmiana daje prawo złożenia wniosku organom, których funkcjonowanie określone już jest przez inne przepisy prawa.</p>
--	--	--	--	--

			<p>tę wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców, oraz jej terytorium. Jak zauważył Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z 30 października 2019 r. (sygn. akt: III SA/Kr 758/19), pojęcie “mieszkaniec gminy” należy utożsamiać z pojęciem “osoby stale zamieszkującej” na obszarze gminy. Trzeba w tym miejscu zauważyć, że w piśmiennictwie zaistniał pogląd, jakoby w związku z takim rozumieniem gminy niedopuszczalne było, mimo że praktyka taka jest powszechnie stosowana, ustalenie kryterium decydującego o przyznaniu praw wyborczych do m.r.g. na podstawie miejsca uczęszczania do szkół w przypadku uczniów mieszkających na terenie innej gminy, o czym pisał m.in. D. Ziółkowski [S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), Ustawy samorządowe...]. Należy co prawda zachować daleko idącą powściągliwość co do trafności tego rygorystycznego poglądu, szczególnie biorąc pod uwagę praktykę - uczniowie uczęszczający do szkół w gminie innej niż ich gmina zamieszkania często również w tej innej gminie realizują dużą część swojego życia społecznego, więc krzywdzące byłoby dla nich wyłączenie ich możliwości udziału w pracach młodzieżowych rad w tych jednostkach, szczególnie że w miejscach zamieszkania mogą mieć o wiele mniejsze sposobności do działania. Te względy praktyczne przemawiają na korzyść osłabienia tego daleko idącego stanowiska przez wykładnię funkcjonalną. Jednakże, mimo tego musimy wziąć pod uwagę, że pierwszorzędne prawo do kształtowania sytuacji w gminie mają osoby w niej zamieszkujące i tworzące w jej ramach wspólnotę samorządową. Dlatego niedopuszczalne jest, aby komentowany</p>	
--	--	--	---	--

		<p>przepis odnosił się jedynie do uczniów i studentów szkół i uczelni z terenu danej gminy.</p> <p>Po drugie, przepis w proponowanej formie wprost dyskryminuje młodzież pracującą, która zakończyła już edukację. Nie ma wątpliwości co do tego, że kategorii młodzieży nie możemy zawęzić jedynie do uczniów i studentów. Młodzież pracująca ma pełne prawa do uczestniczenia w życiu obywatelskim swojej gminy, w tym także w ramach działań stricte młodzieżowych. Projektodawcy słusznie zauważyli, że również studenci powinni mieć prawo do występowania z inicjatywą powołania m.r.g., wszak posiadając już większe doświadczenie mogą wnieść dużo dobrego dla reszty młodzieżowej społeczności, mimo że mają już prawa wyborcze w wyborach do rady gminy. W szczególności ich zapal może być przydatny przy tworzeniu młodzieżowej rady, bez względu na to czy później będą mogli wejść w jej skład, czy może zostanie on ograniczony tylko i wyłącznie do osób młodszych. Ale również osoby, które zakończyły naukę w szkołach powszechnych i nie podjęły dalszej edukacji, bądź podjęły ją i już zakończyły powinny mieć prawo do uczestniczenia w procesie tworzenia m.r.g. Z tego powodu za zupełnie niezrozumiałe uznajemy pominięcie tej grupy młodych ludzi w przedmiotowym przepisie.</p> <p>Mając powyższe na względzie proponujemy, aby art. 5b ust. 2 pkt 3 lit. b otrzymał brzmienie: "b) młodzieży mieszkającej, uczącej się, studiującej lub pracującej na terenie danej gminy".</p>	
--	--	---	--

71)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 4 – str. 1	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	<p>W art. 5b ust. 4 u.s.g. projektodawcy wskazują charakter młodzieżowej rady gminy. Młodzieżowe rady de lege lata mają charakter konsultacyjny (obecny art. 5b ust. 2). To szcątkowe określenie podstawowych zadań stawianych przed m.r.g. było jednym z głównych oskarżeń wysuwanych przez środowiska młodzieżowe w kierunku obowiązujących regulacji. Zdarzało się niejednokrotnie, iż ze względu na tak wąsko określony charakter młodzieżowych rad organy stanowiące gmin nadając im statut nie godziły się na wskazanie szerszych kompetencji niż takie, które mieszczą się w zakresie wyrażenia “konsultacyjne”. Również wojewodowie w rozstrzygnięciach nadzorczych wskazywali czasem niedopuszczalność szerszych uregulowań. Co prawda doktryna nie jest przekonana, czy tak rygorystyczne stosowanie przepisu z art. 5b ust. 2 jest odpowiednie (powątpiewa w to chociażby D. Ziółkowski), jednakże szersze określenie charakteru m.r.g. z pewnością wyjdzie młodym aktywistom oraz samym radom na dobre. Ten sam autor wskazuje, iż różnica w określeniu charakteru młodzieżowych rad gmin oraz, unormowanych w art. 5c, gminnych rad seniorów wprowadza wątpliwości w wykładni zakresu kompetencji tych dwóch podobnych struktur powoływanych przez organy stanowiące gminy. Obecnie gminne rady seniorów mają charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny (art. 5c ust. 3 u.s.g.), propozycja zmian w przedmiotowej ustawie nie ingeruje w ten przepis. Zupełnie niezrozumiałe wydaje się zróżnicowanie charakterystyki organów unormowanych w art. 5b i art. 5c, a całkowicie absurdalnym jest utrzymywanie tego niekorzystnego stanu prawnego mimo wprowadzania tak gruntownych</p>	<p>Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najpełniej odpowiada postulatom zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.</p>
-----	---	---	--	--

			<p>zmian w art. 5b u.s.g. Do tego charakterystyka z art. 5c ust. 3 wydaje się lepiej korespondować z praktyką działalności młodzieżowych rad niż proponowana przez Radę Dialogu ze względu na poruszenie w niej również działalności inicjatywnej, tak fundamentalnej dla m.r.g. Z tego względu oczywista wydaje się propozycja wychodząca naprzeciw oczekiwaniom zarówno środowiska młodzieżowych aktywistów, jak i komentatorów obecnych przepisów, porządkująca nowelizowaną ustawę: sugerujemy, aby art. 5b ust. 4 miał treść analogiczną jak art. 5c ust. 3, a mianowicie: "Młodzieżowa rada gminy ma charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny".</p>	
72)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 5 – str. 1	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	<p>Projektodawcy proponują, aby w art. 5b ust. 5 u.s.g. nadać młodzieżowym radom inicjatywę uchwałodawczą. O ile w pełni popieramy możliwość nadania m.r.g. takiej kompetencji zwiększając w ten sposób pulę środków, za pomocą których rady te mogą funkcjonować i wpływać na otaczającą je rzeczywistość, o tyle mamy poważne wątpliwości dot. bezwzględnego charakteru tego przepisu. Naszym zdaniem to do gmin powinna należeć decyzja w materii nadania młodzieżowym radom inicjatywy uchwałodawczej. Obawiamy się, że obligatoryjny charakter niniejszej propozycji może negatywnie wpłynąć na stosunek radnych rad gmin do tworzenia i działania takich młodzieżowych organów. Prostsza do akceptacji dla samorządowców stojących przed dylematem dot. powołania m.r.g. może być fakultatywna kompetencja rad gmin do nadania swojemu młodzieżowemu organowi doradczemu inicjatywy uchwałodawczej. Jednocześnie zdajemy sobie sprawę z tego, iż w przypadku wielu gmin praktycznie niemożliwe będzie</p>	<p>Uwzględniona poprzez wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najpełniej odpowiada postulatowi zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.</p>

			<p>przekonanie władz lokalnych do nadania takiego upoważnienia młodzieżowej radzie, a dzięki przepisowi w proponowanym brzmieniu sytuacja prawna wszystkich młodzieżowych rad w Polsce uległaby zdecydowanej poprawie, o ile przepis ten nie spotkałby się z krytyką i zmianą w toku prac legislacyjnych w parlamencie. Uważamy, że docelowo obligatoryjny charakter nadania młodzieżowym radom kompetencji do inicjatywy uchwałodawczej jest w pełni słusznym postulatem - jednakże zarazem mamy poważne wątpliwości, czy nadszedł już na to odpowiedni moment. Obawiamy się, że jest to propozycja za daleko idąca w przód w odniesieniu do obecnej praktyki, chociaż nie można mieć zastrzeżeń co do tego, że wzmocnienie w ten sposób pozycji m.r.g. byłoby dużym sukcesem całego środowiska młodzieżowego. Mimo niewątpliwie pozytywnych aspektów proponowanej regulacji stoimy na stanowisku, iż w chwili obecnej jest to propozycja zbyt progresywna. W związku z powyższym postulujemy, aby art. 5b ust. 5 otrzymał brzmienie: "5. Młodzieżowej radzie gminy może przysługiwać inicjatywa uchwałodawcza. Tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej określa statut młodzieżowej rady gminy".</p>	
73)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 8 – str. 2	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	<p>Projekt zakłada, że w art. 5b ust. 8 u.s.g. znajdzie się uregulowanie dot. nadania statutu młodzieżowej radzie przez radę gminy. Określając w zdaniu pierwszym zakres regulacji statutu, propozycja ta jest tożsama z dotychczasową normą wyrażoną w art. 5b ust. 3 – zgodnie z nią organ stanowiący gminy, nadając młodzieżowej radzie statut, określa w nim tryb wyboru jej członków i zasady działania. Dokonując pobieżnej analizy piśmiennictwa dojść można do wniosku, iż</p>	Projektodawca uważa, że obecne przepisy są wystarczająco precyzyjne.

			<p>regulacja ta jest poprawna, gdyż zastosowane pojęcia można interpretować w dosyć szeroki sposób. D. Ziółkowski wskazuje, że statut może w szczególności regulować sposób powoływania, strukturę i kompetencje organów wewnętrznych m.r.g., takich jak przewodniczący, prezydium czy komisje. Taka również jest bardzo często praktyka. Niestety, w ramach orzecznictwa nadzorczego zdarzają się wyjątki od takiej wykładni art. 5b ust. 3, przytaczane chociażby w komentarzu Ziółkowskiego.</p> <p>Wojewodowie czasami stali na stanowisku, iż delegacja ustawowa zawarta w art. 5b ust. 3 nie upoważnia rady gminy do uregulowania w statucie m.r.g. kwestii takich, jak np. ukształtowanie wewnętrznej organizacji rady, w tym kreowania tych organów. Co oczywiście nie można zgodzić się z taką wykładnią, gdyż, jak wskazuje Ziółkowski: „ustawowe »zasady działania«, które powinny być uregulowane w statucie młodzieżowej rady, dotyczą także jej ustroju, w tym określenia organów wewnętrznych”. Mimo że w świetle tej i innych opinii obecna regulacja jest wystarczająca, na co wskazuje również przeważająca praktyka, za zasadne uznajemy taką zmianę rzeczonych przepisów przy okazji niniejszego gruntownego projektu, aby wyeliminować na przyszłość potencjalne zagrożenie nieuzasadnionymi decyzjami władz publicznych. Dlatego proponujemy, aby art. 5b ust. 8 otrzymał brzmienie: "8. Rada gminy, powołując młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający tryb wyboru jej członków i zasady działania, w tym jej ustrój oraz organy wewnętrzne. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu”.</p>	
--	--	--	--	--

74)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 9 – str. 2	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	<p>Zgodnie z propozycją projektodawców, art. 5b ust. 9 u.s.g. zakłada, że członkowi m.r.g. (oraz rodzicowi lub opiekunowi prawnemu niepełnoletniego członka) przysługuje zwrot kosztów przejazdu na terenie kraju, związanego z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę. Przepis w swoich założeniach należy uznać za słuszny, przede wszystkim w zakresie, w którym eliminuje on barierę finansową związaną z ponoszeniem wydatków na podróże przez członków rady, którzy mogą pochodzić z rodzin o gorszej sytuacji majątkowej. Natomiast wykładnia językowa tego przepisu nie pozostawia złudzeń - zwrot kosztów za przejazdy przysługuje młodzieżowemu radnemu w przypadku dojazdu na każde posiedzenie m.r.g. oraz zorganizowane wydarzenie, na którym reprezentuje on radę. Przepis nie wprowadza tutaj żadnego wyjątku (poza ograniczeniem terytorialnym do granic państwa), co oznacza, że także za każdorazowy dojazd na zwyczajne posiedzenie młodzieżowej rady radny może oczekiwać refundacji poniesionych kosztów.</p> <p>Zastanawiamy się, czy taki był cel projektodawców - jeśli tak, to wypada nam wykazać wady tego rozwiązania.</p> <p>Analizując przepis z ust. 9 należy zwrócić uwagę tak na jego ratio legis, jak i na ewentualne komplikacje i utrudnienia, jakie mogą w związku z tą regulacją wystąpić. Za cel tej instytucji należy uznać wyrównanie strat majątkowych poniesionych przez członka rady (oraz ewentualnie jego rodzica bądź opiekuna) przy podróżowaniu na oficjalne wydarzenia związane z działalnością m.r.g. W przypadku wydarzeń odbywających się w znacznej odległości od</p>	<p>Zdaniem projektodawcy szczegółowe zasady zwrotu kosztów powinien określać statut młodzieżowej rady, co wynika z chęci pozostawienia jednostkom samorządu terytorialnego odpowiedniej swobody w tym zakresie, a także z faktu, że różne gminy, powiaty i województwa mają odmienne uwarunkowania.</p>
-----	---	---	--	---

		<p>miejsca zamieszkania rozwiązanie to wydaje się oczywiście potrzebne. Ale należy sobie zadać pytanie, czy refundacja poniesionych kosztów przejazdu powinna przysługiwać za dotarcie na zwyczajne posiedzenie młodzieżowej rady bądź inne wydarzenie, które odbywa się w granicach gminy? Ze względu na niewielki obszar tej podstawowej jednostki samorządu terytorialnego koszty dojazdu z nawet najodleglejszych jej zakątków nie powinien okazać się w jakimkolwiek stopniu uciążliwy dla budżetu rodziny młodzieżowego radnego oraz dla niego samego, szczególnie biorąc pod uwagę zniżki przysługujące młodzieży w środkach komunikacji publicznej. W przypadku tak niewielkich kwot nieuzasadniona wydaje się konieczność rekompensaty poniesionych kosztów przejazdu. Powodowałoby to również dodatkowe przysporzenie pracy oraz wydatków (co prawda niewielkich, ale regularnie ponoszonych) organom gminy w związku z koniecznością rozliczania przejazdów młodych radnych przy okazji każdej sesji. W skrajnych przypadkach mogłoby to wywołać niechęć do zbyt częstego według organów gminy zwoływania sesji, co mogłoby negatywnie odbić się na pracach rady. W związku z powyższym za niezasadne uznajemy dopuszczenie wnioskowania o zwrot kosztów podróży poniesionych przez radnych w przypadku zwyczajnej działalności rady na obszarze gminy, w której działa dana rada – a przynajmniej poza miejscowością, w której znajduje się siedziba tej rady.</p> <p>Za dodatkowo przemawiającą na korzyść naszej krytyki proponowanego rozwiązania należy uznać regulację odnoszącą się do zwrotu kosztów podróży służbowych ponoszonych przez radnych rady gminy.</p>	
--	--	--	--

		<p>Zgodnie z art. 25 ust. 4 u.s.g. radnemu przysługuje zwrot kosztów podróży służbowych, natomiast w ust. 10 znajduje się delegacja ustawowa zobowiązująca ministra właściwego do spraw administracji publicznej do wydania rozporządzenia, w którym określi on sposób ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych. Takim rozporządzeniem jest rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Jak stanowi §1 tego rozporządzenia: “Podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady”. Mając na uwadze tę regulację, tym bardziej nielogiczna wydaje się propozycja Rady Dialogu – o ile taki był zamierzony cel rady, a nie jest to jedynie omyłka redakcyjna.</p> <p>Poza powyższym problemem zanotowaliśmy jeszcze jedną pomniejszą kwestię, nad którą należałoby się pochylić. Przedmiotowy przepis ustanawia 3 zasadnicze przesłanki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby radnemu przysługiwał zwrot kosztów przejazdu na terenie kraju (w analizie pominiemy kwestię rodzica/opiekuna jako w tym kontekście nieznaczącą i mogącą co najwyżej wprowadzić trudności w zrozumieniu problemu): (1) osoba, której przysługuje zwrot kosztów, musi być członkiem m.r.g. biorącym udział w posiedzeniach rady gminy; (2) osoba ta dokonała przejazdu na terenie kraju związanego z udziałem w posiedzeniu m.r.g. lub w</p>	
--	--	--	--

			<p>zorganizowanym wydarzeniu, w którym reprezentuje młodzieżową radę; (3) osoba ta złożyła wniosek o zwrot poniesionych kosztów przejazdu. W szczególności interesujące jest wskazanie adresata kompetencji do wnioskowania o rzeczony zwrot: tak jak wskazaliśmy powyżej, przepis ten wskazuje, iż musi to być członek rady biorący udział w jej posiedzeniach. Oznacza to, że w czysto hipotetycznej sytuacji, gdy członek rady o którym nie możemy powiedzieć, że jest osobą biorącą udział w posiedzeniach (gdyż np. dotychczas odbyło się tylko jedno posiedzenie rady, bądź osoba ta nie wywiązuje się ze swoich obowiązków radnego nie uczestnicząc w sesjach) weźmie udział w wyjazdowym posiedzeniu m.r.g. lub w zorganizowanym wydarzeniu na którym reprezentuje radę, to mimo poniesionych kosztów podróży nie przysługuje mu ich zwrot, gdyż nie spełnia wszystkich wymaganych przez prawo warunków. Dla przykładu - gdyby pierwsza sesja nowej kadencji młodzieżowej rady miała mieć charakter wyjazdowy, to radnym w niej uczestniczącym nie przysługiwałby zwrot poniesionych kosztów podróży, gdyż, jako że są to nowo wybrani radni, nie można o nich jeszcze powiedzieć, że są członkami m.r.g. biorącymi udział w posiedzeniach. Podobnie radny, który na co dzień nie bierze udziału w pracach rady zdecydowałby się pojechać na sesję wyjazdową bądź inne wydarzenie, na którym reprezentowałby radę, to również nie przysługiwałaby mu możliwość wnioskowania o zwrot kosztów przejazdu – i mimo, że samo niewywiązywanie się z obowiązków członka rady powinno spotykać się z dezaprobatą oraz ewentualnymi sankcjami (z odebraniem mandatu</p>	
--	--	--	--	--

			<p>radnego włącznie), to nie można zaakceptować takiej formy karania za nieuczestniczenie w posiedzeniach rady. Zresztą, w identycznej sytuacji znalazłby się radny, który w skład młodzieżowej rady zostałby zaliczony w trakcie trwania jej kadencji (np. w wyniku rezygnacji innego członka rady, przeprowadzenia wyborów uzupełniających etc.), a pierwszym wydarzeniem w jakim wzięłby udział jako radny byłoby oficjalne działanie rady poza granicami gminy – skoro dopiero zaczął pełnić swoją funkcję i nie można o nim powiedzieć, że jest radnym biorącym udział w posiedzeniach m.r.g., to nie przysługuje mu zwrot kosztów. Taka wykładnia przepisu z ust. 9 wydaje się prowadzić do absurdalnych wniosków (tym bardziej zauważalnych, gdyby nasze wcześniejsze uwagi dot. tego przepisu nie zostały uwzględnione), stąd konieczna jest zmiana jego brzmienia.</p> <p>W związku z wyżej przedstawionymi argumentami, proponujemy następujące brzmienie art. 5b ust. 9: "9. Członkowi młodzieżowej rady gminy, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowej rady gminy także jego rodzicowi/opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju poza miejscowością, w której młodzieżowa rada gminy ma siedzibę, związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem".</p>	
--	--	--	--	--

75)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 11 – str. 2	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	<p>Art. 5b ust. 11 u.s.g. miałyby, zgodnie z wolą projektodawców, regulować kwestię powołania opiekuna młodzieżowej rady. Jest to funkcja niezwykle ważna, będąca “pomostem” między m.r.g. a jej “dorosłym” odpowiednikiem, dlatego wyłonienie odpowiedniej osoby na to stanowisko powinno być w odpowiedni sposób uregulowane. W naszej opinii przepis ten jest zbyt szczegółowy, wskazując tryb zatwierdzenia przez m.r.g. jej opiekuna wraz z zaznaczeniem wymogu uzyskania w głosowaniu większości bezwzględnej. Regulacja tej materii w stopniu tak szczegółowym powinna leżeć w gestii rady gminy przy okazji nadawania młodzieżowej radzie statutu. Mimo to za wskazane uznajemy postawienie pewnych granic w kontekście powołania opiekuna, tak aby nie była to jedynie arbitralna decyzja organów gminy, na którą młodzieżowi radni nie będą mieli wpływu. Do tego za potrzebne uznajemy nadanie młodzieżowej radzie możliwości odwołania swojego opiekuna, jeżeli ten nie wywiązuje się odpowiednio ze swoich obowiązków. Dlatego proponujemy następujące brzmienie art. 5b ust. 11:</p> <p>“11. Opiekuna młodzieżowej rady gminy wybiera przewodniczący rady gminy w porozumieniu z młodzieżową radą gminy. W przypadku, gdy opiekun młodzieżowej rady gminy w sposób uciążliwy nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, może ona zażądać od przewodniczącego rady gminy wyboru innego opiekuna na jego miejsce”.</p>	Przepisy dotyczące wyboru opiekuna zostały doprecyzowane. W ustawie wskazano również, że nieujęte w jej przepisach zasady działania opiekuna określi statut (projektodawca chce pozostawić poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego odpowiednią swobodę w tym zakresie).
76)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 3 – str. 1-2 – uwaga ogólna	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	Ponad to co zostało wyżej napisane uważamy, że jeden niezwykle istotny postulat środowiska młodzieżowego został przez projektodawców pominięty. Duża część młodzieżowych aktywistów wskazuje na potrzebę uregulowania w ustawie o samorządzie gminnym	Proponowane przepisy ustawy stanowią wypracowywany przez lata konsensus między środowiskami młodzieżowymi a stroną samorządową. W związku z tym projektodawca zdecydował się jedynie

		<p>kwestii finansowania działań młodzieżowych rad. W związku z brakiem jakichkolwiek rozwiązań ustawowych praktyka w całej Polsce jest niezwykle zróżnicowana: niektóre gminy wydzielają m.r.g. osobny budżet, inne dofinansowują ich bieżące działania, jeszcze inne zupełnie nie wspierają działań młodzieżowych rad finansowo, często powołując się na niemożność takiego wsparcia w związku z brakiem odpowiednich regulacji w prawie powszechnie obowiązującym. Jednak nie tylko członkowie młodzieżowych rad zwracają uwagę na finansowanie tych organów. Należy w tym miejscu przywołać stanowisko doktryny. M. I. Mączyński w swoim komentarzu do art. 5b [P. Chmielnicki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, 2013] pisze w sposób następujący: "Utworzenie młodzieżowej rady gminy stwarza możliwość wsparcia finansowego jej działalności i realizowanych przez nią zamierzeń. Dofinansowanie takie może mieć źródło w wydatkach rady gminy, ale również może pochodzić od innych podmiotów, które zechcą wspomóc finansowo działalność młodzieżowej rady gminy (np. fundacji, organizacji młodzieżowych, stowarzyszeń)". D. Ziółkowski wskazuje natomiast, że co prawda w obecnym stanie prawnym nie ma podstawy do utworzenia budżetu m.r.g., ale wydatki związane z funkcjonowaniem młodzieżowej rady powinny zostać uwzględnione w budżecie gminy. Mając świadomość szczególnej wagi rozwiązania sposobu finansowania młodzieżowych rad uważamy, że na ten temat powinna odbyć się osobna, obszerna dyskusja z udziałem prawników oraz z uwzględnieniem opinii samorządowców, która umożliwiłaby dojście do najlepszego możliwego</p>	<p>częściowo uregulować kwestię finansowania młodzieżowych rad i sejmików. W pozostałym zakresie kwestie te powinny być rozstrzygnięte na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. Projektodawca ma świadomość, że kwestia finansowania działalności młodzieżowych rad jest bardzo ważna, dlatego będzie istotnym przedmiotem konsultacji w procesie tworzenia Strategii Państwa dla Młodzieży przez Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Młodzieżowej.</p>
--	--	--	--

			rozwiązania, zgodnego z interesami młodzieży, jak i akceptowalnego przez samorządy. Rozwiązanie takie powinno dostatecznie uregulować kwestię finansowego wspierania m.r.g. z budżetu gminy, wskazując na formuły możliwe do zastosowania. Skoro Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem, mimo upływu czasu i posiadanych możliwości dotychczas nie wypracowała żadnego akceptowanego przez środowisko, jak i optymalnego prawnie rozwiązania, to mamy nadzieję, iż proces legislacyjny zainicjowany niniejszym projektem okaże się dobrym forum do przeprowadzenia takich rozważań. Przy okazji tak gruntownych propozycji zmian w ustawie o samorządzie gminnym niedopuszczalne jest, aby zmarnować tę jedyną w swoim rodzaju okazję do konkretnego i jasnego uregulowania tej niezwykle ważnej dla działalności młodzieżowych rad kwestii. Liczymy na poważne podejście do tego tematu przez projektodawców.	
77)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 2-4 Dot. uwag nr 77-85 z wyl. uwagi nr 82	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	W odniesieniu do art. 2 projektu – nowelizacja ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, zastosowanie mają odpowiednio uwagi poczynione w punkcie I. niniejszej opinii, za wyjątkiem uwagi numer 6, odnoszącej się do zwrotu poniesionych kosztów przejazdu.	Stanowisko analogiczne jak do uwag do art. 1 projektu.
78)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 4-5	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	W odniesieniu do art. 3 projektu – nowelizacja ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie województwa, zastosowanie mają odpowiednio uwagi poczynione w punkcie I. niniejszej opinii, za wyjątkiem uwagi numer 6, odnoszącej się do zwrotu poniesionych kosztów przejazdu.	Stanowisko analogiczne jak do uwag do art. 1 projektu.

	Dot. uwag nr 77-85 z wyl. uwagi nr 82			
79)	Art. 7 – str. 6	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	<p>W odniesieniu do art. 7 projektu chcielibyśmy zwrócić uwagę na sprzeczność, jaka występuje między tym przepisem, a proponowanym art. 10b ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Zgodnie z proponowaną nowelizacją ustawy samorządowej, sejmik województwa, podobnie jak rada gminy oraz rada powiatu, otrzymałby fakultatywną kompetencję do powołania młodzieżowego sejmiku województwa, i to jedynie na wniosek podmiotu zaliczającego się do którejś z wymienionych w przepisie grup – czyli mógłby tego dokonać, ale by nie był do tego zobligowany. Tymczasem wedle art. 7 tej kompetencji towarzyszyć ma obowiązek skorzystania z niej – i to nawet w sytuacji, gdy żaden z wymienionych w art. 10b ust. 2 u.s.w. podmiotów nie wyjdzie z wnioskiem o utworzenie takiego organu, czyli nie zaktualizuje się upoważnienie sejmiku do dokonania czynności konwencjonalnej, jaką jest powołanie młodzieżowego sejmiku. W związku z tym konieczne jest albo usunięcie art. 7 proponowanego projektu albo zmiana brzmienia art. 10b ust. 2 u.s.w. tak, aby przepis ten ustanowił nakaz utworzenia przez sejmik województwa swojego młodzieżowego odpowiednika. Jednocześnie odrzucamy tę drugą opcję, gdyż propozycję obligatoryjnego utworzenia młodzieżowych sejmików tam, gdzie ich nie ma uważamy za błędną. Nie możemy wykluczyć, że są województwa, gdzie młodzież nie byłaby zainteresowana uczestniczeniem w pracach takiego</p>	Sprzeczność została wyeliminowana.

			<p>gremium – czy to z powodu niechęci do aktywności społecznej, czy to przede wszystkim z powodu funkcjonowania w innych ciałach działających na poziomie województwa - w takim przypadku działanie młodzieżowego sejmiku byłoby zupełnie zbędne, o ile w ogóle możliwe. Młodzieżowe organy tworzone przy organach stanowiących samorządu każdego szczebla mają przede wszystkim być odpowiedzią na zainteresowanie młodzieży działaniem na rzecz swojej społeczności lokalnej, a działanie to nie może być nijak wymuszone. W sytuacji braku chęci młodych ludzi do takiej aktywności organy władzy samorządowej jak najbardziej powinny ją do tego zachęcać (co im zresztą nakazują przepisy zawarte w pierwszych ustępach proponowanej nowelizacji ustaw samorządowych), ale zachęcenie to powinno przybierać inną formę, a dopiero gdy młodzież z terenu danej jednostki zacznie przejawiać zainteresowanie powołaniem młodzieżowej rady, to należy te zainteresowania ucieleśnić. Jednak bez tej woli ze strony zainteresowanych środowisk tworzenie młodzieżowego sejmiku będzie wysiłkiem podjętym na próżno, gdyż jest dalece prawdopodobne, iż młodzież niechętna jego działaniu nie będzie się w taki organ angażować. Do tego należy wziąć pod uwagę, iż mogą nastąpić takie sytuacje, w których mimo aktywności młodzieży powołanie młodzieżowego sejmiku jest zbędne - chociażby ze względu na to, że zapotrzebowanie działania organu zrzeszającego aktywistów z terenu całego województwa może być zapewnione przez inny podmiot, szczególnie przez organizację pozarządową. W związku z tym wnosimy o usunięcie art. 7 z projektu ustawy.</p>	
--	--	--	---	--

80)	Zmiana tytułu projektu ustawy	Stowarzyszenie Youth Forest – Młodzi dla Lubuskiego	<p>Zgodnie z proponowanym tytułem ustawy nowelizować ma ona ustawy samorządowe (o samorządzie gminny, o samorządzie powiatowym oraz o samorządzie województwa), a także niektóre inne ustawy. Zgodnie z przypisem, ustawami tymi są ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. Poza omyłką pisarską w tytule drugiej z powyższych ustaw (pominięto datę) należy sobie postawić w tym momencie zasadnicze pytanie: w którym miejscu przedmiotowy projekt zakłada nowelizację jakiegokolwiek przepisu którejs z przywołanych w przypisie ustaw? Mimo wnikliwej analizy nie jesteśmy w stanie zauważyć takich zmian. Trudno też, biorąc pod uwagę przedmiot projektu, domyślić się jaką te zmiany powinny mieć treść, z konieczności powiązaną z problematyką młodzieżowych rad. W związku z, jak sądzymy, oczywistą omyłką redakcyjną zwracamy uwagę na potrzebę jej usunięcia.</p>	Projekt ustawy został poprawiony zgodnie z uwagą.
81)	Art. 3 – ustawa o samorządzie wojewódzkim Art. 10b ust. 4 – str. 4 – zmiana zapisu	Rada Młodzieży Województwa Zachodniopomorskiego	<p>„Młodzieżowy sejmik województwa ma charakter konsultacyjno-doradczy sejmiku województwa oraz zarządu województwa”.</p> <p>Większość sejmików wojewódzkich, w tym nasza Rada, która pełni funkcję takiego sejmiku, swoją działalność na ścisłej współpracy z organem wykonawczym władzy samorządowej w województwie – jakim jest zarząd województwa. Zapisanie w Ustawie współpracy jedynie z sejmikiem województwa znacząco ograniczy pole działania młodzieżowych sejmików województw.</p>	Przepis został zmieniony.

82)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 5 – str. 1 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	<p>„Młodzieżowa rada gminy ma charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny rady gminy.”</p> <p>Z uwagi na zaproponowany przez wnioskodawcę ust. 5 oraz ust. 6 pkt 4) postulujemy o dodanie funkcji inicjatywnej. Młodzieżowe rady regularnie podejmują działania na rzecz zaspokajania potrzeb i oczekiwań młodych mieszkańców, a także przedstawiają postulaty młodzieży organom gminy. Warto zaznaczyć, iż wnioskodawca w ust. 5 zaproponował nadanie młodzieżowym radom gminy inicjatywę uchwałodawczą, w związku z tym przedstawiane przez nas rozwiązanie wydaje się być zasadne.</p>	Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie fakultatywności przyznawania młodzieżowym radom i młodzieżowym sejmikom prawa do zgłoszenia do uprawnionych podmiotów wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, o czym będzie decydował organ stanowiący danej JST. Rozwiązanie to najpełniej odpowiada postulatowi zgłoszonym w ramach konsultacji, uzgodnień i opiniowania ustawy przez organizacje reprezentujące środowiska młodzieżowe i jednostki samorządu terytorialnego.
83)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 6 – str. 1	Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	Zaproponowany ust. 6. uznajemy za słuszny oraz korzystny, jednak sugerujemy, aby niniejszy przepis zawierał informację, iż zakres spraw w których młodzieżowej radzie gminy przysługuje inicjatywa uchwałodawcza uszczegóławia się w statucie młodzieżowej rady gminy, dzięki temu nie będzie dochodziło do nadużywania prawa do zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej przez młodzieżowe rady.	Przepis został zmodyfikowany w ten sposób, że wskazano, iż prawo wnioskowania o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej może przysługiwać w sprawach dotyczących młodzieży.
84)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 10 – str. 2 – dodanie ust. 10a	Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	Zgadamy się z tym, iż młodzieżowa rada gminy powinna mieć możliwość posiadania swojego opiekuna, występujemy jednak z propozycją dodania ust. 10a. o następującym brzmieniu: „Opiekun młodzieżowej rady gminy jest apartyjny, nie może należeć do partii politycznej.” Przepis ten znacznie ograniczy upartyjnianie młodzieżowych rad, tak jak niestety czasem ma to miejsce, dlatego jako Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy uznajemy dodanie proponowanego przez nas ust. 10a. za zasadne i korzystne dla sprawnej oraz bezkonfliktowej działalności młodzieżowych rad.	Przepisy dotyczące wyboru opiekuna zostały doprecyzowane. W ustawie wskazano również, że nieujęte w jej przepisach zasady działania opiekuna określi statut (projektodawca chce pozostawić poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego odpowiednią swobodę w tym zakresie).

85)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 11 – str. 2 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	<p>„Wybór oraz odwołanie opiekuna młodzieżowej rady gminy są zatwierdzane przez młodzieżową radę gminy bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy składu rady.”</p> <p>Zaproponowane przez wnioskodawcę rozwiązanie jest korzystne dla młodzieżowych rad, gdyż będą one miały większy wpływ na to z kim chcą na co dzień współpracować. Postulujemy jednak, aby w przepisie zostało również uwzględnione odwoływanie opiekuna młodzieżowej rady gminy.</p>	Przepisy dotyczące wyboru opiekuna zostały doprecyzowane. W ustawie wskazano również, że nieujęte w jej przepisach zasady działania opiekuna określi statut (projektodawca chce pozostawić poszczególnym jednostkom samorządu terytorialnego odpowiednią swobodę w tym zakresie).
86)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b str. 2 – dodanie ustępu 13	Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	<p>W związku z tym, iż do sprawnej działalności młodzieżowej rady gminy zazwyczaj potrzebne jest wsparcie organów gminy, przy której powołana jest młodzieżowa rada, postulujemy o dodanie ust. 13. o następującym brzmieniu:</p> <p>„Rada gminy gwarantuje niezbędne środki do sprawnego funkcjonowania młodzieżowej rady gminy zapewniając jej wsparcie techniczne, merytoryczne, finansowe i lokalowe”</p> <p>Przepis ten zapewni niezbędne środki potrzebne do sprawnej działalności młodzieżowej rady, np. na czas posiedzeń oraz spotkań roboczych proponujemy uwzględnienie w ust. 13. wsparcia lokalowego, które zapewni młodzieżowej radzie miejsce do wspólnego opracowania inicjatyw na rzecz lokalnej społeczności.</p>	W projekcie znajduje się przepis stanowiący, że obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady gminy zapewnia urząd gminy. Koszty obsługi młodzieżowej rady gminy pokrywa urząd gminy. Zdaniem projektodawcy przepis ten w wystarczającym stopniu zapewnia wsparcie dla młodzieżowych rad.
87)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5c ust. 7 – str. 2	Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	Proponujemy takie same rozwiązania jak w przypadku ust. 5.	Rozpatrzono analogicznie jak w przypadku ust. 5.

88)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 2-4	Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	Sugerujemy identyczne zmiany jak w przypadku Art. 1.	Rozpatrzono analogicznie jak w przypadku art. 1.
89)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 4-5	Młodzieżowa Rada Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy	Sugerujemy identyczne zmiany jak w przypadku Art. 1.	Uwaga zaadresowana analogicznie jak uwaga do art. 1.
90)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust. 4 – str. 3	Młodzieżowa Rada Powiatu Wołowskiego	Sugerujemy, aby zapisy w proponowanym art. 3e ust. 2 pkt 4 zapisać, iż Młodzieżowa Rada Powiatu ma charakter konsultacyjno-doradczy wszystkich organów powiatu. Ustawa o samorządzie powiatu w art. 8 ust 2 określa, że do organów powiatu należą: Rada Powiatu oraz Zarząd Powiatu. Wiele decyzji w sprawach dotyczących młodzieży podejmowanych jest przez Zarząd Powiatu, nie wszystkie decyzje odnośnie działań na rzecz młodzieży odbywają się na posiedzeniach Rady Powiatu. Z tego powodu stoimy na stanowisku, że jest to uzasadniona propozycja zmiany zapisów w projekcie ustawy.	Uwaga rozpatrzona pozytywnie, zmienione przepis według rekomendacji podmiotu składającego uwagę.
91)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust. 6 pkt 4) – str. 3	Młodzieżowa Rada Powiatu Wołowskiego	Zwróciliśmy również uwagę na zapisy zawarte w art. 3e ust. 6 pkt 4. Sugerujemy, aby zamienić zwrot „w szczególności”. Słowa te konkretyzują, iż priorytetem działań Młodzieżowej Rady Powiatu jest działalność na rzecz edukacji obywatelskiej młodzieży. Zamiast tego proponujemy, aby zwrot ten zastąpiło słowo „również”.	Uwaga rozpatrzona pozytywnie, zmienione przepis według rekomendacji podmiotu składającego uwagę.

92)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 2 pkt 1) – str. 1	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	1/5 to bardzo dużo - dla rady 15-osobowej to 3 radnych, a dla 21-osobowej to już 5 radnych [21x(1/5)=4,2] zaokrąglą się zawsze w górę). Znane są Rady Gmin, gdzie inicjatywę uchwałodawczą czy złożenie wniosku mają pojedynczy radni, a w przypadku 21-osobowej Rady Miejskiej w Kłodzku inicjatywę uchwałodawczą na już 3 radnych. Więc zapis powinien brzmieć: „1) radni rady gminy;” Nie wiadomo też, ile organizacji pozarządowych czy uczniów może złożyć wniosek czy 2 organizacje czy 15 organizacji, czy dwóch uczniów czy 65 uczniów czy studentów.	Proponowane przepisy ustawy stanowią wypracowywany przez lata konsensus między środowiskami młodzieżowymi a stroną samorządową. W związku z tym projektodawca zdecydował się pozostawić samorządom swobodę w tym zakresie. Jednocześnie projektodawca uważa, że proponowany zapis zrównuje zasady wnioskowania o powołanie młodzieżowej rady we wszystkich gminach.
93)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 7 – str. 2	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	Przepisy powinny zobowiązywać do obowiązkowego przesyłania do konsultacji do Młodzieżowej Rady wszelkich aktów dotyczących młodzieży – jeśli - „Młodzieżowa rada gminy ma charakter konsultacyjno-doradczy rady gmin”. Czy Młodzieżowa Rad skorzysta z możliwości konsultacji danego dokumentu czy nie – to inna sprawa.	Proponowane przepisy ustawy stanowią wypracowywany przez lata konsensus między środowiskami młodzieżowymi a stroną samorządową. W związku z tym projektodawca zdecydował się pozostawić samorządom swobodę w tym zakresie.
94)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 9 – str. 2	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	Nie można w ten sposób regulować wypłacanie jakichkolwiek funduszy dla członków młodzieżowych rad. Nawet w Ustawie o samorządzie gminnym jest delegacja dla rady gminy do uregulowania wysokości diet i zwrotów kosztów podróży radnych gminnych (art. 25 ust. 4). Powyższy proponowany przepis nie daje takiej możliwości. Może doprowadzić do stworzenia „młodzieżowego biura podróży dla radnych”, gdyż na wniosek młodych radnych zwraca się koszty udziału „w zorganizowanym wydarzeniu, w którym reprezentuje on młodzieżową radę” - bez żadnej regulacji. Może doprowadzić, że co tydzień członkowie rad będą jeździć po Polsce i brać udział w różnego rodzaju wydarzeniach organizowanych przez	Zdaniem projektodawcy szczegółowe zasady zwrotu kosztów powinien określać statut młodzieżowej rady, co wynika z chęci pozostawienia jednostkom samorządu terytorialnego odpowiedniej swobody w tym zakresie, a także z faktu, że różne gminy, powiaty i województwa mają odmienne uwarunkowania.

			inne Młodzieżowe Rady na koszt danej gminy i domagać się zwrotu za nocleg w hotelu 5-gwiazdkowym. Bez wątplenia ułatwi to organizację zorganizowanych wydarzeń, bo organizatorzy nie muszą się martwić o przejazdy i noclegi dla radnych innych młodzieżowych rad. Ale nie o to chyba w tym przepisie chodzi. Proponowany przepis doprowadzi do likwidacji Młodzieżowych Rad!	
95)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 11 – str. 2	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	Powyższy przepis będzie martwy, bo Młodzieżowe Rady, które nie zaakceptują propozycji na opiekuna wskazanego przez wójta/burmistrza – po prostu będą likwidowane. Trzeba pamiętać, że uchwałę o powołaniu młodzieżowej rady wykonuje Wójt lub Burmistrz. Żaden władarz nie będzie chciał opiekuna nieakceptowanego przez siebie!	Proponowany przepis stanowi racjonalny kompromis między oczekiwaniami środowisk młodzieżowych a stanowiskiem jednostek samorządów terytorialnych. Już sama konieczność przedstawienia kandydata na opiekuna do zatwierdzenia sprawi, że decyzja w tym zakresie będzie musiała uwzględniać zdanie młodzieży.
96)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 12 – str. 2	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	Byłoby dobrze, żeby powyższy przepis umożliwiał jednostkom samorządowym powierzenia obsługi Młodzieżowej Rady organizacjom pozarządowym na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wiele z NGO wspiera funkcjonowanie Młodzieżowych Rad.	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
97)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 2-4	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	Analogicznie jak w przypadku uwag do nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym.	Uwagi rozpatrzono analogicznie jak uwagi do ustawy o samorządzie gminnym.
98)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 4-5	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	Analogicznie jak w przypadku uwag do nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym.	Uwagi rozpatrzono analogicznie jak uwagi do ustawy o samorządzie gminnym.

99)	Art. 7 – str. 6	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	Co do projektu Ustawy... niezrozumiały jest art. 7 zmuszający do powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa, skoro proponowany zapis art. 10b. ust. 2 mówić ma, że „Sejmik województwa może wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowego sejmiku województwa...”	Sprzeczność została wyeliminowana.
100)	Uwaga ogólna	Fundacja "Razem Możemy Więcej" przy Domu Dziecka w Kłodzku	Przy okazji – nieprawidłowy jest zapis w pkt. 6 OSR - Wpływ na sektor finansów publicznych – gdyż projekt Ustawy w proponowanych zapisach obciąża ogromnie finanse jednostek samorządu terytorialnego!	OSR został uzupełniony o analizę wprowadzanych regulacji w zakresie skutków finansowych.
101)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b str. 1 – dodanie ustępu po pkt. 2	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Wniosek, o którym mowa w ust. 2, ma formę wniosku formalnego do rady gminy.	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
102)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 11 – str. 2 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Opiekun młodzieżowej rady gminy wskazywany jest przez wójta gminy, a następnie zatwierdzany przez młodzieżową radę gminy bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
103)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b – str. 2 – dodanie dodatkowego ustępu	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Młodzieżowa rada gminy może posiadać środki finansowe wydzielone z budżetu gminy na realizację zadań statutowych.	Proponowane przepisy ustawy stanowią wypracowywany przez lata konsensus między środowiskami młodzieżowymi a stroną samorządową. W związku z tym projektodawca zdecydował się pozostawić samorządom swobodę w tym zakresie.

104)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 3 – dodanie ustępu po pkt. 2	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Wniosek, o którym mowa w ust. 2, ma formę wniosku formalnego do rady powiatu.	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
105)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 3 – str. 1 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Opiekun młodzieżowej rady powiatu wskazywany jest przez zarząd powiatu, a następnie zatwierdzany przez młodzieżową radę powiatu bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
106)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – str. 4 – dodanie dodatkowego ustępu	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Młodzieżowa rada powiatu może posiadać środki finansowe wydzielone z budżetu powiatu na realizację zadań statutowych.	Proponowane przepisy ustawy stanowią wypracowany przez lata konsensus między środowiskami młodzieżowymi a stroną samorządową. W związku z tym projektodawca zdecydował się pozostawić samorządom swobodę w tym zakresie.
107)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 4 – dodanie ustępu po pkt. 2	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Wniosek, o którym mowa w ust. 2, ma formę wniosku formalnego do sejmiku województwa.	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.

108)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 11 – str. 5 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Opiekun młodzieżowego sejmiku województwa wskazywany jest przez zarząd województwa, a następnie zatwierdzany przez młodzieżową radę gminy bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym, przy obecności co najmniej połowy składu rady.	Materia zbyt szczegółowa do regulacji na poziomie ustawy. Proponowany projekt ma na celu zapewnić ogólne ramy funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w Polsce, które następnie mogą być uszczegóławiane na poziomie gmin, powiatów i województw.
109)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – str. 5 – dodanie dodatkowego ustępu	Młodzieżowa Rada Miasta Ostrołęki	Młodzieżowy sejmik województwa może posiadać środki finansowe wydzielone z budżetu województwa na realizację zadań statutowych.	Proponowane przepisy ustawy stanowią wypracowywany przez lata konsensus między środowiskami młodzieżowymi a stroną samorządową. W związku z tym projektodawca zdecydował się pozostawić samorządom swobodę w tym zakresie. Projektodawca ma świadomość, że kwestia finansowania działalności młodzieżowych rad jest bardzo ważna, dlatego będzie istotnym przedmiotem konsultacji w procesie tworzenia Strategii Państwa dla Młodzieży przez Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Młodzieżowej.
110)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 2 pkt 3) lit. b) – str. 1 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„50 uczniów i studentów szkół i uczelni z terenu danej gminy.”	W projektowanej ustawie zmieniono przepis dotyczący wnioskowania o utworzenie młodzieżowej rady lub sejmiku w ten sposób że, prawo złożenia wniosku przysługiwać będzie samorządom uczniowskim i samorządom studenckim, a nie indywidualnym uczniom i studentom. Poprzedni przepis był niejednoznaczny, jednakże wprowadzona zmiana daje prawo złożenia wniosku organom, których funkcjonowanie określone już jest przez inne przepisy prawa.

111)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 10 – str. 2 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„Młodzieżowa rada gminy posiada koordynatora, który jest wyznaczany przez przewodniczącego rady gminy spośród pracowników urzędu gminy.”	Funkcja koordynatora młodzieżowej rady nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna rady.
112)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 11 – str. 2 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„Koordynator młodzieżowej rady gminy może zostać odwołany przez młodzieżową radę gminy bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy składu rady.”	Funkcja koordynatora młodzieżowej rady nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna rady.
113)	Art. 1 – ustawa o samorządzie gminnym Art. 5b ust. 12 – str. 2 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady gminy zapewnia koordynator rady. Koszty obsługi młodzieżowej rady gminy pokrywa urząd gminy.”	Funkcja koordynatora młodzieżowej rady nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna rady.
114)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust. 2 pkt 3) lit b) – str. 2 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„100 uczniów i studentów szkół i uczelni z terenu danego powiatu.”	W projektowanej ustawie zmieniono przepis dotyczący wnioskowania o utworzenie młodzieżowej rady lub sejmiku w ten sposób że, prawo złożenia wniosku przysługiwać będzie samorządom uczniowskim i samorządom studenckim, a nie indywidualnym uczniom i studentom. Poprzedni przepis był niejednoznaczny, jednakże wprowadzona zmiana daje prawo złożenia wniosku organom, których funkcjonowanie określone już jest przez inne przepisy prawa.
115)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust.10 – str. 3 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„Młodzieżowa rada powiatu posiada koordynatora, który jest wyznaczany przez przewodniczącego rady powiatu spośród pracowników starostwa powiatowego.”	Funkcja koordynatora młodzieżowej rady nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna rady.

116)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust.11 – str. 4 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„Koordynator młodzieżowej rady powiatu może zostać odwołany przez młodzieżową radę powiatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy składu rady.”	Funkcja koordynatora młodzieżowej rady nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna rady.
117)	Art. 2 – ustawa o samorządzie powiatowym Art. 3e – ust.12 – str. 4 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady powiatu zapewnia koordynator rady. Koszty obsługi młodzieżowej rady powiatu pokrywa starostwo powiatowe.”	Funkcja koordynatora młodzieżowej rady nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna rady.
118)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 2 pkt 3) lit. b) – str. 4 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„150 uczniów i studentów szkół i uczelni z terenu danego województwa.”	W projektowanej ustawie zmieniono przepis dotyczący wnioskowania o utworzenie młodzieżowej rady lub sejmiku w ten sposób że, prawo złożenia wniosku przysługiwać będzie samorządom uczniowskim i samorządom studenckim, a nie indywidualnym uczniom i studentom. Poprzedni przepis był niejednoznaczny, jednakże wprowadzona zmiana daje prawo złożenia wniosku organom, których funkcjonowanie określone już jest przez inne przepisy prawa.
119)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 10 – str. 5 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„Młodzieżowy sejmik województwa posiada koordynatora, który jest wyznaczany przez przewodniczącego sejmiku województwa spośród pracowników urzędu marszałkowskiego.”	Funkcja koordynatora młodzieżowego sejmiku nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna młodzieżowego sejmiku.
120)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 11 – str. 5 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„Koordynator młodzieżowego sejmiku województwa może zostać odwołany przez młodzieżowy sejmik województwa bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy składu sejmiku.”	Funkcja koordynatora młodzieżowego sejmiku nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna młodzieżowego sejmiku.

121)	Art. 3 – ustawa o samorządzie województwa Art. 10b – ust. 12 – str. 5 – zmiana zapisu	Młodzieżowa Rada Miasta Białystok	„Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowego sejmiku województwa zapewnia koordynator młodzieżowego sejmiku. Koszty obsługi młodzieżowego sejmiku województwa pokrywa urząd marszałkowski.”	Funkcja koordynatora młodzieżowego sejmiku nie jest uzasadniona w sytuacji, gdy projektodawca przewidział funkcję opiekuna młodzieżowego sejmiku.
------	---	-----------------------------------	---	---

RAPORT Z OPINIOWANIA
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O SAMORZĄDZIE GMINNYM,
USTAWY O SAMORZĄDZIE POWIATOWYM, USTAWY O SAMORZĄDZIE
WOJEWÓDZTWA ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

Strategicznym celem projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o samorządzie województwa oraz niektórych innych ustaw jest powołanie młodzieżowych rad przy samorządzie powiatowym i wojewódzkim, jako ciał dialogu o charakterze konsultacyjnym.

Powołanie młodzieżowych rad powiatowych i wojewódzkich zaowocuje zwiększeniem partycypacji obywatelskiej młodych ludzi na poziomie lokalnym, co przełoży się na pobudzenie idei samorządności wśród młodzieżowych przedstawicieli danej wspólnoty lokalnej. W rezultacie młodzież będzie miała udział w tworzeniu lub opiniowaniu na poziomie samorządu aktów prawnych, które dotyczą przyszłości młodego pokolenia.

W ramach opiniowania swoje stanowiska przedstawili: Komitet do spraw Pożytku Publicznego, Rada Działalności Pożytku Publicznego, Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Opiniowanie przez Komitet do spraw Pożytku Publicznego

Komitet do spraw Pożytku Publicznego w dniu 28 stycznia 2021 r. wydał pozytywną opinię o projekcie, nie zgłaszając uwag.

Opiniowanie przez Radę Dialogu z Młodym Pokoleniem

Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem w dniu 15 stycznia 2021 r. wydała pozytywną opinię o projekcie, nie zgłaszając uwag.

Opiniowanie przez Radę Działalności Pożytku Publicznego

Rada Działalności Pożytku Publicznego w dniu 20 stycznia 2021 r. wydała pozytywną opinię o projekcie. Do projektu zgłoszono 6 uwag. Projektodawca przyjął 2 z nich, dotyczące doprecyzowania roli opiekuna młodzieżowej rady i młodzieżowego sejmiku. Nie uwzględniono postulatu wprowadzenia obligatoryjności utworzenia młodzieżowych rad i sejmików, gdyż był on sprzeczny z oczekiwaniami jednostek samorządu terytorialnego, a ponadto uznano, że wprowadzanie obligatoryjności powołania młodzieżowych rad

i sejmików nie jest wskazane ze względu na odmienne uwarunkowania różnych gmin, powiatów i województw. Nie uwzględniono również uwag postulujących szczegółowe uregulowanie w ustawie niektórych kwestii związanych z działalnością młodzieżowych rad i sejmików, ponieważ zdaniem projektodawcy powinny one zostać określone w statutach młodzieżowych rad i sejmików, nadawanych im przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego (projekt ustawy zawiera odpowiednie delegacje ustawowe).

Opiniowanie przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego 8 lutego 2021 r. wydała pozytywną opinię o projekcie. Łącznie na etapie opiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego wpłynęło aż 158 uwag. Uwzględniono 80 z nich.

Kwestie, które zmieniono w projekcie na podstawie sugestii jednostek samorządu terytorialnego obejmują m.in.:

- **Rezygnację z obligatoryjności utworzenia młodzieżowych sejmików województwa** – postanowiono pozostawić jednostkom samorządu terytorialnego swobodę w tym zakresie.
- **Uzupełnienie OSR** o analizę skutków finansowych proponowanych regulacji.
- **Doprecyzowanie przepisów dot. opiekuna młodzieżowej rady**, w tym zasad jego wyboru. W ustawie – zgodnie z propozycją zgłaszaną w uwagach – dodano również przepis mówiący wprost, że nieujęte w ustawie zasady działania opiekuna określi statut.
- **Zmianę przepisów dot. inicjatywy uchwałodawczej** – w związku z licznymi obawami JST projektodawca zdecydował, by zamiast przyznawania pełnoprawnej inicjatywy uchwałodawczej (jak przewidywał pierwotny projekt) wprowadzić jedynie prawo wnioskowania o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej do podmiotów uprawnionych do wnoszenia inicjatywy.
- **Zmianę przepisu dot. statutu młodzieżowych rad i sejmików w taki sposób, by pozostawić JST dużą swobodę w zakresie szczegółowej regulacji zasad ich funkcjonowania.** Do szczegółowej regulacji przez poszczególne JST pozostawiono m.in. kontrowersyjną kwestię zwrotów kosztów dojazdów na posiedzenia młodzieżowych rad i sejmików.
- **Poprawę delegacji ustawowych do określania szczegółowych zasad funkcjonowania młodzieżowych rad i sejmików w ich statutach** – pod wpływem

uwag w projekcie wpisano wprost możliwość określenia m.in. kryteriów, które musi spełniać kandydat na członka młodzieżowej rady/sejmiku (w tym wiekowych), zasad odwołania opiekuna młodzieżowej rady.

- **Wydłużenie do 6 miesięcy zaproponowanego w pierwotnym projekcie ustawy okresu 3 miesięcy na powołanie młodzieżowego sejmiku** w województwach, w których taki sejmik do tej pory nie funkcjonował.

W projekcie uwzględniono również liczne inne uwagi natury legislacyjnej. Uwagi, których projektodawca zdecydował się nie uwzględniać dotyczyły kwestii, które zdaniem projektodawcy powinny być szczegółowo określone w statutach młodzieżowych rad i sejmików. Część jednostek samorządu terytorialnego proponowała, by w ustawie precyzyjniej uregulować m.in. kwestię opiekuna młodzieżowej rady/sejmiku czy zasady zwrotu kosztów udziału w posiedzeniu młodzieżowej rady/sejmiku. Projektodawca uważa jednak, że – co powinno być dobrym rozwiązaniem dla jednostek samorządu terytorialnego – ustawa powinna zapewniać jedynie ogólne ramy dla działalności młodzieżowych rad i sejmików, a ich dokładne dookreślenie powinno odbywać się na poziomie statutow, przy uwzględnieniu lokalnych uwarunkowań poszczególnych samorządów terytorialnych. Nie uwzględniano również uwag, które prowadziłyby do jedynie pozornego wzmocnienia młodzieżowych rad i sejmików.