



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

IX kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.2.2021

Druk nr 1039
Warszawa, 26 marca 2021 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 22. posiedzeniu w dniu 25 marca 2021 r. uchwały:

– w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r.,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 25 marca 2021 r.

w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2021 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1:
 - a) w pkt 4, w pkt 3 lit. a i b otrzymują brzmienie:
 - „a) organ pierwszej instancji w sprawach dotyczących wpisu do wykazu, o których mowa w art. 52,
 - b) organ odwoławczy od decyzji wydawanych w sprawach, o których mowa w lit. a oraz w art. 70 ust. 2;”
 - b) w pkt 5, pkt 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3) prowadzenia listy agentów celnych, wpisu osoby na listę agentów celnych oraz zawieszenia działalności agenta celnego, o których mowa w art. 80;”
- 2) w art. 1 w pkt 9, ust. 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2. Wpis osoby na listę agentów celnych oraz jego zmiana są decyzjami organu, o którym mowa w art. 70 ust. 2. Informację o wpisie osoby na listę agentów celnych oraz jego zmianie otrzymuje zainteresowana osoba.”
- 3) w art. 1 w pkt 10 w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach „art. 80” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. b i dodaje się lit. a w brzmieniu:
 - „a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
 - „3a. W przypadku niespełnienia przez wnioskodawcę warunków, o których mowa w ust. 1, organ, o którym mowa w art. 70 ust. 2, wydaje decyzję o odmowie wpisu osoby na listę agentów celnych.”

4) w art. 1 w pkt 10, w ust. 7 wyrazy „stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych” zastępuje się wyrazami „swojej stronie podmiotowej”;

5) w art. 3 w pkt 6, w art. 37q:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, 1423, 2122, 2123 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 71 i ...), z zastrzeżeniem art. 37o ust. 3, z tym że do określania wysokości opłaty paliwowej ciężącej na podmiocie, o którym mowa w art. 37j ust. 1 pkt 2, oraz na podmiocie, o którym mowa w art. 37j ust. 1 pkt 4 – jeżeli podlega on na podstawie przepisów o podatku akcyzowym obowiązkowi podatkowemu w zakresie podatku akcyzowego od paliw silnikowych lub gazu z tytułu importu, w zakresie działu IV tej ustawy stosuje się przepisy art. 138a § 4, art. 141–143, art. 168, art. 170, art. 215 § 1 oraz rozdziałów 2, 5, 6, 9 i 10, rozdziału 11 – z wyłączeniem art. 200, rozdziałów 16a i 21–23, a do odwołań stosuje się także przepisy art. 140 § 1, art. 162 § 1–3, art. 163 § 2, art. 169, art. 208, art. 210 § 1 pkt 1–6 i 8 oraz § 2, art. 220, art. 221, art. 222, art. 223, art. 226–229, art. 232, art. 233 § 1 i 2, art. 234 oraz art. 234a tej ustawy.”

b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienia:

„Do postępowania w sprawie określenia wysokości opłaty paliwowej ciężącej na podmiocie, o którym mowa w art. 37j ust. 1 pkt 2, oraz na podmiocie, o którym mowa w art. 37j ust. 1 pkt 4 – jeżeli podlega on na podstawie przepisów o podatku akcyzowym obowiązkowi podatkowemu w zakresie podatku akcyzowego od paliw silnikowych lub gazu z tytułu importu, stosuje się odpowiednio przepisy:”

c) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Czynności podjęte w postępowaniu w sprawie określenia wysokości opłaty paliwowej ciężącej na podmiocie, o którym mowa w art. 37j ust. 1 pkt 2, oraz na podmiocie, o którym mowa w art. 37j ust. 1 pkt 4 – jeżeli podlega on na podstawie przepisów o podatku akcyzowym obowiązkowi podatkowemu

w zakresie podatku akcyzowego od paliw silnikowych lub gazu z tytułu importu, na podstawie przepisów działu IV ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z wyjątkiem rozstrzygnięć, o których mowa w art. 163 § 2, art. 169 § 4, art. 179 § 2, art. 215 § 1, art. 228 § 1, art. 262 § 5, art. 263 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 270a tej ustawy:”;

- 6) w art. 4 w pkt 2, w ust. 2 wyrazy „nazwisko, imiona” zastępuje się wyrazami „nazwisko, imię (imiona)” oraz wyrazy „miejsca zameldowania” zastępuje się wyrazem „zameldowania”;
- 7) w art. 6 w pkt 4, w art. 321j:
 - a) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „sprawach” zastępuje się wyrazem „sprawie”;
 - b) w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „postępowaniach w sprawach” zastępuje się wyrazami „postępowaniu w sprawie”;
- 8) w art. 10 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:
 - „b) ust. 1b otrzymuje brzmienie:

„1b. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dotyczące planowania lokalizacji salonów gier na automatach na terenie gminy, w szczególności minimalną odległość salonów gier na automatach od szkół, przedszkoli, placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych dla dzieci i młodzieży wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, miejsc kultu religijnego oraz innego ośrodka gier, uwzględniając potrzebę ograniczenia negatywnych skutków społeczno-ekonomicznych hazardu.”;
- 9) w art. 14 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Szef Krajowej Administracji Skarbowej jest organem właściwym do zmiany decyzji w sprawach dotyczących wpisu do wykazu, o których mowa w art. 52 ustawy zmienianej w art. 1 w dotychczasowym brzmieniu, wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

4. Postępowania w sprawach dotyczących wpisu do wykazu, o których mowa w art. 52 ustawy zmienianej w art. 1 w dotychczasowym brzmieniu, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przejmuje do prowadzenia Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Do postępowań tych stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 25 marca 2021 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 9 poprawek.

Mając na uwadze, że postępowanie w sprawie wpisu do wykazu gwarantów oraz postępowanie w sprawie wpisu na listę agentów celnych kończą się decyzją o wpisie albo decyzją o odmowie wpisu, nieprecyzyjne jest sformułowanie „sprawa odmowy wpisu”. Sugeruje ono, że decyzja o odmowie wpisu jest wydawana w postępowaniu innym niż postępowanie w sprawie wpisu (że jest ona rozstrzygnięciem w postępowaniu o odmowę wpisu). Jako że nie prowadzi się takich postępowań, należy zmodyfikować nowe brzmienia art. 69 ust. 1 pkt 3 lit. a i art. 70 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo celne (art. 1 pkt 4 i 5 noweli). **Poprawka nr 1** ujednocila także terminologię przepisów. W konsekwencji należy także skorygować terminologię zastosowaną w art. 14 ust. 3 i 4 noweli – **poprawka nr 9**.

Poprawka nr 2 ujednocila brzmienie podobnych przepisów. Nowelizowany art. 79 ust. 2 ustawy – Prawo celne powinien być sformułowany analogicznie do art. 52 ust. 8 w nowym brzmieniu.

Nowelizując art. 80 ustawy – Prawo celne, należy dodać do niego przepis analogiczny do ust. 8a dodawanego do art. 52 (art. 1 pkt 2 lit. d noweli). Przepis art. 52 ust. 8a określa, w jakich okolicznościach wydaje się decyzję o odmowie wpisu do wykazu gwarantów. Skoro uznano za konieczne dodanie ust. 8a do art. 52, należy konsekwentnie dodać do art. 80 przepis, określający, w jakich okolicznościach właściwy organ wyda decyzję o odmowie wpisu na listę agentów celnych – **poprawka nr 3**.

Poprawka nr 4 ma charakter redakcyjny. Formułuje przepis zgodnie z przyjętym przez ustawodawcę standardem.

Mając na względzie fakt, że art. 37q ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym i art. 321j ustawy – Prawo ochrony środowiska regulują tożsamą problematykę (pierwszy w odniesieniu do opłaty paliwowej, drugi do opłaty emisyjnej), nasuwało się pytanie, dlaczego przepisy te nie zostały sformułowane analogicznie. W ocenie Senatu, art. 37q ust. 1 pkt 2 ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym w zakresie, w jakim odnosi się do podmiotu, o którym mowa w art. 37j ust. 1 pkt 2, oraz podmiotu, o którym mowa w art. 37j ust. 1 pkt 4, powinien stanowić

o odpowiednim stosowaniu przepisów działu IV Ordynacji do określania wysokości opłaty paliwowej, a nie opłaty paliwowej w ogóle (art. 1 pkt 6 noweli) – **poprawka nr 5**. W konsekwencji proponuje się korektę terminologiczną w art. 321j ust. 2 i 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska (art. 6 pkt 4 noweli) – **poprawka nr 7**.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 5 ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (art. 4 pkt 2 noweli), osoba fizyczna jest obowiązana podać w zgłoszeniu identyfikacyjnym swoje imiona. Mając na względzie, że posiadanie więcej niż jednego imienia nie jest obowiązkowe, należy jednoznacznie wskazać, że w zgłoszeniu podaje się imię, względnie imiona („imię (imiona)”). Taką techniką posługuje się ustawodawca w przepisach odnoszących się do danych składających się na oznaczenie osoby fizycznej. Ponadto należy skorelować terminologicznie wskazany przepis z ustawą o ewidencji ludności. Reguluje ona kwestie związane obowiązkiem meldunkowym (ustawa podstawowa w tej dziedzinie) i posługuje się określeniem „adres zameldowania” – **poprawka nr 6**.

W ocenie Senatu, przepis upoważniający art. 15 ust. 1b ustawy o grach hazardowych w nowym brzmieniu (art. 10 pkt 2 lit. b noweli) wymaga korekty redakcyjnej. W następstwie uchwalonej zmiany minister właściwy do spraw finansów publicznych będzie obowiązany określić w rozporządzeniu „zasady usytuowania na terenie gminy planowanej lokalizacji salonów gier na automatach”. Zgodnie z § 6 Zasad techniki prawodawczej przepisy ustawy należy redagować tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencję prawodawcy. Co więcej, § 8 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej stanowi, że w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu. Można mieć wątpliwość, czy delegacja po nowelizacji będzie spełniała te warunki. Jak ustalono w trakcie prac nad ustawą w Senacie, intencją ustawodawcy było, aby minister określił, w drodze rozporządzenia, zasady planowania lokalizacji salonów gier na automatach na terenie gminy. Formułując przepis upoważniający należy pamiętać również o § 65 Zasad techniki prawodawczej. W myśl tego przepisu, zakres spraw przekazywanych do uregulowania w rozporządzeniu należy określić w sposób precyzyjny. Określenie spraw nie może być ogólnikowe, w szczególności przez posłużenie się zwrotem: „... określi szczegółowe zasady ...”. Delegacja w dotychczasowym oraz nowym brzmieniu tej dyrektywy techniki prawodawczej nie uwzględnia. W związku z powyższym uchwalono **poprawkę nr 8**.