



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

IX kadencja  
Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.2.2021

**Druk nr 1042**  
Warszawa, 26 marca 2021 r.

Szanowna Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 22. posiedzeniu w dniu 25 marca 2021 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r.,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 25 marca 2021 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 1 w lit. a, w ust. 6 w zdaniu pierwszym wyrazy „na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji” zastępuje się wyrazami „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji oraz treść poprzedzającej ją decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”;
- 2) w art. 1 w pkt 1 w lit. b, ust. 6a otrzymuje brzmienie:

„6a. Dokumentację sprawy, o której mowa w ust. 6, udostępnia się niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 86g ust. 1. Przepisy art. 12 ust. 1 i art. 15 ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.”;
- 3) w art. 1 w pkt 2, w ust. 3 w zdaniu pierwszym wyrazy „na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji” zastępuje się wyrazami „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji wraz z niezbędną dokumentacją sprawy, o której mowa w art. 31 ust. 1 pkt 5”;

4) w art. 1 w pkt 3:

a) w art. 86e:

- w ust. 1 skreśla się wyrazy „, na wniosek strony,» oraz dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji następuje z urzędu lub na wniosek.”,

- dodaje się ust. 3–10 w brzmieniu:

„3. Postanowienie, o którym mowa w ust. 2, organ wydaje w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wydania decyzji. Przepisu nie stosuje się, gdy wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji następuje z urzędu.

4. W przypadku wstrzymania wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ, który wydał tę decyzję, niezwłocznie informuje o tym organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, lub organ właściwy w sprawie wznowienia postępowania w przedmiocie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, gdy stała się ona ostateczna.

5. Organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, zawiesza postępowanie w terminie 7 dni od powzięcia informacji o wstrzymaniu wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 97 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

6. Organ, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, informuje niezwłocznie organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, o ustąpieniu przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania, o której mowa w ust. 5.

7. Przepisy ust. 4–6 stosuje się odpowiednio przed organem rozpatrującym odwołanie od decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1.

8. Organ rozpatrujący odwołanie od decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, zawieszając postępowanie wstrzymuje wykonanie tej decyzji, jeżeli nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności.

9. Organ właściwy w sprawie wznowienia postępowania w przedmiocie

wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, w sytuacji o której mowa w ust. 1, wstrzymuje z urzędu wykonanie tej decyzji.

10. Wstrzymanie wykonania decyzji, o którym mowa w ust. 9, traci moc z dniem utrzymania w mocy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organ, o którym mowa w ust. 1.”,

b) w art. 86f:

- w ust. 1 po wyrazach „rozumie się” dodaje się wyrazy „w szczególności”,
- po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Przepisy art. 86e ust. 4–6 stosuje się odpowiednio.”,

- skreśla się ust. 5–7,

c) art. 86g otrzymuje brzmienie:

„Art. 86g. 1. Organizacji ekologicznej powołującej się na swoje cele statutowe, jeżeli prowadzi ona działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, także w przypadku gdy nie brała ona udziału w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji, lub stronie postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach służy prawo do wniesienia odwołania od decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. W postępowaniu odwoławczym organizacja ekologiczna uczestniczy na prawach strony.

2. Odwołanie przysługuje w zakresie, w jakim organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, jest związany decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 86 pkt 2. Organ odwoławczy nie jest związany granicami odwołania.

3. Odwołanie zawiera:

- 1) wskazanie, w jakim zakresie decyzja, o której mowa w art. 72 ust. 1, jest niezgodna z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nie uwzględnia jej postanowień;
- 2) uzasadnienie;
- 3) w przypadku odwołania wnoszonego przez stronę postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – informacje

lub dokumenty potwierdzające prawa rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, zawierające co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile został ujawniony, numer jej księgi wieczystej.

4. Bieg terminu na wniesienie odwołania rozpoczyna się po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło udostępnienie treści decyzji zgodnie z art. 72 ust. 6.

5. Organizacji ekologicznej lub stronie, o których mowa w ust. 1, służy skarga do sądu administracyjnego w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa w zakresie, o którym mowa w ust. 2, także w przypadku gdy nie brały udziału w postępowaniu w sprawie wydania tej decyzji. Sąd administracyjny nie jest związany granicami skargi.

6. Skarga zawiera:

- 1) wskazanie, w jakim zakresie decyzja, o której mowa w art. 72 ust. 1, jest niezgodna z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nie uwzględnia jej postanowień;
- 2) uzasadnienie;
- 3) w przypadku skargi wnoszonej przez stronę postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – informacje lub dokumenty potwierdzające prawa rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, zawierające co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile został ujawniony, numer jej księgi wieczystej.

7. Bieg terminu na wniesienie skargi rozpoczyna się po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło udostępnienie treści decyzji organu odwoławczego zgodnie z art. 72 ust. 6.

8. Po przekazaniu sądowi administracyjnemu skargi, o której mowa w ust. 5, sąd może, na wniosek skarżącego, wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części zaskarżonej decyzji, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków. Przepisy art. 61 § 4–6 ustawy z dnia 30

sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio.

9. Organizacja ekologiczna lub strona, o których mowa w ust. 1, mogą żądać wznowienia postępowania w sprawie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, jeżeli po jej wydaniu została uchylona poprzedzająca je decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepisy art. 147–152 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

10. W przypadku uchylecia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ, który wydał tę decyzję, informuje niezwłocznie o jej uchyleniu organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1.

11. Przepisów niniejszego artykułu nie stosuje się w postępowaniu w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, w ramach którego jest przeprowadzana ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.”,

d) w art. 86h w ust. 1 wyrazy „zezwolenia na inwestycję lub skargę na zezwolenie na inwestycję” zastępuje się wyrazami „decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 lub skargę na decyzję, o której mowa w art. 72 ust. 1,”;

5) w art. 1 w pkt 3, w art. 86f w ust. 1 wyrazy „w art. 61 § 3 tej ustawy” zastępuje się wyrazami „w tym przepisie”;

6) po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:

„Art. 1a. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 54 i 187) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 36 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Organizacja społeczna uczestnicząca w postępowaniu na prawach strony obowiązana jest działać bezstronnie, zgodnie z dobrymi obyczajami, składać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody. Organizacja taka nie może także czynić z uprawnienia do udziału w sprawie użytku niezgodnego z celem, dla którego je ustanowiono, w szczególności działać wyłącznie

w celu przedłużania postępowania lub przeciwdziałania jego pozytywnemu dla strony zakończeniu, bez istotnego powodu związanego z ochroną interesu społecznego (nadużycie prawa procesowego).”;

2) w art. 50 dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Ilekroć zachowanie organizacji społecznej uczestniczącej w postępowaniu na prawach strony w świetle okoliczności sprawy wskazuje na nadużycie przez nią prawa procesowego, organ poucza ją o możliwości zastosowania wobec niej środków, o których mowa w art. 123 § 3.”;

3) w art. 123 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. W przypadku gdy organ stwierdzi nadużycie prawa procesowego przez organizację społeczną uczestniczącą w postępowaniu na prawach strony, może postanowieniem, na które organizacji społecznej oraz stronom służy zażalenie:

- 1) ukarać organizację społeczną grzywną do 1000 zł; lub
- 2) niezależnie od wyniku sprawy, odpowiednio do spowodowanej nadużyciem prawa procesowego zwłoki w jej rozpoznaniu, nałożyć na organizację społeczną obowiązek zwrotu kosztów postępowania w całości albo części; lub
- 3) w przypadku nieuwzględnienia w istotnym zakresie stanowiska organizacji społecznej w postępowaniu, na żądanie strony, na wniosek której wszczęto postępowanie, przyznać tej stronie od organizacji społecznej nadużywającej prawa procesowego, zwrot kosztów i strat spowodowanych zwłoką w rozpoznaniu sprawy, wynikłą z nadużycia prawa procesowego – w przypadku odmowy uwzględnienia żądania strony w zakresie zwrotu kosztów, organ wydaje postanowienie, na które stronie służy zażalenie.”;

7) użyte w ustawie:

- a) w art. 2, w ust. 5,
- b) w art. 3, w ust. 6,
- c) w art. 4 w pkt 3, w ust. 8, w pkt 4 w lit. a, w ust. 3a, w pkt 6, w ust. 4c, i w pkt 7 w lit. b, w ust. 4b,

- d) w art. 6 w pkt 2, w art. 55a w ust. 2,
  - e) w art. 9 w pkt 3, w art. 11ia,
  - f) w art. 10 w pkt 2, w art. 16a w ust. 2,
  - g) w art. 11 w pkt 4, w art. 13a,
  - h) w art. 14 w pkt 3, w ust. 3,
  - i) w art. 15 w pkt 2, w ust. 2, i w pkt 3 w lit. d, w ust. 11c,
  - j) w art. 17 w pkt 2, w ust. 1b,
  - k) w art. 19 w pkt 2, w art. 10a w ust. 2,
  - l) w art. 20 w pkt 1, w ust. 2,
  - m) w art. 23 w pkt 1, w art. 10a w ust. 2,
  - n) w art. 25 w pkt 1, w ust. 10
- wyrazy „art. 86f ust. 6” zastępują się wyrazami „art. 86e ust. 5”;

8) skreśla się użyte:

- a) w art. 8 w pkt 2 w lit. c, w ust. 3a w pkt 2,
  - b) w art. 9 w pkt 4 w lit. c, w ust. 2a w pkt 2,
  - c) w art. 11 w pkt 3 w lit. c, w ust. 3 w pkt 2,
  - d) w art. 12 w pkt 4 w lit. b, w ust. 2b w pkt 2,
  - e) w art. 14 w pkt 4 w lit. b, w ust. 3 w pkt 2,
  - f) w art. 16 w pkt 4 w lit. b, w ust. 2b w pkt 2,
  - g) w art. 18 w pkt 4 w lit. b, w ust. 2b w pkt 2,
  - h) w art. 21 w pkt 3 w lit. b, w ust. 2a w pkt 2, i w pkt 4 w lit. b, w ust. 3 w pkt 2,
  - i) w art. 22 w pkt 4 w lit. b, w ust. 2b w pkt 2,
  - j) w art. 24 w pkt 4 w lit. b, w ust. 2b w pkt 2
- wyrazy „, o ile zostało wydane”;

9) w art. 26:

- a) w ust. 1:
  - w pkt 1 skreśla się wyrazy „pkt 1, 2, 4–6, 8–10, 14, 17, 18, 20, 21, 23 lub 26” oraz wyrazy „wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa”,
  - pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) termin na wniesienie odwołania dla organizacji ekologicznych lub stron, o których mowa w art. 86g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, rozpoczyna się po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło udostępnienie treści tych decyzji zgodnie z pkt 1;”;

b) w ust. 2:

- we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „pkt 1, 2, 4–6, 8–10, 14, 17, 18, 20, 21, 23 lub 26” oraz wyrazy „wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa”;
- w pkt 2 wyrazy „jest liczony od dnia upływu terminu udostępnienia” zastępuje się wyrazami „rozpoczyna się po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło udostępnienie”;

c) skreśla się ust. 3,

d) w ust. 6 skreśla się wyrazy „pkt 1, 4–6, 9, 10, 14, 17, 18, 20, 21 lub 23”;

10) art. 27 otrzymuje brzmienie:

„Art. 27. Do stwierdzenia nieważności decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1–25, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”;

11) w art. 28:

a) we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „pkt 1, 2, 4–6, 8–10, 14, 17, 18, 20, 21, 23 lub 26” oraz wyrazy „wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa”;

b) skreśla się pkt 3 i 4.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Tomasz GRODZKI**

## UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, postanowił wprowadzić do jej tekstu 11 poprawek.

**Poprawki nr 1, 4, 7 i 9–11** m.in. usuwają ograniczenie czasowe publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej (Biuletyn) treści decyzji inwestycyjnej, zwanej dalej również „zezwoleniem inwestycyjnym”. Senat uznał, że zainteresowane podmioty powinny mieć możliwość swobodnego zapoznania się z treścią decyzji w każdym momencie, zarówno podczas biegu terminu na złożenie odwołania lub skargi do sądu administracyjnego, jak i po ich upływie. Omawiana zmiana nakłada także na organ obowiązek udostępnienia w Biuletynie, obok zezwolenia inwestycyjnego, treści poprzedzającej go decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co jest kluczowe w kontekście kontroli zgodności z nią treści zezwolenia inwestycyjnego (poprawka nr 1).

Podkreślenia wymaga, że proponowane nowelą rozwiązania w dalszym ciągu nie gwarantują zawieszającego skutku procedury odwoławczej – brak zawieszenia postępowania w sprawie decyzji następczych, w sytuacji gdy od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, wniesiono odwołanie lub gdy decyzja ta jest zaskarżona do sądu. Senat podziela stanowisko, zgodnie z którym zawieszenie postępowania powinno obejmować pełny katalog decyzji następczych wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (ustawa o udostępnianiu informacji). Proponowane przepisy nie obejmują m.in. decyzji o warunkach zabudowy zagospodarowania terenu, decyzji lokalizacyjnych wydawanych na podstawie specustaw (noszą one różne nazwy w różnych specustawach), zezwolenia na budowę obiektu jądrowego wydawanego na podstawie ustawy – Prawo atomowe (po którym to zezwoleniu wymagane jest jeszcze pozwolenie na budowę). Większość przedsięwzięć, w tym realizowanych na podstawie specustaw, wymaga więcej niż dwóch decyzji – tj. nie tylko decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwolenia na budowę (lub decyzji stanowiącej ekwiwalent tego pozwolenia), ale decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji lokalizacyjnej i dopiero potem pozwolenia na

budowę. Ponadto należy wskazać, że decyzje lokalizacyjne wydawane na podstawie specustaw także określają w sposób wiążący pewne aspekty dotyczące ochrony środowiska. Przykładowo decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zatwierdza już wycinkę drzew pod planowaną linię tak, że po jej uzyskaniu nie jest potrzebne zdobycie zezwolenia na usuwanie drzew znajdujących się poza lasami (normalnie wymaganego na podstawie ustawy o ochronie przyrody). Po wydaniu decyzji lokalizacyjnej po stronie Lasów Państwowych powstaje obowiązek usunięcia drzew w lesie (art. 9yb ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym). Wyłączenie możliwości zawieszenia postępowania w sprawie decyzji lokalizacyjnych i – w domyśle – pozostawienie takiej możliwości dopiero na etapie pozwolenia na budowę może doprowadzić do sytuacji, w której pewne fakty zostaną już dokonane (np. drzewa zostaną usunięte) na podstawie decyzji lokalizacyjnej, więc nawet zaskarżenie (czy nawet późniejsze uchylene decyzji o środowiskowych uregulowaniach) i wstrzymanie postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, nie będą tu wystarczające.

Dodatkowo – z uwagi na praktykę organów odwoławczych, które prowadzą postępowania w tym zakresie bardzo długo – należy wskazać termin, w jakim organ ma rozpatrzyć wniosek o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji. Jednocześnie należy dodać obowiązek poinformowania przez organ, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o wstrzymaniu wykonania tej decyzji, organu właściwego do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, żeby umożliwić mu niezwłoczne zawieszenie postępowania.

Z powyższych względów Senat przyjął poprawkę nr 4.

W poprawce nr 4 przewiduje się także dodanie regulacji przewidującej odpowiednie stosowanie przepisów o zawieszeniu postępowania inwestycyjnego przez organ odwoławczy, wskazując, że organ ten ma obowiązek wstrzymać wykonanie decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Wprowadza się również obowiązek wstrzymania wykonania decyzji inwestycyjnej, gdy stała się ona ostateczna, co jest niezbędne do zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony środowiska i zapobiegnięcia wyrządzeniu nieodwracalnych szkód, w sytuacji gdy decyzje inwestycyjne zostały wydane przez organy pierwszej lub nawet drugiej instancji, przed zakończeniem postępowań w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli bowiem można wstrzymać wykonanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub zawiesić postępowanie w przedmiocie wydania

decyzji inwestycyjnej, tym bardziej powinien istnieć obowiązek wstrzymania wykonania wydanych już decyzji inwestycyjnych.

Zmiana w art. 86f przewiduje, że przez trudne do odwrócenia skutki, o których mowa w art. 61 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, rozumie się w szczególności następstwa wynikające z podjęcia realizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego wydano skarżoną decyzję, a nie wyłącznie takie następstwa. Senat zauważa bowiem, że nie znajduje uzasadnienia tak daleko idące zawężanie kompetencji sądu administracyjnego i umożliwianie mu wstrzymania wykonalności decyzji wyłącznie w tym jednym przypadku.

W pozostałym zakresie poprawką nr 4:

- podkreślono, wynikającą z Kodeksu postępowania administracyjnego zasadę, że organ odwoławczy nie jest związany granicami odwołania wniesionego przez organizację ekologiczną lub stronę postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, doprecyzowano sposób liczenia terminu na wniesienie odwołania od decyzji organu pierwszej instancji i skargi do sądu administracyjnego na decyzję organu drugiej instancji,
- dodano możliwość występowania – przez organizacje ekologiczne i strony postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – o wznowienie postępowania w sprawie decyzji następczej w sytuacji, gdy uchylona zostanie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach będąca podstawą decyzji następczej, co pozwoli w pełniejszym wymiarze na transpozycję dyrektywy EIA i zapewni dostęp społeczeństwa do szerszego katalogu środków prawnych,
- dodano obowiązek informowania przez organ, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, organu wydającego decyzje następcze o uchyleniu tej decyzji, co umożliwi wszczęcie z urzędu postępowania wznowieniowego, w sytuacji gdy zdążył on wcześniej wydać jedną z decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1.

Poprawki nr 7 i 9–11 są konsekwencją zmian w zakresie numeracji jednostek redakcyjnych ustawy, wprowadzonych poprawką nr 4 oraz uwzględniają zmiany wynikające z poprawek nr 1 i 4 w treści przepisów przejściowych.

Przyjmując **poprawkę nr 2**, Senat zauważył, iż proponowana, w przedłożeniu sejmowym, zmiana przepisów może znacząco utrudnić zainteresowanym podmiotom zapoznanie się z dokumentacją sprawy przed upływem terminu na złożenie odwołania.

Zapoznanie się z aktami postępowania jest szczególnie istotne ze względu na wprowadzone w ustawie szczególne wymagania dotyczące treści odwołania. Dlatego też proponuje się wprowadzenie przyspieszonego i uproszczonego trybu udostępniania dokumentacji uprawnionym podmiotom.

**Poprawka nr 3** usuwa ograniczenie czasowe publikowania w Biuletynie treści decyzji inwestycyjnej, a także nakłada na organ obowiązek udostępnienia w nim (obok treści decyzji) – niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa art. 31 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji. Możliwość zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy (tj. wnioskiem o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami: kartą informacyjną przedsięwzięcia, raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz ze wszelkimi uzupełnieniami, postanowieniami i stanowiskami organów) jest kluczowa dla możliwości skorzystania z uprawnień przysługujących organizacjom ekologicznym na podstawie art. 44 ust. 2 i 3 ustawy o udostępnianiu informacji.

**Poprawka nr 5 i 8** mają charakter redakcyjny, usuwają zbędne fragmenty przepisów.

**Poprawka nr 6** wprowadza uregulowania, których celem jest próba wyważenia interesu społecznego związanego z udziałem organizacji społecznych w postępowaniach administracyjnych, dotyczących innych podmiotów, z ochroną środowiska oraz z interesem gospodarczym inwestorów i interesem gospodarczym państwa. Proponowane regulacje są próbą przeciwdziałania możliwym nadużyciom uprawnień w postępowaniach administracyjnych przez organizacje społeczne.

Przedmiotowe rozwiązania zakładają wprowadzenie, po stronie organów oraz inwestorów, odpowiednich instrumentów prawnych dla przeciwdziałania uporczywemu nadużywaniu uprawnień w postępowaniu administracyjnym przez organizacje ekologiczne, w szczególności przez nieefektywny, niekonstruktywny lub nieuzasadniony przesłankami merytorycznymi udział i korzystanie przez organizacje z nadanych praw procesowych, w celu innym niż ochrona środowiska.