



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja

Druk nr 1096
Warszawa, 17 marca 2021 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Martę Wcisło.

(-) Piotr Adamowicz; (-) Tomasz Aniśko; (-) Zofia Czernow; (-) Konrad Fryszak; (-) Kinga Gajewska; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Kamila Gasiuk-Pihowicz; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Michał Gramatyka; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Tomasz Kostuś; (-) Henryka Krzywonos-Strycharska; (-) Maciej Lasek; (-) Gabriela Lenartowicz; (-) Katarzyna Lubnauer; (-) Artur Łacki; (-) Magdalena Łośko; (-) Jagna Marczułajtis-Walczak; (-) Rajmund Miller; (-) Aleksander Miszański; (-) Arkadiusz Myrcha; (-) Dorota Niedziela; (-) Krzysztof Piątkowski; (-) Katarzyna Maria Piekarska; (-) Paweł Poncyłjusz; (-) Monika Rosa; (-) Marek Rząsa; (-) Wojciech Saługa; (-) Krystyna Sibińska; (-) Krystyna Szumilas; (-) Anna Wasilewska; (-) Marta Wcisło; (-) Ryszard Wilczyński; (-) Urszula Zielińska; (-) Tadeusz Zwiefka.

Ustawa

z dnia 2021 r.

o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

Art. 1. W ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020r. poz. 1842, z późn.zm.¹⁾) w art. 15ze po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku, gdy w czasie trwania stanu epidemii bądź stanu zagrożenia epidemicznego zostanie wprowadzone drugi bądź kolejny zakaz prowadzenia działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², złożona przez uprawnionego wiążąca oferta woli, o której mowa w ust. 2 obejmuje przedłużenie obowiązywania umowy na dotychczasowych warunkach o okres obowiązywania zakazu.”.

Art. 2. Uprawniony do używania powierzchni handlowej, który złożył udostępniającemu bezwarunkową i wiążącą ofertę woli przedłużenia obowiązywania umowy na podstawie art. 15ze ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, może złożyć udostępniającemu powierzchnię handlową kolejną wiążącą ofertę woli przedłużenia obowiązywania umowy na zasadach określonych w art. 15ze ust. 2a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą obowiązującą od 2 listopada 2020 roku.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2020 r. poz. 2112, 2123, 2157, 2255, 2275, 2320, 2327, 2338, 2361 i 2401 oraz z 2021 r. poz. 11, 159 i 180

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wprowadza rozwiązania mające m.in. wesprzeć podmioty prowadzące działalność gospodarczą w trakcie wprowadzanych okresowo zakazów prowadzenia określonych rodzajów działalności gospodarczej. W art. 15ze ustawy wprowadzono rozwiązanie dla najemców i dzierżawców (uprawnionych) powierzchni w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Zgodnie z jego założeniem, w przypadku wprowadzenia w takich obiektach zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, w przypadku złożenia przez uprawnionego wiążącego oświadczenia woli wobec podmiotu prowadzącego obiekt handlowych, uprawniony zostałby zwolniony z obowiązku zapłaty czynszu za okres zamknięcia obiektu, przy jednoczesnym przedłużeniu umowy najmu lub dzierżawy o okres zamknięcia i dodatkowe 6 miesięcy. Rozwiązanie to miało w zamierzeniu stanowić kompromis pomiędzy interesem właścicieli obiektów handlowych i najemców/dzierżawców powierzchni w takich obiektach.

Uchwalając ustawę ustawodawca nie zwrócił jednak uwagi na możliwość wprowadzenia więcej niż jednego zamknięcia obiektów handlowych. Od marca 2020 roku miały miejsce trzy ogólnopolskie zamknięcia obiektów handlowych – w okresie od marca do maja 2020 roku, w październiku i listopadzie 2020 roku oraz w od grudnia 2020 roku do stycznia 2021 roku. Ponadto wprowadzane są lokalne zamknięcia (województwo warmińsko-mazurskie, województwo pomorskie).

Obecne brzmienie art. 15ze ww. ustawy powoduje, że w przypadku gdy najemca/dzierżawca chciałby skorzystać z opcji przewidzianej w tym przepisie po każdym z zamknięć obiektów handlowych, umowa zawarta przez dzierżawcę/najemcę z właścicielem obiektu każdorazowo przedłuża się nie tylko o okres zamknięcia obiektu handlowego, ale również o 6 miesięcy. W niektórych przypadkach umowy najemców/dzierżawców zostały przedłużone już o półtora roku, a kolejne lokalne zamknięcia obiektów handlowych wskazują, że okres ten będzie mógł zostać ponownie wydłużony. **Podkreślić należy, że przedłużenie umów ma miejsce na warunkach sprzed epidemii, które nie zawsze odpowiadają obecnym wartościom rynkowym.** Najemcy/dzierżawcy stają więc przed wyborem – bądź mogą być zobowiązani do zapłaty czynszu za okres kiedy nie zarabiają, bądź stanąć przed koniecznością kolejnego przedłużenia ich umów z właścicielem obiektu handlowego bez możliwości negocjacji warunków.

W związku z tym projekt nowelizacji zakłada, by w trakcie trwania danego stanu epidemii bądź zagrożenia epidemicznego tylko i wyłącznie w przypadku pierwszego skorzystania przez najemcę/dzierżawcę z opcji, o której mowa w art. 15ze ustawy umowa z właścicielem obiektu handlowego była przedłużana o 6 miesięcy plus okres zamknięcia obiektu, a w każdym kolejnym przypadku przedłużenie to miało miejsce tylko o okres zamknięcia obiektu handlowego.

Rozwiązanie to będzie stanowiło realny kompromis pomiędzy interesami właścicieli obiektów handlowych (którzy zachowają kontrahentów, a zawarta przez nich umowa z najemcami/dzierżawcami zostanie przedłużona o okres zamknięcia obiektu) oraz najemców/dzierżawców, którzy za okres zamknięcia obiektu nie będą musieli płacić czynszu a jednocześnie ich umowy, najczęściej zawarte jeszcze przed epidemią, w innej sytuacji ekonomiczno – gospodarczej, nie będą odgórnie przedłużane po każdym zamknięciu obiektu handlowego o kolejne 6 miesięcy, bez możliwości ich negocjacji warunków.

Przepis przejściowy nowelizacji przewiduje, że najemcy/dzierżawcy, którzy złożyli już wiążące oświadczenia woli w rozumieniu art. 15ze ust. 2 ustawy, będą mogli w terminie 3 miesięcy od wejścia ustawy nowelizującej w życie złożyć ponowne oświadczenie woli, na zasadach przewidzianych w niniejszej nowelizacji, tj. przedłużających umowę z właścicielem obiektu handlowego o 6 miesięcy tylko po pierwszym jego zamknięciu, a w każdym kolejnym przypadku jedynie o okres zamknięcia.

Wejście w życie projektu nie będzie miało wpływu na budżet państwa.

Przedmiot projektu nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 24 marca 2021 r.

BAS-WAPM-632/21

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. *SP-IP. 020.89. 6 2021*

Data wpływu *15.03.21*

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marta Wcisło)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2019 r. poz. 1028, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Wnioskodawcy proponują dodanie ustępu 2a w art. 15ze ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej: ustawa)¹. Zgodnie z proponowanym przepisem w przypadku, gdy w czasie trwania stanu epidemii bądź stanu zagrożenia epidemicznego zostanie wprowadzony drugi bądź kolejny zakaz prowadzenia działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², złożona przez uprawnionego wiążąca oferta woli, o której mowa w art. 15ze ust. 2 ustawy, miałyby obejmować przedłużenie obowiązywania umowy na dotychczasowych warunkach wyłącznie o okres obowiązywania zakazu. W myśl obowiązujących przepisów w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² zgodnie z właściwymi przepisami, wygasają wzajemne zobowiązania stron umowy najmu, dzierżawy lub innej podobnej umowy, przez którą dochodzi do oddania do używania powierzchni handlowej, zaś uprawniony do używania powierzchni handlowej powinien złożyć udostępniającemu bezwarunkową i wiążącą ofertę woli przedłużenia obowiązywania umowy na dotychczasowych warunkach o okres obowiązywania zakazu przedłużony o sześć miesięcy (art. 15ze ust. 1 i ust. 2 ustawy). Projekt zmierza do wyeliminowania – w przypadku powtórnego lub kolejnego wprowadzenia zakazu – przedłużenia okresu obowiązywania umowy o sześć

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.

miesiący w stosunku do okresu obowiązywania zakazu. Należy odnotować, że na gruncie zmienianej regulacji powierzchnia handlowa rozumiana jest jako powierzchnia znajdująca się w obiekcie handlowym o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² niezależnie od celu oddania powierzchni do używania, w szczególności w celu sprzedaży towarów, świadczenia usług i gastronomii (art. 15ze ust. 5 ustawy).

Projekt zawiera przepis przejściowy, zgodnie z którym uprawniony do używania powierzchni handlowej, który złożył udostępniającemu bezwarunkową i wiążącą ofertę woli przedłużenia obowiązywania umowy na podstawie art. 15ze ustawy w brzmieniu dotychczasowym, może, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej zmiany, złożyć udostępniającemu powierzchnię handlową kolejną wiążącą ofertę woli przedłużenia obowiązywania umowy na zasadach określonych w art. 15ze ust. 2a ustawy w projektowanym brzmieniu.

Proponowana ustawa ma wejść z dniem ogłoszenia z mocą obowiązującą od 2 listopada 2020 roku.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej nie obejmuje przedmiotu projektu ustawy.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych nie jest objęty prawem UE.

Autor:

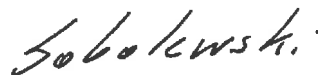
Ziemowit Cieślik

naczelnik wydziału

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

BAS-WAPM-633/21

Warszawa, 24 marca 2021 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 813-WP-020-89.1.2021

Data wpływu 25.03.2021

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marta Wcisło) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Wnioskodawcy proponują dodanie ustępu 2a w art. 15ze ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej: ustawa)¹. Zgodnie z proponowanym przepisem w przypadku, gdy w czasie trwania stanu epidemii bądź stanu zagrożenia epidemicznego zostanie wprowadzony drugi bądź kolejny zakaz prowadzenia działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², złożona przez uprawnionego wiążąca oferta woli, o której mowa w art. 15 ze ust. 2 ustawy, miałyby obejmować przedłużenie obowiązywania umowy na dotychczasowych warunkach wyłącznie o okres obowiązywania zakazu. W myśl obowiązujących przepisów w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² zgodnie z właściwymi przepisami, wygasają wzajemne zobowiązania stron umowy najmu, dzierżawy lub innej podobnej umowy, przez którą dochodzi do oddania do używania powierzchni handlowej, zaś uprawniony do używania powierzchni handlowej powinien złożyć udostępniającemu bezwarunkową i wiążącą ofertę woli przedłużenia obowiązywania umowy na dotychczasowych warunkach o okres obowiązywania zakazu przedłużony o sześć miesięcy (art. 15ze ust. 1 i ust. 2 ustawy). Projekt zmierza do wyeliminowania – w przypadku powtórnego lub kolejnego wprowadzenia zakazu – przedłużenia okresu obowiązywania umowy o sześć miesięcy w stosunku do okresu obowiązywania zakazu.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Autor:

Ziemowit Cieślik

naczelnik wydziału

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych

Sobolewski

Przemysław Sobolewski

Warszawa, 8 kwietnia 2021 r.

DP-IV-MJ-024-36/21

Pani

Agnieszka Kaczmarek

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowna Pani

W nawiązaniu do pisma z dnia 23 marca 2020 r. (znak: SPS-WP.020.89.5.2021) dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem



WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SPS-WP.020.89.5.2021
Data wpływu 09.04.2021



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 01.04. 2021 r.

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

PK I BP 0280.80.2021

dot. SPS-WP.020.89.5.2021

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS. 175, 252, 21
Data wpływu: 09.04.2021

Pan

Christian Młynarek

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 marca 2021 r., nr SPS-WP.020.89.5.2021, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. –Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66), uprzejmie informuję, że nie przedstawiam opinii o tym projekcie, normującym problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury.

z prawn


Bogdan Święczkowski

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SPS-WP.020.89.5.2021
Data wpływu: 09.04.2021