



ZAKŁAD
UBEZPIECZEŃ
SPOŁECZNYCH

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS. 145.382.2021
Data wpływu 12.05.2021



Warszawa, dnia 7 maja 2021 r.

Członek Zarządu
Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

991100/0230-51/2021/tj
UNP: 2021-00284412

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 22 kwietnia 2021 r., znak: SPS-WP.020.121.5.2021, dotyczące *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego*, przekazuję w załączeniu stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, przygotowane przez Departament Legislacyjno–Prawny, w oparciu o opinie odpowiednich departamentów merytorycznych.

Z wyrazami szacunku

Mariusz Jedynak

Elektronicznie podpisany przez Mariusz
Jedynak
Data: 2021.05.07 15:39:02 +02'00'

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP.020.121.10.2021

Data wpływu 13.05.2021

ul. Szamocka 3, 5
01-748 Warszawa

www.zus.pl
e-mail: mariusz.jedynak@zus.pl

tel. 22 667 26 70
fax 22 667 26 72

Departament Legislacyjno-Prawny

Warszawa, 7 maja 2021 r.

991100/0230-51/2021/LJ
UNP: 2021-00284412

**Stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do poselskiego projektu ustawy
o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego**

Celem projektu jest nadanie inspektorom pracy uprawnień do wydawania decyzji kształtujących stosunek prawny pomiędzy pracownikiem a pracodawcą w przypadku, gdy wykonywana praca na podstawie umowy cywilnoprawnej nosi cechy stosunku pracy. Dla Zakładu oznacza to powstanie obowiązku ubezpieczeń społecznych, a co za tym idzie obowiązku opłacenia przez pracodawcę składek należnych na te ubezpieczenia. I tu pojawiają się wątpliwości co do sposobu liczenia okresu przedawnienia tych składek. Zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 423, 432 i 619), należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. Jedną z przesłanek przerwania biegu przedawnienia jest wydanie decyzji, przy czym dotyczy to tylko decyzji Zakładu. Zatem rodzi się pytanie, czy do katalogu przesłanek przerywających bieg przedawnienia należności z tytułu składek nie należałoby dodać także decyzji wydawanych przez inspektora pracy.

Ponadto projektowana ustawa nie rozstrzyga, czy decyzja wydana przez inspektora pracy dotyczy skutków biegnących od jej wydania (doręczenia), czy też skutki te powinny biec od dnia rozpoczęcia pracy (projekt stwierdza jedynie, że decyzja jest natychmiast wykonalna). To zagadnienie powinno być uregulowane w decyzji tak, aby płatnik i Zakład nie mieli wątpliwości co do swoich praw i obowiązków. Za wskazany w decyzji okres pracodawca powinien bowiem złożyć odpowiednie dokumenty do Zakładu oraz opłacić zaległe składki z tego tytułu (włącznie z ewentualnymi odsetkami, jeśli wymagalność składek będzie dotyczyła okresu sprzed wydania decyzji).

Powyższa uwaga prowadzi również do wniosku, że należałoby wprowadzić obowiązek przekazania kopii wydanej decyzji do Zakładu, co pozwoli na bezzwłoczne rozpoczęcie stosownej obsługi płatnika w kontekście jego obowiązków wobec Zakładu od dnia jej wykonalności. Zakład będzie na jej podstawie monitorował przekazanie przez płatnika dokumentów, a w razie ich braku sporządzał je z urzędu (do tego potrzebna jest wiedza za jaki okres jest ustalony stosunek pracy i jaka jest podstawa wymiaru składek, tak aby Zakład nie musiał prowadzić dodatkowego postępowania wyjaśniającego). Zakład powinien być więc poinformowany zarówno na etapie wydanej (doręczonej) decyzji na podstawie art. 34 ust. 11c projektowanej ustawy, jak również kopii orzeczenia (decyzji, wyroku) na etapie jej uprawnomocnienia, co byłoby ostateczną podstawą dla Zakładu do obsługi płatnika składek, wobec którego decyzja została wydana.

Elektronicznie podpisany
przez Dominik Stanisław
Wojtasiak
Data: 2021.05.07 10:06:50
+02'00'