

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | [krk@komornik.pl](mailto:krk@komornik.pl) | [www.komornik.pl](http://www.komornik.pl)

Warszawa, dnia 16 lipca 2021 r.

KRK/VII/608/21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS  
L.dz. DS. 175. 72. 21  
Data wpływu 16. 07. 2021

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00 – 902 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 28 maja 2021 r. (SPS-WP.020.171.4.2021) dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, w imieniu Krajowej Rady Komorniczej w Warszawie uprzejmie proszę o uwzględnienie następujących uwag.

Zmiana treści art. 165 § 2 k.p.c. polegająca na wyeliminowaniu konieczności dokonywania przez strony (uczestników postępowania) doręczeń wyłącznie za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe, jest zasadna. Jednakże zmiana drugiej części wskazanego przepisu budzi zastrzeżenia. Obecnie przepis art. 165 § 2 k.p.c. stanowi, że *oddanie pisma procesowego w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu*. Obecnie proponuje się wprowadzenie bardziej ogólnego zapisu poprzez wskazanie na „podmiot zajmujący się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej”. Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe nie zawiera definicji takiego „podmiotu”. Proponowany przepis nie wskazuje również na konieczność świadczenia usług w innym państwie członkowskim. Tym samym skutek równoznaczny z wniesieniem pisma do sądu nastąpi również w sytuacji nadania pisma za pośrednictwem podmiotu mającego siedzibę poza Unią Europejską, jeżeli tylko podmiot taki zajmuje się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej. Pod pojęcie „podmiot zajmujący się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej” zaliczone mogą być również podmioty polskie, nie będące operatorami pocztowymi w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe, jeżeli tylko podmioty takie zajmować się będą doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-WP.020.171.4.2021

Data wpływu 16.07.2021



# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | [krk@komornik.pl](mailto:krk@komornik.pl) | [www.komornik.pl](http://www.komornik.pl)

Powstanie również problem, czy podmioty zajmujące się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej świadczą usługi w „formie przesyłki poleconej”. Wymóg nadanie przesyłki w formie przesyłki poleconej istotnie zgodny jest z obecną praktyką, jednakże dotyczy to wyłącznie obrotu krajowego. Nie sposób obecnie przesądzić, czy „podmioty zajmujące się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej” świadczą usługę w postaci doręczania na wskazanym terenie przesyłek „poleconych”.

Tym samym proponowany przepis jest nieprecyzyjny i prowadzić może do wątpliwości interpretacyjnych oraz do nadużyć.

Zastrzeżenia też budzi zmiana przepisów dotyczących postępowania nakazowego i upominawczego.

Obecnie, zgodnie z treścią art. 480<sup>2</sup> § 1 i 2 k.p.c. *„w nakazie zapłaty sąd nakazuje pozwanemu, by w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zaspokoił roszczenie w całości wraz z kosztami albo wniósł środek zaskarżenia. Jeżeli pozwany mieszka lub ma siedzibę za granicą, a nie ma przedstawiciela w kraju, termin, o którym mowa w § 1, wynosi miesiąc, przy czym gdyby doręczenie nakazu zapłaty miało mieć miejsce poza terytorium Unii Europejskiej, oznacza się termin nie krótszy niż trzy miesiące”*. W przedstawionym do zaopiniowania projekcie proponuje się ściśle rozróżnienie terminów do zaskarżania nakazu zapłaty (wydanego w postępowaniu upominawczym lub nakazowym) w zależności od miejsca, w którym nakaz ma być doręczony. Z treści projektowanych przepisów wynika, że w odniesieniu do nakazów, które mają być doręczone w kraju ustawodawca planuje różnicowanie terminów. Zgodnie bowiem z treścią projektowanego art. 480<sup>2</sup> 2 pkt 1 k.p.c., w przypadku nakazu wydanego w postępowaniu upominawczym, który ma być doręczony w kraju – termin do wniesienia sprzeciwu wynosić ma dwa tygodnie. Według zaś treści proponowanego art. 480<sup>2</sup> § 2 pkt 3 k.p.c. – nakaz wydany w postępowaniu nakazowym, który ma być doręczony „na terytorium Unii Europejskiej”, a więc również w Polsce, podlega zaskarżeniu w terminie miesięcznym od dnia doręczenia nakazu zapłaty. Takie różnicowanie terminów nie wydaje się uzasadnione.

Wątpliwości powstaną w sytuacji, gdy *„po wydaniu nakazu zapłaty okaże się, że doręczenie nakazu zapłaty ma nastąpić w miejscu, które uzasadnia oznaczenie innego terminu, o którym mowa w § 2, niż oznaczony w nakazie, sąd z urzędu wydaje postanowienie, którym zmienia nakaz w stosownym zakresie”* (art. 480<sup>2</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c.). Ogólnikowe sformułowanie „po wydaniu nakazu zapłaty” nakazuje przyjąć, że konieczność zmiany nakazu powstanie w sytuacji, gdy nakaz nie będzie mógł być skutecznie doręczony wobec wskazania przez powoda nieprawidłowego adresu pozwanego, a w wyniku podjętych czynności ustalony została adres

# Krajowa Rada Komornicza

ul. Szpitalna 4/10 | 00-031 Warszawa | tel. 22 827 71 13 | faks 22 827 29 76 | [krk@komornik.pl](mailto:krk@komornik.pl) | [www.komornik.pl](http://www.komornik.pl)

pozwanego, który uzasadnia zastosowanie innego terminu do wniesienia środka zaskarżenia. Wydaje się, że przepis powinien wyraźnie wskazywać na tę sytuację. W przeciwnym razie może dojść do wątpliwości, czy nakaz winien być również zmieniony w sytuacji doręczenia pozwanemu nakazu zapłaty, w sposób określony w przepisach kodeksu postępowania cywilnego, a w szczególności w sposób określony w art. 138 k.p.c. Wskazuje na to pośrednio treść proponowanego art. 480<sup>2</sup> § 2<sup>2</sup> k.p.c., zgodnie z którym „o zmianie nakazu zapłaty na podstawie § 2<sup>1</sup> umieszcza się wzmiankę na oryginale nakazu, a na żądanie stron także na wydanych im odpisach”, co wskazuje, że odpis nakazu mógł być wydany każdej stronie, również stronie pozwanej.

Ponadto, przepis winien wyraźnie wskazywać na konieczność zmiany nakazu w zakresie pouczenia o terminie do wniesienia środka zaskarżenia – zwrot „w stosownym zakresie” jest nazbyt ogólnikowy.

Mam nadzieję, że powyższe uwagi okażą się przydatne i zostaną wykorzystane w dalszym procesie legislacyjnym.

*Z wyrazami szacunku,*

Wiceprezes

Krajowej Rady Komorniczej

*Sławomir Szynalik*

[Pismo opatrzone podpisem elektronicznym]



Signed by /  
Podpisano przez:

Sławomir Szynalik

Date / Data: 2021-  
07-16 13:05