



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Krajowa Rada Sądownictwa
Nr WP.030.1.2021

Druk nr 1241
Warszawa, 26 maja 2021 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), przedstawiam

- Informację z działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2020 r.

Z poważaniem

(-) sędzia Paweł Styrna



KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

**INFORMACJA
O DZIAŁALNOŚCI
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
w 2020 roku**

Spis treści

1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa	5
1.1. Zarys historyczny Krajowej Rady Sądownictwa.....	7
1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2020 r.....	12
1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa	15
2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa	19
2.1. Wprowadzenie.....	21
2.2. Członkowie Rady w 2020 r. (w porządku alfabetycznym):	22
2.3. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2020 r.....	25
2.4. Komisje stałe	25
2.5. Komisje problemowe.....	26
2.6. Rzecznik prasowy.....	28
2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych	28
3. Działalność Rady po ogłoszeniu stanu zagrożenia epidemicznego, a następnie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2	31
4. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2020 r.	37
5. Rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych	57
5.1. Wprowadzenie.....	59
5.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie	62
5.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach nominacyjnych	65
6. Sprawy dotyczące przeniesienia lub przejścia sędziego w stan spoczynku	67
6.1. Wprowadzenie.....	69
6.2. Dane statystyczne	71
6.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku	75
7. Opinie o projektach aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych	77
7.1. Wprowadzenie.....	79
7.2. Zestawienie wszystkich opinii Krajowej Rady Sądownictwa do projektów aktów normatywnych podjętych w 2020 r. (w kolejności chronologicznej):	80
8. Stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych	89
8.1. Wprowadzenie.....	91
8.2. Zestawienie wszystkich stanowisk Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonych w 2020 r. (w kolejności chronologicznej):	91
9. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych	95

10. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego	99
11. Konferencje.....	103
12. Współpraca międzynarodowa Rady.....	107
12.1. Działalność Rady na arenie międzynarodowej.....	109
12.2. Współpraca z Radą Europy	109
12.3. Udział w pracach Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ).....	111
12.4. Współpraca dwustronna z radami sądownictwa.....	111
12.5. Inne wydarzenia międzynarodowe z udziałem członków Krajowej Rady Sądownictwa.....	112
13. Praca komisji stałych i problemowych.....	115
13.1. Rozpatrywanie korespondencji skargowej	117
13.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji	118
13.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji	118
13.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych	119
13.5. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych.....	120
13.6. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych	121
13.7. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości	123
13.8. Komisja biblioteczna	124
14. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa	125

**1. Ustrój, zadania i kompetencje
Krajowej Rady Sądownictwa**

1.1. Zarys historyczny Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem państwa stojącym na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Pozycja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa wynika z art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W systemie ustrojowym państwa przed 1989 r. brakowało instytucji i mechanizmów prawnych, które gwarantowałyby realizację zasady niezawisłości sędziowskiej i samorządności sędziów, deklarowanej w Konstytucji z 1952 r. Konstytucja oraz obowiązujące wówczas ustawy ukierunkowały działalność sądów na ochronę ówczesnego ustroju państwa. Osiągnięciu niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów nie sprzyjały także uregulowania prawne przewidujące powoływanie i odwoływanie sędziów przez Radę Państwa na wniosek Ministra Sprawiedliwości, albowiem to od tych wyłącznie organów (władzy wykonawczej) zależało kształtowanie polityki kadrowej w sądownictwie.

Przemiany ustrojowe, do których doszło w 1989 r., zrodziły zupełnie nową koncepcję rozumienia roli i pozycji wymiaru sprawiedliwości w demokratycznym państwie prawa. Niezawisłość sędziowska stała się niezbędną do legitymizacji sądownictwa, będącego gwarantem praw i wolności obywatelskich. Niezależność sądownictwa z kolei wykracza poza sferę polityczną oraz wpływa na stabilność państwa, służy ochronie praw obywateli, chroni relacje gospodarcze przed wpływami politycznymi, a także realizuje inne ważne cele społeczne. Niezależność sądów i niezawisłość sędziów nie są więc celami samymi w sobie, lecz służą osiągnięciu ważnych celów społecznych na zasadzie sprawiedliwości. Argumenty te legły u podstaw powołania Krajowej Rady Sądownictwa.

Postulat powołania Krajowej Rady Sądownictwa powstał w wyniku porozumienia politycznego, zawartego podczas obrad „Okrągłego stołu” i zakładał utworzenie organu konstytucyjnego, składającego się z przedstawicieli władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Głównym zadaniem tego organu miało być współdecydowanie o sprawach kadrowych sędziów, to jest nominacjach, awansach i przenoszeniu w stan spoczynku. Poza tym organ ten miał też zajmować się innymi kwestiami związanymi z sądownictwem i praworządnością. Koncepcja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa była wzorowana na doświadczeniach państw europejskich, w szczególności włoskich i francuskich.

Na skutek nowelizacji art. 60 Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, wprowadzonej ustawą z dnia 7 kwietnia 1989 r. o zmianie Konstytucji Polskiej

Rzeczypospolitej Ludowej, powoływanie sędziów stało się prerogatywą Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa została utworzona z dniem 29 grudnia 1989 r., na mocy ustawy z dnia 20 grudnia 1989 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 73, poz. 435). W art. 1 ust. 2 ustawy wskazano, że Rada jest strażnikiem niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów. Ponadto do kompetencji Rady przekazano rozpatrywanie kandydatur na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, sądów powszechnych i sądów wojskowych oraz przedstawianie Prezydentowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wniosków o ich powołanie, rozpatrywanie i rozstrzyganie wniosków o przeniesienie sędziego na inne miejsce służbowe ze względu na powagę stanowiska sędziego, wypowiedzanie się w sprawie zasad etyki zawodowej sędziów, wyrażanie stanowiska co do propozycji zmian ustroju sądów, zapoznawanie się z projektami aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, wyrażanie opinii w sprawach dotyczących sędziów i sądów, wniesionych pod obrady Rady przez Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, inne organy państwowe, a także przez zgromadzenia ogólne sędziów. Rada wysłuchiwała także informacji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Ministra Sprawiedliwości, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o działalności sądów oraz wypowiadała się o stanie kadry sędziowskiej. W skład Rady, zgodnie z art. 4 ustawy, wchodził: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracami Izby Wojskowej Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, dwóch sędziów Sądu Najwyższego, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, dziewięciu sędziów sądów powszechnych, sędzia sądu wojskowego, czterech posłów, dwóch senatorów, osoba wskazana przez Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz Minister Sprawiedliwości. Rada wybierała ze swego grona przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, którzy kierowali jej pracami. Obsługę administracyjną Krajowej Rady Sądownictwa zapewniała Kancelaria Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Status Rady został utrwalony po wejściu w życie ustawy konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 r. o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym, powszechnie zwanej „Małą Konstytucją”. Wzmocnienie ustrojowej pozycji Krajowej Rady Sądownictwa nastąpiło z kolei w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r. Funkcja Rady jako strażnika

niezależności sądów i niezawisłości sędziów została podniesiona do rangi zasady konstytucyjnej, wyrażonej w art. 186 ust. 1 Konstytucji.

Dążąc do wzmocnienia pozycji Krajowej Rady Sądownictwa, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił w dniu 27 lipca 2001 r. ustawę o Krajowej Radzie Sądownictwa. Poszerzony został zakres kompetencji Rady, m.in. w zakresie współdecydowania o budżecie wymiaru sprawiedliwości. Do kompetencji Rady przekazano także uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów. Zgodnie z ustawą, Krajowa Rada Sądownictwa rozpoczęła składanie Ministrowi Sprawiedliwości wniosków o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych, co zaowocowało systematycznym wzrostem nakładów na sądownictwo powszechne. W dniu 19 lutego 2003 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwaliła zbiór zasad etyki zawodowej sędziów. Obecnie czuwa nad przestrzeganiem tych zasad.

Naturalną konsekwencją ustrojowego wyodrębnienia Krajowej Rady Sądownictwa w ramach trójpodziału władzy było wydzielenie jej budżetu jako odrębnej części budżetu państwa. Z dniem 1 stycznia 2007 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po 17 latach działalności, stała się organem niezależnym finansowo, organizacyjnie i administracyjnie. Zapewnia to Radzie większą niezależność oraz ułatwia wywiązywanie się z nałożonych obowiązków konstytucyjnych i ustawowych.

Charakter ustrojowy Krajowej Rady Sądownictwa od początku istnienia tego organu budził pewne wątpliwości co do jednoznacznego zakwalifikowania w systemie organów państwa. W doktrynie pojawiły się poglądy, że Rada, jako konstytucyjny organ państwa, jest publiczno-samorządowym reprezentantem środowiska sędziowskiego. Niektórzy autorzy w dalszym ciągu uważają Radę za organ o charakterze mieszanym, skupiającym zarówno kompetencje organu administracji publicznej, jak i organu samorządu zawodowego. Pojawiają się także twierdzenia klasyfikujące Radę jako organ zbliżony do władzy sądowniczej. Nie ulega wątpliwości, że, z punktu widzenia konstytucyjnego, Rada jest strażnikiem niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W tym celu Radzie zostało przyznane wyłączne uprawnienie do rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych oraz Sądzie Najwyższym, a także w sądach administracyjnych i wojskowych. Rada jest także jedynym organem państwa uprawnionym do przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie na urząd sędziego na wszystkich stanowiskach sędziowskich.

Trybunał Konstytucyjny w motywach wyroku z dnia 15 grudnia 1999 r. w sprawie o sygnaturze akt P 6/99 stwierdził, że *Krajowa Rada Sądownictwa jest swoistym, samodzielnym, centralnym organem państwowym, którego funkcje powiązane są z władzą sądowniczą*. Z kolei w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie o sygnaturze akt K 40/07 Trybunał Konstytucyjny określił status Krajowej Rady Sądownictwa *jako konstytucyjnego, kolegialnego organu państwa, usytuowanego w bliskości władzy sądowniczej, stojącego na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów*.

Krajowa Rada Sądownictwa wykonuje swoje zadania przy pomocy Biura Rady. Powołanie Biura miało na celu stworzenie urzędu państwowego, służącego pomocą Krajowej Radzie Sądownictwa przy wykonywaniu jej zadań w zakresie prawnym, organizacyjnym, finansowym i administracyjnym. Biurem Rady kieruje szef, którego powołuje i odwołuje Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Prezydium Rady.

Ustrój, zakres działania i tryb pracy Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposób wyboru jej członków określa ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”). Ustawą tą uchylono poprzednio obowiązującą ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Założeniem, które legło u podstaw uchwalenia nowej ustawy o KRS, było przede wszystkim dostosowanie organizacji i funkcjonowania tego organu do orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Wprowadzono zatem liczne przepisy normujące tryb działania Rady i postępowanie przed Radą, regulowane uprzednio w aktach pozaustawowych (regulamin uchwalany przez Radę, rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej). W ustawie ograniczono się do wskazania najważniejszych kompetencji Rady, wiążących się z ustrojową pozycją tego organu i zadaniami powierzonymi na mocy art. 186 ust. 1 Konstytucji. Kompetencje te były tożsame z zadaniami przewidzianymi w uchylonej ustawie. Ich szczegółowe rozwinięcie znajduje się w dalszej części niniejszego opracowania. Uregulowano także kwestie dotyczące członkostwa w Radzie, kwestie wygaśnięcia mandatu wybieranych członków, w tym zwłaszcza posłów i senatorów, odstąpiono zaś od rozwiązania dopuszczającego delegowanie zastępcy na posiedzenia plenarne Rady przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Ministra Sprawiedliwości.

Istotne zmiany dotyczące funkcjonowania i zasad wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa wprowadziła ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), która weszła

w życie 17 stycznia 2018 r. Ustawą tą zmieniono sposób wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa spośród sędziów. Pierwotnie sędziów-członków Krajowej Rady Sądownictwa wybierały organy samorządu sędziowskiego. Przedmiotowa ustawa przyznała możliwość zgłaszania kandydatów na sędziów-członków Krajowej Rady Sądownictwa grupie co najmniej 2.000 obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, którzy ukończyli osiemnaście lat, mają pełną zdolność do czynności prawnych i korzystają z pełni praw publicznych, lub grupie co najmniej 25 sędziów w stanie czynnym. Ostateczny wybór przyznano zaś Sejmowi, który wybiera 15 sędziów spośród zgłoszonych kandydatów na wspólną czteroletnią kadencję, kwalifikowaną większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów (art. 9a, art. 11a–11d ustawy o KRS). Wspólna kadencja dla członków Rady, którzy są sędziami, została wprowadzona w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2017 r., w sprawie o sygnaturze akt K 5/17 (Dz. U. poz. 1183), uznającym za niekonstytucyjne rozumienie kadencji członków Rady wybranych spośród sędziów w ten sposób, że ma ona charakter indywidualny. W omawianej ustawie przewidziano także m.in. rozwiązanie, na wypadek gdyby doszło do potrzeby ponownego obsadzenia mandatu sędziego-członka Rady przed upływem kadencji (art. 11e ustawy o KRS), wprowadzono możliwość przyjmowania przez Radę uchwał w trybie obiegowym (art. 21 ust. 1 ustawy o KRS), a także obowiązek transmitowania posiedzeń Rady za pośrednictwem Internetu (art. 20 ust. 1 ustawy o KRS) oraz zobowiązano Radę do zasięgania niewiążącej opinii Ministra Sprawiedliwości w każdej sprawie indywidualnej (art. 31 ust. 2b ustawy o KRS).

Kwestia zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy o KRS, stanowiącego o wyborze sędziów-członków Krajowej Rady Sądownictwa przez Sejm RP, została rozstrzygnięta przez Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie o sygnaturze akt K 12/18 (Dz. U. poz. 609). Trybunał orzekł, że art. 9a ustawy o KRS jest zgodny z art. 187 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 w związku z art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 173 oraz z art. 186 ust. 1 Konstytucji RP. W uzasadnieniu wyroku powołano się na stanowisko wyrażone przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt K 5/17. W motywach tego wyroku podkreślono, że z Konstytucji wynika, kto może być wybranym członkiem KRS, ale nie jest określony sposób wyboru sędziów-członków KRS. Te kwestie zostały bowiem przekazane do uregulowania w ustawie. Trybunał uznał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby sędziów do KRS wybierali sędziowie. Jednak nie można

zgodzić się z twierdzeniem, że piastunem czynnego prawa wyborczego muszą tu być wyłącznie gremia sędziowskie. Trybunał w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 marca 2019 r. podzielił powyższe stanowisko oraz podniósł ponadto, że „(...) *ustrojodawca zasadnicze kwestie związane z jej (Rady) funkcjonowaniem przekazał do regulacji ustawowej, pozostawiając w tekście Konstytucji jedynie pewien minimalny standard konstytucyjności KRS. Zarówno na etapie prac nad tekstem Konstytucji, jak i współcześnie sam fakt istnienia Rady Sądownictwa umocowanej konstytucyjnie nie jest immanentnie wpisany w istnienie demokratycznego państwa prawa. Fakt bycia reprezentacją środowiska prawniczego wynika bowiem nie ze sposobu wyboru członków KRS, ale z tego, że z dużą przewagą wybierani są do jej składu sędziowie, co jest objęte gwarancją konstytucyjną*”.

1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2020 r.

W 2020 r. ustawa o KRS była dwukrotnie nowelizowana.

Ustawą z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 190), która weszła w życie 14 lutego 2020 r., dokonano zmian w ustawie o KRS przez dodanie ust. 2a i ust. 3a do art. 44 oraz przez dodanie art. 45a–45c. Wprowadzone regulacje dotyczą postępowania odwoławczego i postępowania o ponowne rozpoznanie sprawy, określają też m.in. kiedy wznowienie postępowania lub wzruszenie uchwały zawierającej wniosek o powołanie do pełnienia urzędu sędziego jest niedopuszczalne.

Zgodnie ze znowelizowanym art. 44 ustawy o KRS, który reguluje postępowanie odwoławcze od uchwał Rady, wszystkie odwołania wniesione przez uczestników tego samego postępowania podlegają łącznemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu w toku jednego postępowania przed Sądem Najwyższym. W myśl natomiast dodanego do art. 44 ustawy o KRS ust. 3a, w sprawach dotyczących uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego Sąd Najwyższy dokonuje doręczeń za pośrednictwem Rady, która następnie dokonuje doręczenia w sposób określony w art. 32 ust. 1a.

Zgodnie z wprowadzonym do ustawy o KRS art. 45a ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej uchwały zawierającej wniosek do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego lub wniosek o mianowanie na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym jest niedopuszczalne w razie powołania jednej z osób wskazanych w uchwale w zakresie, w jakim dotyczy powołania na to stanowisko. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w art. 45, w zakresie, w jakim dotyczy powołania na to stanowisko, pozostawia się bez rozpoznania.

W myśl art. 45b ustawy o KRS w razie powołania przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego postępowanie w sprawie odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie indywidualnej dotyczącej powołania do pełnienia urzędu na tym stanowisku, w zakresie dotyczącym uchwały zawierającej wniosek o powołanie na tym stanowisku, umarza się z mocy prawa. W pozostałym zakresie w razie uwzględnienia przez sąd odwołania osoby, która była uczestnikiem postępowania w sprawie dotyczącej kandydatów do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, osoba ta może ubiegać się o urząd w kolejnym postępowaniu do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w tym samym lub równorzędnym sądzie, zaś Rada obowiązana jest uwzględnić w tym postępowaniu okoliczności, określone w orzeczeniu sądu.

Wprowadzony omawianą nowelizacją art. 45c ustawy o KRS stanowi, że wznowienie postępowania przed Krajową Radą Sądownictwa lub wzruszenie uchwały zawierającej wniosek o powołanie do pełnienia urzędu sędziego nie jest dopuszczalne, jeżeli osoba przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej spełnia w dniu podjęcia uchwały przez Krajową Radę Sądownictwa warunki formalne wymagane do pełnienia urzędu, określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Należy ponadto wskazać, że powyższą ustawą znowelizowano także art. 29 § 1 oraz art. 49 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”) w zakresie zgłaszania kandydatur na wolne stanowisko sędziego przewidziane do objęcia w wojewódzkim sądzie administracyjnym lub Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Zgodnie ze znowelizowanymi przepisami, do zgłaszania tych kandydatur stosuje się odpowiednio art. 31 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 154, ze zm.), co oznacza, że osoby ubiegające się o urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego lub Naczelnego Sądu Administracyjnego zgłaszają swoją kandydaturę do Krajowej Rady Sądownictwa, jeżeli natomiast swoją kandydaturę na wolne stanowisko sędziego zgłosiła osoba, która nie spełnia warunków do objęcia stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego

lub Naczelnego Sądu Administracyjnego lub zgłoszenie nastąpiło po upływie terminu albo nie spełnia wymogów formalnych, Krajowa Rada Sądownictwa pozostawia zgłoszenie bez rozpoznania.

Drugiej nowelizacji ustawy o KRS dokonano ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. poz. 1086), która weszła w życie 24 czerwca 2020 r. Ustawą tą nadano nowe brzmienie art. 44 ust. 3a, który dotyczy sposobu dokonywania przez Sąd Najwyższy doręczeń w sprawach dotyczących uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego. Po nowelizacji Sąd Najwyższy dokonuje doręczeń bez pośrednictwa Krajowej Rady Sądownictwa.

Istotne znaczenie dla funkcjonowania Rady w związku z sytuacją epidemiczną miało także uchwalenie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2c (Dz. U. poz. 875), która weszła w życie 30 maja 2020 r. Jej mocą w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, 567, 568 i 695) dodano art. 31zzg. Zgodnie z ust. 1 tego art. w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 Krajowa Rada Sądownictwa oraz Prezydium i zespoły Krajowej Rady Sądownictwa, a także kolegialne organy sądów mogą odbywać swoje posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W myśl ust. 2 do posiedzeń plenarnych Krajowej Rady Sądownictwa odbywanych w sposób, o którym mowa w ust. 1, przepisu art. 20 ust. 1 zdanie drugie ustawy o KRS, nakazującego transmisję obrad Rady za pośrednictwem Internetu, nie stosuje się, jeżeli transmisja za pośrednictwem Internetu nie jest możliwa. Zgodnie z ust. 3 art. 31zzg, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 organy, o których mowa w ust. 1, oraz zespoły Krajowej Rady Sądownictwa mogą podejmować uchwały w trybie obiegowym, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast ust. 4 art. 31zzg stanowi, że jeżeli na posiedzeniu odbywanym w sposób, o którym mowa w ust. 1, albo w trybie, o którym mowa w ust. 3, ma zostać przeprowadzone głosowanie tajne i nie jest możliwe zachowanie tajności w głosowaniu

elektronicznym, głosowanie odbywa się przez oddanie głosów do urny udostępnionej uczestnikom głosowania w miejscu i w czasie określonych przez przewodniczącego obradom.

Regulamin Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiący załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192; dalej: Regulamin KRS), w 2020 r. również został dwukrotnie znowelizowany.

W dniu 8 czerwca 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę nr 415/2020 w sprawie zmiany Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2020 r., poz. 595), wprowadzając uregulowania związane ze specyfiką pracy Rady w czasie pandemii (posiedzenia zdalne, głosowania obiegowe). Zgodnie z dodanym § 26a Rada, Prezydium Rady i zespół członków mogą odbywać swoje posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (posiedzenie zdalne) oraz głosować w trybie obiegowym w przypadkach określonych w odrębnych przepisach.

Uchwałą nr 950/2020 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2021 r., poz. 7) zaś nadano nowe brzmienie § 4 ust. 1 w ten sposób, że: „Prezydium, na wniosek Przewodniczącego Rady, przygotowuje projekt porządku posiedzeń. Dni pracy w komisjach i zespołach wyznacza Przewodniczący Rady”.

1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

Podstawowe kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa zostały określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 179 Konstytucji Krajowa Rada Sądownictwa posiada wyłączną kompetencję do przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków w sprawie powołania sędziów. Z kolei art. 186 ust. 2 Konstytucji stanowi podstawę do występowania przez Krajową Radę Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Zgodnie z ustawą o KRS do kompetencji Rady należy:

- rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu

Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych;

- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów w Sądzie Najwyższym, sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz o powołanie asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej na stanowiska asesorów sądowych w sądach powszechnych lub wyrażanie sprzeciwu wobec mianowania kandydatów na te stanowiska;
- uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz czuwanie nad ich przestrzeganiem;
- wypowiadanie się o stanie kadry sędziowskiej i asesorskiej;
- wyrażanie stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, wniesionych pod jej obrady przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, inne organy władzy publicznej lub organy samorządu sędziowskiego;
- opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, a także przedstawianie wniosków w tym zakresie;
- opiniowanie programów szkolenia w ramach aplikacji sędziowskiej, zakresu i sposobu przeprowadzania konkursów na aplikację sędziowską oraz egzaminów sędziowskich;
- opiniowanie rocznych harmonogramów działalności szkoleniowej w zakresie dotyczącym szkolenia i doskonalenia zawodowego sędziów, asesorów sądowych i pracowników sądów;
- podejmowanie uchwał w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, co stanowi uzupełnienie kompetencji przyznanej Radzie w Konstytucji;
- rozpatrywanie wniosków o przeniesienie sędziego w stan spoczynku;
- wyrażanie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- rozpatrywanie oświadczeń o przejściu w stan spoczynku, składanych przez sędziów, którzy uzyskali zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy

wieku przejścia w stan spoczynku);

- rozpatrywanie wystąpień sędziów w stanie spoczynku o powrót na stanowisko sędziowskie;
- rozpatrywanie odwołań sędziów i asesorów sądowych od zmian zakresu ich czynności;
- wyrażanie opinii w sprawie odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu powszechnego oraz prezesa albo zastępcy prezesa sądu wojskowego;
- prawo wskazywania jednego członka Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- prawo do wyrażania opinii w sprawie powołania i odwołania Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- rozpatrywanie skarg i wniosków w sprawach wskazanych w ustawie;
- sprawowanie nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań (od 4 maja 2019 r.).



2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa

2.1. Wprowadzenie

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem kolegialnym, składającym się z dwudziestu pięciu członków – pochodzących z władzy ustawodawczej, wykonawczej i sędziowskiej. Tak jak w większości krajów europejskich, skład Krajowej Rady Sądownictwa jest mieszany, przy czym sędziowie stanowią większość (17 z 25 członków).

Zgodnie z art. 187 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowa Rada Sądownictwa składa się z:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
- Ministra Sprawiedliwości,
- Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- osoby powołanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- piętnastu członków wybranych spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych,
- czterech członków wybranych przez Sejm spośród posłów oraz
- dwóch członków wybranych przez Senat spośród senatorów.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Minister Sprawiedliwości oraz Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego zasiadają w Radzie przez okres pełnienia tych funkcji. Kadencja członków pochodzących z wyboru trwa cztery lata, przy czym pełnią oni swoje funkcje do czasu wyboru ich następców. Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pełni funkcję w Radzie bez oznaczenia okresu kadencji, w związku z tym może zostać w każdym czasie odwołany. Jego mandat wygasa najpóźniej w ciągu trzech miesięcy po zakończeniu kadencji Prezydenta albo opróżnieniu urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Sędzia może pełnić funkcję wybieranego członka Rady tylko przez dwie kadencje. Stosownie do postanowień ustawy o KRS Sejm wybiera spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych piętnastu członków Rady na wspólną czteroletnią kadencję. Dokonując wyboru, Sejm, w miarę możliwości, uwzględnia potrzebę reprezentacji w Radzie sędziów poszczególnych rodzajów i szczebli sądów. Wspólna kadencja nowych członków Rady wybranych spośród sędziów rozpoczyna się z dniem następującym po dniu, w którym dokonano ich wyboru. Członkowie Rady poprzedniej kadencji pełnią swoje funkcje do dnia rozpoczęcia wspólnej kadencji nowych członków Rady.

Organami Krajowej Rady Sądownictwa są Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Prezydium Rady. W skład Prezydium wchodzi Przewodniczący Rady, dwóch wiceprzewodniczących i trzech wybieranych członków. Członkowie Prezydium – wybierani na czteroletnią kadencję – mogą sprawować swoje funkcje maksymalnie przez dwie kadencje. Przewodniczący reprezentuje Radę oraz organizuje jej pracę, a w szczególności zwołuje posiedzenia Rady, przewodniczy obradom i czuwa nad ich przebiegiem, podpisuje uchwały Rady, przedstawia Radzie wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz wykonuje czynności zlecone przez Radę. Prezydium kieruje pracami Rady oraz zapewnia właściwe funkcjonowanie Rady między posiedzeniami plenarnymi. W nagłych przypadkach, wymagających podjęcia działań między posiedzeniami plenarnymi, Prezydium może w imieniu Rady podejmować czynności należące do jej kompetencji, z wyjątkiem załatwiania spraw indywidualnych.

Działając na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa powołuje ze swego składu stałe komisje: do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych, budżetową, do spraw wizytacji i lustracji oraz do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych, a także inne komisje problemowe (w 2020 r. były to komisje: biblioteczna, do spraw kontaktów międzynarodowych, do spraw skarg, wniosków i petycji, do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości, do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych).

2.2. Członkowie Rady w 2020 r. (w porządku alfabetycznym):

Marek Ast – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

dr Dariusz Drajewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r., wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Jarosław Dudzicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słubicach, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Grzegorz Furmankiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, członek Rady z urzędu od 30 kwietnia 2014 r. do 30 kwietnia 2020 r.;

Marek Jaskulski – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Wiesław Johann – członek Rady od 30 września 2015 r., osoba powołana przez Prezydenta RP; Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 27 kwietnia 2018 r.;

Joanna Kołodziej-Michałowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Słupsku, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr Jędrzej Kondek – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Bartosz Kownacki – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

Teresa Kurcysz-Furmanik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Krzysztof Kwiatkowski – senator, członek Rady od 17 stycznia 2020 r. (uprzednio: senator – członek Rady od 20 grudnia 2007 r. do 14 października 2009 r.; Minister Sprawiedliwości, członek Rady od 14 października 2009 r. do 18 listopada 2011 r.; poseł, członek Rady od 22 grudnia 2011 r. do 9 sierpnia 2013 r.);

Ewa Łapińska – sędzia Sądu Rejonowego w Jaworznie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Zbigniew Łupina – sędzia Sądu Rejonowego w Biłgoraju, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr hab. Małgorzata Manowska – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, członek Rady z urzędu od 26 maja 2020 r.;

Leszek Mazur – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr Maciej Mitera – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Arkadiusz Mularczyk – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

dr Maciej Nawacki – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Dagmara Pawelczyk-Woicka – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Rafał Puchalski – sędzia Sądu Rejonowego w Jarosławiu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Kazimierz Smoliński – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

Paweł Styrna – sędzia Sądu Rejonowego w Wieliczce, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Bogdan Zdrojewski – senator, członek Rady od 17 stycznia 2020 r.;

Zbigniew Ziobro – Minister Sprawiedliwości, członek Rady od 31 października 2005 r. do 16 listopada 2007 r. i od 16 listopada 2015 r.;

prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 17 lutego 2016 r.;

2.3. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2020 r.

Leszek Mazur – Przewodniczący Rady;

dr Dariusz Drajewicz – Wiceprzewodniczący Rady do 18 lutego 2020 r.;

Arkadiusz Mularczyk – Wiceprzewodniczący Rady od 13 października 2020 r.;

Wiesław Johann – Wiceprzewodniczący Rady;

Marek Jaskulski – członek Prezydium;

Teresa Kurcysz-Furmanik – członek Prezydium;

dr Maciej Mitera – członek Prezydium.

2.4. Komisje stałe

2.4.1. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych.

Zbigniew Łupina – Przewodniczący Komisji;

Jarosław Dudzicz

dr Maciej Mitera

Paweł Styrna

Joanna Kołodziej-Michałowicz

Bartosz Kownacki

2.4.2. Komisja budżetowa.

Joanna Kołodziej-Michałowicz – Przewodnicząca Komisji;

dr Maciej Mitera

dr Maciej Nawacki

Rafał Puchalski

Paweł Styrna

Marek Jaskulski

Jarosław Dudzicz

Krzysztof Kwiatkowski (od 4 sierpnia 2020 r.)

dr Dariusz Drajewicz (od 4 sierpnia 2020 r.)

2.4.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji.

Jarosław Dudzicz – Przewodniczący Komisji;

Grzegorz Furmankiewicz

Marek Jaskulski

dr Jędrzej Kondek

Ewa Łapińska

dr Maciej Mitera

Zbigniew Łupina

Dagmara Pawełczyk-Woicka

Rafał Puchalski

Paweł Styrna

2.4.4 Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.

Rafał Puchalski – Przewodniczący Komisji;

dr Jędrzej Kondek

Teresa Kurcysz-Furmanik

Dagmara Pawełczyk-Woicka

Bartosz Kownacki

Bogdan Zdrojewski (od 4 sierpnia 2020 r.)

dr Maciej Nawacki (od 4 sierpnia 2020 r.)

Arkadiusz Mularczyk (od 27 października 2020 r.)

dr Dariusz Drajewicz (od 27 października 2020 r.)

2.5. Komisje problemowe

2.5.1. Komisja do spraw kontaktów międzynarodowych.

Jarosław Dudzicz – Przewodniczący Komisji;

dr Jędrzej Kondek

dr Maciej Mitera

Rafał Puchalski

dr Dariusz Drajewicz

Joanna Kołodziej-Michałowicz

Leszek Mazur

Teresa Kurcysz-Furmanik

Bartosz Kownacki

Arkadiusz Mularczyk (od 30 października 2020 r.)

2.5.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji.

Paweł Styrna – Przewodniczący Komisji;

Marek Jaskulski

Joanna Kołodziej-Michałowicz

Ewa Łapińska

Zbigniew Łupina

Rafał Puchalski

Jarosław Dudzicz

Leszek Mazur

Krzysztof Kwiatkowski (od 4 sierpnia 2020 r.)

2.5.3. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości.

dr Maciej Nawacki – Przewodniczący Komisji;

Dagmara Pawełczyk-Woicka – Zastępca Przewodniczącego Komisji;

Rafał Puchalski – Zastępca Przewodniczącego Komisji;

Jarosław Dudzicz

Grzegorz Furmankiewicz

Teresa Kurcysz-Furmanik

dr Maciej Mitera

Paweł Styrna

dr Dariusz Drajewicz

Arkadiusz Mularczyk (od 23 września 2020 r.)

Ewa Łapińska (od 23 września 2020 r.)

Marek Jaskulski (od 25 września 2020 r.)

2.5.4. Komisja biblioteczna.

dr Jędrzej Kondek – Przewodniczący Komisji;

dr Dariusz Drajewicz
dr Maciej Nawacki
dr Maciej Mitera
Krzysztof Kwiatkowski (od 4 sierpnia 2020 r.)

2.5.5. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych.

dr Maciej Nawacki
dr Jędrzej Kondek
Teresa Kurcysz-Furmanik
Jarosław Dudzicz
Dagmara Pawełczyk-Woicka
dr Dariusz Drajewicz (od 4 sierpnia 2020 r.)
Paweł Styrna (od 4 sierpnia 2020 r.)
Arkadiusz Mularczyk (od 18 sierpnia 2020 r.)
Rafał Puchalski (od 25 września 2020 r.)

2.6. Rzecznik prasowy

W 2020 r. funkcję Rzecznika Prasowego pełnił (od 27 kwietnia 2018 r.) sędzia dr Maciej Mitera.

2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych

2.7.1. Rada Programowa Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury:

W skład Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wchodzi Dyrektor Krajowej Szkoły i nie więcej niż 12 członków powołanych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym jeden członek wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa. Kadencja członków Rady trwa 4 lata (art. 6 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, Dz. U. z 2018 r. poz. 624, ze zm.; dalej: „ustawa o KSSiP”).

Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 grudnia 2017 r. na członka Rady Programowej powołano m.in. SSN Dariusza Zawistowskiego, wskazanego przez Krajową Radę Sądownictwa (członek KRS do 6 marca 2018 r.), a także SSO Dagmarę Pawełczyk-Woicką, wskazaną przez Ministra Sprawiedliwości (członek KRS od 7 marca 2018 r.).

2.7.2. Komisja konkursowa do przeprowadzania konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2020 r., powołana przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 5 ustawy o KSSiP w skład komisji konkursowej wchodzi sędzia – przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 września 2020 r. w skład Komisji, jako przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, powołano SSR Ewę Łapińską.

2.7.3. Wspólna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W skład wspólnej komisji orzekającej są powoływane osoby spośród kandydatów zgłoszonych m.in. przez Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Kadencja komisji trwa 4 lata (art. 52 pkt 15 w zw. z art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1458, ze zm.).

Uchwałą nr 268/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. Rada wybrała na swojego przedstawiciela w tej komisji SSA Jana Kremiera (członek KRS do 6 marca 2018 r.).

3. Działalność Rady po ogłoszeniu stanu zagrożenia epidemicznego, a następnie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2

Po ogłoszeniu stanu zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 12 marca 2020 r. omówiło sytuację związaną z epidemią i – mając na uwadze rekomendację Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dotyczącą pracy zdalnej urzędników w instytucjach państwowych – postanowiło odroczyć trwające posiedzenie plenarne Rady, wyznaczone w dniach 10–13 marca 2020 r., zobowiązując Szefa Biura do ograniczenia w możliwie jak największym zakresie pracę Biura KRS. Z dniem 12 marca 2020 r. wprowadzone zostało w życie Zarządzenie Przewodniczącego Rady w przedmiocie szczególnych zasad pracy w okresie zagrożenia COVID-19 dotyczące pracy zdalnej pracowników Biura KRS.

Od 12 marca do 8 czerwca 2020 r. posiedzenia plenarne Rady nie odbywały się, jednak Rada w dniach 22–24 kwietnia oraz 21–22 i 26–27 maja 2020 r. podejmowała uchwały głosując w trybie obiegowym, zgodnie z § 16 Regulaminu Rady. Uchwały dotyczyły umorzenia postępowania, przeniesienia w stan spoczynku, stwierdzenia daty przejścia w stan spoczynku. Prezydium Rady w tym okresie zbierało się regularnie, w celu zajęcia się bieżącymi sprawami, a także w celu podjęcia stanowisk i opinii.

Posiedzenia plenarne Rady zostały wznowione w czerwcu 2020 r. Stało się to możliwe dopiero na skutek, omówionych we wcześniejszej części opracowania, stosownych zmian normatywnych umożliwiających zdalną pracę Rady.

Zarządzeniem Przewodniczącego Rady nr 6/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r. umożliwiono członkom Rady wykonywanie czynności służbowych spoza siedziby Rady w trybie zdalnym. W myśl § 2 ust. 1 tego Zarządzenia, Biuro Rady udostępniło członkom Rady środki i usługi techniczne niezbędne do udziału w posiedzeniach w trybie zdalnym. Materiały i dokumentację spraw udostępniano na służbowe adresy poczty elektronicznej członków Rady, obsługiwane przez Biuro Rady, sąd albo kancelarię Sejmu lub Senatu. W Zarządzeniu określone zostały także zasady zachowania wymogów sanitarnych, w tym odbywania się posiedzeń plenarnych, posiedzeń Prezydium i zespołów, postępowania w przypadku wystąpienia objawów zakażenia w Biurze Rady.

Na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 czerwca 2020 r. podjęta została uchwała Nr 415/2020 w sprawie zmiany Regulaminu Rady. Przepisy zmieniające Regulamin

Rady uszczegółowiły zasady odbywania posiedzeń zdalnych i głosowania w trybie obiegowym w ten sposób, że:

- członek Rady uczestniczący w posiedzeniu zdalnym może brać w nim udział stacjonarnie w siedzibie Rady albo przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
- o odbyciu posiedzenia w trybie zdalnym lub głosowaniu obiegowym decyduje: Przewodniczący Rady – w odniesieniu do posiedzenia Rady lub Prezydium; przewodniczący zespołu – w odniesieniu do posiedzenia zespołu,
- jeżeli posiedzenie odbywa się w trybie zdalnym, w protokole posiedzenia zamieszcza się o tym wzmiankę oraz wskazuje się, którzy członkowie Rady wzięli udział w posiedzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Potwierdzenie logowania członków Rady do systemu komunikacji elektronicznej stanowi załącznik do protokołu,
- podczas posiedzenia zdalnego głosowanie jawne może zostać przeprowadzone w szczególności z wykorzystaniem oprogramowania obsługującego głosowanie (głosowanie elektroniczne) albo imiennie. Głosowanie imienne w trybie zdalnym odbywa się w ten sposób, że przewodniczący obradom lub osoba przez niego wyznaczona wyczytuje nazwiska uprawnionych do głosowania, którzy informują o swoim głosie. Przed zarządzeniem głosowania Przewodniczący każdorazowo sprawdza obecność członków Rady uczestniczących zdalnie w posiedzeniu. W razie złożenia wniosku o głosowanie tajne podczas posiedzenia plenarnego Rady, organizowanego w trybie zdalnym, głosowanie to odbywa się elektronicznie lub przez oddanie głosów do urny udostępnionej uczestnikom głosowania w miejscu i w czasie określonych przez Przewodniczącego obradom. O formie głosowania tajnego rozstrzyga ostatecznie Rada.

Po wprowadzeniu możliwości pracy zdalnej Rady, począwszy od czerwca 2020 r., około 1/3 członków Rady w ten sposób uczestniczyła w posiedzeniach plenarnych lub zespołach członków Rady powołanych w sprawach osobowych. Również jedno z posiedzeń Prezydium Rady odbyło się przy zdalnym udziale jednego z jego członków.

Komisje stałe i problemowe, poza Komisją do spraw skarg, wniosków i petycji oraz Komisją do spraw wizytacji i lustracji, po wznowieniu pracy Rady procedowały w trybie zdalnym lub mieszanym (częściowo zdalnym), przy czym Komisja budżetowa obradowała

zarówno w trakcie dni posiedzeń Rady, jak i poza dniami posiedzeń. Pozostałe komisje procedowały zdalnie (lub w trybie mieszanym) między posiedzeniami Rady.

Komisja budżetowa od lipca do września 2020 r. odbyła 5 zdalnych posiedzeń. Komisja biblioteczna od lipca do listopada 2020 r. odbyła 4 zdalne posiedzenia, 1 w trybie mieszanym. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych od lipca do grudnia 2020 r. odbyła 9 posiedzeń w trybie zdalnym i 1 w trybie mieszanym. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości od września do listopada 2020 r. odbyła 3 posiedzenia w trybie zdalnym i 2 w trybie mieszanym. Komisja do spraw międzynarodowych w listopadzie 2020 r. odbyła 3 posiedzenia w trybie zdalnym. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów odbyła 3 posiedzenia w trybie zdalnym.

W dniu 3 sierpnia 2020 r. Prezydium Rady wydało zalecenia w przedmiocie zasad zapobiegania zakażeniom wirusem SARS-CoV-2 w pracach Krajowej Rady Sądownictwa. Prezydium podkreśliło, że od czerwca 2020 r. posiedzenia plenarne Krajowej Rady Sądownictwa, posiedzenia Prezydium i zespołów członków Rady są organizowane w sposób umożliwiający pełny udział członków Rady w jej pracach bez konieczności osobistej obecności w siedzibie Rady. Prezydium zarekomendowało, aby wysłuchania uczestników postępowań odbywały się wyłącznie w trybie wideokonferencji.

4. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2020 r.



1. Krajowa Rada Sądownictwa odbyła 16 posiedzeń plenarnych, które trwały łącznie 59 dni;
2. Rada rozpoznała 879 zgłoszeń do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych i wojskowych oraz w Sądzie Najwyższym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a także na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych, które pochodziły od 867 osób, celem przedstawienia wyłonionych kandydatów Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie;
3. Rada podjęła 912 uchwał w sprawach indywidualnych;
4. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi RP wnioski o powołanie 489 osób do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądach różnych rodzajów i szczebli lub na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych – w tym 293 kobiet i 196 mężczyzn;
5. Zespoły członków KRS odbyły 434 posiedzenia w celu przygotowania spraw indywidualnych w postępowaniach nominacyjnych (na posiedzenia plenarne Rady dla szczegółowego omówienia każdej ze zgłoszonych kandydatur i opracowania listy osób rekomendowanych Radzie);
6. Członkowie zespołów Krajowej Rady Sądownictwa, w toku procedury nominacyjnej, przeprowadzili rozmowy z 126 kandydatami, 1 prezesem sądu, 1 przewodniczącym wydziału, 1 wizytatorem;
7. Rada wydała 66 opinii o projektach aktów normatywnych oraz przedstawiła 9 stanowisk w sprawach dotyczących sądownictwa i sędziów;
8. Rada podjęła 12 uchwał stwierdzających brak podstaw do podjęcia czynności wizytacyjno-lustracyjnych w stosunku do sądu, jego jednostki organizacyjnej, sędziego lub asesora sądowego;
9. Rada podjęła 2 uchwały zawierające wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych;
10. Krajowa Rada Sądownictwa wniosła odwołanie do Sądu Najwyższego od 13 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji.

Tabela 1 - Krajowa Rada Sądownictwa w 2020 r. obradowała na 16 posiedzeniach (59 dni).

L.p.	Data posiedzenia	Liczba dni trwania posiedzenia
1.	8-10 stycznia	3
2.	24 stycznia	1
3.	28-31 stycznia	4
4.	19-21 lutego	3
5.	10-12 marca	3
Głosowania obiegowe		
	22-24 kwietnia	
	21-22 maja	
	26-27 maja	
c.d.5.	8-9 czerwca (kontynuacja przerwane go posiedzenia w dniach 10-12 marca).	2
Głosowanie obiegowe		
	10-12 czerwca	
6.	16-19 czerwca	4
7.	7-10 lipca	4
8.	21-24 lipca	4
9.	4-7 sierpnia	3 (posiedzenie 6 sierpnia nie odbyło się)
Głosowanie obiegowe		
	9-10 sierpnia	
10.	18-21 sierpnia	4
11.	8-11 września	4
12.	22-25 września	4
13.	13-16 października	4
14.	27-30 października	4
15.	17-20 listopada	4

16.	8-11 grudnia	4
Razem	16 posiedzeń	59 dni
	5 głosowań w trybie obiegowym	

Tabela 2 - Liczba uchwał podjętych w sprawach osobowych w 2020 r.

Termin posiedzenia KRS	Powołania na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie w WSA	Cofnięcia zgłoszeń	Asesorzy sądów powszechnych	Powrót na poprzednio zajmowane stanowisko	Przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie WSA	Przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie SR	Zastrzeżenia	Stan spoczynku	Odwolanie od podziału czynności	Oświadczenie woli o dalszym zajmowaniu stanowiska	Ponowne rozpatrzenie sprawy	Razem
07-10.01.2020	7	33	80					6	19		4	149
28-31.01.2020	14	50	1				1	5	33		1	105
19-21.02.2020	21	32						9	14	4		80
10-13.03.2020	22	29						4	4	3		62
22-24.04.2020		6						15				21
08-09.06.2020	9	11					1	1	1	3	1	27
10-12.06.2020								10				10
16-19.06.2020	15	5		1				11	6	6	2	46
07-10.07.2020	30*	5						10	1	3		49
21-24.07.2020	16	5					2	5	2	1		31
04-07.08.2020	21	12						2	1			36
18-21.08.2020	18*	7						3	1	2		31
08-11.09.2020	17*	26						1	2	4	20	70
22-25.09.2020	11	5			1			2		2		21
13-16.10.2020	14	11		2	6			6			1	40
27-30.10.2020	21*	8			2			10		2		43
17-20.11.2020	15	8			2		4	8	9	4		50
08-11.12.2020	25	6				2	1	7				41
Razem	276	259	81	3	11	2	9	115	93	34	29	912

* Różnica między liczbą postępowań rozpoznanych (272 patrz tabela pkt 3) a liczbą podjętych uchwał

– powołania na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie w WSA

(276 patrz tabela pkt 1) wynika z podwójnych uchwał podjętych w czterech sprawach:

- SA w Poznaniu M.P. z 2018 r. poz. 578, sprawa 5103-36/20 – dwie uchwały 511, 547
- WSA w Warszawie M.P. z 2018 r. poz. 1043, sprawa 5102-1/20 – dwie uchwały 662, 953
- WSA w Szczecinie M.P. z 2019 r. poz. 474, sprawa 5105-10/20 – dwie uchwały 710, 711
- SO w Warszawie M.P. z 2018 r. poz. 1199, sprawa 5103-140/20 – dwie uchwały 839, 841

Tabela 3 - Liczba kandydatów i wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie (oraz asesorskie w WSA) rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniach plenarnych w 2020 r.

Lp.	Zajmowane stanowisko	Liczba kandydatów	Z wnioskiem o powołanie	Bez wniosku o powołanie	Umorzenie postępowania	Pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia	Liczba zgłoszeń
1.	sędzia WSA	16	3	13			16
2.	sędzia SA	1	1				1
3.	sędzia SO	48	32	15	1		48
4.	sędzia SR	330	202	132	1	1	336
5.	sędzia WSO	1		1			1
6.	sędzia WSG	4	1	2		1	4
7.	starszy asystent sędziego NSA	22	4	18			22
8.	starszy asystent sędziego WSA	51	6	45			51
9.	starszy asystent sędziego SA	7	2	5			7
10.	starszy asystent sędziego SO	21	8	15			23
11.	starszy asystent sędziego SR	4	1	3			4
12.	asystent sędziego WSA	2		2			2
13.	asystent sędziego SA	1		1			1
14.	asystent sędziego SO	10	2	8			10
15.	asystent sędziego SR	1	1				1
16.	starszy referendarz	28	13	15			28
17.	starszy referendarz WSA	11	4	7			11
18.	referendarz WSA	5	2	3			5
19.	referendarz SO	2	2				2
20.	referendarz SR	65	24	41			65
21.	adwokat	80	27	52			79
22.	notariusz	4	1	3			4
23.	prokurator	9	1	7		1	9
24.	asesor prokuratorski	1	1				1
25.	radca prawny	106	22	86	1	2	111
26.	były adwokat	1			1		1
27.	Inne stanowiska*	36	9	27			36
	SUMA	867	369	501	4	5	879
	w tym kobiet	504	217	283	3	2	505
	w tym mężczyzn	363	152	218	1	3	374

* pracownicy naukowci, doradcy podatkowi, pracownicy urzędów państwowych, członkowie SKO

Tabela 4 - Liczba zarejestrowanych w 2020 r. postępowań na wolne stanowiska sędziowskie (w tym asesorskie w WSA) oraz postępowań dotyczących przekształceń stanowisk asesorskich w WSA i SR w stanowiska sędziowskie i liczba kandydatów.

	Liczba postępowań	Liczba kandydatów
Liczba wszystkich postępowań/kandydatów w tym:	339	1074
Sąd Najwyższy		
Naczelny Sąd Administracyjny	6	100
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	15	139
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie	13	13
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	22	209
Wojskowe Sądy Okręgowe	1	3
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne w tym:	282	610
Sądy apelacyjne	40	60
Sądy okręgowe	154	315
Sądy rejonowe	53	200
Przekształcenie stanowiska asesorskiego w sądzie rejonowym na stanowisko sędziowskie	35	35

Tabela 5 - Liczba kandydatów, w stosunku do których KRS podjęła uchwały w przedmiocie wniosków o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie (oraz asesorskie w WSA).

	Liczba postępowań rozpatrzonych	Liczba kandydatów zaopiniowanych pozytywnie	Liczba kandydatów zaopiniowanych negatywnie	Liczba kandydatów – umorzenie postępowania (inne niż cofnięcie)	Razem
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	272	369	501	4	874
Sąd Najwyższy	1	6	25		31
Naczelny Sąd Administracyjny	4	8	18		26
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	5	6	30		36*
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	17	23	113	1	137
Wojskowe Sądy Okręgowe	1	1	2		3
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	244	325	313	3	641
Sądy apelacyjne	30	34	14	1	49
Sądy okręgowe	144	211	140	2	353
Sądy rejonowe	70	80	159		239

* Postępowanie do WSA w Warszawie M.P. z 2018 r. poz. 1043 zostało ponownie rozpatrzone, dokonano zmiany kandydatów pozytywnie zaopiniowanych.

Tabela 6 - Liczba nominacji sędziowskich (oraz asesorskich w WSA) wręczonych przez Prezydenta RP.

	Liczba wręczonych nominacji
Liczba ogółem w tym:	364
Sąd Najwyższy	6
Naczelny Sąd Administracyjny	
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	4
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesorzy	4
Wojskowe Sądy Okręgowe	
Wojskowe Sądy Garnizonowe	
Sądy powszechne w tym:	350
Sądy apelacyjne	27
Sądy okręgowe	177
Sądy rejonowe	66
Sądy rejonowe – asesorzy	80

Tabela 7 - Struktura kandydatur rozpatrzonych pozytywnie przez Krajową Radę Sądownictwa w postępowaniach nominacyjnych na stanowisko sędziowskie w 2020 r.

Lp.	Zajmowane stanowisko		Powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w drodze awansu							Powołanie na wolne stanowisko sędziowskie po raz pierwszy							
			SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO	WSG	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	WSO
1.	sędzia WSA	3		3													
2.	sędzia SA	1	1														
3.	sędzia SO	32			1	31											
4.	sędzia SR	202	3	1		2	196										
5.	sędzia WSO																
6.	sędzia WSG	1							1								
7.	starszy asystent sędziego NSA	4									4						
8.	starszy asystent sędziego WSA	6									6						
9.	starszy asystent sędziego SA	2												2			
10.	starszy asystent sędziego SO	8												8			
11.	starszy asystent sędziego SR	1												1			
12.	asystent sędziego WSA																
13.	asystent sędziego SA																

Tabela 8 - Liczba kandydatów, w stosunku do których KRS podjęła w 2020 r. uchwały o umorzeniu postępowania w związku z cofnięciem zgłoszenia.

	Umorzenie postępowania
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	259
Sąd Najwyższy	2
Naczelny Sąd Administracyjny	6
Wojewódzki Sąd Administracyjny	13
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesorzy	25
Wojskowe Sądy Okręgowe	
Wojskowe Sądy Garnizonowe	2
Sądy powszechne w tym:	211
Sądy Apelacyjne	17
Sądy Okręgowe	137
Sądy Rejonowe	57

Tabela 9 - Mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej na stanowisko asesora w sądach powszechnych.

Liczba egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej	Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których nie wyrażono sprzeciwu	Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których wyrażono sprzeciw
81	80	1

Tabela 10 - Liczba uchwał KRS w przedmiocie zastrzeżeń kandydatów na pozostawienie przez właściwego prezesa sądu bez rozpatrzenia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie*.

	Liczba uchwał o nieuwzględnieniu zastrzeżenia	Liczba uchwał o uwzględnieniu zastrzeżenia	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	Razem
Liczba wniesionych zastrzeżeń	2	1		3

* Rada podjęła także 5 uchwał w przedmiocie pozostawienia bez rozpoznania zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie w związku z procedurą składania kart zgłoszeń do KRS na wolne stanowiska sędziowskie w WSA

Tabela 11 - Odwołania od podziału czynności sędziów i asesorów.

	Liczba uchwał uwzględniających odwołanie	Liczba uchwał oddalających odwołanie	Liczba uchwał o umorzeniu	Razem
Liczba wszystkich odwołań w tym:	4	11	78	93
Sąd Najwyższy				
Naczelny Sąd Administracyjny				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesory				
Wojskowe Sądy Okręgowe				
Wojskowe Sądy Garnizonowe				
Sądy powszechne w tym:	4	11	78	93
Sądy apelacyjne				
Sądy okręgowe	2	2	2	6
Sądy rejonowe	2	9	76	87

Tabela 12 - Przekształcenie stanowiska asesorskiego na stanowisko sędziowskie.

	Liczba wniosków - asesorów	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	RAZEM wniosków rozpatrzonych
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	45	13			13
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesory	10	11			11
Sądy Rejonowe – asesory	35	2			2

Tabela 13 - Wysłuchania kandydatów.

Liczba posiedzeń KRS	Liczba kandydatów wysłuchanych do sądów							Łącznie
	SN	NSA	WSA	SA	WSO /WSR	SO	SR	
16		25	56	1		20	24	126

Tabela 14 - Liczba posiedzeń zespołów członków KRS (postępowania nominacyjne) i wysłuchanych kandydatów.

Liczba dni posiedzeń KRS	Liczba posiedzeń zespołów	Liczba wysłuchanych kandydatów			Liczba wysłuchanych osób			
		przed Radą	przed zespołem (osobiście)	w trybie wideokonferencji	wizytatorzy	Przew. Wydziałów	Prezesa Sądów	inni
59	434		23	103	1	1	1	
		126			1	1	1	

Tabela 15 - Liczba projektów ustaw do zaopiniowania, które wpłynęły do KRS w 2020 r.

	Liczba projektów ustaw						Projekt obwieszczenia Marszałka Sejmu
	rządowy	poselski	senacki	prezydencki	obywatelski	łącznie	
	13	25	12		1	51	
Razem	13	25	12		1	51	

Tabela 16 - Liczba projektów rozporządzeń do zaopiniowania, które wpłynęły w 2020 r.

	Liczba projektów rozporządzeń				
	Ministerstwo Sprawiedliwości	Prezes Rady Ministrów	Prezydent RP	inne resortowe	Łącznie
	23		1		24
Razem	23		1		24

Tabela 17 - Liczba stanowisk KRS i Prezydium KRS w 2020 r.

	Stanowiska KRS				Stanowiska/opinie Prezydium KRS
	do uchwalonych ustaw; opublikowanych rozporządzeń	do sprawozdania nt. niezawisłości sędziów w Polsce i Mołdawii	stanowiska (ws. problemowych) zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5	w przedmiocie postępowania przed ETPCz	
	1	1	4	3	19
Razem	9				

**5. Rozpatrywanie i ocena kandydatur
na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów
i asesorów sądowych w sądach administracyjnych**



5.1. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 179 Konstytucji RP Prezydent RP powołuje sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Dlatego też, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, Rada rozpatruje zgłoszenia i ocenia kandydatów na wolne stanowiska sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na wolne stanowiska asesorskie w sądach administracyjnych.

W sprawach indywidualnych Rada podejmuje uchwały po wszechstronnym rozważeniu sprawy – na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób (art. 33 ust. 1 ustawy o KRS). W celu przygotowania sprawy indywidualnej do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznacza zespół. Zespół złożony jest z członków Rady i dokonuje kompleksowego przeglądu dotychczasowej działalności każdego kandydata, analizuje przebieg drogi zawodowej, ocenia poziom kwalifikacji i inne przewidziane w ustawie kryteria. W skład zespołu wchodzi trzech członków Rady. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący może wyznaczyć zespół liczący więcej członków Rady niż trzech. Członkami zespołu nie mogą być wyłącznie sędziowie albo wyłącznie posłowie i senatorowie. Członkami zespołu nie mogą być również sędziowie sądu, z którego działalnością związana jest dana sprawa, oraz sądu działającego w tym samym okręgu sądowym. Wyznaczając zespół, Przewodniczący Rady zawiadamia Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz informuje o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości w terminie dwudziestu jeden dni od dnia otrzymania takiej informacji może przedstawić Radzie opinię w sprawie indywidualnej. Przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości zespół nie może przyjąć w sprawie stanowiska (art. 31 ustawy o KRS). Rada informuje uczestników postępowań o terminach planowanych posiedzeń, na których są rozpatrywane ich zgłoszenia, oraz umożliwia im składanie pisemnych wyjaśnień czy uzupełnianie dokumentów. W wypadku ubiegania się o wolne stanowisko sędziowskie lub asesorskie przez osoby wykonujące inne zawody prawnicze (adwokatów, radców prawnych, notariuszy) lub zajmujące stanowisko prokuratora, radcy, starszego radcy lub wiceprezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, o terminach posiedzeń zespołów Rada zawiadamia właściwe centralne organy danego samorządu: Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Radę Notarialną, Krajową Radę

Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym lub Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawiciele tych gremiów mają prawo wziąć udział w posiedzeniach zespołów z głosem doradczym (art. 36 ustawy o KRS). Przygotowując do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatury osób ubiegających się o powołanie na stanowiska sędziowskie lub asesorskie, zespół przyjmuje stanowisko bezwzględną większością głosów w obecności wszystkich swoich członków. Głosowanie jest jawne, chyba że zespół większością głosów zadecyduje o głosowaniu tajnym. Posiedzenia zespołów są protokołowane, a ich stanowiska zawierają uzasadnienia (art. 34 ustawy o KRS).

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Regulaminu KRS, zespół może wystąpić do Rady o wezwanie uczestnika postępowania do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu lub Rady, a także do złożenia przez niego wyjaśnień (pisemnych lub – za pośrednictwem systemu teleinformatycznego). Zespół może wysłuchać uczestników postępowania oraz inne osoby również w formie wideokonferencji. W sytuacji, gdy na stanowisko sędziowskie lub asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół członków Rady opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, kierując się przy ustalaniu ich kolejności na liście przede wszystkim oceną kwalifikacji, a ponadto uwzględniając: doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone przez kandydatów do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Brak tych dokumentów nie stanowi jednak przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów (art. 35 ust. 1–3 ustawy o KRS). Rada rozpatruje i ocenia wszystkie zgłoszone kandydatury łącznie i podejmuje uchwałę obejmującą rozstrzygnięcia w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w stosunku do wszystkich kandydatów (art. 37 ust. 1 ustawy o KRS). Rada może przedstawić Prezydentowi RP kandydata z wnioskiem o powołanie, ale może także odmówić wystąpienia z takim wnioskiem. Odmowa może być podyktowana różnymi względami, wynikającymi ze stanu faktycznego konkretnej sprawy. W każdym jednak przypadku uchwała swoim zakresem podmiotowym obejmuje wszystkich kandydatów, którzy zgłosili się w danym postępowaniu, tzn. na konkretnie określone stanowisko w danym sądzie.

Po przywróceniu do porządku prawnego instytucji asesury, od 2020 r. Rada rozpoznaje wnioski asesorów sądowych w sądach powszechnych i w wojewódzkich sądach administracyjnych o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Regulacje

dotyczące asesorów w sądach powszechnych zawarte w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, na mocy art. 29 § 1 pkt 1 p.u.s.a. stosuje się odpowiednio do postępowania w przedmiocie powołania asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na stanowisko sędziego tego sądu. Rozpatrując sprawy tego rodzaju należy mieć na uwadze, że asesor sądowy nie ubiega się o nowe, wolne stanowisko sędziowskie. Zgodnie bowiem z art. 20a § 3 p.u.s.p., stanowisko asesorskie przekształca się z mocy prawa w stanowisko sędziowskie z chwilą powołania zajmującego je asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

W realiach pracy Rady, postępowanie nominacyjne w przedmiocie powołania asesora sądowego na stanowisko sędziego przypomina – z zastrzeżeniem art. 37a ustawy o KRS – konkurs, w którym na 1 wolne stanowisko sędziowskie zgłosił się tylko 1 kandydat.

W związku z tym, że sprawa dotyczy nominacji sędziowskiej, zespół członków KRS nie może przyjąć stanowiska przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości (art. 31 ust. 2b w związku z art. 34 ust. 1 ustawy o KRS).

Zgodnie zaś z przywołanym art. 37a ustawy o KRS, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się asesor sądowy, uchwała o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego może zostać podjęta dopiero po uprzednim rozpatrzeniu zgłoszonych przez asesora uwag do oceny kwalifikacji w trybie określonym w art. 5 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Oznacza to, że podjęcie negatywnej decyzji wymaga uprzedniego zarządzenia przez Radę lustracji pracy tego asesora sądowego. W takim przypadku lustracji pracy asesora sądowego dokonuje trzech sędziów wizytatorów wyznaczonych w drodze losowania spośród sędziów wizytatorów z obszaru innej apelacji niż ta, na obszarze której ma siedzibę sąd, w którym asesor sądowy pełni służbę, w terminie nie dłuższym niż sześćdziesiąt dni. Sędziowie wizytatorzy po rozpatrzeniu uwag podtrzymują ocenę kwalifikacji asesora sądowego, do której zgłoszono uwagi, albo dokonują oceny odmiennej. Stanowisko sędziów wizytatorów sporządza się na piśmie wraz z uzasadnieniem i doręcza się asesorowi sądowemu. Zgodnie z art. 106k § 2 pkt 4 p.u.s.p., w razie nieprzedstawienia przez Radę wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, stosunek służbowy asesora sądowego wygasa z dniem uprawomocnienia się uchwały Rady.

Każda uchwała Rady podjęta w sprawie indywidualnej wymaga uzasadnienia (art. 42 ust. 1 ustawy o KRS). Przepis nie określa jednak wymaganej treści uzasadnienia. Z punktu widzenia prawnej ochrony interesów poszczególnych kandydatów wystarczające jest

dokładne przedstawienie kandydatów wybranych przez Radę. Uzasadnienie uchwały sporządza się w terminie miesiąca od jej podjęcia.

5.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie

Krajowa Rada Sądownictwa nie ma wpływu na liczbę wolnych stanowisk sędziowskich objętych postępowaniami konkursowymi w danym roku. Postępowania te inicjują: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędziów i asesorów sądowych w wojewódzkich sądach administracyjnych oraz Minister Sprawiedliwości – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziowskich w sądach powszechnych i wojskowych.

W 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa prowadziła 339 nowych postępowań konkursowych, w ramach których do obsadzenia przeznaczono 348 wolnych stanowisk sędziowskich we wszystkich rodzajach sądów i 31 wolnych stanowisk asesorskich w wojewódzkich sądach administracyjnych, w których uczestniczyło 1034 kandydatów. W 2020 r. Rada prowadziła 13 postępowań w przedmiocie wniosków asesorów w wojewódzkich sądach administracyjnych o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego WSA. W 2020 r. Rada prowadziła 27 postępowań w przedmiocie wniosków asesorów sądowych w sądach powszechnych o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W tym samym czasie Rada prowadziła 7 postępowań (dotyczących 27 wolnych stanowisk sędziowskich i asesora w WSA) na skutek uchylecia uchwały Rady przez Sąd Najwyższy. Dodatkowo Rada przeprowadziła 81 postępowań w przedmiocie mianowania na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej.

Tabela 18 - Postępowania nominacyjne na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów oraz asesorów sądowych w WSA rozpatrzonych w 2020 r.

Rodzaj sądu	Liczba postępowań	Liczba wolnych stanowisk
SN	3	11
NSA	0	0
WSA	4 (sędziowie)	6
	9 (asesorzy)	11
sądy powszechne	208	400
sądy wojskowe	3	3
RAZEM:	227	431

W 2020 r. w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa zarejestrowano 339 postępowań obejmujących zgłoszenia 1074 kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie (lub asesorskie w sądach administracyjnych i sędziowskie powstałe z przekształcenia stanowisk asesorskich w WSA i SR).

Rada podjęła 276 uchwał w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie. Rada pozytywnie zaopiniowała 369 kandydatów, 501 kandydatów oceniła negatywnie a w stosunku do 4 umorzyła postępowanie. W związku z cofnięciem zgłoszenia przez 259 kandydatów Rada podjęła uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie ze zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie.

Przedstawione wyżej dane obejmują zarówno pierwsze powołanie na stanowisko sędziowskie, jak również awanse na wyższe stanowiska sędziowskie.

Tabela 19 - Liczba kandydatów przedstawionych w 2020 r. Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego, asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym i asesora w sądzie powszechnym.

	Kandydaci przekazani do KPRP	Uchwały przekazane do KPRP
Liczba ogółem	443	345
w tym:		
Sąd Najwyższy	3	8
Naczelny Sąd Administracyjny	6	3
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	9	9
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesorzy	18	14
Wojskowe Sądy Okręgowe	1	1
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne	406	310
w tym:		
Sądy apelacyjne	46	24
Sądy okręgowe	155	142
Sądy rejonowe	77	64
Sądy rejonowe - asesorzy	80	80

Tabela 20 - Liczba wniosków o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko.

	Liczba wniosków nieuwzględnionych	Liczba wniosków uwzględnionych	Liczba wniosków umorzonych i odroczonech	Razem
Liczba wniosków o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko	2	0	1	3

5.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach nominacyjnych

Odwołania od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w sprawach indywidualnych, w tym nominacyjnych, wnoszone są do Sądu Najwyższego przez uczestników postępowania. Zgodnie z ustawą, do rozpoznania tych odwołań właściwa jest Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

W 2020 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły łącznie 102 odwołania od 68 uchwał Krajowej Rady Sądownictwa – w tym 89 odwołań dotyczyło uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na wolne stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych oraz asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych; 1 odwołanie dotyczyło uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie sprzeciwu wobec mianowania asesora sądowego.

Pozostałe odwołania dotyczyły uchwał: w przedmiocie przeniesienia w stan spoczynku (4), w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągnącego wiek przejścia w stan spoczynku (6) oraz uchwał w przedmiocie odwołania od podziału czynności (2).

**6. Sprawy dotyczące przeniesienia
lub przejścia sędziego w stan spoczynku**

6.1. Wprowadzenie

Sytuacje i przyczyny, z powodu których sędzia przechodzi w stan spoczynku lub zostaje przeniesiony w stan spoczynku, zostały określone w Konstytucji. Są nimi: osiągnięcie określonej granicy wieku (art. 180 ust. 4 Konstytucji), choroba lub utrata sił uniemożliwiający sędziemu sprawowanie urzędu (art. 180 ust. 3 Konstytucji) oraz zmiana ustroju sądów lub zmiana granic okręgów sądowych – w tym wypadku sędziego można przenieść do innego sądu lub w stan spoczynku (art. 180 ust. 5 Konstytucji).

Granica wieku, o której mowa w art. 180 ust. 4 Konstytucji, po osiągnięciu której sędzia przechodzi w stan spoczynku, została określona w art. 69 § 1 p.u.s.p. i zasadniczo wynosi 65 lat (art. 69 p.u.s.p. określa w niektórych wypadkach inny próg wiekowy). Sędzia może jednak oświadczyć wolę dalszego zajmowania stanowiska. Zgodnie z art. 69 § 1b p.u.s.p. Krajowa Rada Sądownictwa może wyrazić zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego, jeżeli jest to uzasadnione interesem wymiaru sprawiedliwości lub ważnym interesem społecznym, w szczególności jeśli przemawia za tym racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego lub potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów. Art. 69 § 3 p.u.s.p. stanowi, że w razie wyrażenia przez Krajową Radę Sądownictwa takiej zgody, sędzia może zajmować stanowisko nie dłużej niż do ukończenia 70. roku życia. Sędzia ten może przejść w stan spoczynku za trzymiesięcznym uprzedzeniem, składając odpowiednie oświadczenie Krajowej Radzie Sądownictwa. Na wniosek sędziego Krajowa Rada Sądownictwa może udzielić zgody na przejście w stan spoczynku przed upływem okresu uprzedzenia.

Szczegółowe regulacje dotyczące przeniesienia sędziego w stan spoczynku na skutek uniemożliwiających mu sprawowanie urzędu choroby lub utraty sił, o którym stanowi art. 180 ust. 3 Konstytucji, określa art. 70 p.u.s.p. Zgodnie z art. 70 § 1 p.u.s.p. sędziego przenosi się w stan spoczynku na jego wniosek albo na wniosek właściwego kolegium sądu, jeżeli z powodu choroby lub utraty sił został uznany przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków sędziego.

Wniosek o przeniesienie sędziego w stan spoczynku powinien zawierać uzasadnienie, a ponadto powinny być do niego dołączone dokumenty stwierdzające okoliczności stanowiące podstawę przeniesienia sędziego w stan spoczynku, do których to dokumentów ustawodawca zalicza orzeczenia lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS. W świetle art. 70 § 1 p.u.s.p.

okolicznością stanowiącą podstawę przeniesienia w stan spoczynku jest orzeczenie lekarza orzecznika ZUS stwierdzające trwałą niezdolność do pełnienia obowiązków sędziego, spowodowaną chorobą lub utratą sił. Przesłanki określone w art. 70 § 1 p.u.s.p. mają charakter wiążący, ponieważ stwierdzona zgodnie z jego wymaganiami trwałą niezdolność do pełnienia służby nie pozostawia Krajowej Radzie Sądownictwa swobody odnośnie do decyzji o przeniesieniu sędziego w stan spoczynku.

Rozwinięciem regulacji z art. 180 ust. 5 Konstytucji na gruncie ustawodawstwa zwykłego jest, odnoszący się do tych samych sytuacji, art. 71 § 3 p.u.s.p., zgodnie z którym sędzia może być przeniesiony w stan spoczynku, na wniosek Ministra Sprawiedliwości, w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych, jeżeli nie został przeniesiony do innego sądu. W świetle aktualnie obowiązujących przepisów, zatem to wyłącznie Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje uprawnienie do wystąpienia do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o przeniesienie sędziego w stan spoczynku w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych (art. 71 § 1 w związku z art. 73 § 1 p.u.s.p.).

Zgodnie z art. 73 § 1 p.u.s.p. w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku, o których mowa w art. 70 i art. 71 p.u.s.p., decyzję podejmuje Krajowa Rada Sądownictwa, na wniosek sędziego, kolegium właściwego sądu albo Ministra Sprawiedliwości. W myśl § 3 powyższego artykułu odwołanie w tych sprawach przysługuje sędziemu i prezesowi właściwego sądu oraz Ministrowi Sprawiedliwości, a w sprawach, w których wniosek został złożony przez kolegium sądu – także temu kolegium.

Stosownie do treści art. 73 § 2 p.u.s.p. oraz art. 44 ust. 1 ustawy o KRS od decyzji Rady w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego. Z kolei w sprawach prowadzonych na skutek składanych przez sędziów oświadczeń woli dalszego zajmowania urzędu, uchwały Rady są ostateczne.

6.2. Dane statystyczne

Tabela 21 - Liczba zarejestrowanych wniosków o przeniesienie w stan spoczynku.

	Oświadczenia o przejściu w stan spoczynku (art. 69 p.u.s.p.)	Wnioski o przeniesienie w stan spoczynku (art. 70 p.u.s.p.)
Liczba ogółem w tym:	74	42
Sąd Najwyższy		
Naczelny Sąd Administracyjny		
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	7	1
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesory		
Wojskowe Sądy Okręgowe		
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne w tym:	67	41
Sądy apelacyjne	11	1
Sądy okręgowe	43	14
Sądy rejonowe	13	26

Tabela 22 - Liczba uchwał dotyczących oświadczenia o przejściu w stan spoczynku na podstawie art. 69 p.u.s.p.

Art. 69 p.u.s.p.	Liczba spraw rozpatrzonych pozytywnie	Liczba spraw rozpatrzonych negatywnie	Liczba spraw umorzonych	Liczba spraw odroczonej (opinie biegłych)	RAZEM
Liczba wszystkich wniosków w tym:	63		5		68
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	3				3
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesory					
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	60		5		65
Sądy apelacyjne	9		2		11
Sądy okręgowe	38		3		41
Sądy rejonowe	13				13

Tabela 23 - Liczba uchwał dotyczących wniosków o przeniesienie w stan spoczynku na podstawie art. 70 p.u.s.p.

Art. 70	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonech (opinie biegłych)	RAZEM
Liczba wszystkich wniosków w tym:	39	7		3	49
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny	1				1
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	4				4
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesory					
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	34	7		3	44
Sądy apelacyjne	3				3
Sądy okręgowe	11	2		2	15
Sądy rejonowe	20	5		1	26

Tabela 24 - Oświadczenia woli dalszego zajmowania stanowiska sędziego po osiągnięciu górnej granicy wieku przejścia w stan spoczynku.

	Liczba uchwał o wyrażeniu zgody	Liczba uchwał o odmowie wyrażenia zgody	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	Razem
Liczba wszystkich oświadczeń w tym:	23	9	2	34
Sąd Najwyższy				
Naczelny Sąd Administracyjny				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – asesorzy				
Wojskowe Sądy Okręgowe				
Wojskowe Sądy Garnizonowe				
Sądy powszechne w tym:	23	9	2	34
Sądy apelacyjne	1	2	1	4
Sądy okręgowe	20	4		24
Sądy rejonowe	2	3	1	6

6.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku

Stosownie do art. 73 § 2 p.u.s.p. od decyzji Rady w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o KRS, odwołanie przysługuje również od uchwał wydanych na skutek oświadczenia sędziego o przejściu w stan spoczynku. Odwołania od uchwał w sprawach dotyczących przeniesienia w stan spoczynku sędziego są rozpoznawane przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego – jedynie w sprawach dotyczących przeniesienia w stan spoczynku sędziego Sądu Najwyższego orzeka Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego.

W 2020 r. wpłynęły do Rady 4 odwołania od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku.

Ponadto do Rady wpłynęło 6 odwołań od uchwał w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek przejścia w stan spoczynku.



**7. Opinie o projektach aktów normatywnych dotyczących
sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych**

7.1. Wprowadzenie

Opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych oraz przedstawianie wniosków w tym zakresie to ustawowy obowiązek Krajowej Rady Sądownictwa, powierzony Radzie, jako organowi stojącemu na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów, legitymowanemu do wszczynania w tym zakresie postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym. Uprawnienie to spełnia istotną funkcję gwarancyjną. Pominięcie zasięgnięcia opinii w wymienionym zakresie powoduje proceduralną niekonstytucyjność ustawy (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 1998 r., sygn. akt K 3/98). Prawo do opiniowania przez Radę projektowanych rozwiązań istotnych dla władzy sądowniczej dotyczy całego procesu legislacyjnego: od założeń do projektów ustaw, przez projekty rozwiązań ustawowych w trakcie prac rządowych nad projektem, do projektu, który inicjuje postępowanie w Sejmie, co potwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 9 grudnia 2015 r. (sygn. akt K 35/15). Z uzasadnienia tego wyroku wynika, że Krajowa Rada Sądownictwa posiada kompetencje do „inicjowania kontroli konstytucyjności aktów normatywnych w takim zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Skoro niezależność Trybunału Konstytucyjnego i niezawisłość jego sędziów mają przełożenie na niezależność sądów i niezawisłość sędziów, to KRS na mocy art. 186 ust. 2 Konstytucji może inicjować kontrolę konstytucyjności zarówno aktów normatywnych dotyczących tej pierwszej, jak i drugiej materii”. Odnosząc się natomiast do kompetencji opiniodawczych Rady, Trybunał stwierdził, że „kompetencja Krajowej Rady Sądownictwa do opiniowania aktów normatywnych nie została (...) *expressis verbis* wyrażona w Konstytucji, lecz w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o KRS. W zakresie, w jakim odnosi się do aktów normatywnych dotyczących niezależności sądów, w rozumieniu art. 175 ust.1 Konstytucji, tj. Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych oraz niezawisłości sędziów tych sądów, ma swoje umocowanie konstytucyjne w postaci art. 186 ust. 1 Konstytucji.

W 2020 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło 75 projektów aktów normatywnych, w tym:

51 projektów ustaw, do których zaliczyć należy:

- 13 rządowych projektów ustaw;
- 25 poselskich projektów ustaw;
- 12 projektów ustaw senackich;
- 1 obywatelski projekt ustawy.

24 projekty rozporządzeń, do których zaliczyć należy:

- 23 projekty rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości;
- 1 projekt rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa wydała 66 opinii o projektach aktów normatywnych. Dokumenty te są udostępnione na stronie internetowej Rady.

7.2. Zestawienie wszystkich opinii Krajowej Rady Sądownictwa do projektów aktów normatywnych podjętych w 2020 r. (w kolejności chronologicznej):

1. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 stycznia 2020 r. (WO 020-1/20, B 469) w przedmiocie rządowego projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów własności innych sądów okręgowych i sądów rejonowych;
2. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 stycznia 2020 r. (WO 020-105/19) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze;
3. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 stycznia 2020 r. (WO 020-102/19, druk sejmowy nr 89) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury;
4. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 stycznia 2020 r. (WO 020-47/19) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy – Karta Praw Podatnika;
5. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 stycznia 2020 r. (WO 020-101/19, B482-B487) w przedmiocie projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości:

zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia Sądu Okręgowego w Rybniku, w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw, w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych i sądów rejonowych, w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym rozpoznawania spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych, w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych, w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia sądów rejonowych prowadzących księgi wieczyste oraz obszarów ich właściwości miejscowej;

6. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 stycznia 2020 r. (WO 020-106/19, druk sejmowy nr 114) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne;
7. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 stycznia 2020 r. (WO 020-99/19, druk sejmowy nr 61) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw;
8. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 stycznia 2020 r. (WO 020-4/20, druk sejmowy nr 178) w przedmiocie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego;
9. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 stycznia 2020 r. (WO 020-2/10, druk sejmowy nr 119) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
10. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 31 stycznia 2020 r. (WO 020-103/19, druk sejmowy nr 138) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;

11. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 31 stycznia 2020 r. (WO 020-6/20, B 475) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu, sposobu i zakresu uzyskiwania i udostępniania z Rejestru z dostępem ograniczonym oraz sposobu zakładania konta użytkownika;
12. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 21 lutego 2020 r. (WO 020-8/20) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec byłych posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej skazanych w procesie brzeskim za działalność na rzecz demokratycznego Państwa Polskiego;
13. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 21 lutego 2020 r. (WO 020-7/20) w przedmiocie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia członków zespołu konkursowego i zespołów egzaminacyjnych oraz komisji konkursowej i komisji egzaminacyjnych;
14. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 21 lutego 2020 r. (WO 020-9/20, UC 20) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej;
15. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 marca 2020 r. (WO 020-17/20) w przedmiocie obywatelskiego projektu ustawy o ochronie własności w Rzeczypospolitej Polskiej przed roszczeniami dotyczącymi mienia bezdziedzicznego;
16. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 marca 2020 r. (WO 020-16/20) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego;
17. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 marca 2020 r. (WO 020-10/20, B 489) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego;
18. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2020 r. (WO 020-3/20, druk sejmowy nr 242) w przedmiocie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych;

19. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 czerwca 2020 r. (WO 020-29/20, druk senacki nr 76) w przedmiocie senatorskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy;
20. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 czerwca 2020 r. (WO 020-30/20, druk senacki nr 63) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Kodeks karny;
21. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 czerwca 2020 r. (WO 020-43/20) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o Komisji prawdy i zadośćuczynienia w sprawach związanych z zachowaniami o charakterze pedofilskim osób duchownych;
22. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 czerwca 2020 r. (WO 020-46/20, UD 59) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece;
23. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 czerwca 2020 r. (WO 020-49/20, A 396-398) w przedmiocie projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości: w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach podejrzanego w postępowaniu karnym, w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym oraz w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym;
24. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 czerwca 2020 r. (WO 020-47/20, B 510) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie stypendium aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
25. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 czerwca 2020 r. (WO 020-39/20, UD 50) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
26. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 czerwca 2020 r. (WO 020-24/20, druk senacki nr 90) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich;
27. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2020 r. (WO 020-52/20, druk sejmowy nr 415) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy

- o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu;
28. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2020 r. (WO 020-57/20) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami;
 29. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2020 r. (WO 020-56/20, B 496) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności;
 30. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2020 r. (WO 020-40/20, UC 29) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw;
 31. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2020 r. (WO 020-51/20, B 512) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym;
 32. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2020 r. (WO 020-50/20, B 513) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie organizacji i przebiegu aplikacji komorniczej;
 33. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2020 r. (WO 020-48/20, B 508) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych;
 34. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 lipca 2020 r. (WO 020-44/20, druk senacki nr 138) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw;
 35. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 lipca 2020 r. (WO 020-61/20, A 413) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu przygotowania przesłuchania przeprowadzanego w trybie określonym w art. 185a–185c Kodeksu postępowania karnego;
 36. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 lipca 2020 r. (WO 020-60/20, druk senacki nr 163) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;

37. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 lipca 2020 r. (WO 020-59/20) w przedmiocie poselskich projektów ustaw – Przepisy wprowadzające ustawę o związku partnerskim i ustawy o związku partnerskim;
38. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 lipca 2020 r. (WO 020-54/20, druk sejmowy nr 465) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
39. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 lipca 2020 r. (WO 020-53/20, UD 87) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zasadach współpracy prawnej w sprawach karnych między Rzeczpospolitą Polską i terytorium, do którego stosuje się prawo karne należące do właściwości Ministra Sprawiedliwości Tajwanu;
40. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 lipca 2020 r. (WO 020-5/20, druk senacki nr 50) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw;
41. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 sierpnia 2020 r. (WO 020-65/20, A 415) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia wzoru pisemnego zgłoszenia wierzytelności oraz zakresu danych objętych zgłoszeniem wierzytelności za pośrednictwem rejestru;
42. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 sierpnia 2020 r. (WO 020-62/20, druk sejmowy nr 512) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich;
43. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 sierpnia 2020 r. (WO 020-55/20, druk sejmowy nr 420) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami;
44. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2020 r. (WO 020-64/20, A 412) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy z urzędu;
45. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2020 r. (WO 020-29/20) w przedmiocie senatorskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy;

46. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2020 r. (WO 020-66/20, druk sejmowy nr 534) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa;
47. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 września 2020 r. (WO 020-67/20, B 515) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie przeprowadzania egzaminu wstępnego na aplikację komorniczą;
48. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 września 2020 r. (WO 020-63/20, B 477) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie minimum szkoleniowego komorników sądowych i asesorów komorniczych oraz sposobu dokumentowania wykonywania przez nich obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych;
49. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 września 2020 r. (WO 020-32/20, druk senacki nr 74) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego;
50. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 września 2020 r. (WO 020-69/20, A 416) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o zobowiązanie osoby stosującej przemoc w rodzinie do opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazanie zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia;
51. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 września 2020 r. (WO 020-70/20, druk sejmowy nr 597) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw;
52. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 października 2020 r. (WO 020-79/20, druk senacki nr 227) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy;
53. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 października 2020 r. (WO 020-76/20) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o Rzeczniku Praw Zwierząt;
54. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 października 2020 r. (WO 020-71/20, UC 30) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw;

55. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 października 2020 r. (WO 020-80/20, druk senacki nr 228) w przedmiocie projektu ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych;
56. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 listopada 2020 r. (WO 020-78/20) w przedmiocie komisyjnego projektu ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym;
57. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 listopada 2020 r. (WO 020-81/20, B 525) w przedmiocie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie informatycznym;
58. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 listopada 2020 r. (WO 020-83/20) w przedmiocie komisyjnego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego;
59. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 listopada 2020 r. (WO 020-82/20) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw;
60. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2020 r. (WO 020-86/20, druk senacki nr 185) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych;
61. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2020 r. (WO 020-84/20) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
62. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2020 r. (WO 020-85/20, druk sejmowy nr 719) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw;
63. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2020 r. (WO 020-73/20, UD 111) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny;
64. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2020 r. (WO 020-87/20) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłaty rocznej za aplikację komorniczą;

65. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 grudnia 2020 r. (WO 020-92/20) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw;
66. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2020 r. (WO 020-90/20) w przedmiocie projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości zmieniających rozporządzenia w sprawie: przekazania niektórym sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych; ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw.

**8. Stanowiska w sprawach dotyczących
sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych**



8.1. Wprowadzenie

Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa w zakresie wyrażania stanowisk w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych mają charakter ogólny i stwarzają Radzie podstawę do podjęcia działań w ramach jej ogólnej kompetencji do strzeżenia niezależności sądów i niezawisłości sędziów, a przez to pozwalają na realne i skuteczne wypełnianie jej konstytucyjnych zadań¹. Przepis art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o KRS legitymuje Radę do prezentowania ocen i postulatów dotyczących aktualnej kondycji władzy sądowniczej oraz ewentualnych zagrożeń dla jej funkcji i refleksji nad stanem korpusu sędziowskiego².

8.2. Zestawienie wszystkich stanowisk Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonych w 2020 r. (w kolejności chronologicznej):

1. Stanowisko KRS z dnia 10 stycznia 2020 r. w przedmiocie ustawy z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 69, druk senacki nr 30);
2. Stanowisko KRS z dnia 24 stycznia 2020 r. w związku z uchwałą składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r.;
3. Stanowisko KRS z dnia 31 stycznia 2020 r. w przedmiocie trybu wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych;
4. Stanowisko KRS z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie stosowania ustawy z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw do trwających postępowań nominacyjnych;
5. Stanowisko KRS z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie odpowiedzi na pytania Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa;

¹ R. Pęk, Komentarz do art. 3 ustawy o KRS, [w:] M. Niezgódka-Medek, R. Pęk, *Krajowa Rada Sądownictwa. Komentarz*, LEX 2013.

² P. Sarnecki, Krajowa Rada Sądownictwa (w:) *Trzecia władza. Sądy i trybunały w Polsce. Materiały jubileuszowego I Ogólnopolskiego Zjazdu Katedr i Zakładów Prawa Konstytucyjnego*, Gdynia 24–26 kwietnia 2008 roku, pod red. A. Szmyta, Gdańsk 2008, s. 192.

6. Stanowisko KRS z dnia 10 lipca 2020 r. w przedmiocie sądowej kontroli uchwał Rady;
7. Stanowisko KRS z dnia 7 sierpnia 2020 r. w przedmiocie postępowania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka ze skargi nr 39650/18 wniesionej 6 sierpnia 2018 r.;
8. Stanowisko KRS z dnia 11 września 2020 r. w przedmiocie stosowania w postępowaniach nominacyjnych art. 57a par. 7 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych;
9. Stanowisko z dnia 30 października 2020 r. w przedmiocie uwag do rezolucji oraz uzasadnienia zawartych w projekcie sprawozdania „Sędziowie w Polsce i w Republice Mołdawii muszą zachować niezawisłość” przygotowanego przez deputowanego Andreę Orlando dla Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy [nr AS/JUR (2020) 10].

Ponadto Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa wyraziło w 2020 r. następujące stanowiska:

1. Stanowisko Prezydium KRS z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie stosowania ustawy z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw do trwających postępowań nominacyjnych;
2. Stanowisko Prezydium KRS z dnia 22 kwietnia 2020 r. w związku z nieuprawnionym dostępem do danych osobowych zgromadzonych na Platformie szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
3. Stanowisko Prezydium KRS z dnia 1 lipca 2020 r. w przedmiocie zasad ustalania udziału członków Rady w posiedzeniach plenarnych i innych pracach Rady;
4. Stanowisko Prezydium KRS z dnia 1 lipca 2020 r. w przedmiocie sądowej kontroli uchwał Krajowej Rady Sądownictwa;
5. Stanowisko Prezydium KRS z dnia 23 lipca 2020 r. dot. postępowań przed Sądem Najwyższym w zw. z odwołaniami od uchwał KRS;
6. Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2020 r. dot. wniosku posła A. Mularczyka w kwestii zainicjowania postępowania dyscyplinarnego wobec kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa poza przyjętymi stanowiskami, przedstawiło także opinie w przedmiocie 13 projektów aktów normatywnych, które wpłynęły do Rady.

**9. Planowanie dochodów i wydatków
sądów powszechnych i sądów wojskowych**

Działając na podstawie art. 178 § 3 p.u.s.p., Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale nr 532/2020 z dnia 9 lipca 2020 r. w sprawie wniosku do Ministra Sprawiedliwości o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych przedstawiła Ministrowi Sprawiedliwości wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych na 2020 r.

Rada w uchwale stwierdziła, że wielostronna współpraca: związków zawodowych, Ministerstwa Sprawiedliwości, Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i innych organów państwowych doprowadziły do wypracowania wzrostu wynagrodzeń dla pracowników nieorzeczniczych, co w znacznej części rozwiązało trudności zgłaszane przez Krajową Radę Sądownictwa w uchwałach w ubiegłych latach, a dotyczące: obsadzenia wszystkich wolnych etatów, powstrzymania pracowników już zatrudnionych w sądach przed odejściem z pracy, utworzenia stabilnej kadry, pozyskania do pracy w sądach osób o odpowiednim poziomie umiejętności. Wieloletnie kumulowanie się powyższych negatywnych zjawisk zostało zatrzymane. Krajowa Rada Sądownictwa zauważyła, że struktura wynagrodzeń pracowników specjalistycznych (inżynierów, informatyków) w dalszym ciągu powoduje, że sądy (szczególnie w ośrodkach wielkomijskich) nie są konkurencyjnym pracodawcą i mają trudności w pozyskaniu i utrzymaniu stabilnej kadry, co jest istotną przeszkodą w prawidłowej realizacji zadań spoczywających na sądach.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że zachodzą istotne wątpliwości, czy złożone projekty wydatków rzeczowych zabezpieczą potrzeby sądów. Rada zauważyła, że złożone projekty wydatków na zabezpieczanie powierzchni archiwalnej w dużej części opierają się na powierzchni wynajmowanej. Stała jest, w ocenie Rady, tendencja wzrostu wielkości powierzchni wynajmowanej i wzrostu kosztu pozyskania tej powierzchni.

Rada w uchwale stwierdziła również, że pomimo stałych i wysokich wydatków na remonty i budowę budynków sądów w dalszym ciągu istnieją sądy, których siedziby nie spełniają norm technicznych prawa budowlanego, nie są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, przez co doznają istotnej przeszkody w realizowaniu swoich ustrojowych zadań.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła w uchwale, że w roku 2021 wymiar sprawiedliwości będzie musiał uporać się z większą liczbą zadań niż w roku 2020, co będzie wynikało ze stale rosnącej liczby spraw wpływających i podlegających archiwizacji. Dlatego stwierdziła, że wydatki na sądy powszechne nie mogą być zmniejszane, nawet w przypadku poszukiwania oszczędności budżetowych z uwagi na następstwa sytuacji epidemiologicznej.

W uchwale nr 759/2020 z dnia 24 września 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 4 § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych, przedstawiła Ministrowi Obrony Narodowej wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów wojskowych na rok 2021 – na podstawie planów finansowych dla tych sądów i nie zgłosiła żadnych uwag ani zastrzeżeń.

10. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego

Konstytucja w art. 186 ust. 2 przyznaje Radzie kompetencję do występowania do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Dzięki tej kompetencji Rada może doprowadzić do wyeliminowania z systemu prawa aktów normatywnych godzących w niezależność sądów i niezawisłość sędziów na poziomie stanowienia prawa.

Jest to jedna z dwóch kompetencji (obok składania wniosków o powołanie sędziów), którą wprost przyznano Krajowej Radzie Sądownictwa na poziomie konstytucyjnym.

W 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła skierować wniosek do Trybunału Konstytucyjnego w jednej sprawie.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 151/2020 z dnia 24 stycznia 2020 r.:

I. wniosła o stwierdzenie, że:

1. art. 379 pkt 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, ze zm.) oraz art. 439 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30, ze zm.) rozumiane w ten sposób, że skład sądu jest sprzeczny z prawem lub sąd jest nienależycie obsadzony, jeżeli w składzie Sądu Najwyższego brała udział osoba powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3, ze zm.), gdyż sędzia tak powołany nie może wykonywać czynności wynikających z powołania, jest niezgodny z art. 2, art. 7 w zw. z art. 10 w zw. z art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji, w zw. z art. 179, art. 180 ust. 1 i 2 Konstytucji, a także art. 188 pkt 1 i 2 w zw. z art. 7 Konstytucji;
2. art. 379 pkt 4 k.p.c. i art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. rozumiane w ten sposób, że nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. albo sprzeczność składu sądu z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego w sądzie powszechnym albo wojskowym na wniosek

- Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3, ze zm.), jeżeli wadliwość procesu powoływania prowadzi, w konkretnych okolicznościach, do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, jest niezgodny z art. 2, art. 7 w zw. z art. 10 w zw. z art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji w zw. z art. 179, art. 180 ust. 1 i 2 Konstytucji, a także art. 188 pkt 1 i 2 w zw. z art. 7 Konstytucji;
- II.** na podstawie art. 36 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) w zw. z art. 730¹ § 1 w zw. z art. 732 i art. 755 k.p.c., Krajowa Rada Sądownictwa wniosła o udzielenie zabezpieczenia przez wstrzymanie skuteczności uchwały połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. (sygn. akt BSA 1-4110-1/20) do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia niniejszego wniosku przez Trybunał Konstytucyjny.

Wnioskowi została nadana sygn. akt K 3/20.

11. Konferencje

W 2020 r. przypadła 30-ta rocznica działalności Krajowej Rady Sądownictwa. Z tej okazji w dniu 18 lutego 2020 r. została zorganizowana na Zamku Królewskim w Warszawie uroczystość, w której brało udział blisko 240 osób, w tym przedstawiciele władz państwowych, sędziowie Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezesi i sędziowie sądów apelacyjnych, okręgowych, rejonowych oraz wojewódzkich sądów administracyjnych z całej Polski, jak również przedstawiciele nauki, innych zawodów prawniczych i mediów. Tę część obchodów uświetnił występ z recitalem fortepianowym Szymona Nehringa. W części drugiej obchodów odbyła się konferencja, podczas której swoje referaty wygłosili: prof. dr hab. Wojciech Polak – Przewodniczący Kolegium IPN, dr hab. Krzysztof Szwagrzyk – Zastępca Prezesa IPN, prof. dr hab. Ryszard Legutko z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, Agnieszka Battelli z Fundacji im. Stanisława Pomian-Szrednickiego.

W 2020 r., podczas nominacji sędziowskich odbywających się w Pałacu Prezydenckim, Przewodniczący KRS przekazał 78 sztuk łańcuchów sędziowskich sędziom sądów powszechnych. W związku z przywróceniem – jeszcze w 2018 r. – instytucji asesora sądowego, w roku sprawozdawczym przekazano 226 sztuk łańcuchów sędziowskich asesorom sądowym w sądach powszechnych.

12. Współpraca międzynarodowa Rady

12.1. Działalność Rady na arenie międzynarodowej

Krajowa Rada Sądownictwa w 2020 r. w ramach działalności na polu współpracy międzynarodowej:

- utrzymywała bieżące kontakty z innymi organizacjami międzynarodowymi reprezentującymi sądownictwo i związanymi z wymiarem sprawiedliwości, z Radą Europy i działającymi pod jej egidą organizacjami, przede wszystkim z Radą Konsultacyjną Sędziów Europejskich (CCJE);
- w ramach dialogu z Europejską Siecią Rad Sądownictwa (ENCJ), przedstawiciele Rady pozostawali w kontakcie z ENCJ; z uwagi na rozwój pandemii SARS-CoV2 wszelkie działania w sprawie polskiej zostały odłożone na później;
- uczestniczyła w szeregu spotkań bilateralnych z przedstawicielami innych państw, w seminariach i konferencjach krajowych oraz międzynarodowych, najczęściej odbywających się w formie wideokonferencji.

W 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa uczestniczyła w 15 wydarzeniach związanych z działalnością międzynarodową, w tym:

- 2 wyjazdach zagranicznych;
- 9 konferencjach online zorganizowanych przez podmioty zagraniczne;
- 1 spotkaniu na terenie RP, w tym przypadku – w siedzibie Rady;
- 3 konferencjach online zorganizowanych przez podmioty polskie (posiedzenia zespołu ds. orzecznictwa ETPCz).

8 kolejnych wydarzeń zostało odwołanych w końcowej fazie przygotowań, z powodu zagrożenia epidemicznego SARS-CoV2.

12.2. Współpraca z Radą Europy

W ramach współpracy Krajowej Rady Sądownictwa z Radą Europy oraz z działającymi pod jej egidą organizacjami lub organami (takimi jak np. CEPEJ, CCJE, ETPCz czy ZPRE), w dniu 10 stycznia 2020 r. kierownictwo KRS spotkało się z delegacją Komisji Weneckiej

(tj. Europejskiej Komisji na rzecz Demokracji przez Prawo – organu doradczego Rady Europy do spraw prawa konstytucyjnego).

W lutym 2020 r. KRS złożyła swoje uwagi do corocznego raportu Rady Europy (przygotowanego przez CCJE) na temat niezawisłości i bezstronności sędziów. W maju 2020 r. KRS – na prośbę Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – rozpowszechniła z kolei ogłoszenie o naborze na stanowisko asystenta prawnego ds. polskich w ETPCz, które przekazano prezesom sądów apelacyjnych.

Pani sędzia Teresa Kurcysz-Furmanik, będąca z nominacji KRS przedstawicielem Polski w działającej przy Radzie Europy Radzie Konsultacyjnej Sędziów Europejskich (CCJE), uczestniczyła – we współpracy z Biurem KRS oraz innymi członkami Rady – w pracach nad przygotowaniem Opinii CCJE nr 23 (2020) dla Komitetu Ministrów Rady Europy „Rola stowarzyszeń sędziów we wspieraniu niezależności sędziowskiej”. Wstępna wersja Opinii została zatwierdzona na posiedzeniu plenarnym CCJE w Strasburgu w dniach 4–6 listopada 2020 r. z udziałem Pani sędzi Teresy Kurcysz-Furmanik. Posiedzenie odbyło się w formie telekonferencji. W ramach współpracy z CCJE, w 2020 r. Rada zapewniła także polskie tłumaczenie zeszłorocznej opinii Rady Konsultacyjnej Sędziów Europejskich nr 22 (2019) poświęconej asystentom sądowym i przekazanie go celem zamieszczenia na stronie internetowej CCJE.

Rada utrzymywała również kontakt ze Zgromadzeniem Parlamentarnym Rady Europy. W ramach przygotowywania raportu i rezolucji ZPRE „Sędziowie w Polsce i Republice Mołdowy muszą zachować niezawisłość” (sprawozdawca – deputowany Andrea Orlando) ustalono spotkanie w siedzibie KRS. Niestety, z uwagi na chorobę sprawozdawcy spotkanie zaplanowane na 17 lutego 2020 r. nie doszło do skutku, a powstały w marcu 2020 r. raport nie uwzględniał uwag strony polskiej. W zaistniałej sytuacji KRS przekazała swoje uwagi do ZPRE w dniu 5 listopada 2020 r., przed zaplanowanym na 9 listopada wysłuchaniem z udziałem przedstawiciela KRS Pana sędziego dr. Jędrzeja Kondka, na forum Komisji Prawnej i Praw Człowieka ZPRE. Kolejne spotkanie, z deputowanym A. Orlando, odbyło się w formie wideokonferencji w dniu 1 grudnia 2020 r. KRS uczestniczy też w procesie dalszych konsultacji na temat ostatecznej treści raportu.

W ramach corocznej procedury oceny funkcjonowania instytucji demokratycznych w krajach Rady Europy, zainteresowanie przyjazdem do Polski w dniach 25–29 listopada 2020 r. i spotkaniem z KRS wyrazili członkowie-sprawozdawcy komisji monitoringowej

Zgromadzenia Parlamentarnej Rady Europy – deputowani Azadeh Rojhan Gustafsson (Szwecja) i Pieter Omtzigt. Zaplanowane na 26 listopada 2020 r. spotkanie przedstawicieli KRS z członkami Komisji Monitoringowej, przygotowującymi coroczny raport na temat funkcjonowania instytucji demokratycznych w Polsce, z uwagi na zagrożenie epidemiczne przełożono na późniejszy termin.

12.3. Udział w pracach Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ)

Mimo zawieszenia członkostwa Krajowej Rady Sądownictwa w Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ), skutkującego m.in. zawieszeniem prac KRS w ramach grup roboczych ENCJ, w 2020 r. Rada prowadziła stały dialog z ENCJ, w tym z nowym Przewodniczącym Sieci, prof. Filippo Donatim. Obejmował on wymianę pism na temat bieżącej sytuacji w polskim wymiarze sprawiedliwości, jak i statusu samej Rady – w lutym, marcu, kwietniu i czerwcu 2020 r.

W dniu 24 czerwca 2020 r. ENCJ poinformowała o przełożeniu rozpatrzenia kwestii członkostwa KRS na nadzwyczajne posiedzenie Sieci, które odbyć się ma w terminie przypadającym po opanowaniu pandemii koronawirusa. Dialog jest kontynuowany.

12.4. Współpraca dwustronna z radami sądownictwa

Jednym z elementów działania KRS jest bezpośrednia współpraca z innymi radami sądownictwa oraz analogicznymi instytucjami za granicą. Krajowa Rada Sądownictwa - na prośbę tunezyjskiej Najwyższej Rady Sądownictwa – wydelegowała w roli prelegenta na konferencję, zaplanowaną w dniach 17–18 marca 2020 r. w Tunisie „Status sędziów: podejście porównawcze”, zorganizowaną przez tunezyjską Najwyższą Radę Sądownictwa (CSM), przy wsparciu Programu Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju oraz Biuro Wysokiego

Komisarza ds. Praw Człowieka, Pana sędziego dr. Jędrzeja Kondka. Niestety, z uwagi na nagły wybuch epidemii koronawirusa SARS-CoV-2, wydarzenie zostało przeniesione na 2021 r.

W ramach kontaktów z mongolską Naczelną Radą Sądownictwa (JGC) strona mongolska wyraziła zainteresowanie odnowieniem podpisanej w 2015 r. umowy o współpracy wygasającej w czerwcu 2020 r. Zaplanowaną w związku z tym na koniec marca 2020 r. wizytę w Warszawie przełożono ostatecznie na czas nieokreślony, z uwagi na zagrożenie epidemiczne wymuszające rezygnację z bezpośrednich spotkań.

Krajowa Rada Sądownictwa odnowiła również kontakt z łotewską Radą Sądownictwa, obchodzącą w tym roku 10-lecie istnienia. Nowy przewodniczący Rady łotewskiej Pan Aigars Strupišs wyraził zainteresowanie wymianą informacji oraz przyjazdem do Polski, jednak zastrzegł zorganizowanie takiej wizyty po ustaniu zagrożenia epidemicznego.

12.5. Inne wydarzenia międzynarodowe z udziałem członków Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa współuczestniczy, jak co roku, w pracach nad przygotowywaniem corocznej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości („EU Justice Scoreboard”), wydawanej pod egidą Komisji Europejskiej. W ramach stałego zespołu ekspertów do spraw przygotowywania kolejnych edycji Tablicy Wyników oraz analizy dotychczasowych danych, w pracach od 2 lat uczestniczy z ramienia Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz. Kolejne spotkania osób kontaktowych z krajowych wymiarów sprawiedliwości w sprawie nowej edycji „Justice Scoreboard” odbyły się w dniach: 14 stycznia 2020 r. w Brukseli, 7 października 2020 r. oraz 15 grudnia 2020 r. (dwa ostatnie w formie telekonferencji).

Innym forum kontaktów z instytucjami Unii Europejskiej były konsultacje z ekspertami Komisji Europejskiej w ramach programu corocznego mechanizmu badania praworządności w krajach UE. Telekonferencja – z udziałem przedstawicieli Komisji oraz reprezentującego KRS Pana sędziego dr. Jędrzeja Kondka – odbyła się w dniu 16 czerwca 2020 r.

Członkowie i przedstawiciele Krajowej Rady Sądownictwa uczestniczyli również w spotkaniach, sympozjach i konferencjach dotyczących kwestii prawnych oraz wymiaru sprawiedliwości odbywających się zagranicą oraz w formie wideokonferencji.

W dniu 6 lipca 2020 r. w siedzibie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu odbyła się rozprawa dotycząca sprawy nr C-824/18. Krajową Radę Sądownictwa reprezentowali: Pani sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka oraz Pan sędzia Jarosław Dudzicz.

W dniu 22 września 2020 r. odbyła się w Hadze konferencja (w formie online), zorganizowana przez holenderską Radę Sądownictwa, poświęcona wpływowi pandemii Covid-19 na funkcjonowanie sądownictwa. W konferencji wziął udział Pan sędzia dr Jędrzej Kondek.

W dniu 9 listopada 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Prawnej i Praw Człowieka (JUR) Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy (ZPRE), zorganizowane w związku z przygotowywanym przez deputowanego Andreę Orlando raportem i rezolucją ZPRE „Sędziowie w Polsce i Republice Mołdawii muszą zachować niezawisłość”. Krajową Radę Sądownictwa reprezentował zdalnie Pan sędzia dr Jędrzej Kondek, a w spotkaniu wziął udział również Wiceprzewodniczący Rady poseł Arkadiusz Mularczyk.

W dniach 9–10 listopada 2020 r. odbył się cykl spotkań (w formie wideokonferencji oraz hybrydowej) w ramach cyklicznej rundy ewaluacyjnej Misji Wysokiego Szczebla, przeprowadzanej przez Grupę Roboczą OECD ds. Przekupstwa w Międzynarodowych Transakcjach Handlowych. Spotkania poświęcone były m.in. praktyce stosowania ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, stosowaniu klauzuli z art. 229 par. 6 k.k. oraz ochronie sygnalistów, jak również gwarancjom niezawisłości sędziów. Radę reprezentował Pan sędzia Jarosław Dudzicz.

Ponadto, w 2020 r. członkowie Krajowej Rady Sądownictwa odbyli także następujące spotkania, zorganizowane na terenie kraju:

W dniu 25 czerwca 2020 r. w siedzibie Ministerstwa Spraw Zagranicznych w Warszawie odbyło się pierwsze w tym roku posiedzenie międzyresortowego Zespołu

do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych i koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie orzecznictwa ETPCz, w którym wziął udział Pan sędzia dr Jędrzej Kondek; obejmowało ono również tematy, które zamierzano omówić na odwołanym, z uwagi na zagrożenie epidemiczne, posiedzeniu zaplanowanym na 27 marca 2020 r.

W dniu 28 września 2020 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się (w formie telekonferencji) kolejne posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w którym z ramienia Rady wziął udział Pan sędzia dr Jędrzej Kondek;

W dniu 18 grudnia 2020 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się (w formie telekonferencji) kolejne posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w którym z ramienia Rady wzięła udział Pani sędzia Teresa Kurcysz-Furmanik.

W 2020 r., w ramach bieżącej współpracy z radami, instytucjami sądownictwa oraz innymi podmiotami z państw europejskich, polegającej na wymianie zapytań dotyczących w szczególności opisanie obowiązującego stanu prawnego lub praktyk działania, do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło 6 zapytań prawnych (z Austrii, Litwy, Rumunii, Niemiec oraz 2 z Holandii). Rada odpowiadała również na kwestionariusz Specjalnego Sprawozdawcy ONZ ds. niezależności sędziów i prawników.

13. Praca komisji stałych i problemowych

13.1. Rozpatrywanie korespondencji skargowej

W roku sprawozdawczym, do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły **793** sprawy od osób fizycznych i innych podmiotów. Łącznie w ramach skarg i wniosków wpłynęło **6781** pism.

Wpłynęły również pisma drogą elektroniczną, które pozostawiono bez rozpoznania w związku z tym, że ich autorzy – pomimo już rozpoznanych spraw i udzielonych odpowiedzi – przysyłali kolejne pisma dotyczące tych samych spraw. Pisma zawierające treści znieważające lub słowa powszechnie uznawane za obelżywe czy też pisma przesłane do wiadomości Krajowej Rady Sądownictwa – pozostawiono bez nadania dalszego biegu.

Korespondencja skargowa podlega wstępnej analizie, w wyniku której znaczna część korespondencji kierowana jest do właściwych komisji, powoływanych przez Radę na podstawie art. 19 ustawy o KRS: Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji, Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych, Komisji do spraw wizytacji i lustracji, a także Komisji do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.

Pisma wpływające do Krajowej Rady Sądownictwa są dekretowane przez Przewodniczącego Rady do rozpoznania przez komisję odpowiednią do załatwienia sprawy (ze względu na treść danego pisma). Pismo jest przedstawiane właściwej komisji podczas najbliższego posiedzenia plenarnego Rady. O sposobie załatwienia skargi (wniosku) skarżącego (wnioskodawcę) zawiadamia się na piśmie.

W ramach postępowań skargowych, prowadzonych przez Krajową Radę Sądownictwa w 2020 r.:

- Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych rozpatrzyła **225** pism. W 2 sprawach Rada podjęła uchwały w zakresie żądania wszczęcia postępowania przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych;
- Komisja do spraw wizytacji i lustracji rozpatrzyła **252** pisma;
- Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych rozpatrzyła **62** pisma;
- Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji rozpatrzyła **542** pisma.

13.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji

Komisja ds. skarg, wniosków i petycji rozpoznaje skargi na działalność prezesów sądów apelacyjnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych (art. 41b § 3 i 3a p.u.s.p.), a także skargi dotyczące działalności: członków Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczących Rady i Szefa Biura Rady.

W pismach rozpoznawanych przez Komisję powtarzały się zarzuty braku merytorycznego odniesienia się do skarg, przekazywania skarg prezesom sądów niższych instancji i nieterminowości, której miały dopuszczać się organy, do których skargi były kierowane. Skarżący często wyrażali również niezadowolenie ze sposobu rozstrzygnięcia skarg. Komisja w toku prowadzonego przez siebie postępowania wielokrotnie zwracała się do prezesów sądów o nadesłanie kopii odpowiedzi udzielanych obywatelom czy też o ustosunkowanie się do zarzutów opisanych w nadsyłanej korespondencji.

W ramach postępowań skargowych, prowadzonych przez Krajową Radę Sądownictwa w 2020 r., Komisja ds. skarg, wniosków i petycji rozpatrzyła 542 sprawy. Żadna skarga nie została uznana za zasadną.

13.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji

Zadaniem Komisji do spraw wizytacji i lustracji jest przygotowanie projektów uchwał w sprawach przeprowadzenia wizytacji sądu albo jego jednostki organizacyjnej, lustracji w sądzie albo lustracji pracy sędziego lub asesora sądowego (art. 19 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy o KRS). W 2020 r. Komisja rozpoznała 252 pisma, Rada podjęła 12 uchwał w przedmiocie odmowy wszczęcia i przeprowadzenia czynności nadzorczo-wizytacyjnych (lustracji pracy sędziego lub sądu). Rada nie podjęła uchwał w przedmiocie zarządzenia przeprowadzenia lustracji.

13.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych przygotowuje projekty uchwał dotyczące zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz przestrzegania tych zasad (art. 19 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o KRS). W 2020 r. Komisja rozpatrzyła 62 pisma, w których uczestnicy postępowania sądowego podnosili zarzuty naruszenia przez sędziów lub asesorów sądowych wyżej wymienionego zbioru zasad etyki zawodowej. W toku przeprowadzonych przez Komisję etyki czynności wyjaśniających niejednokrotnie zwracano się do prezesów sądów, m.in. o nadesłanie protokołów nagrań z rozpraw, odebranie oświadczeń pisemnych od sędziów, których dotyczyły zarzuty, czy też o poinformowanie o sposobie załatwienia skarg. W wyniku rozpatrzenia skarg większość z nich zakończona została stwierdzeniem braku podstaw do podejmowania działań wynikających z uprawnień tej Komisji.

W 2020 r. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych odbyła trzy zdalne spotkania, w ramach których omówione zostały kierunki działań Komisji. W trakcie pierwszego spotkania w dniu 4 listopada 2020 r. Komisja zajmowała się wyznaczeniem zespołów tematycznych. Przewodniczący Komisji zaproponował powołanie trzech zespołów: zespołu stricte techniczno-medialnego, którego celem miałyby być wyszukiwanie wypowiedzi sędziów zdecydowanie naruszających etykę zawodową oraz wypowiedzi i zachowań sędziów nie zachowujących powściągliwości; zespołu mającego za zadanie przygotowanie opinii Rady na temat przykładów zachowań sędziów, z którymi Rada się nie zgadza; zespołu przygotowującego wnioski o podjęcie konkretnych postępowań, w tym wszczęcia postępowań dyscyplinarnych. Podczas drugiego posiedzenia w dniu 25 listopada 2020 r. Komisja opracowywała treść wniosków i oczekiwań w zakresie polityki medialnej rzecznika prasowego Rady. Na trzecim posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2020 r., w wyniku głosowania, członkowie Komisji przyjęli stanowisko doprecyzowujące wnioski i oczekiwania od rzecznika prasowego Rady w zakresie udzielenia informacji. W przedmiotowej sprawie Komisja udzieliła upoważnienia Przewodniczącemu Komisji do wzięcia udziału na posiedzeniu Prezydium.

13.5. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych

Stosownie do brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS zadaniem Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych jest analizowanie wyroków sądów dyscyplinarnych, składanie Radzie wniosków w przedmiocie żądania podjęcia czynności dyscyplinarnych, zaskarżania orzeczeń sądów dyscyplinarnych i rzeczników dyscyplinarnych oraz żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego, co stanowi nawiązanie do przewidzianych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych zadań i czynności Krajowej Rady Sądownictwa w postępowaniu dyscyplinarnym. Komisja działa w związku z tym dwutorowo:

- rozpoznaje skargi, w których skarżący wnoszą do Krajowej Rady Sądownictwa o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej, wobec przysługującej Radzie kompetencji do żądania podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego czynności wyjaśniających i złożenia zażalenia do sądu dyscyplinarnego na postanowienie rzecznika o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego (por. art. 114 § 1 i § 11 p.u.s.p.);
- może brać udział w postępowaniach dyscyplinarnych, wnosząc odwołania do Sądu Najwyższego od wydanych w pierwszej instancji wyroków sądów dyscyplinarnych oraz postanowień i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku (art. 121 § 1 p.u.s.p.) lub korzystając z prawa żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.).

13.5.1. Rozpoznawanie skarg, które zawierają wniosek o pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej (art. 114 § 1 p.u.s.p.)

W 2020 r. Komisja ds. odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych rozpatrzyła 225 spraw. W dwóch z nich – rekomendowała Radzie wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Rada, podzielając stanowisko Komisji, podjęła uchwały w tym przedmiocie.

13.5.2. Wnoszenie odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych (art. 121 § 1 p.u.s.p.)

Krajowa Rada Sądownictwa, zgodnie z ustawową kompetencją do wnoszenia odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji (art. 121 § 1 p.u.s.p.), oceniała wyroki tych sądów pod kątem potrzeby i celowości ich zaskarżenia oraz podejmowała stosowne decyzje po rozpatrzeniu propozycji przedstawionych przez Komisję do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych.

W 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa rozpoznała na posiedzeniach plenarnych 25 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła wnieść odwołanie do Sądu Najwyższego w 13 sprawach. W przypadku 3 wyroków czternastodniowy termin do wniesienia odwołania upłynął.

13.5.3. Żądanie wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.)

W 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa nie wystąpiła o wznowienie postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 125 p.u.s.p.

13.6. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych

Krajowa Rada Sądownictwa sprawuje nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań. W ramach nadzoru, Krajowa Rada Sądownictwa:

- rozpatruje skargi osób, których dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z prawem;
- podejmuje działania mające na celu upowszechnianie wśród nadzorowanych administratorów i podmiotów przetwarzających wiedzy o obowiązkach wynikających z rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125);
- współpracuje z innymi organami sprawującymi nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych w ramach postępowań prowadzonych przez sądy i trybunały oraz z organami

nadzorczy w rozumieniu art. 51 rozporządzenia 2016/679, w tym dzieląc się informacjami oraz świadcząc wzajemną pomoc, w celu zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Wykonując powyższe zadania, Krajowa Rada Sądownictwa ma kompetencje do:

- nakazywania administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu albo ich przedstawicielom dostarczenia wszelkich informacji potrzebnych do realizacji zadań tego organu;
- zawiadamiania administratora lub podmiotu przetwarzającego o podejrzeniu naruszenia rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- uzyskiwania od administratora i podmiotu przetwarzającego dostępu do danych osobowych i informacji niezbędnych organowi nadzorcemu do realizacji swoich zadań;
- uzyskiwania dostępu do pomieszczeń administratora i podmiotu przetwarzającego, w tym do sprzętu i środków służących do przetwarzania danych;
- wydawania ostrzeżeń administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu dotyczących możliwości naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- udzielania upomnień administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- wzywania administratora lub podmiotu przetwarzającego do dostosowania przetwarzania danych do przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Uchwałą nr 212/2019 z dnia 15 lutego 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa powołała komisję problemową do spraw tego rodzaju. Komisja opracowuje propozycje rozstrzygnięć, które podlegają zatwierdzeniu przez Krajową Radę Sądownictwa. W 2020 r. Komisja m.in.:

- opracowała projekt uchwały Rady w przedmiocie wykonania obowiązku z zakresu ochrony danych osobowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości i realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej,
- rozpatrywała sprawozdania podmiotów nadzorowanych z realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej,
- nawiązywała współpracę z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych, m.in. dotyczącą rozgraniczenia kompetencji między organami,
- opracowała regulację dotyczącą szczegółowego trybu swojej pracy oraz trybu pracy Rady na posiedzeniach plenarnych w zakresie naruszeń ochrony danych osobowych, przy uwzględnieniu wymogu prawnego zachowania poufności w odniesieniu do danych osobowych osób, których sprawy dotyczą,
- opracowywała propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg na podmioty nadzorowane i naruszeń ochrony danych osobowych przez te podmioty,
- rozpatrywała sprawy dotyczące przetwarzania danych osobowych przez organy samorządu sędziowskiego,
- prowadziła prace w zakresie upowszechnienia wiedzy dotyczącej ochrony danych osobowych – w przygotowaniu informator o postępowaniu w zakresie naruszenia ochrony danych osobowych w wymiarze sprawiedliwości.

13.7. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości

Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości w 2020 r. zebrała się 5 razy, w tym 3 razy w trybie zdalnym i 2 razy w trybie mieszanym (częściowo zdalnym). W 2020 r. Komisja wyłoniła spośród jej członków 6 zespołów referentów do tematów dotyczących:

- ogólnego stanowiska w sprawie potrzeby i kierunków wymiaru sprawiedliwości,
- gwarancji niezależności KRS i nadzoru administracyjnego,
- statusu sędziego, struktury i spłaszczenia sądów,
- modelu postępowania dyscyplinarnego,
- modelu naboru sędziów,
- sędziów pokoju.

Podczas posiedzeń Komisji dyskutowano na temat kierunków reformy wymiaru sprawiedliwości, w tym m.in. spłaszczenia struktury sądownictwa, ujednoczenia statusu sędziego. Komisja podjęła się także opracowania uchwały programowej dotyczącej sędziów pokoju. Przewodniczący Komisji przedstawił jej członkom obszerną prezentację w tym zakresie. Komisja prowadziła ponadto prace nad projektem stanowiska w przedmiocie funkcjonowania Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego oraz przyjęła projekt stanowiska Rady w przedmiocie dopuszczalności rezygnacji z funkcji sędziego sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym oraz możliwości odwołania sędziego sądu dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym przez Ministra Sprawiedliwości – projekt ten nie został jeszcze zaprezentowany Radzie. W 2020 r. do Komisji kierowano także, celem rozważenia, wystąpienia prezesów sądów okręgowych, dotyczące problematyki awansu asesorów sądowych na stanowiska sędziów.

13.8. Komisja biblioteczna

Komisja biblioteczna jest komisją problemową Krajowej Rady Sądownictwa. Została powołana w 2010 r. Do zakresu zadań Komisji należy podejmowanie decyzji w sprawach: gromadzenia, przechowywania, opracowywania, ochrony materiałów bibliotecznych oraz organizacji biblioteki.

W 2020 r. od lipca do listopada odbyło się 5 posiedzeń Komisji bibliotecznej – 4 w trybie zdalnym, 1 w trybie mieszanym (częściowo zdalnym). Komisja podjęła szereg decyzji dotyczących zakupu nowych publikacji do księgozbioru.

14. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa jest urzędem obsługującym Krajową Radę Sądownictwa i wspomagającym ten organ w wykonywaniu przysługujących mu kompetencji, a ponadto zapewnia warunki działania i obsługę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych.

Organizację i tryb działania Biura określa Regulamin Biura Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiący załącznik do uchwały nr 382/2014 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r. ze zm. (tekst ujednolicony: ogłoszenie Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 czerwca 2016 r. ze zm.)³. Bieżąca działalność Biura uwzględnia również zarządzenia i decyzje Przewodniczącego Rady oraz Szefa Biura.

Biurem kieruje Szef Biura, który odpowiada za jego sprawne funkcjonowanie i prawidłowe wykonywanie przez nie zadań, w szczególności: planuje działania Biura i zapewnia warunki umożliwiające realizację zadań, organizuje pracę i kontroluje wykonanie zadań oraz zatwierdza plany działania komórek organizacyjnych. Od stycznia 2019 r. funkcję Szefa Biura pełni Tomasz Chrabski. W skład Biura wchodzi następujące komórki organizacyjne i stanowiska pracy:

- 1) Wydział Finansowy;
- 2) Wydział Organizacyjny:
 - Sekretariat Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady;
 - Sekretariat Szefa Biura;
 - Kancelaria Główna;
 - Archiwum Zakładowe KRS;
 - Biblioteka Fachowa KRS;
 - Zespół Spraw Osobowych Sędziów;
- 3) Wydział Prawny:
 - Zespół asystentów członków KRS;
 - Zespół ds. skarg, wniosków i petycji;
- 4) Wydział Współpracy Międzynarodowej;
- 5) Wydział Administracyjny:
 - Specjalista ds. zamówień publicznych;

³ Zmiany w Regulaminie Biura KRS zostały wprowadzone: uchwałą KRS nr 451 z dnia 7 listopada 2014 r., uchwałą KRS nr 373 z dnia 13 maja 2016 r., uchwałą KRS nr 69 z dnia 3 marca 2018 r., uchwałą KRS nr 260 z dnia 27 lipca 2018 r.

- Zespół Informatyki i Techniki;
- 6) Zespół Kadr i Szkoleń;
- 7) Audytor wewnętrzny;
- 8) Pion Ochrony Informacji Niejawnych;
 - Kancelaria Tajna;
- 9) Pracownik Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy;
- 10) Zespół do spraw medialnych i wydawniczych;
- 11) Radca prawny;
- 12) Inspektor Ochrony Danych;
- 13) Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych⁴;
- 14) Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych⁵.

Każdym wydziałem kieruje dyrektor wydziału, który odpowiada za prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań kierowanej przez niego komórki organizacyjnej, w szczególności: planuje działania, organizuje pracę, kontroluje wykonanie zadań i składa sprawozdania z działalności wydziału oraz przedstawia wnioski dotyczące organizacji pracy wydziału. Wydziałem Finansowym kieruje Główny Księgowy sprawujący funkcję dyrektora wydziału, któremu powierzono prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Poszczególne komórki organizacyjne, wchodzące w skład Biura, wykonują zadania w powierzonym im zakresie i są zobowiązane do ścisłej współpracy przy wykonywaniu zadań wspólnych, w szczególności przez udostępnianie materiałów i informacji, dokonywanie uzgodnień oraz przedstawianie opinii.

Do zadań komórek organizacyjnych Biura w sprawach z zakresu ich kompetencji należy wykonywanie czynności organizacyjnych, finansowych i administracyjnych związanych z obsługą działalności Rady oraz realizacją jej ustawowych zadań, a także m.in.: monitorowanie zmian w prawie, mających wpływ na wykonywanie zadań i formułowanie wniosków

⁴ Do końca lipca 2018 r. pracownicy Wydziału Prawnego Biura KRS wykonywali czynności związane z obsługą Rzeczników Dyscyplinarnych. Z dniem 1 sierpnia 2018 r. zadania te przejęły Sekretariaty Rzeczników, utworzone w związku z wejściem w życie zmian w ustroju organów dyscyplinarnych sądownictwa powszechnego.

⁵ Por. poprzedni przypis.

organizacyjnych, wykonywanie zadań z zakresu kontroli zarządczej oraz wprowadzanie danych do systemów i programów informatycznych.

Do zakresu zadań **Wydziału Finansowego** należy w szczególności: projektowanie i wykonanie budżetu i planów finansowych Rady, sporządzanie sprawozdawczości budżetowej, finansowej, statystycznej, w tym sprawozdań z wykonania wydatków w układzie zadaniowym, a także prowadzenie rachunkowości oraz spraw finansowych i księgowych.

Wydział Organizacyjny zapewnia m.in. obsługę kancelaryjno-biurową i protokolarną posiedzeń plenarnych Rady, zajmował się prowadzeniem spraw dotyczących uhonorowania sędziów w stanie spoczynku, prowadzi kartoteki sędziów, zajmuje się obsługą skrzynki elektronicznej platformy usług administracji publicznej (e-PUAP) w zakresie spraw należących do zakresu jego zadań oraz prowadzeniem rejestru oświadczeń lustracyjnych sędziów i kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Do zadań **Wydziału Prawnego** należy w szczególności: analiza i opracowywanie projektów opinii o projektach aktów normatywnych wpływających do Rady, przygotowanie projektów stanowisk w sprawach zleczanych przez Radę i uchwał Rady, m.in. w sprawach: rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych i wojskowych oraz przedstawianie Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów, opracowywanie projektów uchwał i wniosków w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, opracowywanie projektów uchwał w sprawach przeniesienia sędziów w stan spoczynku i wystąpień o powrót na stanowisko sędziowskie, prowadzenie obsługi komisji stałych i problemowych Rady w sprawach z zakresu zadań Wydziału oraz opracowywanie spraw, w których złożone zostały odwołania do Sądu Najwyższego od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa wydawanych w sprawach indywidualnych.

Wydział Współpracy Międzynarodowej zapewnia w szczególności: obsługę organizacyjną i protokolarną współpracy zagranicznej Rady oraz jej kontaktów zagranicznych, organizuje wyjazdy zagraniczne członków Rady i wizyty delegacji zagranicznych w Radzie.

Do zakresu zadań **Wydziału Administracyjnego** należy m.in.: zabezpieczenie odpowiednich warunków eksploatacyjnych siedziby Rady, prowadzenie spraw i postępowań o udzielenie zamówień publicznych, gospodarowanie składnikami rzeczowymi majątku,

prorowadzenie ewidencji rzeczowych składników majątkowych oraz zapewnienie obsługi logistycznej i prowadzenie spraw związanych z informatyzacją i eksploatacją systemów.

Do zadań **Zespołu Kadr i Szkoleń** należy m.in.: prowadzenie spraw kadrowych pracowników Biura oraz kontrolowanie przestrzegania regulaminu pracy, jak również koordynowanie i aktualizowanie opisów stanowisk pracy.

Audytór wewnętrzny wykonuje zadania określone w ustawie o finansach publicznych i przepisach wydanych na jej podstawie, w szczególności na podstawie rocznego planu audytu przeprowadza audyt wewnętrzny w Krajowej Radzie Sądownictwa i składa sprawozdanie Przewodniczącemu Rady z wykonania planu audytu za rok poprzedni.

Pion Ochrony Informacji Niejawnych zajmuje się m.in. opracowywaniem planu ochrony informacji niejawnych i nadzorowaniem jego realizacji, ochroną systemów teleinformatycznych, w których są przetwarzane informacje niejawne oraz kontrolowaniem przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych i szkoleniem pracowników w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Pracownik wykonujący zadania Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy podejmuje działania, określone w Kodeksie pracy i przepisach wydanych na jego podstawie.

Do zadań **Zespołu do spraw medialnych i wydawniczych** należy w szczególności: zapewnienie obsługi biurowej Rzecznika Prasowego Rady, przygotowywanie i koordynowanie konferencji prasowych oraz działań związanych z funkcjonowaniem strony internetowej i Biuletynu Informacji Publicznej Rady.

Do zadań **radcy prawnego** należy w szczególności: udzielanie porad prawnych i konsultacji, sporządzanie opinii prawnych oraz występowanie przed sądami i urzędami.