



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Jan Nowak

Warszawa,

czerwca 2021r.

Do druku nr 1259

DOL.401.280.2021.WL.RS

Pan

Dariusz Salomończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Elektroniczna skrzynka podawcza:

/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 9 czerwca 2021 r. (znak: SPS-WP.020.178.4.2021) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych uprzejmie dziękuje za przedstawienie mu do zaopiniowania *rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw* (dalej: projekt) oraz uprzejmie informuje, że z punktu widzenia przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.)¹, dalej rozporządzenie 2016/679 - **przedstawia następujące stanowisko.**

Organ nadzorczy wskazuje, że na podstawie obowiązujących przepisów o ochronie danych osobowych m.in. pełni rolę doradczą w procesie tworzenia prawa z zakresu przetwarzania danych osobowych czyli doradza w sprawie aktów prawnych w zakresie w jakim mogą one mieć wpływ na prawa i wolności osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych (art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679), a zgodnie z prawem krajowym założenia

¹ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018 r., s. 2.

i projekty aktów prawnych dotyczące danych osobowych są przedstawiane do zaopiniowania Prezesowi Urzędu (art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych).

Odnosząc się do przedłożonych do zaopiniowania przepisów *projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw*, w pierwszej kolejności podkreślić należy, że przedłożona regulacja ustawowa dotyczy także przetwarzania danych osobowych dlatego też powinna określać w sposób wyraźny cel oraz zakres przetwarzanych danych osobowych, zasady ich przetwarzania na potrzeby realizacji celów regulacji, zapewniać stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679, w tym zasad przetwarzania danych określonych w jego art. 5², tj. wyznaczyć przedmiotowymi przepisami: okres przez jaki dane mają być przetwarzane, w tym przechowywane; sposób postępowania z danymi tak by przetwarzanie odbywało się zgodnie z zasadami bezpieczeństwa (poufności i integralności), w tym po wygaśnięciu celu (-ów) przetwarzania danych osobowych.

Odnosząc się do poszczególnych rozwiązań przyjmowanych w *projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Badań Medycznych oraz niektórych innych ustaw*, ponownej analizy pod kątem zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych wymaga art. 6 projektu - dodawany do ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty w art. 24 ust. 1b pkt. 2 w brzmieniu: *Dokument „Prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty” potwierdzający przyznanie prawa, o którym mowa w art. 13 i art. 21, zawiera (...) numer PESEL, a w przypadku jego braku - cechy dokumentu potwierdzającego tożsamość, nazwę, numer dokumentu i kraj wydania* – z uwagi na ww. zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych, w szczególności zasadę ograniczenia celu oraz zasadę minimalizacji danych i wymogi dotyczące przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego wynikające z art. 87 rozporządzenia 2016/679. Warto, aby Projektodawca ponownie rozważył niezbędność wskazywania numeru PESEL w dokumencie „Prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty”. Numer PESEL w sposób

² Art. 5 ust. 1 Dane osobowe muszą być:

- a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość");
- b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami ("ograniczenie celu");
- c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych");
- d) prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane ("prawidłowość");
- e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą ("ograniczenie przechowywania");
- f) przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych ("integralność i poufność").

2. Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie ("rozliczalność").

unikalny identyfikuje osobę i pozwala na ustalenie szeregu dodatkowych dotyczących jej informacji, takich jak data urodzenia czy płeć i nie powinien być używany dla celów zawodowych czy służbowych, nadmiarowym jest tworzenie przepisów prawa do tego zobowiązujących, o ile takie rozwiązania nie są niezbędne. Nieuzasadnione przetwarzanie numeru PESEL może zatem prowadzić do nadmiernej ingerencji w prywatność osoby, której ta dana dotyczy. Zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 numeru PESEL używać można wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie (art. 87). Uzasadnionym jest zatem przyjęcie w związku z opiniowanym projektem rozporządzenia braku niezbędności przetwarzania numeru PESEL, gdyż jest to numer ściśle powiązany ze sferą prywatności osoby fizycznej, nie zaś z egzaminowaniem i nadawaniem uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Rozważania przez Projektodawcę wymaga identyfikowanie w zaświadczeniu upoważniającym do samodzielnego wykonywania badań immunohematologicznych oraz autoryzacji wyników diagnostyki laboratoryjnej i lekarza oraz w zaświadczeniu upoważniającym do samodzielnego wykonywania badań immunohematologicznych dla technika analityki medycznej za pomocą innego niż numer PESEL narzędzia identyfikacyjnego – jedynie poprzez numer prawa wykonywania zawodu.

Podsumowując, uzasadnionym jest **wyeliminowanie z treści art. 6 projektu numeru PESEL spośród danych zawartych w dokumencie „Prawo wykonywania zawodu farmaceuty”**, tj. przyjęcie analogicznego rozwiązania jak w **art. 3 ust. 3b projektu** dotyczącym „Prawa wykonywania zawodu diagnostyki laboratoryjnej” oraz w **art. 5 ust. 1c projektu** dotyczącym „Prawa wykonywania zawodu pielęgniarki”, „Prawo wykonywania zawodu położnej”, „Ograniczone prawo wykonywania zawodu pielęgniarki” oraz „Ograniczone prawo wykonywania zawodu położnej”, jak również przyjętego w aktualnie obowiązującym **art. 17 ust. 2 ustawy o zawodzie farmaceuty**. Ponadto zasadnym wydaje się rozważenie przez Projektodawcę by do **art. 2, art. 3, art. 5, art. 6, art. 7 projektu** - w związku z przyjmowaniem odpowiednio w tych przepisach rozwiązania pozwalającego *Ministrowi właściwemu do spraw zdrowia na upoważnienie Naczelnej Rady Lekarskiej, Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, Krajowej Rady Fizjoterapeutów oraz Naczelnej Rady Aptekarską do wykonania w jego imieniu zadań określonych w art. 14, art. 17 ust. 6, art. 34 ust. 2 i 3, art. 35, art. 36 ust. 1 i art. 37-39 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych.* – Projektodawca przedstawił wyjaśnienie w ocenie skutków regulacji, dla przyjmowania takiego rozwiązania w aspekcie przetwarzania (lub nie) danych osobowych i zapewnienia stosowania w związku z takimi regulacjami przepisów rozporządzenia

2016/679. Wydaje się zasadnym aby Projektodawca zwrócił uwagę na art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, który reguluje obowiązek dokonania – m.in. w związku z tworzeniem przepisów regulujących operację lub zestaw operacji przetwarzania – oceny skutków dla ochrony danych, tj. planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych i wpływu projektowanych rozwiązań na prawo do prywatności oraz prawo do ochrony danych osobowych (art. 35 ust. 10). Taka ocena skutków ochrony danych powinna być dokonywana ze względu na rodzaj przetwarzania, w szczególności następujący przy użyciu nowych technologii, ale także gdy charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób. Uzasadnionym jest by ocena skutków dla ochrony danych była dokonywana już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjmowaniem określonej podstawy prawnej przetwarzania danych. Z przedstawionych przez Projektodawcę dokumentów nie wynika by ocena taka została przeprowadzana. W ocenie organu nadzorczego powinna ona natomiast być wykonana i odnosić się powinna do (ewentualnych) ryzyk związanych z przetwarzaniem danych osobowych w kontekście istoty i celów przyjmowanych rozwiązań. Wsparciem dla Projektodawcy jest Inspektor Ochrony Danych (art. 37-39 rozporządzenia 2016/679) - osoba, która ze względu na posiadaną wiedzę z zakresu ochrony danych osobowych powinna wspomóc Projektodawcę w przeprowadzeniu stosownej analizy i oceny. Poprawnie przeprowadzona ocena skutków powinna wskazywać związek (lub jego brak) pomiędzy operacjami wykonywanymi na danych osobowych, z konkretnym celem ich przetwarzania. Cel przetwarzania musi być określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego (art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679).

Problematyka przetwarzania danych osobowych nie została natomiast w niniejszym projekcie wyczerpująco uregulowana oraz uzasadniona z punktu widzenia przepisów rozporządzenia 2016/679 głównie ze względu na brak oceny skutków dla ochrony danych.

Podsumowując należy podkreślić, iż uwzględnienie powyższych kwestii przedstawionych w trybie stanowiska eksperckiego przyczyniłoby się do stworzenia przepisów czyniących zadość przepisom o ochronie danych osobowych, zapewniających stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/-dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/