



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr WO 420.54.2021

Do druku nr 1323

Warszawa, 2021-06-22

Dot. SPS-WP.020.145.5.2021

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS. 175.427.21
Data wpływu 24.06.2021 r.

Pan Dariusz SALAMOŃCZYK

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 maja 2021 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny.

sędzia Paweł Styma

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SPS-WP.020.145.5.2021
Data wpływu 24.06.2021

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 27 maja 2021 r.

w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny

Odnosząc się do argumentacji zawartej w uzasadnieniu projektu trzeba zauważyć, że tak praktyka, jak i doktryna nie zgłasza postulatu przedłużenia okresu przedawnienia karalności przestępstw, także tych popełnionych na szkodę małoletnich.

Nadto propozycja brzmienia nowego art. 101 § 4 jest nieporozumieniem. W obecnym stanie prawnym istnieje szczególny termin przedawnienia, który „nie może nastąpić przed ukończeniem przez małoletniego 30 roku życia” co do czynów w tym przepisie wymienionych tj. występków przeciwko życiu i zdrowiu popełnionych na szkodę małoletniego zagrożonych karą, której górna granica przekracza 5 lat p.w. oraz przestępstw z rozdziału XXV kk popełnionych na szkodę małoletniego lub gdy treści pornograficzne obejmują udział małoletniego.

Projektodawcy zakładają zastąpienie dotychczasowego przepisu, przepisem proponowanym, zgodnie z którym nowy szczególny termin przedawnienia miałby dotyczyć jedynie czynu z zaniechania typizowanego w art. 240 kk (winno być 240 §1 kk) pozostawiając (dotychczas wyciągnięte przed nawias) czyny wymienione w obowiązującym art. 101 §4 kk w reżimie przedawnienia ogólnym z art. 101 §1 kk, mniej korzystnym dla małoletnich ofiar przestępstw.

Jeżeli zaś chodzi o czyn z art. 240 §1 kk polegający na niezawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa, w aktualnym stanie prawnym, przedawnienie karalności ustaje, jeżeli od jego popełnienia upłynęło 5 lat (art. 101 § 1 pkt 4). Wydłużenie tego okresu do lat 30 jest tak radykalnym zabiegiem, że nawet bez głębszej analizy można stwierdzić, iż nie znajduje podstaw.

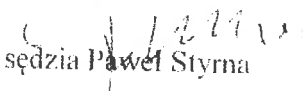
Oczywiście można rozważać kwestię wydłużenia tego okresu – odnośnie przedawnienia karalności występku z art. 240 § 1 k.k. w odniesieniu do niektórych objętych nim przestępstw

tym niemniej nie może być to sześciokrotnie dłuższy czas w stosunku do obowiązującego w obecnym stanie prawnym.

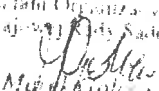
Co do propozycji, aby niektóre przestępstwa popełnione na szkodę małoletniego nie uległy przedawnieniu, to oprócz oczywistego stwierdzenia, że brak możliwości przedawnienia ścigania sprawców pewnych przestępstw stanowi wyjątek od zasady, iż w cywilizowanym państwie, ściganie sprawców czynów karalnych ma określone granice czasowe, a wyjątki podyktowane są szczególnymi względami, jak jest to w przypadku przestępstw wymienionych w art. 105 k.k., to nie można zgodzić się z oceną, że również występki – a więc nie tylko zbrodnie – popełnione na szkodę małoletniego, należą do tej kategorii. Trzeba byłoby bowiem stwierdzić, że na tym samym „poziomie” stawiamy np. przestępstwo pozbawienia wolności połączone ze szczególnym udręčeniem, które jest zbrodnią i np. pobicie małoletniego w bójce z użyciem niebezpiecznego narzędzia.

Absolutnie nie do przyjęcia jest propozycja niestosowania terminów przedawnienia lub stosowania terminów wydłużonych co do czynów popełnionych przed hipotetycznym dniem wejścia w życie proponowanych rozwiązań. Zabieg taki pozostaje w sprzeczności z przyjętą we wszystkich cywilizowanych systemach prawnych zasadą *lex retro non agit*

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Paweł Styrna

Biurow Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

Marek Kosiński